

اسلام پر اعتراضات و شبہات پر عقلی و نقلی جامع اور  
دلچسپ جوابات علماء و عوام کے لیے یکساں مفید

# اشرف جواب

لا حول ولا قوت الا باللہ  
حکیم الامجد امام احمد رضا رحمۃ اللہ علیہ اشرف شاہ عثمانوی مدظلہ



[www.ahlehaq.org](http://www.ahlehaq.org)

مکتبہ عرفان و قیام

شاہ فیصل کالونی، کراچی



کفار، مشرکین، شیعہ، بدعتی، غیر مقلدین، مغرب زدہ مسلمان اور جاہل طبقے  
کے اسلام پر اعتراضات و شبہات پر عقلی و نقلی، جامع اور دلچسپ جواب

# اشرف الجواب

افادات

حکیم الامت مجدد المملت حضرت

مولانا الشاہ محمد اشرف علی تھانوی قدس سرہ

اسلام پر اعتراضات و شبہات پر عقلی و نقلی جامع اور  
دلچسپ جوابات علماء و عوام کے لیے یکساں مفید

مکتبہ عمر فاروق  
شاہ فیصل کالونی کراچی

## جملہ حقوق محفوظ ہیں

نام کتاب	..... اشرف الجواب
مؤلف	..... حضرت مولانا محمد اشرف علی تھانوی رحمۃ اللہ علیہ
اشاعت اول	.....
صفحات	..... 608
قیمت	.....
ناشر	..... فیاض احمد 021-4594144-8352169
	..... موبائل 0334-3432345
	..... مکتبہ عمر فاروق شاہ فیصل کالونی نمبر ۴، کراچی نمبر ۲۵

## قارئین کی خدمت میں

کتاب بذا کی تیاری میں تصحیح کتابت کا خاص اہتمام کیا گیا ہے، تاہم اگر  
پھر بھی کوئی غلطی نظر آئے تو التماس ہے کہ ضرور مطلع فرمائیں تاکہ آئندہ  
ایڈیشن میں ان اغلاط کا تدارک کیا جاسکے۔  
- جزاء کم اللہ تعالیٰ جزاء جمیلاً جزیلًا -

## فہرست عنوانات

### حصہ اول

- ۳۳ ..... فہرست مضامین اشرف الجواب ایک نظر میں
- ۳۴ ..... اسلام پر کیے گئے شبہات و اعتراضات کے مدلل و مکمل جوابات عقل و نقل کی روشنی میں
- ۳۶ ..... حضرت حکیم الامت تھانوی قدس سرہ

۳۸	۱ پہلا اعتراض ..... کیا اسلام بڑور شمشیر پھیلا؟
۳۸	۲ جواب:
۳۸	۳ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی زرہ کا واقعہ
۳۹	۴ قاضی کا فیصلہ
۴۰	۵ قاضی کے فیصلہ پر مسرت
۴۰	۶ یہودی کا قبول اسلام
۴۰	۷ اہل یورپ کا خیال اور اس کی تردید
۴۱	۸ قانون اسلام
۴۱	۹ ہرمزان کا واقعہ
۴۲	۱۰ ہندوستان کی مثال:
۴۲	۱۱ مدینہ میں اسلام
۴۳	۱۲ حبشہ میں اسلام
۴۳	۱۳ جہاد کا مفہام
۴۴	۱۴ دوسرا اعتراض ..... کیا خدا اس پر قادر نہیں کہ کافر کی مغفرت کر دے؟
۴۴	۱۵ جواب:
۴۶	۱۶ تیسرا اعتراض ..... اللہ تعالیٰ بغیر زبان کے کیسے کلام فرماتا ہے؟
۴۶	۱۷ چوتھا اعتراض ..... شریعت میں کفر کی سزا دائمی عذاب جہنم کیوں ہے؟
۴۷	۱۸ ایک مثال
۴۸	۱۹ پانچواں اعتراض ..... کیا مسلمان کعبہ کی پرستش کرتے ہیں؟
۴۸	۲۰ جواب:



۴۸	۲۱	کعبہ کی طرف منہ کرنے کا راز
۴۹	۲۲	کعبہ کی خصوصیت
۴۹	۲۳	کعبہ پر تجلیات الہیہ
۵۰	۲۴	چھٹا اعتراض..... حجر اسود کو بوسہ دینے کی وجہ!
۵۰	۲۵	جواب:
۵۱	۲۶	حجر اسود کو بوسہ دینے کا راز
۵۲	۲۷	ساتواں اعتراض..... غلامی کا مسئلہ کیا اسلام میں قابل اعتراض ہے؟
۵۲	۲۸	جواب:
۵۲	۲۹	مسئلہ غلامی کی اصل
۵۳	۳۰	جیل میں رکھ کر راحت پہنچانا
۵۳	۳۱	محمود غزنوی رحمہ اللہ کا ایک واقعہ
۵۴	۳۲	غلامی کا کرشمہ
۵۵	۳۳	آٹھواں اعتراض..... اسلامی تعزیرات پر اعتراض اور اس کا جواب
۵۵	۳۴	شریعت کی قدر و قیمت
۵۶	۳۵	نواں اعتراض..... کیا جنت و دوزخ کوئی چیز ہے؟
۵۸	۳۶	دسواں اعتراض..... مسلمان کیا رسول ﷺ کو خدا تعالیٰ کے برابر سمجھتے ہیں؟
۵۸	۳۷	جواب:
۵۹	۳۸	گیارہواں اعتراض..... رسول اللہ ﷺ کا اشاعت اسلام سے مقصود کیا اپنی تعظیم ہے؟
۵۹	۳۹	جواب:
۵۹	۴۰	محبت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا حال
۶۰	۴۱	محبت کا اثر
۶۱	۴۲	صحابہ رضی اللہ عنہم کا عشق رسول صلی اللہ علیہ وسلم
۶۱	۴۳	آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا طریقہ کار
۶۲	۴۴	بارہواں اعتراض..... نجات کے لئے صرف خدا پر ایمان لانا کافی ہے؟
۶۲	۴۵	جواب:
۶۳	۴۶	ایک واقعہ

۶۴	ایک فلسفی کا قصہ	۴۷
۶۵	تیر ہواں اعتراض..... تمہارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو معراج جسمانی!	۴۸
۶۸	چودھواں اعتراض..... تمہارے نبی تارک لذات!	۴۹
۶۸	حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق عقیدہ	۵۰
۶۹	ترک لذات زہد نہیں	۵۱
۶۹	آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا صبر و ضبط	۵۲
۷۰	آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے نکاح کرنے کی حکمتیں	۵۳
۷۰	حکمت اول:	۵۴
۷۰	امت کو بتانا تھا کہ عورتوں کے ساتھ کیسے رہنا چاہئے؟	۵۵
۷۰	حکمت دوم:	۵۶
۷۱	حکمت سوم:	۵۷
۷۲	دل کے میلان پر قابو نہیں ہوتا	۵۸
۷۲	حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے آپ کی شادی	۵۹
۷۳	حبشیوں کا کھیل	۶۰
۷۳	بیوی کی رعایت	۶۱
۷۴	وقار کا بھوت	۶۲
۷۴	حکمت چہارم	۶۳
۷۵	پندرہواں اعتراض..... نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا مزاج فرمانا	۶۴
۷۵	مزاج کی دوسری حکمت	۶۵
۷۶	مزاج سے رعب کب کم ہوتا ہے؟	۶۶
۷۷	سولہواں اعتراض..... مرتد کا درجہ کافر اصلی سے کیوں بڑھا ہوا ہے؟	۶۷
۷۷	جواب:	۶۸
۷۷	ارتداد کا انجام	۶۹
۷۸	ستر ہواں اعتراض: مسلمان کا اقدام علی الکبار اور اس کی وجہ!	۷۰
۷۸	ایک مسلمان کا واقعہ	۷۱
۷۹	دیانت داری کا دوسرا واقعہ	۷۲



۸۰	۷۳	عقیدہ کا اثر
۸۰	۷۴	عقلی جواب: ۲
۸۱	۷۵	مراحم خسرو سے فریب نہیں کھانا چاہئے
۸۱	۷۶	گنہگاروں کی مغفرت
۸۲	۷۷	ایک شبہ کا ازالہ
۸۳	۷۸	اللہ تعالیٰ کا بے انتہا عفو و کرم
۸۳	۷۹	کفر سے پہلے والے گناہ
۸۴	۸۰	اٹھارواں اعتراض..... مسلمانوں کا جانوروں کو ذبح کرنا عقل و نقل کی روشنی میں!
۸۵	۸۱	ایک حکایت
۸۶	۸۲	مسلمانوں کی رحم دلی
۸۶	۸۳	انیسواں اعتراض..... ذبح کرنے پر اعتراض اور اس کا جواب!
۸۷	۸۴	بیسواں اعتراض..... مردہ کو دفن کرنا بہتر ہے یا جلادینا؟

## حصہ دوم

## روافض کے اعتراضات کے جوابات

۸۹	۸۵	پہلا اعتراض..... وصال حضور ﷺ کا دوات مانگنا اور حضرت عمرؓ کا یہ کہنا کہ کیا ضرورت ہے؟
۸۹	۸۶	الزامی جواب:
۹۰	۸۷	دوسرا اعتراض: اس شبہ کا جواب کہ حضرت علیؓ کو خلیفہ اول کیوں نہیں بنایا
۹۰	۸۸	جواب اول:
۹۱	۸۹	ایک واقعہ
۹۱	۹۰	تینچین رضی اللہ عنہما کے احسانات
۹۲	۹۱	کیا حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ طالب دنیا تھے؟
۹۳	۹۲	گمراہ فرقہ کا غلط دعویٰ
۹۴	۹۳	تیسرا اعتراض..... ازواج مطہرات رضی اللہ تعالیٰ عنہن بھی اہل بیت میں داخل ہیں
۹۵	۹۴	چودھواں اعتراض..... اس شبہ کا جواب کہ بعض علوم سینہ بہ سینہ ہیں!
۹۵	۹۵	سینہ بہ سینہ علم کا موجد

۹۶	صوفیہ پر الزام	۹۶
۹۷	ایک حکایت	۹۷
۹۷	ایک مشہور قصے	۹۸
۹۸	حضرت علی رضی اللہ عنہ کا فرمان	۹۹
۹۸	امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا واقعہ	۱۰۰
۹۹	اہل بدعت کے شہادت کے جوابات	۱۰۱
۹۹	پانچواں اعتراض..... بدعت کی ایک پہچان اور اس کی صحیح حقیقت!	۱۰۲
۱۰۰	ایصال ثواب کے لئے تاریخ مخصوص کرنا	۱۰۳
۱۰۰	نیت کی اصلاح	۱۰۴
۱۰۱	بدعت کی مثال:	۱۰۵
۱۰۱	حضرت گنگوہی رحمہ اللہ کا واقعہ	۱۰۶
۱۰۲	بدعات کی قباحت	۱۰۷
۱۰۲	خیر القرون کے بعد کی چیزیں	۱۰۸
۱۰۳	کتابوں کی تصنیف اور مدارس و خانقاہوں کی تعمیر	۱۰۹
۱۰۳	بدعات میں کیا چیزیں داخل ہیں	۱۱۰
۱۰۴	چھٹا اعتراض..... اہل حق کو وہابی کہنا بہتان ہے!	۱۱۱
۱۰۴	ساتواں اعتراض..... شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ کی گیارہویں منانے والوں کی غلطیاں	۱۱۲
۱۰۵	عقائد کی خرابیاں	۱۱۳
۱۰۵	آٹھواں اعتراض..... حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ کے متعلق ایک بے بنیاد حکایت!	۱۱۴
۱۰۶	نواں اعتراض..... بعض لوگوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے خدا ہونے کی حدیثیں گھڑی ہیں	۱۱۵
۱۰۷	جاہلوں کے خرافات	۱۱۶
۱۰۸	دسواں اعتراض..... جانوروں وغیرہ کو منجوس سمجھنا و اہیات ہے!	۱۱۷
۱۰۸	گیارہواں اعتراض..... اصطلاح صوفیہ میں کافر سے مراد فانی ہے!	۱۱۸
۱۰۹	مزاح حدیث میں	۱۱۹
۱۰۹	ایک واقعہ	۱۲۰
۱۱۰	حق تعالیٰ کا مزاح	۱۲۱



۱۲۲	بارہواں اعتراض.....خطبہ الوداع محض بدعت ہے	۱۱۱
۱۲۳	تیرہواں اعتراض.....عوام کا اہل قبور سے مدد مانگنا شرک سے خالی نہیں!	۱۱۱
۱۲۴	شرک کی ایک مثال	۱۱۲
۱۲۵	قبروں سے مدد چاہنا	۱۱۳
۱۲۶	ایک حکایت	۱۱۳
۱۲۷	خلاف ادب کام	۱۱۴
۱۲۸	چودہواں اعتراض.....حضور ﷺ کے یوم ولادت پر جلوس نکالنا!	۱۱۴
۱۲۹	ایک بزرگ کی حکایت	۱۱۵
۱۳۰	دنیا داروں کا سامعہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ	۱۱۵
۱۳۱	یوم ولادت پر خوشی منانے کی کوئی دلیل ہے	۱۱۵
۱۳۲	پندرہواں اعتراض: عرس کے حقیقی معنی اور بزرگوں کے ہر مروجہ عرسوں کا خلاف شروع ہونا!	۱۱۶
۱۳۳	مرنے پر خوشی	۱۱۷
۱۳۴	ابن الفارض کا واقعہ	۱۱۸
۱۳۵	بزرگوں کی موت یوم مسرت ہے	۱۱۹
۱۳۶	سولہواں اعتراض.....شادی اور غمی کی رسوم خلاف شرع اور واجب الترم ہیں!	۱۱۹
۱۳۷	تکبر کی حمایت	۱۲۰
۱۳۸	شادی میں انسان کا حال	۱۲۰
۱۳۹	نیوتہ کی رسم	۱۲۱
۱۴۰	نیوتہ کی خرابیاں	۱۲۲
۱۴۱	دوسری رسمیں	۱۲۳
۱۴۲	غموں کی رسمیں	۱۲۳
۱۴۳	دلائل عقلیہ	۱۲۴
۱۴۴	ایصال ثواب کے غلط طریقہ	۱۲۴
۱۴۵	ایک حکایت	۱۲۵
۱۴۶	دین چھوڑنے کا انجام	۱۲۶
۱۴۷	عفت و عصمت کی حفاظت	۱۲۷

۱۲۷	۱۲۸	دلہن کی حفاظت
۱۲۸	۱۲۹	سترہواں اعتراض..... شوہر کے مرنے کے بعد شوہر والوں کا عوت کے نکاح میں اپنا حق سمجھنا غلط ہے!
۱۲۹	۱۵۰	زبردستی نکاح
۱۲۹	۱۵۱	اٹھارہواں اعتراض..... مائیں بٹھانے کی رسم ناجائز ہے!
۱۳۰	۱۵۲	انیسواں اعتراض..... چالیسویں وغیرہ کا کھانا محض برادری کی خوشنودی کے لئے کیا جاتا!
۱۳۰	۱۵۳	ایک حکایت
۱۳۱	۱۵۴	ایک گوجر کا واقعہ
۱۳۱	۱۵۵	ایک رئیس زادے کی حکایت
۱۳۲	۱۵۶	حاصل کلام
۱۳۲	۱۵۷	بیسواں اعتراض..... تبرکات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت
۱۳۳	۱۵۸	موئے مبارک
۱۳۳	۱۵۹	تبرکات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں احادیث
۱۳۳	۱۶۰	جبہ مبارک کا تذکرہ
۱۳۳	۱۶۱	موئے مبارک سے متعلق حدیث
۱۳۵	۱۶۲	لباس مبارک
۱۳۶	۱۶۳	تبرکات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ غلو
۱۳۶	۱۶۴	تبرکات کام نہیں آتے
۱۳۷	۱۶۵	اکیسواں اعتراض..... رمضان شریف کے لئے نیک کاموں کا روک رکھنا؟
۱۳۷	۱۶۶	نیکی کی تاخیر کرنا چاہئے
۱۳۸	۱۶۷	بائیسواں اعتراض..... عید میلاد النبی ﷺ کی دلائل اربعہ سے تردید!
۱۳۸	۱۶۸	میلاد کی تردید قرآن میں
۱۳۹	۱۶۹	میلاد کی تردید حدیث میں
۱۴۰	۱۷۰	فضائل یوم ولادت کی صراحت نہیں
۱۴۰	۱۷۱	روضہ مبارک کی زیارت
۱۴۱	۱۷۲	چوتھی حدیث سے استدلال
۱۴۲	۱۷۳	عدم جواز پراجماع سے ثبوت



۱۴۲	۱۷۴	ایک شبہ کا جواب
۱۴۲	۱۷۵	عید میلاد کا عدم جواز قیاس سے
۱۴۳	۱۷۶	موجدین کے دلائل اور ان کا جواب
۱۴۳	۱۷۷	پہلا استدلال اور اس کا جواب
۱۴۳	۱۷۸	دوسرا استدلال اور اس کا جواب
۱۴۳	۱۷۹	تیسرے استدلال کا جواب
۱۴۵	۱۸۰	چوتھا استدلال اور اس کا جواب
۱۴۶	۱۸۱	پانچواں استدلال اور اس کا جواب
۱۴۷	۱۸۲	عقلی دلائل کا جواب
۱۴۸	۱۸۳	ایک قصہ
۱۴۹	۱۸۴	تین سو اٹھ اعتراض پختہ قبریں بنانا خلاف شرع اور اہل اللہ کے مذاق کے خلاف ہے
۱۵۰	۱۸۵	زیارت قبور کا منشاء
۱۵۰	۱۸۶	صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا عمل
۱۵۱	۱۸۷	سچی قبریں
۱۵۱	۱۸۸	پختہ قبر ممنون
۱۵۲	۱۸۹	قبروں پر فیض کا سوال
۱۵۲	۱۹۰	چوبیسواں اعتراض ربیع الاول کی مخصوص تاریخ میں میلاد کی ممانعت!
۱۵۳	۱۹۱	صوفیہ اور علماء کے ذوق کا فرق
۱۵۳	۱۹۲	صوفیہ اور علماء کی رائے کا فرق ایک مثال سے
۱۵۴	۱۹۳	حب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا درجہ
۱۵۵	۱۹۴	واقعہ خولجہ باقی باللہ
۱۵۶	۱۹۵	پچیسواں اعتراض نماز پنجگانہ یا فجر و عصر کے بعد مل کر بند آواز سے ذکر کرنا بدعت ہے!
۱۵۶	۱۹۶	علماء کی مثال
۱۵۶	۱۹۷	مولانا اسماعیل شہید رحمہ اللہ کا حال
۱۵۷	۱۹۸	شیخ البندر رحمہ اللہ کا واقعہ
۱۵۷	۱۹۹	چھبیسواں اعتراض سجاد نشینی محل میراث نہیں، بلکہ محض رسم ہے!

۱۵۸	۲۰۰ حکیم الامت رحمہ اللہ کا ایک واقعہ
۱۵۸	۲۰۱ گدی نشینی
۱۵۸	۲۰۲ حضرت تھانوی رحمہ اللہ کا ایک واقعہ
۱۵۹	۲۰۳ ایک حکایت
۱۶۰	۲۰۴ ستائیسواں اعتراض ... عید گاہ میں بچوں کے لانے کی ممانعت
۱۶۱	۲۰۵ اٹھائیسواں اعتراض ..... حضور ﷺ کی تعریف میں ایسا مبالغہ کہ
۱۶۱	۲۰۶ غلط کتابیں
۱۶۲	۲۰۷ انبیاء علیہم السلام کی شان میں گستاخی
۱۶۲	۲۰۸ حسن کی دو قسمیں
۱۶۲	۲۰۹ نبی کی ایسی تعریف جس سے دوسرے کی تنقیص ہو
۱۶۳	۲۱۰ ہر خوبی کا ہر وقت ظہور لازم نہیں
۱۶۳	۲۱۱ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا تذکرہ
۱۶۳	۲۱۲ انداز بیان میں احتیاط
۱۶۵	۲۱۳ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی جان نثاری
۱۶۶	۲۱۴ حضرت موسیٰ علیہ السلام
۱۶۷	۲۱۵ اسیسواں اعتراض ... حضور ﷺ کو خدا تعالیٰ کا معشوق قرار دینا سخت بے ادبی اور گستاخی ہے!
۱۶۸	۲۱۶ تیسواں اعتراض ... مردہ کی روح دنیا میں واپس نہیں آتی!
۱۶۸	۲۱۷ اکتیسواں اعتراض ... غیر مقلدین کے اعتراضات کا حل اور اس کا جواب!
۱۶۹	۲۱۸ بیسواں اعتراض ..... انقطاع اجتہاد پر شبہ کا جواب!
۱۷۰	۲۱۹ تینتیسواں اعتراض ... آج کل دین کی حفاظت کے لیے تقلید شخصی نہایت ضروری ہے!
۱۷۰	۲۲۰ خود غرضی کا ایک واقعہ
۱۷۱	۲۲۱ ایک حکایت
۱۷۱	۲۲۲ تقلید شخصی کی ضرورت
۱۷۲	۲۲۳ چونتیسواں اعتراض ... اس اعتراض کا جواب کہ مقلدین حدیث چھوڑ کر قول ائمہ پر عمل کرتے ہیں!
۱۷۳	۲۲۴ ایک اعتراض اور اس کا جواب
۱۷۴	۲۲۵ مسائل اجتہاد



۲۲۶	پینتیسواں اعتراض	اس شبہ کا جواب کہ توسل میں بزرگ کی بزرگی کو رحمت حق میں کیا دخل ہے!	۱۷۵
۲۲۷	چھتیسواں اعتراض	اس شبہ کا حل کہ لا الہ الا اللہ کے سوا تمام اذکار بدعت ہیں!	۱۷۵
۲۲۸	سینتیسواں اعتراض	جنفی کہلانے پر اعتراض کا جواب!	۱۷۶
۲۲۹	مقصد اتباع الہی ہے		۱۷۷
۲۳۰	ائمہ اربعہ کی طرف نسبت		۱۷۸
۲۳۱	ارتریسواں اعتراض	روضہ نبوی ﷺ کی زیارت کے لیے سفر	۱۷۹
۲۳۲	نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا حق		۱۸۰
۲۳۳	کانپور کا ایک واقعہ		۱۸۰
۲۳۴	امام مالک رحمہ اللہ کا جملہ اور اس کا جواب		۱۸۱
۲۳۵	سید احمد رفاہی رحمہ اللہ کا واقعہ		۱۸۱
۲۳۶	انتالیسواں اعتراض	تراویح میں رکعت سنت ہیں!	۱۸۲
۲۳۷	ایک واقعہ		۱۸۲
۲۳۸	مقصد سہولت ہے		۱۸۳
۲۳۹	ایک مشہور حکایت		۱۸۳
۲۴۰	عہد عمر رضی اللہ عنہ میں تراویح دو تر		۱۸۴
۲۴۱	بچالیسواں اعتراض	حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ علیہ درایت میں سب ائمہ میں بڑھے ہوئے ہیں!	۱۸۵
۲۴۲	عادل بالحدیث کا قصہ		۱۸۶
۲۴۳	عوام کے شبہات کا حل!		۱۸۶
۲۴۴	اکتالیسواں اعتراض	حضور ﷺ کا اپنے صاحبزادے ابراہیم علیہ السلام کی وفات پر رونا	۱۸۶
۲۴۵	بیاالیسواں اعتراض	لڑکا لڑکی کی عمر بوقت شادی برابر ہی ہونی چاہیے!	۱۸۷
۲۴۶	ہم عمر کا خیال		۱۸۷
۲۴۷	عورت کا کم عمر ہونا مناسب ہے		۱۸۸
۲۴۸	ترالیسواں اعتراض	علم دین حاصل کرنے کا سہل اور آسان طریقہ!	۱۸۸
۲۴۹	چوالیسواں اعتراض	قرآن شریف ایک متن ہے، فقہ اور حدیث اس کی شرح ہے!	۱۸۹
۲۵۰	پینتیسواں اعتراض	آج کل مستحبات کی پروا نہیں کی جاتی نہ ہی ان کی تعلیم کا اہتمام کیا جاتا ہے!	۱۹۰
۲۵۱	اللہ تعالیٰ سے صرف قانونی تعلق		۱۹۱

- ۱۹۲ ۲۵۲ تعلقات میں درجہ کمال
- ۱۹۳ ۲۵۳ کمزور تعلق پر افسوس نہیں
- ۱۹۴ ۲۵۴ ہمارا فرض کیا ہے؟
- ۱۹۵ ۲۵۵ کسی مصلحت سے ترک مستحبات
- ۱۹۵ ۲۵۶ مستحبات بھی ضروری ہیں
- ۱۹۶ ۲۵۷ چھالیسواں اعتراض عوام کے لیے ترجمہ قرآن شریف دیکھنا مضر ہے!
- ۱۹۶ ۲۵۸ ایک بڑے میاں کا واقعہ
- ۱۹۸ ۲۵۹ سینتالیسواں اعتراض قبولیت دعا پر شبہ کا جواب!
- ۱۹۸ ۲۶۰ دعا کی قبولیت کی شکلیں
- ۱۹۹ ۲۶۱ اجابت دعا کا معنی
- ۲۰۰ ۲۶۲ اڑتالیسواں اعتراض عمل کے بغیر کوئی دینی ثمرہ مرتب نہیں ہوتا!
- ۲۰۱ ۲۶۳ انچاسواں اعتراض مجاہدہ کو ضروری نہ سمجھنا غلطی ہے!
- ۲۰۲ ۲۶۴ پچاسواں اعتراض انبیاءِ مبہم السلام پر تکالیف آنے کی وجہ!
- ۲۰۳ ۲۶۵ فرقہ حشویہ کی حماقت
- ۲۰۵ ۲۶۶ اکیادہواں اعتراض جہلاء کی اس غلطی کا جواب کہ خیرات کی ہوئی چیز بعینہ مردہ کو پہنچتی ہے!
- ۲۰۵ ۲۶۷ خیرات ہونے والی چیزوں کا ثواب پہنچتا ہے
- ۲۰۶ ۲۶۸ خیرات کی جانے والی چیزیں مردہ کو نہیں پہنچتی ہیں
- ۲۰۶ ۲۶۹ حوریں اور ان کے دوپٹے
- ۲۰۷ ۲۷۰ حوض کوثر کا پانی
- ۲۰۷ ۲۷۱ بادلوں کا اعتراض اس شبہ کا جواب کہ مشائخ بعض مرتبہ نا اہل کو خلیفہ کر دیتے ہیں!
- ۲۰۸ ۲۷۲ تربوں کا اعتراض اس اعتقاد کی تردید کہ نجات آخرت ہمارے اختیار سے باہر ہے!
- ۲۰۸ ۲۷۳ فعل اختیار کے دو معنی ہیں
- ۲۰۹ ۲۷۴ جنت میں جانا اختیاری ہے
- ۲۰۹ ۲۷۵ تقویٰ کا بیان
- ۲۱۰ ۲۷۶ توکل اور اس کی حقیقت
- ۲۱۱ ۲۷۷ آخرت کے لیے سعی کرنا

۲۷۸	چونواں اعتراض	اختلاف رویت کی صورت میں روزہ کن سی تاریخ کا افضل ہوگا؟	۲۱۲
۲۷۹	جس کے یہاں جو تاریخ ثابت ہو وہی برکت ہے		۲۱۳
۲۸۰	پچپنواں اعتراض	عورتوں کے اس عمل کی تردید کہ گھر میں	۲۱۴
۲۸۱	چھپنواں اعتراض	مردوں کی کوتاہی کہ عورتوں کے دینی امور اپنے ذمہ نہیں سمجھتے!	۲۱۵
۲۸۲	ستاؤنواں اعتراض	زمانہ اسکول کا قیام عورتوں کے لیے زہر قاتل ہے!	۲۱۶
۲۸۳	موجودہ زمانہ میں اسکول کا حال		۲۱۷
۲۸۴	لڑکیوں کی تعلیم کا طریقہ		۲۱۷
۲۸۵	خصوصی مسائل		۲۱۸
۲۸۶	لکھنا بھی سکھایا جائے		۲۱۸
۲۸۷	اٹھاونواں اعتراض	ماں باپ کے حق پیر سے زیادہ ہے!	۲۱۸
۲۸۸	پیروں کا حال		۲۱۹
۲۸۹	آج کل کے پیرومردوں کو غلام سمجھتے ہیں		۲۱۹
۲۹۰	حضرت جرج صوفی کا واقعہ		۲۲۰
۲۹۱	شریعت کا حسن و جمال		۲۲۱
۲۹۲	عبادت کا اثر		۲۲۱
۲۹۳	اسٹھواں اعتراض	چھوٹے بچے کو روزہ پر مجبور کرنا درست نہیں!	۲۲۲
۲۹۴	ساتھواں اعتراض	فرشتے کو پیغمبر بنا کر کیوں نہ بھیجا گیا؟	۲۲۲
۲۹۵	احکام میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل کی موافقت ضروری ہے		۲۲۳
۲۹۶	فرشتے رسول بنا کر کیوں نہیں بھیجے گئے؟		۲۲۳
۲۹۷	سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کا انتخاب		۲۲۴
۲۹۸	آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان		۲۲۵
۲۹۹	اسٹھواں اعتراض	بعض جدید تعلیم یافتوں کا حال، ان سے مسلمان لڑکی کا نکاح نہیں ہو سکتا!	۲۲۶
۳۰۰	پاسٹھواں اعتراض	حضور ﷺ کے زمانے میں پیدا ہونے کی تمنا!	۲۲۷
۳۰۱	تریسٹھواں اعتراض	لوگوں نے غفور رحیم کے معنی غلط سمجھے!	۲۲۷
۳۰۲	طوطے کی مثال		۲۲۷
۳۰۳	غفور، رحیم کا اصل		۲۲۸



۲۲۹	۳۰۴ خدا کی مخالفت
۲۳۰	۳۰۵ خطا معاف کر کے مقرب بنانا
۲۳۰	۳۰۶ چوشٹھواں اعتراض جاہل واعظوں کے وعظ کی خرابیاں
۲۳۱	۳۰۷ جاہل واعظ کی خرابیاں
۲۳۱	۳۰۸ ضعف ایمان اور ضعف طبیعت
۲۳۲	۳۰۹ سونا چاندی خریدنے کا مسئلہ
۲۳۳	۳۱۰ طلاق کا مسئلہ
۲۳۳	۳۱۱ مطلق و مقید کا فرق
۲۳۴	۳۱۲ پینسٹھواں اعتراض عوام کا ہر دینی کام میں دلیل تلاش کرنا بڑی غلطی ہے!
۲۳۵	۳۱۳ چھیاسٹھواں اعتراض حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا جنت میں
۲۳۶	۳۱۴ سترسٹھواں اعتراض حضرت ابراہیم علیہ السلام کا حضرت اسماعیل
۲۳۷	۳۱۵ اڑسٹھواں اعتراض مقتداء بنانے کے لیے عوام کا غلط معیار!
۲۳۸	۳۱۶ بزرگی کیا ہے؟
۲۳۸	۳۱۷ بی بی تمیز کا وضو
۲۳۹	۳۱۸ بزرگی کیا ختم نہیں ہوتی ہے؟
۲۳۹	۳۱۹ بہتر واں اعتراض پیشوا بنانے کا صحیح معیار!
۲۴۰	۳۲۰ ستر واں اعتراض بعض لوگ حج کے بعد بد عمل کیوں ہو جاتے ہیں؟
۲۴۱	۳۲۱ اکہتر واں اعتراض جب بری باتوں سے بچانا نماز کا
۲۴۱	۳۲۲ ہماری نمازیں
۲۴۲	۳۲۳ صورت نماز بھی فائدہ سے خالی نہیں
۲۴۲	۳۲۴ اعتراض کا جواب
۲۴۳	۳۲۵ بہتر واں اعتراض معراج میں دیدار باری تعالیٰ
۲۴۳	۳۲۶ دیدار الہی
۲۴۵	۳۲۷ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دیدار الہی معراج میں ہوئی ہے
۲۴۶	۳۲۸ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دیدار کی وجہ
۲۴۶	۳۲۹ دنیا و آخرت میں فرق!

- ۲۳۰ چہتر واں اعتراض درود پڑھ کر حضور ﷺ پر کوئی احسان سمجھنا غلط ہے! ۲۳۷
- ۳۳۱ درود شریف کا فائدہ ۲۳۸
- ۳۳۲ چہتر واں اعتراض مساجد و مجالس کی آرائش فضول حرکت ہے! ۲۳۹
- ۳۳۳ مجلس سدا کی شان ۲۵۰
- ۳۳۴ اہل حق کا کام ۲۵۱
- ۳۳۵ چہتر واں اعتراض حضرت انبیاء علیہم السلام و اولیائے کرم کی حیات برزخیہ کا اثبات! ۲۵۲
- ۳۳۶ حیات برزخیہ کے مراتب ۲۵۲
- ۳۳۷ شہید کی حیات ۲۵۳
- ۳۳۸ انبیاء علیہم السلام کی حیات ۲۵۳
- ۳۳۹ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات ۲۵۴
- ۳۴۰ سلطان مدینہ کا خواب ۲۵۴
- ۳۴۱ سرنگ کھودنے والے پکڑے گئے ۲۵۵
- ۳۴۲ چہتر واں اعتراض علم تجوید سے لاپرواہی کرنا ٹھیک نہیں! ۲۵۶
- ۳۴۳ تجوید سیکھنا فرض ہے ۲۵۶
- ۳۴۴ ستتر واں اعتراض علماء کا یہی اختلاف اور ہمارا فرض! ۲۵۷
- ۳۴۵ ضروری سمجھنے کے بعد! ۲۵۷
- ۳۴۶ علماء کی نا اتفاقی ۲۵۹
- ۳۴۷ اختلاف کی بنیادی وجہ ۲۵۹
- ۳۴۸ قیام مدینہ کا قصہ ۲۶۰
- ۳۴۹ اختلاف کی بنیاد نہیں! ۲۶۱
- ۳۵۰ اختلاف کی بنیاد نہیں! ۲۶۲
- ۳۵۱ اختلاف کی بنیاد نہیں! ۲۶۲
- ۳۵۲ اختلاف کی بنیاد نہیں! ۲۶۳
- ۳۵۳ اختلاف کی بنیاد نہیں! ۲۶۴
- ۳۵۴ اختلاف کی بنیاد نہیں! ۲۶۵
- ۳۵۵ اختلاف کی بنیاد نہیں! ۲۶۶

۳۵۶	آئین میں اختلاف	۲۶۷
۳۵۷	بیا بیواں اعتراض دور و براہی کے، فضل ہونے کا شبہ اور اس کا جواب!	۲۶۷
۳۵۸	ایک اشکال اور اس کا جواب	۲۶۸
۳۵۹	تراسیوں اعتراض واضح بحق ہونے پر شبہ!	۲۶۸
۳۶۰	چوراسیوں اعتراض بعض لوگوں کا بغیر ٹل کاٹ ہو جانے کی تمنا کرنا غلط ہے!	۲۷۰
۳۶۱	پچاسیوں اعتراض بزرگوں کے طریقہ اصدا ح پر شبہ کا جواب!	۲۷۱
۳۶۲	چھیسیوں اعتراض طعون سے بھ گنتہ بیر کے حذف ہے!	۲۷۲
۳۶۳	ستاسیوں اعتراض منافقین کے نماز جنازہ میں حضرت عمر	۲۷۳
۳۶۴	حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان!	۲۷۴
۳۶۵	اٹھاسیوں اعتراض انجمنیں نماز کا طریقہ	۲۷۵
۳۶۶	سجدہ و رکوع میں سوچ	۲۷۶
۳۶۷	جلسہ تشہد میں سوچے	۲۷۶
۳۶۸	اخیر نماز میں تصور	۲۷۶
۳۶۹	نواسیوں چندہ وصول کرنے کے مفاسد!	۲۷۷
۳۷۰	بیوی کے مال میں طیب نفس کی قید	۲۷۷
۳۷۱	چندہ و ہدیہ کے آداب	۲۷۸
۳۷۲	ایک انجمن کا واقعہ	۲۷۸
۳۷۳	حب جاہ	۲۷۹
۳۷۴	نوعی اعتراض حق تعالیٰ بدو ن بتا، و متحان کے جنت یوں مط نہیں فرماتے!	۲۷۹
۳۷۵	امتحان و ابتلاء کی حکمت	۲۸۰
۳۷۶	عبادت میں مذت کے باوجود ثواب	۲۸۱
۳۷۷	اکا نوے واں اعتراض اختلاف روایت قمری صورت میں یلہ التقدیر	۲۸۲
۳۷۸	بانوے واں اعتراض مخلص تہ میں دیکھو سری پتی صدق نہیں ہوسکتی!	۲۸۳
۳۷۹	حضرت کا اپنا واقعہ	۲۸۳
۳۸۰	تاونے واں نفع متعدی کا علی الاطلاق نفع لازمی سے افضل ہونا درست نہیں	۲۸۴
۳۸۱	نی سان مقدمت	۲۸۵



- ۲۸۶ اجازت کی قید کی وجہ
- ۲۸۶ چرانوے واں اعتراض جبرائیل علیہ السلام کا فرعون کے
- ۲۸۷ فرعون کا ایمان لانا
- ۲۸۷ فرعون کی آتش کا محفوظ رہنا
- ۲۸۸ پچانوے واں اعتراض خدا تعالیٰ کی پیشین گوئی کی مرے متعلق
- ۲۹۰ چھیانوے واں اعتراض خلافت فی روقیہ کو خلافت صدیقیہ
- ۲۹۰ ایک خط فہمی کا ازالہ
- ۲۹۱ ستانوے واں اعتراض کیا چار سو برس کے بعد اجتہاد کا دروازہ بند ہو گیا؟
- ۲۹۲ نئے مسائل کے جوابات
- ۲۹۲ اجتہاد فی الاصول کی بندش
- ۲۹۳<sup>†</sup> اجتہاد فی افروغ باقی ہے
- ۲۹۴ اٹھانوے واں علم الاعتبار نکات و لطائف کے درجہ میں ہے!
- ۲۹۵ ہمارا طریقہ کار
- ۲۹۶ ننانوے واں اعتراض کو سی سی اغراض کی وجہ سے ترک کرنا جائز نہیں!
- ۲۹۶ لوگوں کا حال
- ۲۹۷ امر بالمعروف کے آداب
- ۲۹۸ سوواں اعتراض حضرت منصور رحمہ اللہ کے ”انا الحق“ کہنے کا راز!
- ۲۹۸<sup>†</sup> ایک بزرگ کا واقعہ

### حصہ سوم

- ۳۰۰ پہلا اعتراض آسمان کے وجود پر دلیل
- ۳۰۰ فلسفے و دلیل مخدوش ہیں
- ۳۰۱ شریعت سے رکنس متبادر نہیں
- ۳۰۱ دوسرا اعتراض جدید تعلیم یافتہ کا اسباب علم کو وہ شرعی سمجھنا صحیح نہیں
- ۳۰۲ جواب
- ۳۰۱ ایک مثال
- ۳۰۲ وہ شرعی حقیقتی تعالیٰ ہے

۳۰۲	۳۰۷	یا گل کا دعویٰ
۳۰۳	۳۰۸	خدا کا منکر بھی یا گل ہے
۳۰۳	۳۰۹	مسلمانوں کی حالت
۳۰۳	۳۱۰	تیسرا اعتراض کثرت رائے کلیۃً حق ہونے کی دلیل نہیں!
۳۰۳	۳۱۱	جواب نمبر ایک:
۳۰۳	۳۱۲	جواب نمبر دو:
۳۰۵	۳۱۳	جواب نمبر تین صرف کثرت رائے کی کوئی حقیقت نہیں
۳۰۵	۳۱۴	صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی عزیمت
۳۰۶	۳۱۵	حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ کو جواب دیا
۳۰۶	۳۱۶	چوتھا اعتراض مکہ معظمہ میں ہزاروں جانوروں کا ذبح ہو جانا کیا خلاف عقل ہے؟
۳۰۷	۳۱۷	قربانی کی حقیقت
۳۰۷	۳۱۸	پانچواں اعتراض جماعت علماء کو تکملاً سمجھنا صحیح نہیں!
۳۰۸	۳۱۹	چھٹا اعتراض حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے سے دیکھنے پر شبہ کا جواب
۳۰۹	۳۲۰	ساتواں اعتراض کافر کو عذاب دائمی ہونے پر شبہ کا جواب!
۳۰۹	۳۲۱	جواب نمبر ایک:
۳۰۹	۳۲۲	جواب نمبر دو:
۳۱۰	۳۲۳	آٹھواں اعتراض احکام شریعت میں علتیں دریافت کرنا اس
۳۱۱	۳۲۴	نواں اعتراض احکام شریعت کو مصالحہ دینی کی بنا پر اقرار دینا خطرناک مسلک ہے!
۳۱۱	۳۲۵	ضو کا نکار
۳۱۲	۳۲۶	قربانی پر اعتراض
۳۱۲	۳۲۷	قانون عقل پر حاکم ہے
۳۱۳	۳۲۸	قربانی کا مقصد
۳۱۴	۳۲۹	دسواں اعتراض کعب کا بعض بزرگوں کے استقبالات کے لیے
۳۱۵	۳۳۰	گیارواں اعتراض جدید تعلیم یافتہ طبقہ کی اس غلطی کا
۳۱۵	۳۳۱	خدا کے یہاں پر لیس کہاں ہے؟
۳۱۶	۳۳۲	قانون کی پابندی

- ۴۳۳ پاریمنٹ کی حیثیت  
۴۱۶  
۴۳۴ ایک زمانہ میں وہابی  
۴۱۷  
۴۳۵ قندسہ سمری  
۴۱۸  
۴۳۶ تابع اور متبوع  
۴۱۸  
۴۳۷ شخصی حکومت  
۴۱۹  
۴۳۸ ہر سید اور مور نامہ حسین میں مکامہ  
۴۲۰  
۴۳۹ کثرت رائے  
۴۲۰  
۴۴۰ شخصی عظمت  
۴۲۱  
۴۴۱ حضرت بریرہ رضی اللہ عنہا کا واقعہ  
۴۲۱  
۴۴۲ مشورہ کا درجہ  
۴۲۲  
۴۴۳ مشورہ پر عمل ضروری نہیں!  
۴۲۲  
۴۴۴ بارہوں مترض امن کامل طور پر دین پر قائم ہونے سے ہی حاصل ہو سکتا ہے!  
۴۲۳  
۴۴۵ عقائد  
۴۲۴  
۴۴۶ مذہبی طاقت کی مثال  
۴۲۵  
۴۴۷ خوف خدا کا اثر  
۴۲۵  
۴۴۸ اعمال کا دخل  
۴۲۶  
۴۴۹ خدا کی خدائی پر اعتقاد کا نتیجہ  
۴۲۶  
۴۵۰ اعمال دین کے اثرات  
۴۲۶  
۴۵۱ عقائد و اعمال کی خاصیت  
۴۲۸  
۴۵۲ تیرہواں مترض دین میں تہنگی اور دشواری نہیں ہے!  
۴۲۹  
۴۵۳ ایک حاکمیت  
۴۲۹  
۴۵۴ شوریوں کی قسمیں  
۴۳۰  
۴۵۵ ایک مشن  
۴۳۱  
۴۵۶ یہاں مراد جواب  
۴۳۲  
۴۵۷ ندی کے قتلے  
۴۳۳  
۴۵۸ پند کی علامت  
۴۳۴



۳۳۵	۳۵۹ علماء ہند
۳۳۶	۳۶۰ ایک واقعہ
۳۳۶	۳۶۱ ایک رئیس کا واقعہ
۳۳۷	۳۶۲ انسانی کوشش
۳۳۸	۳۶۳ چودہواں اعتراض بر بات کی دلیل قرآن شریف سے طلب کرنا غلطی ہے!
۳۳۸	۳۶۴ ایک عام غلطی
۳۳۸	۳۶۵ ایک مشن
۳۳۹	۳۶۶ شریعت کے دلائل
۳۳۹	۳۶۷ حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم
۳۴۰	۳۶۸ اجماع امت
۳۴۰	۳۶۹ قیاس
۳۴۰	۳۷۰ صحیح دلیل
۳۴۱	۳۷۱ پندرہواں اعتراض آزادی کے معنی
۳۴۲	۳۷۲ سولہواں اعتراض اس اعتراض کا جواب کہ علماء کو پتہ چلے گا نہیں
۳۴۲	۳۷۳ سادگی
۳۴۳	۳۷۴ سادگی کے ساتھ صفائی
۳۴۳	۳۷۵ اردو زبان کی خصوصیات
۳۴۴	۳۷۶ اصل اردو
۳۴۵	۳۷۷ سترہواں اعتراض ہم لوگ تہذیب میں دوسری قوموں کے محتاج نہیں ہیں!
۳۴۵	۳۷۸ اٹھارہواں اعتراض حضور صلی اللہ علیہ وسلم مر کا تشریف نہیں
۳۴۶	۳۷۹ انیسواں اعتراض جب انسان کی تقدیر میں یہ لکھ دیا گیا کہ وہ
۳۴۷	۳۸۰ بیسواں اعتراض اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں سے سلطنت چھین رکھا تو کس لیے دے دی؟
۳۴۷	۳۸۱ پچیسواں اعتراض اس اعتراض کا جواب کہ وہ کہہ رہے ہیں سے ہماری قوم پر توجہ کی
۳۴۸	۳۸۲ ترقی خوش معاملگی میں ہے
۳۴۸	۳۸۳ بد معاملگی کا انجام
۳۴۹	۳۸۴ پچاسواں اعتراض کیا تمام فرقہ وارانہ شریفات میں ہیں

- ۳۸۵ ہر تحقیق کی جو قرآن میں درست نہیں ۳۴۹
- ۳۸۶ تین سو اعراض اس شبہ کا جواب کہ زکوٰۃ دینے سے مارم ہوتا ہے، بڑھتا ہے؟ ۳۵۰
- ۳۸۷ چوبیس سو اعراض اس شبہ کا جواب کہ دیندار لوگ مصائب میں زیادہ مبتلا رہتے ہیں؟ ۳۵۱
- ۳۸۸ اہل اللہ کا حال ۳۵۱
- ۳۸۹ چوبیس سو اعراض ناول بنی کی مفسرتیں! ۳۵۲
- ۳۹۰ ناول دیکھنا نقصان دہ ہے ۳۵۲
- ۳۹۱ چوبیس سو اعراض اس شبہ کا جواب کہ قرآن مجید میں تکرار مضامین کیوں ہے؟ ۳۵۳
- ۳۹۲ تکرار مضامین کی وجہ ۳۵۳
- ۳۹۳ انبیا محتاج محض ہے ۳۵۴
- ۳۹۴ محتاج کی وجہ ۳۵۴
- ۳۹۵ اللہ تعالیٰ محتاج نہیں ۳۵۴
- ۳۹۶ شہزادہ ایران کا واقعہ ۳۵۵
- ۳۹۷ اس حکایت کا خلاصہ ۳۵۵
- ۳۹۸ ست تیس سو اعراض پردہ مروجہ پر اعتراض کا جواب! ۳۵۶
- ۳۹۹ جواب! ۳۵۶
- ۵۰۰ عورت کا پردہ ۳۵۶
- ۵۰۱ پردہ تعیم کے لیے مضر نہیں ۳۵۷
- ۵۰۲ پردہ کی وجہ ۳۵۷
- ۵۰۳ جواب نمبر دو پردہ کی اہمیت ۳۵۸
- ۵۰۴ خود سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کا عمل ۳۵۹
- ۵۰۵ حضرت یوسف علیہ السلام کا قول ۳۵۹
- ۵۰۶ نفس کی پاک کا دعویٰ ۳۵۹
- ۵۰۷ زواج مطہرات رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا پردہ ۳۶۰
- ۵۰۸ اٹھ تیس سو اعراض عورت ترقی سے مانع نہیں ہیں! ۳۶۰
- ۵۰۹ جواب! ۳۶۰
- ۵۰ ترقی مہموں کا جواب ہے ۳۶۱

۳۶۲	۵۱۱	جواب دو پر غلط الزام
۳۶۲	۵۱۲	ریل کا ایک واقعہ
۳۶۳	۵۱۳	اعماء بتانے والے ہیں
۳۶۳	۵۱۴	انسان کا مقصد
۳۶۴	۵۱۵	عزت و مال مطلوب ہیں
۳۶۵	۵۱۶	حکایت ازیر بھوپاں
۳۶۵	۵۱۷	دین سے بے رغبتی
۳۶۶	۵۱۸	انیسویں اعتراض اس تہذیب کا اور مشہور اعتراض کا جواب کہ
۳۶۷	۵۱۹	انسان کی پیدائش
۳۶۷	۵۲۰	خداوند عادت اور خداوند عقل میں فرق
۳۶۸	۵۲۱	خداوند عادت اور خداوند عقل میں فرق
۳۶۹	۵۲۲	لوگوں کا موجودہ فرق
۳۶۹	۵۲۳	دینی امور کی دلیل
۳۷۰	۵۲۴	اصل صراط پر چلنا
۳۷۰	۵۲۵	اسکی واقعہ کا ثبوت نظیر پر موقوف نہیں
۳۷۱	۵۲۶	پس صراط کیا ہے؟
۳۷۱	۵۲۷	دنیا میں مختلف حالات
۳۷۲	۵۲۸	ایک حدیث کی تشریح
۳۷۳	۵۲۹	شریعت پر عمل
۳۷۵	۵۳۰	عقل کی مثال
۳۷۵	۵۳۱	قانون سمجھت کیوں مانتے ہیں؟
۳۷۶	۵۳۲	کہیں عقل کو چھوڑنا بھی چاہیے
۳۷۷	۵۳۳	اُرسوں، منے کا حاصل
۳۷۷	۵۳۴	عقل کو چھوڑنا پڑتا ہے
۳۷۸	۵۳۵	مغض عقل کافی نہیں
۳۷۹	۵۳۶	افراط عقل کی نتیجہ



۳۷۹	۵۳۷ قوت شہوانیہ
۳۷۹	۵۳۸ قوت غضبیہ
۳۸۰	۵۳۹ اخلاق پسندیدہ
۳۸۰	۵۴۰ شریعت کی نزاکت
۳۸۱	۵۴۱ اکیسواں اعتراض . اس رائے کا جواب کہ مولوی سب باہم
۳۸۲	۵۴۲ اختلاف کی وجہ
۳۸۳	۵۴۳ اکیسواں اعتراض . مرد و عورت میں مساوات اور اس کا فیصلہ
۳۸۴	۵۴۴ مرد و عورت کی خلقت میں فرق
۳۸۴	۵۴۵ تقسیم یا فتوں کا حال
۳۸۵	۵۴۶ انتظام کا تقاضا
۳۸۵	۵۴۷ اعرورتوں کو حاکم بنانا
۳۸۷	۵۴۸ تیسواں اعتراض . اس شبہ کا جواب کہ غیر مسلم اگر مہذب ہو تو ناجی کیوں نہیں؟
۳۸۷	۵۴۹ غیر مسلم کے ناجی نہ ہونے کی وجہ

### حصہ چہارم

۳۸۹	۵۵۰ پہلا اعتراض . اُن رولز کے کہنے کی تردید کہ اصل انسان بند ہے!
۳۸۹	۵۵۱ یہ مشہور نہیں ہے
۳۹۰	۵۵۲ زمین کی حرکت کا مسئلہ
۳۹۰	۵۵۳ آفتاب کا طوق و غروب ہونا
۳۹۱	۵۵۴ دوسرا اعتراض . آدمی محمدین پر ہر م عقل نہیں ہوتا ہے!
۳۹۲	۵۵۵ تیسرا اعتراض . قرآن پر ہنسنے کا مدعا ہے اگرچہ معنی نہ سمجھتا ہو!
۳۹۳	۵۵۶ ایک شبہ کا جواب
۳۹۳	۵۵۷ مسلمان بہتر ہے
۳۹۵	۵۵۸ قرآن کا کجمن
۳۹۷	۵۵۹ قرآن کا معجزہ
۳۹۸	۵۶۰ قرآن یا کائنات کا کب کا کہنا

۳۹۹	۵۶۱ اللہ کا نور مٹ نہیں سکتا ہے
۳۹۹	۵۶۲ قرآن کی حفاظت
۴۰۰	۵۶۳ اسباب محبت
۴۰۰	۵۶۴ الفاظ قرآن کی حفاظت کا اہتمام
۴۰۱	۵۶۵ قرآن کے رسم خط کے حفاظت
۴۰۲	۵۶۶ خلیفہ اللہ کا خطاب
۴۰۲	۵۶۷ ارشاد خداوندی
۴۰۲	۵۶۸ بیدار ہو جاؤ
۴۰۳	۵۶۹ قرآن بعد حفظ ہوتا ہے
۴۰۴	۵۷۰ تلاوت قرآن کی برکت
۴۰۴	۵۷۱ عارفین کا حال
۴۰۵	۵۷۲ قوت واعضاء انسانی کا اقرار
۴۰۵	۵۷۳ ایک واقعہ
۴۰۶	۵۷۴ بے معنی سمجھے قرآن کا فائدہ
۴۰۷	۵۷۵ ایک دوسرا عام بھی ہے
۴۰۷	۵۷۶ تلاوت قرآن کا ذریعہ
۴۰۸	۵۷۷ اللہ تعالیٰ کی محبت
۴۰۸	۵۷۸ ایک واقعہ
۴۱۰	۵۷۹ قرآن میں مہ
۴۱۰	۵۸۰ حضرت موسیٰ علیہ السلام کا واقعہ
۴۱۱	۵۸۱ کلام اللہ پڑھنا
۴۱۲	۵۸۲ الفاظ بھی مقصود ہیں
۴۱۳	۵۸۳ دریا کی سیر
۴۱۳	۵۸۴ غلط قرآن
۴۱۴	۵۸۵ یہ ت کے ساتھ صورت پر نظر
۴۱۵	۵۸۶ صورتوں کی اہمیت

- ۵۸۷ حروف مقطعات کے نکات ۴۱۵
- ۵۸۸ قرآن سے معنی کے ساتھ الفاظ بھی مقصود ہیں ۴۱۶
- ۵۸۹ چوتھا اعتراض فرشتوں سے سوال کہ ”میرے بندے کیا کر رہے ہیں؟“ ۴۱۶
- ۵۹۰ پانچواں اعتراض دس محفوظ کی وسعت پر شبہ کا جواب! ۴۱۷
- ۵۹۱ چھٹا اعتراض مرجانے کے بعد مذاب قبر روض پر ہوتا ہے یا جسم پر! ۴۱۷
- ۵۹۲ ساتواں اعتراض بارود بروج کا ثبوت قرآن مجید سے دینا صحیح نہیں! ۴۱۸
- ۵۹۳ آٹھواں اعتراض یت کی تفسیر قواعد یت پر ہے! ۴۱۹
- ۵۹۴ دس اعتراض قرآن وحدیث کا جو مطلب علماء بیان کرتے ہیں وہی درست ہے! ۴۲۰
- ۵۹۵ مجتہدین کی شان ۴۲۱
- ۵۹۶ علماء کی پیروی ۴۲۲
- ۵۹۷ دسواں اعتراض طاعون میں اعمال کی خرابی! ۴۲۲
- ۵۹۸ ایک حکایت ۴۲۳
- ۵۹۹ گیارہواں اعتراض مصیبت اُتر گئی ہوں کی وجہ سے آتی ہے تو کفار پر آنی چاہیے ۴۲۵
- ۶۰۰ حضرت انبیاء علیہم السلام پر عذاب ۴۲۶
- ۶۰۱ درجات کی بندی ۴۲۷
- ۶۰۲ خوشحالی و بدحالی ۴۲۸
- ۶۰۳ ایک واقعہ ۴۲۹
- ۶۰۴ محفل کا تہذیب و تربیت ہے ۴۲۹
- ۶۰۵ مفراتی رحمہ اللہ کا قول ۴۲۹
- ۶۰۶ مصیبت کیوں آتی ہے؟ ۴۳۰
- ۶۰۷ ایک مثال ۴۳۰
- ۶۰۸ نہیں بیٹھ سارا مہر پر مسائب ۴۳۱
- ۶۰۹ دسویں بھگت ۴۳۳
- ۶۱۰ خوشی و غم موت ۴۳۴
- ۶۱۱ بعد موت کا حال ۴۳۵
- ۶۱۲ مدنی ہمارے ۴۳۵

۴۳۶	۶۱۳	بادار کی کامشاہدہ
۴۳۷	۶۱۴	صورۃ و حقیقت
۴۳۷	۶۱۵	مصیبت کی قسمیں
۴۳۸	۶۱۶	بچے کے ختنہ کی مثال
۴۳۸	۶۱۷	بارہواں اعتراض حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے حقوق میں کوتاہی
۴۳۹	۶۱۸	احکام شرعیہ کی حکمت
۴۴۰	۶۱۹	تیرہواں اعتراض ترقی مطلوب کی شریعت نے تعلیم نہیں فرمائی!
۴۴۱	۶۲۰	چودھواں اعتراض محدثین رحمہ اللہ پر اعتراض کا جواب!
۴۴۲	۶۲۱	پندرہواں اعتراض محتاج اصلاح دوسروں کی اصلاح کیا کریں گے؟
۴۴۲	۶۲۲	آج کل جسے
۴۴۵	۶۲۳	سولہواں اعتراض علماء کا استیصال اسلام کا استیصال ہے!
۴۴۶	۶۲۴	حجرہ نشینوں کا جواب
۴۴۷	۶۲۵	سترہواں اعتراض لیڈران قوم کے طریقے شریعت کی نظر میں!
۴۴۸	۶۲۶	اٹھارہواں اعتراض غیر قوموں کی ترقی کا راز کیا ہے؟
۴۵۰	۶۲۷	مسلمانوں کی حالت
۴۵۰	۶۲۸	انجمن کے داب
۴۵۱	۶۲۹	آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا دستور
۴۵۳	۶۳۰	کفر کا قول
۴۵۳	۶۳۱	ظنفت کا قول
۴۵۴	۶۳۲	انیسواں اعتراض ہندو مسلم اتحاد کی خرابی!
۴۵۵	۶۳۳	غیروں کی تعریف
۴۵۶	۶۳۴	قومیت کی حفاظت
۴۵۷	۶۳۵	غیر مسلموں کی حمایت
۴۵۷	۶۳۶	حق کی اجازت
۴۵۸	۶۳۷	اخلاق کا رسوخ
۴۵۸	۶۳۸	انصار مدینہ



۴۵۹	۶۳۹ واقعہ ہجرت سے امتحان
۴۶۰	۶۴۰ مسائل سے اجتناب
۴۶۰	۶۴۱ ایک فتویٰ
۴۶۱	۶۴۲ اسلام میں قناعت
۴۶۱	۶۴۳ تبلیغ دین کی ممانعت
۴۶۲	۶۴۴ بیسواں اعتراض مقصود بالذات رضائے حق ہے نہ کہ سلطنت!
۴۶۳	۶۴۵ علماء لیڈروں کے ساتھ
۴۶۴	۶۴۶ رضائے حق
۴۶۵	۶۴۷ ایکسواں اعتراض تشبہ بالکفار مذہبی کاموں میں حرام ہے!
۴۶۶	۶۴۸ مشتبہ صورت
۴۶۷	۶۴۹ اسلام کی تعلیم
۴۶۷	۶۵۰ بے پردگی
۴۶۸	۶۵۱ بائیسواں اعتراض آج کل کے مسلمانوں کا حال!
۴۷۰	۶۵۲ تیسویں اعتراض جدید تعیم یافتہ کا غلط استعمال!
۴۷۱	۶۵۳ چوبیسویں اعتراض ہر اتفاق نہ محمود ہے اور نہ ہر اختلاف مذموم ہے!
۴۷۲	۶۵۴ حق کا ساتھ دینا چاہیے
۴۷۲	۶۵۵ افتراق کی مثال
۴۷۳	۶۵۶ پچیسواں اعتراض حقیقت شریعت اعتدال کا نام ہے!
۴۷۵	۶۵۷ چھبیسواں اعتراض شریعت سے ناگواری کی وجہ!
۴۷۶	۶۵۸ قانون میں حکمت
۴۷۸	۶۵۹ ایک مثال
۴۷۹	۶۶۰ غیر ملکی کی ایک حکایت
۴۸۰	۶۶۱ شریعت کا اتباع
۴۸۱	۶۶۲ اتباع شریعت
۴۸۲	۶۶۳ آفتاب کی مثال
۴۸۴	۶۶۴ اتباع شریعت کا فائدہ

۲۸۴	راستہ طے کرنے والوں کی ضرورت	۶۶۵
۲۸۵	عذاب قبر پر اعتراض کا جواب	۶۶۶
۲۸۵	سہم در حقیقت اللہ کا راستہ ہے!	۶۶۷
۲۸۷	حق تعالیٰ کی امداد	۶۶۸
۲۸۷	بعض عامی کی مغفرت بدون عذاب کے بھی ہوگی!	۶۶۹
۲۸۸	مرتد بغوت میں کافر اصلی سے بڑھا ہوا ہے!	۶۷۰
۲۸۹	حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے غنائے قلب کا حال	۶۷۱
۲۹۱	جنت میں شہداء کی رواج کی سبز پرندوں کا ہونا!	۶۷۲
۲۹۲	اہل دنیا کے آخرت کا نفع دنیا کے نفع سے بڑھا ہوا ہے!	۶۷۳
۲۹۳	دنیا کی وجہ سے آخرت چھوڑنا	۶۷۴
۲۹۳	آخرت کا نفع یقینی ہے	۶۷۵
۲۹۴	حسن یوسف علیہ السلام و جمال محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی تحقیق	۶۷۶
۲۹۶	علاء کرام میں خیر خدا سے طبعی خوف کی وجہ!	۶۷۷
۲۹۸	جنس مینوں کا انگریزی کو سم میں شہر کرنا غلطی ہے!	۶۷۸
۵۰۱	حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا خدا سے طلب کرنا محبت ہی کا نتیجہ ہے!	۶۷۹
۵۰۳	انبیاء علیہم السلام پر نزع کی کیفیت کیوں ہوتی ہے؟	۶۸۰
۵۰۵	تفاضل تفصیلی بیان الانبیاء ممنوع ہے!	۶۸۱
۵۰۶	حضرت نوح علیہ السلام کی بددعا کی وجہ	۶۸۲
۵۰۷	حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر اعتراض	۶۸۳
۵۰۸	چالیسواں اعتراض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کہاں بیان کرنے میں اعتدال	۶۸۴
۵۰۹	عربی ہونے سے	۶۸۵
۵۱۰	اہل عرب کا حال	۶۸۶
۵۱۰	تیسواں اعتراض حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مزار فرمانے کی حکمت	۶۸۷
۵۱۱	حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا واقعہ	۶۸۸
۵۱۳	حضرت گنگوہی رحمہ اللہ کا رد	۶۸۹
۵۱۴	بیسواں اعتراض اس شبہ کا جواب کہ تقدیر مسرت بدستق ہے؟	۶۹۰

۵۵	۶۹۱ ترایسواں اعتراض .. فلسفہ اور تعلیم حضرت انبیاء علیہم السلام میں فرق
۵۱۵	۶۹۲ اعلم معقول
۵۱۶	۶۹۳ تعلیم انبیاء کرام
۵۱۷	۶۹۴ چوایسواں اعتراض .. تعلیم یافتہ کو ظاہر صراح کے ساتھ باطن کی عفتی بھی ضروری ہے!
۵۱۸	۶۹۵ دین کے اجزاء
۵۱۹	۶۹۶ باطن کی اصلاح
۵۲۱	۶۹۷ تاویل کی خرابی
۵۲۲	۶۹۸ بانٹنی بیماری کا علاج
۵۲۳	۶۹۹ چہینتالیسواں اعتراض .. ظہر و باطن دونوں کی اصلاح ضروری ہے!
۵۲۴	۷۰۰ دین سے بے رغبتی
۵۲۵	۷۰۱ دین کی اہمیت
۵۲۶	۷۰۲ امراء کا حال
۵۲۸	۷۰۳ ایک طیفہ
۵۲۸	۷۰۴ بے غیرتی کی انتہا
۵۲۹	۷۰۵ ایک صاحب کا حال
۵۲۹	۷۰۶ بعض لیڈروں کی حالت
۵۳۰	۷۰۷ نمرز پر اعتراض
۵۳۱	۷۰۸ ایک بڑھیا اور شاہی باز
۵۳۳	۷۰۹ ظہر و باطن
۵۳۴	۷۱۰ عمل کی ضرورت
۵۳۵	۷۱۱ چہینالیسواں اعتراض .. طبیعت بے شعور کو فہم .. ناسرار حماقت ہے!
۵۳۶	۷۱۲ صرف عقل پر وقت کا انجم
۵۳۷	۷۱۳ خدا کے فکر
۵۳۸	۷۱۴ سائنسدانوں کا حال
۵۴۰	۷۱۵ ایک صاحب علم کا قصہ
۵۴۱	۷۱۶ مہمہ کا حال

۵۴۲	۷۱۷	سینت لیسواں اعتراض	موسوی لوگوں کو کافر بتاتے ہیں!
۵۴۳	۷۱۸	اڑتالیسواں اعتراض	عقل ہماری اتنی خیر خواہ نہیں ہے، جتنی شریعت خیر خواہ ہے!
۵۴۴	۷۱۹	انچی سوال اعتراض	کفار کامل دبا لینا حلال نہیں ہے!
۵۴۶	۷۲۰	پچاسواں اعتراض	تقدیر پر اعتقاد رکھنے سے دنیا میں راحت
۵۴۷	۷۲۱	ایک بزرگ کی حکایت	
۵۴۸	۷۲۲	مجنون کا حال	
۵۴۹	۷۲۳	اکاونواں اعتراض	روح کو موت نہیں آتی جسم غصہ کی کوّتی ہے!
۵۵۱	۷۲۴	پاونواں اعتراض	حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی رحمت آخرت میں کفار کے لیے!
۵۵۳	۸۲۵	کفار کے حق میں سفارش کی نوعیت	
۵۵۴	۷۲۶	ترہنواں اعتراض	مطیع اور غیر مطیع پر مصائب آنے میں فرق ہے!
۵۵۶	۷۲۷	چونواں اعتراض	قرآن کریم میں ہر پہلو کی رعایت ہے!
۵۵۷	۷۲۹	اقیامت کا حال	
۵۵۹	۷۳۰	پچپنواں اعتراض	قرآن پاک کی آیتوں میں باہم ربط ہے اور مفسرین کا بیان درست ہے!
۵۵۹	۷۳۱	چھپنواں اعتراض	تفسیر برائے تحریف معنوی ہے!
۵۶۱	۷۳۲	ستونواں اعتراض	قرآن کریم سے متعلق شبہات دور کرنے کا طریق!
۵۶۳	۷۳۳	اٹھاونواں اعتراض	وجود صانع کی عقلی دلیل!
۵۶۳	۷۳۴	ایک اعتراض کا جواب	
۵۶۳	۷۳۵	اٹھنواں اعتراض	عہد میثاق پر شبہ کا جواب!
۵۶۶	۷۳۶	اسٹھواں اعتراض	مذہب سے حاصل نہیں ہوتا بلکہ تقدیر سے حاصل ہوتا ہے!
۵۶۶	۷۳۸	اٹھارہ سوئس کی ایجاد	
۵۶۷	۷۳۹	اٹھنواں اعتراض	اسلام نے سادگی سکھائی ہے!
۵۶۹	۷۴۰	مولانا گنج مراد آبادی رحمہ اللہ	
۵۷۰	۷۴۲	بے کلفی	
۵۷۰	۷۴۳	ایک واقعہ	
۵۷۱	۷۴۴	اسٹھواں اعتراض	عداء پر ایک اعتراض کا جواب!
۵۷۱	۷۴۵	ایک بھڑیاری کا قصہ	

- ۷۴۶۔ تریسٹھواں اعتراض اس اعتراض کا جواب کہ شریعت قید محض ہے! ۵۷۲
- ۷۴۷۔ پوسٹسٹھواں اعتراض حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے معرّن جسمانی پر شبہات کا جواب! ۵۷۴
- ۷۴۸۔ معراج کا واقعہ ۵۷۵
- ۷۴۹۔ سینسٹھواں اعتراض تبلیغ کے لیے چند مجمع کرنے کا کام علماء کے سپر نہیں کرنا چاہیے! ۵۷۸
- ۷۵۰۔ چھبیسٹھواں اعتراض نسب نامے نہ تو محض بیکار ہیں اور نہ ہی مدافخر ہیں! ۵۷۹
- ۷۵۱۔ سترسٹھواں اعتراض نمازی بدستیں اور اس کے نہ پڑھنے پر ترسیب! ۵۸۲
- ۷۵۲۔ نماز میں مساوات ۵۸۳
- ۷۵۳۔ جماعت کی اہمیت ۵۸۴
- ۷۵۴۔ اترسٹھواں اعتراض اتحاد و اتفاق میں حدود کی رعایت! ۵۸۵
- ۷۵۵۔ اصلاح کا طریقہ ۵۸۷
- ۷۵۶۔ اتحاد کے لیے حدود ۵۸۸
- ۷۵۷۔ اصرار کا عمل ۵۸۹
- ۷۵۸۔ دین پر ڈاکہ ۵۸۹
- ۷۵۹۔ اتحاد و غلط طور پر ۵۹۱
- ۷۶۰۔ کفار سے اتحاد ۵۹۱
- ۷۶۱۔ اکتیسواں اعتراض ترقی متعارف کاروا ۵۹۳
- ۷۶۲۔ آج کل کی ترقی کا حال ۵۹۳
- ۷۶۳۔ سترواں اعتراض توحیدان اللہ کے معنی! ۵۹۴
- ۷۶۴۔ اکتیسواں اعتراض پرہیز کا عقلی ثبوت! ۵۹۵
- ۷۶۵۔ بہتر واں اعتراض یہاں ہے کہ اہل آخرت میں رغبت نہیں ہوتی؟ ۵۹۶
- ۷۶۶۔ تیسرا اعتراض عام مشن اور عذاب و ثواب کا قہر کا اثبات! ۵۹۹
- ۷۶۷۔ چوتھواں اعتراض اس اعتراض کا جواب کہ عام آخرت محض خیر ہی ہے! ۶۰۳
- ۷۶۸۔ چوتھواں اعتراض حقیقت میں صاف! ۶۰۵
- ۷۶۹۔ چھبیسواں اعتراض عقل سے معنی، شریعت ۶۰۷



## فہرست مضامین اشرف الجواب ایک نظر میں

### حصہ اول

غیر مسلم اقوام کی جانب سے مسلمان و عقائد اسلام مثلاً ذبح حیوانات، مسئلہ غلامی، مسئلہ رسالت، سزائے مرتد، دفن میت وغیرہ پر جو اعتراضات کیے جاتے ہیں، اس حصہ میں ان سب کے جوابات ہیں۔

### حصہ دوم

شیعہ، بدعتی، غیر مقدسین و رعوہ جہل طبقہ کے اعتراضات و شبہات کو علی الترتیب جدا جدا مع جوابات جمع کر دیا ہے۔

### حصہ سوم

تو تعلیم یافتہ طبقہ کو اسلام اور اسلامیات پر جو شبہات ہوتے ہیں، ان کے عقلی و نقلی جوابات کا مجموعہ۔

### حصہ چہارم

انسانی تخلیق، وجود صانع، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے معراج جسمانی، حیات شہداء، کرام، عالم مثال، عذاب و ثواب قبر، حقیقت پل صراط پر مکمل بحث۔



## حصہ اول

اسلام پر کیے گئے شبہات و اعتراضات کے مدلل و مکمل جوابات عقل و

## نقل کی روشنی میں

از محمد طہیر لدین مفتی دارالعلوم دیوبند

دارالعلوم دیوبند نگریزی دور حکومت کا سب سے پہلا اسلامی مدرسہ ہے، جو حجت الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمہ اللہ کی تحریک اور حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر کی رحمہ اللہ کے مشورہ و رہنمائی علماء کے تعاون سے قائم ہوا، اس نے اپنی بے سرو سامانی کے باوجود برصغیر میں جو تعلیمی و علمی و دینی خدمت انجام دی، وہ ہندوستان کی تاریخ کا لمبیوں باب ہے۔ یہاں سے بہاروں، صلحوں، اور ایسا پیدا ہوئے، جنہوں نے ملک و ملت کی بیش بہا خدمات انجام دیں اور ان کے فیوض و برکات سے کھوں مسلمانوں نے ایمان و یقین کی لذت پائی اور تعلیمات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کی شہادت و ترویج میں امتیازی رویا اور آج بھی دارالعلوم دیوبند ہی پرانی شہرہ و پرکار مژن ہے اور کتاب و سنت کی تعلیم میں مشغول ہے۔

متمم زفر زندگان دارالعلوم دیوبند کے انہی گئے چنے علماء میں حکم و امت مجدد ملت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی رحمہ اللہ کی ذات قدس بھی ہے جو باشب و شب اپنے علم و توفیق سے ہر لمحہ اپنے شاگردوں کی ترقی کے لیے کوشاں رہے، انہی نے ملت و ممالک کو علمی و تعلیمی و ترقی و ترقی کے لیے ہر لمحہ کوشاں رہے۔

اس لیے یہ امر مسلمہ ہے کہ ہندوستان و پاکستان و برصغیر میں ہر ایک مسلمان کو اپنے علم و ترقی کے لیے ہر لمحہ کوشاں رہنا چاہیے اور اپنے علم و ترقی کے لیے ہر لمحہ کوشاں رہنا چاہیے۔

ان تمام شبہات و اہتہاضات پر گہری نظر رکھی جو محض خنین اسلام کی طرف سے پیدا ہوتے رہے۔ یا پیش کیے جاتے رہے اور پھر ان تمام کا معقول مدلل ہمل جواب لکھا اور اپنے مواضع میں بیان فرمایا جس کی برکت سے دشمنان اسلام کے سارے الزامات و شبہات اور اہتہاضات ختم ہو گئے اور مسلمانوں کا ذہن و فکر اسلامی تعلیمات کے سلسلہ میں مطمئن اور سکون ہو گیا۔

اسی سلسلہ کی ایک نثری ”اشرف الجواب“ نامی کتاب ہے جو اہل علم اور عوام و خواص میں کافی مقبول ہے۔ مکتبہ تھانوی دیوبند جو اس وقت دیوبند کا سب سے اہم اور مرکزی کتب خانہ ہے، اس کے مالک عزیز مکرم وقار علی سلمہ کی خواہش ہوئی کہ یہ کتاب جس طرح اپنے مضامین میں ممتاز ہے، کتاب و طباعت میں بھی امتیازی شان سے لوگوں کے سامنے آئے اور اسے آفسٹ سے شائع کیا جائے۔

انہوں نے مجھ سے کہا کہ اس پر میں نظر ثانی چاہتا ہوں اور ضمنی عنوانات کا اضافہ کر دیا جائے، ساتھ ہی ان آیات کا ترجمہ و احادیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کا ترجمہ کر دیا جائے، جن کا ترجمہ نہیں ہو سکا ہے اور جہاں جہاں عربی کے سخت الفاظ آجائیں حاشیہ پر ان کا معنی بھی درج کر دیا جائے۔ چنانچہ اس کام کو اپنے لیے سعادت سمجھ کر پوری کتاب کا اسی نقطہ نظر سے میں نے مطالعہ کیا اور جو خدمت سپرد کی گئی تھی، اس کی تکمیل کی سعی کی ہے۔ اب کتاب آپ کے سامنے ہے، خود مطالعہ کر کے اندازہ لگائیں، مجھے توقع ہے کہ اس سے اس کی افادیت میں کافی اضافہ ہو جائے گا۔ آخر میں خاکسار اپنی کتاب ”مشاہیر علماء دیوبند“ سے حضرت اقدس رحمہ اللہ کی مختصر سوانح نقل کر دینا ضروری سمجھتا ہے۔

## حضرت حکیم الامت تھانوی قدس سرہ

ولادت ۱۲۸۰ھ فراغت ۱۳۰۱ھ وفات ۱۳۶۲ھ

آپ ۵ ربیع الثانی ۱۲۸۰ھ یوم چہارم شنبہ کو بوقت صبح صادق اپنے وطن تھانہ بھون ضلع مظفر نگر میں پیدا ہوئے پہلے حفظ قرآن کیا، فارسی مولانا فتح محمد تھانوی رحمہ اللہ سے پڑھی، ۱۲۹۵ھ میں ۱۰ العلوم، یوبند میں داخلہ لیا، مشکوٰۃ، مختصر المعانی اور مد حسن وغیرہ سے پڑھنا شروع کیا تھا، ۱۳۰۱ھ میں باضابطہ فراغت حاصل کی، قراءت اور تجوید آپ نے قاری محمد عبد اللہ مہاجر کی سے حاصل کی۔ فراغت کے بعد مدریس کے لیے کانپور تشریف لے گئے، پہلے تین چار ماہ مدرسہ فیض عام میں قیام رہا، پھر مستقل طور پر مدرسہ جامع العلوم میں منتقل ہو گئے اور عرصہ تک اس مدرسہ میں رہ کر درس و تدریس، افتاء اور وعظ کی خدمات انجام دیتے رہے، ۱۳۱۵ھ میں سب کچھ چھوڑ کر کانپور سے تھانہ بھون آ گئے اور پھر یہیں کے ہو کر رہ گئے۔

آپ حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر کی سے بیعت تھے اور خلافت سے بھی سرفراز ہو چکے تھے، چنانچہ ربیع الاول ۱۳۱۵ھ بیعت وارشاد کی خدمت میں مشغول ہو گئے۔ لاکھوں علماء، صلحاء، مشائخ اور خاص و عوام آپ کے حلقہ میں داخل ہوئے، ان میں سے ۷۴ مجاز بیعت ہوئے، ۵۹ مجاز صحبت قرار پائے ایک ہزار سے زیادہ تصانیف اور آپ کے سوا عطا شائع ہوئے۔



بسم اللہ الرحمن الرحیم

بعد الحمد والصلوة حقیر، ناچیز سراپا تقصیر علی محمد راہوری مظہر مدعا ہے کہ حضرات اقدس سیدنا و مرشدنا حکیم الامت، مجدد امت، جامع شریعت و طریقت مولانا مقتدا محمد اشرف علی صاحب تھانوی دامت برکاتہم نے اس دم پر اغیار کے اعتراضات اور خود مسلمانوں کے مختلف فرقوں کے اور بالخصوص تعلیم یافتہ مسلمانوں کے اعتراضات کے جوابات اپنی مختلف تقریروں اور تحریروں میں دیے ہیں، چنانچہ حصہ اول میں جو جناب کے سامنے موجود ہے، کفار کے بیس اہم اعتراضات کے دندان شکن جوابات ہیں، ان سب کو مع حوالہ صفحات و اسما، مواعظ و منوفعات یک جگہ جمع کر دیا ہے اور سہولت کے لیے اور ضرورت کے وقت حوالہ دیکھنے کے لیے ان مواعظ و منوفعات کی فہرست ذیل میں نقل کرتا ہوں

روح الحج والعمرة، منوفعات، مجاہدات، معدلت، محقق دعوات عبدیت حصہ سوم، زالت الغفلة، شعب الایمان، محاسن اسلام، الرفع والوضع، تقبیل الکلام، الحمد والقیود، فناء الحیوب۔  
اس کے دوسرے حصہ میں رسومات و بدعات کی تردید اور شبہات کا حل، شیر الوقوع اغلاط کی تردید اور اس کے تیسرے حصہ میں جدید تعلیم یافتہ حضرات کے ان شکوک و شبہات و اعتراضات کا جواب ہے جو سائنس جدید کی رو سے پیش آتے ہیں۔





پہلا اعتراض۔ کیا اسلام بزور شمشیر پھیلا؟

جواب۔

اگر تلوار کے زور سے لوگ اسلام لاتے تو ان کے قلوب (دلوں) پر تلوار کا اثر کیسے ہو جاتا ہے؟  
 "اگر اس پر اثر ہو جانے کی دلیل یہ ہے کہ ان کے عادات نہایت پاکیزہ اور شریعت مطہرہ کی تعلیم کے  
 بالکل مطابق ہو گئے تھے۔"

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی زرہ کا واقعہ

چنانچہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی زرہ چوری ہوئی تھی۔ ایک یہودی کے پاس ملی، آپ رضی اللہ  
 عنہ نے دیکھ کر پہچان لیا اور فرمایا کہ یہ میری زرہ ہے، یہودی نے کہا کہ گواہ لاؤ۔  
 اللہ اکبر! کس قدر آپ نے اسلامی تعلیم کا نمونہ اپنے کو بنا لیا تھا کہ جہاں رعایا کو زبان سے آزاد  
 کیا، عمل سے بھی دکھایا کہ ایک یہودی رعایا کی یہ جرأت ہے کہ وہ صاحب سلطنت، حلیفہ المسلمین  
 سے کہتا ہے کہ گواہ لاؤ! نیک یہود خواہ ایک ذیل قوم تھی۔ جب سے انہوں نے حضرت موسیٰ علیہ  
 السلام سے ساتھ سرکشی کی تھی، اس وقت سے بربر ذلت و خواری ہی کی حالت میں رہے اور اب بھی  
 جہاں میں ذیل و خواری ہیں۔ سچ کہا ہے

عزیزے کہ زور ہش سربافت

بہر دور کہ شد بچ عزت نیافت

"جس عزیز نے بھی اس کے آستے سے منہ موڑا، جس دروازہ پر یہ قوم عزتوں سے منہ موندی۔"

یہ ایک قوم کی قومی ذات و پرچہ یہ کہ آپ کی قلم و (حکومت) کا رہنے والا تھا اس پر بھی یہ  
 حرمت سے، یہاں جو یہ حقیقی آزادی نہ وہ جو آج کل اختیار کی جاتی ہے کہ دین سے نکل گئے، ان

کو چھوڑ کر چھوڑنا، آزادی یہ ہے کہ کسی صاحب حق کی زبان بند نہ کریں، کسی پر غلبہ نہ کریں۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حالت تھی کہ یہ یہودی کا چھوڑنا ہی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذمہ تھا۔ آپ روئے اس نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی مسجد میں آ کر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں کچھ بے باکانہ الفاظ کہے، اس پر امام رضوان اللہ علیہ وسلم نے ان کو دھمکایا، حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: "ان اصحاب الحق مفلان"۔ یعنی صاحب حق کو بولنے کا موقع ہوتا ہے۔ تو آزادی یہ ہے کہ حکومت میں رعایا کو تو آزادی کریں، چنانچہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے نسل سے تو آزادی دیا تھا کہ اس یہودی نے کہا کہ واہ واہی ناش کرو، چنانچہ حضرت شریح رضی اللہ عنہ کے یہاں جو اس وقت قاضی تھے، انہوں نے تہذیب و روق رضی اللہ عنہ کے وقت سے اسی عہد جدید پر چلے آ رہے تھے، جو کرنا شروع کر دیں، انہوں نے مدلی اور مدح علیہ بن کر مسوات کے ساتھ مدت میں گئے۔ حضرت شریح رضی اللہ عنہ نے موافق قاعدہ شریعت کے پوچھنا شروع کیا، یہ نہیں کہ امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے آنے سے پہلے پڑ جائے، غرض نہایت اطمینان سے اس یہودی سے پوچھا کہ یا زورہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ہے؟ اس نے انکار کیا، اس کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ سے کہا کہ گواہ لائے۔

### قاضی کا فیصلہ

اللہ اکبر! آزادی دینے کے یہ قاضی سلطنت خود امیر المؤمنین سے گواہ طلب کر رہے ہیں اور امیر المؤمنین بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ جن پر احتمال و غولی خلاف و القعد کا ہوس نہیں سکتا تھا، مگر یہ محض ضابطہ کی بدولت تھا، وہ مدجن لوگوں نے تہذیب سیکھا، اسلام سیکھا اور پھر بھی اسلام کے برابر عمل نہ کر سکے۔ غرض حضرت علی رضی اللہ عنہ کو گواہ لائے، ایک امام حسن رضی اللہ عنہ (جو آپ کے صاحبزادے تھے) ایک ابن آزاد مردہ غلام جن کا نام قنبر تھا۔ حضرت شریح رضی اللہ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ میں یہ مسئلہ مختلف فیر تھا کہ حضرت شریح رضی اللہ عنہ بیٹے کی واہ باپ کے حق میں جائز نہ سمجھتے تھے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے زور یہ بیٹے کی گواہی باپ کے حق میں جائز سمجھی، اس لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کو پیش کر دیا۔

آج اختلاف پر جو دوا ہو رہا ہے، وہ یہ اختلاف ہے، حق سے چارے رہا ہے، مگر آج کل کی طرح عام دوا ہو رہا ہے نہ تھا۔ ایک دوسرے کی تفسیر و تفسیر نہ کرتے تھے۔ آج کل کے آثار (کان کوئی) میں زیادہ تر جہاد و شہادت کے ایک یہ ہیں کہ ہر جہاد و شہاد کی ہے، تاہر (بڑے) خواہش میں مٹے نہیں۔ اصل بات کا پتہ چل سکے جس طرح پہلے مذہبیت میں

کو صحیح سمجھا جاتا ہے۔ یہ نہیں کرتے کہ راوی (بیان کرنے والے) کو انٹ دیں۔

غرض حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ مذہب تھا کہ بیٹے کی گواہی معتبر ہے اور حضرت شریح رضی اللہ عنہ اس کو مانتے نہیں تھے۔ حضرت شریح رضی اللہ عنہ نے اپنے اجتہاد پر عمل کیا اور حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کی گواہی نہیں مانی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ سے کہا کہ غلام چونکہ آزاد ہو چکا ہے، اس کی گواہی تو مقبول ہے، مگر بجا۔ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے کوئی اور جواب دینے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کہا کہ اور تو گواہی نہیں ہے، آخر حضرت شریح رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا دعویٰ خارج کر دیا۔

### قاضی کے فیصلہ پر مسرت

اس آج کل کے معتقد ہوتے تو حضرت شریح رضی اللہ عنہ سے بڑے مرتے لیکن حضرت شریح رضی اللہ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ ان کی طرح مذہب فروش نہ تھے، وہ مذہب کے ہر امر پر جان فدا کرتے تھے، اگر حضرت شریح رضی اللہ عنہ سے پوچھا جاتا تو وہ قسم کھا کر کہہ سکتے تھے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سچے ہیں، لیکن چونکہ ضابطہ شریعت اجازت نہیں دیتا تھا، اس لیے آپ نے اپنے عقیدت پر کارروائی نہیں کی۔

### یہودی کا قبول اسلام

آخر باب آریہودی نے، لیکن کہ ان پر قیام راجحی نا واری کا اثر ظاہر نہ ہوا یہ جو یہ آپ سعد بنہ میں (اللہ کے شیر) برسر حکومت میں، تو اس چیز نے ان پر ہم نہیں کیا، غور کر کے کہا کہ حقیقت میں اب مجھے معلوم ہے کہ آپ کا مذہب بالکل سچ ہے، یہ اثر اسی کا ہے۔ نتیجہ ایسا کہ آپ ہی کی ہے اور میں مسلمان ہوا ہوں اور جاتا ہوں کہ لا الہ الا اللہ واشہد ان محمداً عبده ورسوله اس کے بعد آپ نے فرمایا کہ میں نے یہ رہنمائی کی، غرض وہ یہودی مسلمان ہو گیا اور آپ ہی کے ساتھ رہا، حتیٰ کہ ایک سال کی زانی میں شہید ہو گیا، اب بتائیے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے تمہارے پروردگار پر مسلمان ہوا یا اس دنیا میں ایسا کر؟

(وعظ از الہ الغفۃ ص ۳۰)

### اہل یورپ کا خیال اور اس کی تردید

اہل یورپ کا خیال ہے کہ اسلام کی اشاعت میں تلوار کے زور سے زیادہ کام کیا گیا ہے اور اس سے پہلے میں وہ اوقات جنگ پیش کرتے ہیں کہ مسلمان نے اس قدر قوت و تیزی سے

میں ان سے پوچھتا ہوں کہ یہ کوئی عقل نہیں کہہ سکتا ہے کہ جنگ مطلقاً تمدن (شائستگی) کے خلاف ہے۔ آج متمدن (بچے کو مہذب کہنے والی) قوتیں بھی ضرورت کے موقع پر جنگ کرتی ہیں، معلوم ہوا کہ بروقت ضروری ٹرائی کرنا تہذیب و تمدن کے اعتبار سے جائز ہے، بس اب میں ظالم سلاطین کی تو طرفدار کی نہیں کرتا، ابستہ خفائے راشدین کی بابت میں دعویٰ سے کہتا ہوں کہ انہوں نے بنا، ضعیف (کنزور بنیاد) پر کبھی جنگ نہیں کی، کسی قوی سبب کی بنا پر ہی وہ ٹرائی کرتے تھے اور ٹرائی کے متعلق اسلامی قانون اگر مخالفین کی نظر سے گزرتا تو کبھی یہ غلط زبان سے نہ نکالتے کہ اسلام بزور شمشیر پھیلا ہے، تو نین جنگ اسلام نے بہت سے بدیے دیے ہیں، مگر میں اس وقت ایک مختصر قانون بیان کرتا ہوں۔

### قانون اسلام

اسلام کا مسند ہے اور خفائے راشدین کا اس پر ہمیشہ عمل درآمد رہا ہے کہ اگر کوئی شخص مقابلے کے وقت تمہارے باپ کو، تمہارے بیٹے کو اور تمہارے بھائی کو، غرض سب متعلقین کو قتل کر ڈالے، اور عرصہ تک خونریزی کرتا رہے، پھر کسی وقت قابو آجائے اور تم اس سے بدلہ لینا چاہو اور وہ زبان سے 'لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ' کہہ دے تو حکم ہوتا ہے کہ اس کو فوراً چھوڑ دو، اگرچہ تم کو کامل یقین ہو کہ اس نے جان کے خوف سے یہی کہا ہے اور دل سے اسد نہیں لایا ہے، تب بھی فوراً اس سے تموار اٹھو، ورنہ اگر تم نے اس کو مارا تو تم جہنم میں جاؤ گے، اگرچہ یہ بھی خطرہ ہو کہ یہ اس وقت جان بچی کر پھر تم کو قتل کرے گا، جو کچھ چاہے ہو، اب اس کا قتل کرنا ہرگز جائز نہیں، تو جس مذہب نے اتنی بڑی سپر (ڈھال) دوسروں کے ہاتھوں میں دے دی ہے، اب اس کے بارے میں کوئی کہہ سکتا ہے کہ بزور شمشیر پھیلا ہے؟ یقیناً جاننے اس قانون پر ہمارے سلف صالحین پوری طرح عمل کرتے تھے۔

### ہرمزان کا واقعہ

ہرمزان نے مسلمانوں کو بہت سی ایذائیں پہنچائی تھیں، آخر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس گرفتار کر کے لایا گیا، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس پر اسلام پیش کیا، مگر اس نے نہ مانا، آپ نے اس کے قتل کرنے کا حکم دیا، اس نے یک چال چلی کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے عرض کیا آپ مجھے قتل تو کرتے ہی میں، تھوڑا پانی منگادیں تو آپ نے پانی منگایا جب پانی منگایا تو اس نے کہا کہ مجھے اندیشہ ہے کہ پانی نہ پی سوں اور جود مجھ پر تلوار چلائے، آپ نے فرمایا نہیں جب

تک تم یہ پانی نہ پی چکو گے اس وقت تک قتل نہ کیے جاؤ گے، یہ سن کر اس نے پانی فوراً زمین پر پھینک دیا اور کہا کہ اب مجھ کو قتل نہیں کر سکتے کیونکہ اس پانی کا پینا ممکن نہیں اور اس کے پینے تک مجھ کو امن تھا، آپ نے اس وادہ کو یاد کر لیا، ہرمزان کو اپنی دست پراتنا بھروسہ تھا کہ وہ خوب جانتا تھا کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے اس فرمان پر کہ تم جب تک پانی نہ پی چکو، قتل نہ کیے جاؤ گے، برسر قتل نہ کریں گے، یہ واقعہ دیکھ کر ہرمزان فوراً اسدم لے آیا کہ واقعی یہ دین برحق ہے، اس میں مخاف کے ساتھ بھی اتنا اچھا سلوک کیا جاتا ہے۔

اس واقعہ کو بیان کرنے سے میرا مقصود یہ ہے کہ اسدم کی یہ تعلیم ہے اور اس پر خدائے نے اس طرح پابندی کی ہے کہ ان کی نظیر آج تک کوئی دہا نہیں سکتا، ہاں کچھ بادشاہوں نے ہم ذمہ دار نہیں ہیں۔ اگر انہوں نے ظلم کیا ہے، بھگتیں گے، ہمارے سداف نے ان قوانین پر پورا عمل کیا اور ان کو ترقی و عروج بھی ایسا نصیب ہوا جو کسی قوم کو نصیب نہیں ہوا، صحیح بہ رضی اللہ عنہم کے طرز کا دوسری قوموں پر ایسا اثر تھا کہ بہت سے لوگ جاسوس بن کر آئے مگر ان حضرات کو دیکھ کر مسلمان ہو گئے۔ (وقف شعب ایمان ص ۴۰)

## ہندوستان کی مثال

لوگ اسلام کو بدنام کرتے ہیں کہ وہ تلوار کے زور سے پھیل گیا ہے، واللہ بالکل غلط ہے اگر مسلمان دو گوں کو تلوار کے زور سے مسلمان کیا کرتے تو آج ہندوستان میں جہاں اسدمی حکومت چھ سو برس تک رہی ہے، ایک بھی ہندو باقی نہ رہتا، مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی رحمہ اللہ کا جواب اس اعتراض کے متعلق یہ ہے کہ اگر اسدم تلوار کے زور سے پھیل گیا ہے، تو یہ بتاؤ کہ وہ شمشیر زن کہاں سے آئے تھے؟ کیونکہ تلوار خود سے تو چل نہیں سکتی تھی جن لوگوں نے سب سے پہلے تلوار چلائی ہے یقیناً وہ تلوار سے مسلمان نہیں ہوئے تھے، کیونکہ ان سے پہلے تلوار چلانے والا کوئی تھا ہی نہیں، تو ثابت ہو گیا کہ اسدم تلوار سے نہیں پھیل گیا۔

## مدینہ میں اسلام

تاریخ سے ثابت ہے کہ جہاں مدینہ منورہ میں سرشروں، مو اور اہل مدینہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری سے پہلے ہی زیادہ تر مسلمان ہو چکے تھے، آخر ان کو کس تلوار نے مسلمان کیا تھا؟ اور مکہ معظمہ میں جو کئی سو آدمی مسلمان ہوئے وہ ان کے ہاتھوں سے ایمانیت پر داشت کرتے رہے، وہ کس تلوار سے مسلمان ہوئے تھے؟



## حبشہ میں اسلام

پھر ہجرت مدینہ منورہ سے پہلے بعض صحابہ رضی اللہ عنہم نے حبشہ کی طرف ہجرت کی ہے اور وہاں کفار قریش کے ساتھ مسلمانوں کا منظرہ ہوا اور نجاشی شاہ حبشہ نے حضرت جعفر بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کی زبان سے قرآن شریف سن کر بے تحاشہ رونا شروع کیا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت اور قرآن شریف کی حقانیت کی گواہی دی اور اسلام قبول کیا، اس پر کس کی تلوار چلی تھی؟ اسی طرح صد ہا واقعات تاریخ میں موجود ہیں جن سے ثابت ہے کہ اسلام محض اپنی حقانیت سے پھیل رہا ہے۔

خصوصاً عرب کی قوم جو جنگ جوئی میں شہرہ آفاق ہے، وہ کبھی اور کسی طرح تلوار کے خوف سے اسلام کو قبول نہ کر سکتی تھی، ان کے نزدیک رٹنا مرنا معمولی بات تھی، مگر ذب کر دین کا بدلہ سخت عیب ہے، وہ ہرگز تلوار کے خوف سے اس دم نہیں لاسکتے تھے اس پر شاید یہ سوال ہو کہ پھر جہاد کس لیے مشروع ہوا؟ تو خواب سمجھو کہ جہاد حفاظت اسلام کے لیے مشروع ہوا نہ کہ اشاعت اسلام کے لیے اور ان دونوں میں بڑا فرق ہے، لوگ اس فرق کو نہ سمجھنے کی وجہ سے غلطی میں پڑے ہوئے ہیں۔

## جہاد کا منشا

جہاد کی مثال آپریشن جیسی ہے، کیونکہ مادے دو قسم کے ہوتے ہیں، ایک متعدی اور ایک غیر متعدی جو مادہ غیر متعدی ہوتا ہے، اس کو دواؤں کے ذریعہ سے دیا جاتا ہے، کوئی مرہم لگا دیا اس کی مائش بردی، وہ دب گیا اور متعدی مادہ کے لیے آپریشن کیا جاتا ہے، اس کو چیر کر نکال دیا جاتا ہے، اسی طرح دشمنان اسلام دو طرح کے ہیں، بعض تو جن سے صلح کرینی مناسب ہوتی ہے، وہ صلح کر کے مسلمانوں کو ستانا چھوڑ دیتے ہیں اور ان سے توسل و مصالحت کر لی جاتی ہے، بعض ایسے موذی اور مفسد ہوتے ہیں کہ صلح پر آمادہ نہیں ہوتے، یہ مادہ متعدی ہے، ان کے واسطے آپریشن کی ضرورت ہے، اسی کا نام جہاد ہے۔ پس جہاد سے لوگوں کو مسلمان بنانا مقصود نہیں ہے، بلکہ مسلمانوں کی حفاظت مقصود ہے۔

اگر عالمگیر رحمہ اللہ کو بدنام کرتے ہیں کہ انہوں نے ہندوؤں کو زبردستی مسلمان کیا ہے، یہ بالکل غلط ہے، مسیور رحمہ اللہ پر بند شرع تھے، بارہ ہزار تین احادیث کے حافظ تھے، قرآن شریف لکھ کر ہدیہ کر کے گزارا کرتے تھے، اپنے خرچ میں خزانہ کا ایک پیسہ نہ لاتے تھے، ان کے سامنے ”لا اکراہ فی الدین“ کا کلمہ موجود تھا، وہ اس کے خلاف کیونکر کر سکتے تھے؟ یہ تو پہلے واقعات

تھے، ان سے قطع نظر کر کے میں پوچھتا ہوں کہ اچھا اس وقت جو لوگ ہندوستان میں اسلام لاتے ہیں، وہ کیوں مسلمان ہوتے ہیں؟ ان پر کون سی تہوار کا زور ہے؟ یقیناً اس وقت کسی طرح بھی ان پر زور نہیں ہے، بلکہ ہر طرح آزادی ہے، نہ ہم ان کو کسی طرح کی طمع دلا سکتے ہیں، مسلمانوں کے پاس اتنا مان ہی نہیں جو وہ طمع دلا کر کسی کو مسلمان کریں، بلکہ یہ حالت ہے کہ آج کوئی نو مسلم اسلام لایا تو کل کو اس سے بھی دینی کام میں چندہ مانگتے ہیں اور اگر کوئی اسلام لاتے وقت ہم سے روپیہ کی درخواست کرے تو ہم صاف کہتے ہیں کہ تم اپنی نجات کے واسطے اسلام لاتے ہو تو لاؤ، ورنہ ہم کو دلچسپی کے ساتھ مسلمان کرنے کی ضرورت نہیں، بلکہ جو دوست ہم تم کو دے رہے ہیں، اس کے مقابلہ میں اگر تم خود ہم کو نہ رانہ دو تو بہت بجا ہے، لیکن باوجود اس آزادی اور ستغناء کے پھر بھی بہت سے لوگ اسلام لاتے ہیں اور لا رہے ہیں اور اسلام لاتے ہی ان کی ایسی حالت ہوتی ہے کہ گویا کچھڑا ہوا محبوب ان کو مل گیا، ایک بندہ اسلام لانے کے بعد خدا کی محبت اور اس کی یاد میں اس قدر روتا تھا کہ جس کا بیان نہیں اور کہتا تھا کہ مجھ کو تو اب معصوم ہوا کہ خدا کس کو کہتے ہیں؟ غرض اس کی عجیب حالت تھی۔

(وعظ محاسن اسلام ص: ۸۷)

دوسرا اعتراض... کیا خدا اس پر قادر نہیں کہ کافر کی مغفرت کر دے؟

جواب:

اسلام وہ چیز ہے کہ اس کے بغیر مغفرت و نجات ممکن نہیں، یہ مطلب نہیں کہ خدا اس پر قادر نہیں کہ کافر کی مغفرت کر دے، بلکہ یہ مطلب ہے کہ وہ کافر کی مغفرت چاہیں گے نہیں، گو قافراً ضرور ہیں، ورنہ تعذیب کافر پر خدا کا مضطر ہونا لازم آئے گا اور اضطرار منافی وجوب ہے اور بدون ایمان و اسلام کے حق تعالیٰ کا کسی کی مغفرت نہ چاہتا قرآن شریف میں جا بجا مذکور ہے، چنانچہ ایک آیت تو وہی ہے ”اِنَّ اللّٰهَ لَا يَغْفِرُ اَنْ يُشْرَكَ بِهِ“۔ ”بے شک اللہ شرک کرنے والوں کو نہیں بخشے گا۔“ مگر شاید اس پر کوئی شبہ رہے کہ یہاں تو صرف مشرک کا ذکر ہے، کفر کا ذکر ہی نہیں اور بعض کافر ایسے بھی ہیں جو مشرک نہیں، بلکہ موحد ہیں، مگر اسلام سے ابدا کرتے ہیں، ان کی مغفرت نہ ہونا اس آیت میں کہاں مذکور ہے؟ تو اس لیے دوسری جگہ مذکور ہے۔

”اِنَّ الَّذِيْنَ كَفَرُوْا مِنْ اَهْلِ الْكِتٰبِ وَ الْمُشْرِكِيْنَ فِيْ نَارِ جَهَنَّمَ خَالِدِيْنَ فِيْهَا اُولٰٓئِكَ هُمْ شَرُّ الْبَرِيَّةِ“

”بے شک اہل کتاب اور مشرکوں میں سے جنہوں نے کفر کیا، وہ جہنم کی آگ میں ہمیشہ رہیں

گے یہ لوگ دنیا میں بدترین ہیں۔“

اس میں کافر کو اہل کتاب اور مشرکین کا مقسم قرار دیا گیا ہے اور دنوں کے لیے خُـلُـودُ فِی  
الْجَہَنَّمَ مذکور ہے جس سے کافر کی مغفرت نہ ہونے کا بھی معصوم ہو گئی اور یہ شبہ نہیں رہا کہ یہاں تو  
صرف خلود کا ذکر ہے جس کے معنی مکث طویل (یعنی زیادہ دنوں رہنے) کے آتے ہیں اور اس  
کے لیے دوام لازم نہیں، جواب یہ ہے کہ یہ دوام (بیشکی) خود کے متافی بھی نہیں، پس اگر کوئی  
قرینہ قائم ہو تو خود سے دوام کا قصد ہو سکتا ہے اور یہاں خلود بمعنی دوام ہونے پر قرینہ قائم ہے، وہ  
یہ مشرکین کے لیے خلود بمعنی دوام ہے تو کافر کے لیے بھی دوام ہی ہوگا، ورنہ کلام واحد میں ایک  
لفظ سے جدا جدا معنی کا قصد لازم آئے گا اور یہ ممتنع (ناممکن، دشوار) ہے، علاوہ ازیں یہ کہ بعض  
آیات میں کافر کے لیے خود کو دوام سے موصوف بھی کیا گیا ہے۔

چنانچہ ایک جگہ ارشاد ہے:

”وَالَّذِينَ كَفَرُوا قُطِعَتْ لَهُمْ نَارٌ مِّنْ نَّارٍ إِلَىٰ قَوْلِهِ تَعَالَىٰ كَلَّمَا ارَادُوا أَن يَخْرُجُوا  
مِنْهَا مِنْ عَمٍّ أَعْيِدُوا فِيهَا“

اور ارشاد فرماتے ہیں ”وَالَّذِينَ كَفَرُوا عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ ثُمَّ مَاتُوا وَهُمْ كُفَّارًا فَلَيْسَ يُعْمَرُ اللَّهُ لَهُمْ“۔

پس کافر کا بھی ہمیشہ کے لیے معذب ہونا صاف طور سے ثابت ہو گیا جس سے اس کی عدم مغفرت  
بھی ثابت ہو گئی اور یہاں سے ایک اشکال کے مندرجہ ہونے پر تنبیہ کیے دیتا ہوں، وہ یہ کہ خلود کے معنی  
مکث طویل ہونے سے اس آیت کی تفسیر واضح ہو گئی جو قتل عمد کے بارے میں وارد ہے۔  
”مَنْ يَقْتُلْ مُؤْمِنًا مُّتَعَمِّدًا فَجَزَاءُ جَهَنَّمَ حَالِدًا فِيهَا“۔

کہ اس سے قاتل عمد کی توبہ کا قبول ہونا لازم نہیں آتا، کیونکہ اس میں خود بدون قید و دوام مذکور  
ہے اور خلود دوام کو مستلزم نہیں، نہ کوئی قرینہ یہاں ارادۃ دوام کے مرتجح ہے، اس کے لیے مدلوں  
میت صرف اس قدر ہے کہ قاتل عمد کو زمانہ دراز تک عذاب جہنم ہوگا، مگر کسی وقت نجات ہو جائے  
گی، گو مدت دراز ہی کے بعد ہو اور جب وہ مستحق نجات ہے تو اس کی توبہ بھی قبول ہونی چاہئے،  
اس میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کا اختلاف ہے کہ ان کے نزدیک قاتل عمد کے لیے  
توبہ نہیں، مگر صحابہ رضی اللہ عنہم کے نزدیک قبول ہے، پھر صحابہ رضی اللہ عنہم کے بعد تابعین و تبع  
تابعین، ائمہ مجتہدین کا اس پر اجماع ہو گیا کہ اس کی توبہ قبول ہو سکتی ہے جب کہ قاعدہ شریعہ سے  
ہو اور قاعدہ ہے کہ اجماع متاخر اختلاف مقدم کو رافع ہوتا ہے، ہذا اب مسئلہ جماعی ہے، مگر کفار  
مشرکین کے لیے دوسری بعض آیات میں خلود کے ساتھ دوام بھی مذکور ہے، اس لیے وہاں مغفرت  
کا کوئی احتمال نہیں، کیونکہ خود کے معنی بہت دن رہنا ہے اور بدوہ ہے جس کا بھی انقطاع نہ ہوگا اور

خاتم ہے کہ نہ کہتے ہیں خلاف اسلام کوس کے ساتھ شہادت بھی ہو یا نہ ہو، دونوں کے لیے مباح ہے  
الآباد جہنم ہے جب ترک اسلام کی یہ ممانعت ہے، تو اس سے اسلام کی نوعیت و فضیلت اور اس کی  
ضرورت کا درجہ معلوم ہو گیا۔ (ایضاً ص ۱۷)

## تیسرا اعتراض اللہ تعالیٰ بغیر زبان کے کیسے کلام فرماتا ہے؟

ایک ہندو جو اپنے سرو میں مہا بھارتا ہے، میرے پاس اپنے ایک پنڈت کے ساتھ آیا اور یہ  
سوال کیا کہ آپ کو قرآن مجید واللہ تعالیٰ کا کلام کہتے ہیں، کیا کلام ہے زبان کے بغیر نہیں سکتا  
اور اللہ تعالیٰ کی زبان سے نہیں، چہ اس نے کلام ایسا کیا میں نے جواب دیا کہ ہم وہ کلام کے لیے  
زبان کی ضرورت ہے، لیکن خود زبان کو کلام کرنے کے لیے زبان کی ضرورت نہیں، وہ خود اپنی  
ذات سے کلام کرتی ہے، اسی طرح ہم کائنات سے سنتے ہیں، لیکن خود کائنات اپنی ذات سے سنتی ہے،  
اس کو کسی اور آلہ کی ضرورت نہیں، ہم کو دیکھنے کے لیے آنکھ کی ضرورت نہیں، وہ اپنی ذات سے  
دیکھتی ہے، تو جب زبان اس پر قرار ہے کہ ب زبان کلام کرے، تو اسی طرح اللہ تعالیٰ کلام کے  
لیے اس کی ضرورت نہ ہو تو کیا تعجب ہے، صفت کلام خود اس کی ذات میں موجود ہے، کلام خود  
اس کی ذات سے بلا زبان صادر ہوتا ہے۔

وہ ہندو اس جواب سے بہت خوش ہوا اور اپنے مہمانی سے ہمارے دیکھو اس و مہمانت میں، پھر  
حضرت مولانا نے فرمایا کہ اس سے پہلے کبھی میرے ذہن میں یہ جواب نہ تھا، الحمد للہ کہ اسی وقت  
منجانب اللہ یہ جواب میرے ذہن میں آیا۔ (مجاہدات معدلت، مقدمت، حدیث، ص ۲۷)

## چوتھا اعتراض شریعت میں کفر کی سزا دانی عذاب جہنم کیوں ہے؟

اس کا جواب یہ ہے کہ تمہارا مقدمہ مسلم ہے کہ ممانعت (جرم) کے مناسب ہوئی چاہئے،  
مگر یہاں مناسب کے معنی یہ ہیں کہ جنایت اور ممانعت کا زمانہ بھی مناسب ہو اور یہی بات سے تو  
چاہئے کہ جس جہد و کوشش تک پہنچتی پڑی ہو اور ذرا اور فرق رہو، آ میں، تو اس کے بعد اس کو دیکھنے کی  
ممانعت ہے، اگرچہ ایسا کر کے تو یہ آپ اس و انصاف و ربا نہیں ہے، اور نہ ان جنایت کے  
مناسب نہیں ہے، یہ کہ نہیں اس سے معلوم ہوا کہ سزا اور جنایت میں مناسبت کا مطلب یہ نہیں  
ہوتا کہ دونوں کا زمانہ مناسب و مساوی (برابر) ہو، بلکہ اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ ممانعت شدت  
بقدر شدت جرم ہو، اب تم خود فیصد رو، شریعت نے غرق ممانعت میں جو تعدد بیان کی ہے، وہ

شدت جرم کے مناسب ہے یا نہیں؟ اور یہ جرم شدید و سخت ہے یا نہیں؟ شاید آپ ہمیں کہ جرم شدید تو ہے، مگر نہ یہاں شدید کہ اس کی سزا بدلتا ہے، جہنم ہو، میں کہوں گا کہ یہ خیال آپ کو اس لیے پیدا ہوا کہ آپ نے صرف فعل کی ظاہری صورت پر غور کیا ہے، حالانکہ سزا و جزا کا مدار محض اس کی ظاہری صورت پر نہیں ہے، بلکہ نیت کو بھی اس میں بڑا دخل ہے، بلکہ وہاں پہنچنے کے اصل مدار نیت ہی پر ہے۔

## ایک مثال

چنانچہ اگر ایک شخص، جو کہ شراب پی لے تو اس کو نہ نہیں ہوا، صورتِ سناہ موجود ہے، کیونکہ نیت نہ تھی، اگر ایک شخص شراب پینے کے لیے دوکان پر جائے اور دکاندار بچے شراب کے کوئی شربت اس کو دے دے، جسے یہ شراب سمجھ کر پیے تو اس کو نہ ہوگا، کیونکہ نیت تو اس کی شراب پینے ہی کی تھی، اس لیے فقہاء نے فرمایا کہ اگر کوئی شخص اپنی بیوی سے مجامعت (صحبت) کرے، مگر وہ اندھیرے میں یہ سمجھتا ہے کہ یہ میری بیوی نہیں بلکہ کوئی اجنبی عورت ہے، تو اس کو گناہ ہوگا، اسی طرح مجامعت میں تصور کسی اجنبیہ کا کرے، یعنی بیوی سے مجامعت کرتے ہوئے یہ تصور کرے کہ میں گویا فلاں اجنبیہ سے مجامعت کر رہا ہوں اور اس کی صورت فلاں میں حاضر ہو، اس سے لذت لے تب بھی گناہ ہوگا اور اگر شب زفاف میں عورتوں نے اس کے پاس غلطی سے بچے اس کی بیوی کے کسی دوسری عورت کو بھیج دیا جس کے ساتھ یہ شخص یہ سمجھ کر ہم بستہ ہو کہ یہی میری بیوی ہے، تو اس کا گناہ نہ ہوگا اور یہ وہی زنا میں شمار نہ ہوگا، بلکہ وہی بالشبہ ہوگا، جس سے ثبوت نسب ہی ہو جاتا ہے اور عدالت بھی لازم ہوتی ہے۔

جب یہ بات معلوم ہوئی تو سمجھو کہ خدایہ میں کونسا کافر تھا ہی ہے، مگر اس کی یہ نیت تھی کہ مرزاوند رہا تو ابدانہا (میشہ ہمیشہ) اسی حالت میں رہے گا، اس لیے اپنی نیت کے مطابق اس کو ابدانہا جہنم کا مذاب ہوگا، اسی طرح مسلمان کا اسلام تھا ہی ہے، مگر اس کی نسبت یہ ہے کہ اگر میں ہمیشہ زندہ رہوں گا، ہمیشہ سچا ستیمر رہوں گا، اس لیے ابدانہا ثواب جنت میں ملے گا۔

دوسرا ایک دقیق (باریک) جواب یہ ہے کہ غم سے حقوق الہیہ کی تقویت سے اور حقوق دینیہ میں توازن کی تقویت سے نہ جتنی غیہ تھائی وہی پاتے اور نہ جتنی حقوق الہیہ رعایت سے اور نہ جتنی توازن کی رعایت کا بدلہ جتنی غیہ تھائی ہونا چاہئے۔ مددِ باریک بینوں و ظالمین۔۔۔ (کتاب مدد ص ۲۰)

پانچواں اعتراض..... کیا مسلمان کعبہ کی پرستش کرتے ہیں؟

جواب

یہ ہے کہ ہم کعبہ کی پرستش نہیں کرتے، بلکہ عبادتِ خدا کی کرتے ہیں اور صرف منہ قبلہ کی طرف  
رتے ہیں اور اس کے لیے ہمارے پاس بہت سے وسائل ہیں، ایک یہ کہ ہم خود اس کی معبودیت  
کی نفی کرتے ہیں اور خدا ہرے کہ کوئی عابد اپنے معبود کی معبودیت کی نفی نہیں کیا کرتا، دوسرے یہ نماز  
پڑھتے ہوئے اگر کسی کے دل میں کعبہ کا خیال بھی نہ آئے، مگر کعبہ کی طرف منہ رہے تو نماز درست  
ہے، چنانچہ بہت سے لوگ ایسے ہیں کہ مسجد میں اگر نماز شروع ہو دیتے ہیں اور کعبہ کا خیال تک نہ  
کو پچھ نہیں آتا، پھر بھی نماز درست ہے، تیسرے یہ کہ اگر کسی وقت کعبہ نہ رہے جب بھی نماز  
فرض رہے اور اس کی طرف منہ نہ کیا جائے گا جہاں کعبہ موجود ہے، اس سے معلوم ہوا کہ مسلمان  
پتھر اور اینٹ کو نہیں پوجتے، ورنہ انہماک کعبہ کے بعد نماز موقوف ہو جاتی، چوتھے یہ کہ اگر کوئی شخص  
سقف کعبہ پر نماز پڑھے، تو اس کی نماز درست ہے، اگر کعبہ مسلمانوں کا معبود ہوتا ہے اس کے اوپر  
چڑھ کر نماز صحیح نہ ہوتی، کیونکہ اب اس کے سامنے نہیں ہے، دوسرے معبود (خدا) کے اوپر چڑھنا  
گستاخی ہے، اس حالت میں کسی طرح نماز درست نہ ہونا چاہئے تھی، مگر فقہاء نے تصریح کی ہے  
کہ کعبہ کی چھت پر بھی نماز صحیح ہے۔ تو یہ معبود کے اوپر چڑھا کرتے ہیں ہاں معترضین نے اپنے  
اوپر قیاس کیا ہوگا کہ وہ گائے اور بیل کو دیوتا اور معبود بھی سمجھتے ہیں، پھر ان کے اوپر سواری بھی  
کرتے ہیں، مگر اس کا خلاف عقل ہونا ظاہر ہے۔

تعبہ کی طرف منہ کرنے کا راز

اب آپ کو بتاتا ہوں کہ، مستقبلِ قریب کا راز یہ ہے کہ عبادتِ الہیہ روحِ جمعی وریسونی ہے، بدوں و جمعی وریسونی کے عبادتِ الہیہ صورت ہی صورت ہوتی ہے، روح نہیں پائی جاتی اور یہ ایسی بات ہے جس کو تمام اہل ایمان تسلیم کرتے ہیں، اب سمجھئے کہ اجتماعِ خواطر میں اجتماعِ ظاہر کو بہت بڑا نقص ہے، اس لیے نماز میں سکونِ اعضا کا مرے تقاضا و محبت سے ممانعت ہے، صاف کے سیدھا کرنے کا مر ہے، کیونکہ صاف کے سیدھا کرنے سے قلب پریشان ہوتا ہے، مگر مقبوب کا اس کا احساس نہ ہوگا کیونکہ ایمان، جمعی وریسونی بہت منعیب ہے، مگر ایمان و نماز میں جمعی وریسونی



نصیب ہے، ان سے پوچھئے کہ صف ٹیڑھی ہونے سے قبب پر کیا اثر ہوتا ہے؟ صوفیہ قسم کھا کر کہتے ہیں کہ صف غیر متکلم سے قلب کو بیجان و پریشانی ہوتی ہے، اس دل جمعی کے لیے سجدہ گاہ پر نظر جمانے کی تاکید ہے، کیونکہ جگہ جگہ نظر گھمانے سے قبب کو یکسوئی حاصل نہیں ہوتی، پس نماز میں اگر ایک خاص جہت مقرر نہ ہوتی تو کوئی کسی طرف منہ کرتا، کوئی کسی طرف منہ کرتا، اس اختلاف جہات و تباہیات سے تفرق قلب ہوتا، ہذا یکسوئی کے لیے ایک خاص جہت مقرر کر دی گئی۔

### کعبہ کی خصوصیت

رہا یہ کہ کعبہ ہی کی جہت کیوں مقرر ہوئی؟ اور جہت کیوں نہیں ہوئی؟ اس سوال کا کسی کو حق نہیں، کیونکہ یہ سوال دوسری جہت کو بھی ہو سکتا ہے کہ یہی کیوں ہوئی، دوسری کیوں نہ ہوئی؟ دیکھئے عدالت وقت مقرر کرتی ہے کہ پچھری کا وقت فلاں وقت تک ہے، تو آپ یہ سو تو کرتے ہیں کہ وقت مقرر کرنے کی ضرورت ہے؟ جس کا جواب یہ دیا جائے گا کہ کام کرنے والے سب کے سب معا (ساتھ) حاضر ہو سکیں اور رعایا اہل حاجت کو وقت مقرر ہونے سے اطمینان ہو جائے کہ عدالت کا یہ وقت ہے، تو اس کے علاوہ اوقات میں وہ اپنے دوسرے کام کر سکیں، اگر وقت مقرر نہ ہو تو ہر شخص کو تمام دن عداوت میں ہی رہنا پڑے کہ نہ معلوم کس وقت حاکم آجائے؟ باقی اس سوال کا کسی کو حق نہیں کہ گورنمنٹ نے دس بجے سے چار بجے ہی تک کا وقت کیوں مقرر کیا؟ کوئی اور وقت مقرر کر دیا ہوتا، کیونکہ وہ کوئی بھی وقت مقرر کرتی یہ سوال تو کبھی ختم نہ ہو سکتا تھا، اسی ہذا اہم کو یہ بتانے کی ضرورت نہیں کہ جہت کعبہ ہی کو استقبال کے لیے کیوں مخصوص کیا گیا؟ ہاں اہم نے اس کا راز بتا دیا کہ خاص جہت کے تعین میں کیا مصمحت ہے، یہ جواب تو ضابطہ کا ہے، ورنہ طلب کے لیے یہ جواب ہے کہ حق تعالیٰ کو معلوم ہے کہ ان کی یعنی حق تعالیٰ کی توجہ کس طرف زیادہ ہے، جس طرف ان کی توجہ زیادہ تھی، اسی کو جہت صلوٰۃ مقرر فرمایا۔

### کعبہ پر تجلیات الہیہ

رہا یہ کہ یہ کیسے معلوم ہوا کہ حق تعالیٰ کی توجہ کعبہ کی طرف زیادہ ہے؟ سو جن کے سنو ہیں، وہ جانتے ہیں کہ واقعی کعبہ پر تجلیات الہیہ بہت زیادہ ہیں اور توجہ سے یہی مراد ہے اور وہی تجلیات روح کعبہ اور حقیقت کعبہ ہیں، یہی وجہ ہے کہ کعبہ ظہری کی چھت پر بھی نماز ہو جاتی ہے، کیونکہ اس وقت و صورت کعبہ سامنے نہیں مگر حقیقت کعبہ یعنی تجلی الہیہ سامنے ہے، اس سے معلوم ہوا کہ مسلمان اصل جہن ابی کا استقبال کرتے ہیں، کعبہ کی آیوں کا استقبال نہیں کرتے، مگر چوں کہ

تجلی اسی کا احساس ہر شخص کو نہیں ہوتا۔ اس لیے حق تعالیٰ نے اس خاص بقعہ کی حد مقرر فرمادی، جس پر نہ کی تجلی دوسرے مکانات سے زیادہ ہے، پس یہ عمارت محض اس تجلی عظیم کی جگہ دریافت کرنے کے لیے ہے، ورنہ خود بالذات نہیں، چنانچہ انہدام عمارت کے بعد نماز کا موقوف نہ ہونا اور کعبہ کی چھت پر نماز کا درست ہونا اس کی دلیل ہے، فقہاء نے اس راز کو سمجھا ہے، اس لیے وہ فرماتے ہیں میں نہ قبہ رخ وہ ہوا ہے جو کعبہ کی محاذات میں آسمان تک در اس کے نیچے زمین کے مثل طبقات تک ہے، لیکن چونکہ عمارت کعبہ در اس کی جگہ کی تجلی ہی سے تمیز ہے، اس تلمیذ کی وجہ سے اس میں بھی برکت آگئی۔ (ایضاً ص: ۶۶)

## چھٹا اعتراض حجر اسود کو بوسہ دینے کی وجہ!

جواب

یہ ہے کہ تقبیل حجر عظمت سے نہیں، بلکہ محبت سے ہے، جیسے بیوی بچوں کا بوسہ لیا کرتے ہیں، مگر بوسہ دینا عظمت کی دلیل ہے، تو زم سے گائے ہر شخص اپنی بیوی کی عبادت کرتا ہے اور اس کا غوہ ہونا بدیہی ہے، معلوم ہوا کہ تقبیل (بوسہ دینا) عبادت و تعظیم مستلزم نہیں، بلکہ کبھی محبت سے بھی تقبیل ہو سکتا ہے، رہا یہ سوال کہ تم حجر اسود سے محبت کیوں کرتے ہو؟ اس کا جواب یہ ہے کہ میرے گھر کی بات ہے، اس کے متعلق مخالف کو سوال کرنے کا حق نہیں، دیکھئے اگر کوئی شخص عدست میں یہ مقدمہ درآ کر دے کہ فلاں مکان میری ملکیت میں ہے تو اس سے اس پر ثبوت طلب کیا جائے گا، لیکن جب وہ ثبوت پیش کر دے گا تو خصم (مخالف) کو اس سوال کا حق نہیں کہ اچھا مکان تو تمہاری ہے مگر بتاؤ اس گھر میں کیا یہ سامان موجود ہے؟ یا کوئی شخص بیوی کا بوسہ لے تو اس سے یہ سوال تو ہو سکتا ہے کہ تم اس کا بوسہ کیوں پیتے ہو؟ لیکن جب وہ بتا دے کہ میں محبت کی وجہ سے بوسہ پیتا ہوں، تو پھر اس سوال کا کسی کو حق نہیں کہ تم کو بیوی سے محبت کیوں ہے؟ اور تم رات دن میں کتنے اس کے بوسے پیتے ہو؟

۱۰۔ اس کا مطلب یہ نہیں کہ ہم اس کی وجہ نہیں بتا سکتے کہ ہم کو حجر اسود سے محبت کیوں ہے؟ بلکہ مطلب یہ ہے کہ معنی نہیں کہ اعتراض کا جواب اس حد تک دینا چاہئے جہاں تک اس کا سوال کا حق ہے اور جو سوال ان کے منصب سے باہر ہو، اس کا جواب نہ دینا چاہئے بلکہ صاف کہہ دینا چاہئے کہ تم اس سوال کا کوئی حق نہیں، مخالفین کا دماغ ہر بات کی حقیقت سمجھنے کے قابل نہیں ہو، دقت و تنبیہ سے سامنے نہ بیٹ کرنا چاہئے، محض لوگ اس پر تجب کرتے ہیں کہ وہ وجہ مانگی ہے جس کو ہم

نہیں سمجھ سکتے ہیں؟ آخر ہم بھی تو انسان ہیں، اگر بار یک بات ہمارے سامنے بیان کی جائے تو کوئی وجہ نہیں کہ ہم اس کو نہ سمجھ سکیں، میں کہتا ہوں کہ اگر کسی بات ہے تو میں ایک راضی دان سے درخواست کرتا ہوں کہ وہ قیدیں کوئی شکل ایک گھس کھدے کو سمجھا دے جس نے قیدیں کے مبادی و اصول موضوعہ کو کبھی نہ سنا ہو، یقیناً وہ اقرار کرے گا کہ میں ایسے شخص کو قیدیں کی اشکال نہیں سمجھا سکتا، آخر کیوں؟ کیا وہ انسان نہیں؟ مگر بات وہی ہے کہ بعض امور کے لیے مبادی و مقدمات کا سمجھنا ضروری ہوتا ہے، اس لیے اس کو وہی سمجھ سکتا ہے جس سے ذہن میں مبادی و مقدمات حاضر ہوں، ہر شخص اس کو نہیں سمجھ سکتا اور یہ بالکل موٹی بات ہے، مگر حیرت ہے کہ آج کل کے عقلاء کی سمجھ میں یہ بات نہیں آتی۔

### حجر اسود کو بوسہ دینے کا راز

میں تیرے اس کاراز بھی بتلائے دیتا ہوں، تقبیل حجر اسود کے راز کے متعلق میں کہہ چکا ہوں کہ اس کا منشا، عظمت و عبادت نہیں، بلکہ محض محبت اس کا منشاء ہے، چنانچہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے اس حقیقت کو مجمع عام میں ظاہر کر دیا، ایک بار آپ طواف کر رہے تھے، اس وقت آپچھ لوگ دیہات کے موجود تھے جب آپ رضی اللہ عنہ نے تقبیل حجر اسود کا ارادہ کیا تو حجرے پاس ذر ٹھہرے اور فرمایا: ”انی اعلم انک الحجر۔۔۔“ (لیخ ص: ۳۰)

”یعنی میں جانتا ہوں کہ تو ایک پتھر ہے جو نہ کچھ نفع دے سکتا ہے اور نہ ضرر دے سکتا ہے اور اگر میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تجھے بوسہ دیتے ہوئے نہ دیکھتا تو میں بھی تجھے بوسہ نہ دیتا، کیا خشک معاملہ کیا ہے، حجر کے ساتھ، بھدا اگر مسلمان کا یہ معبود ہوتا تھا تو کیا اس سے بھی خطاب کیا جاتا کہ نہ تو نفع دے سکتا ہے، نہ ضرر پہنچا سکتا ہے، اس سے صاف معلوم ہو گیا کہ اس تقبیل کا منشا، محض محبت کی وجہ سے ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو بوسہ دیا ہے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا قصد بھی کسی جگہ گراہو تو ہم کو اس جگہ سے محبت ہوگی، چہ جائیکہ وہ جگہ جہاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ لگے ہوں اور اس سے بڑھ کر یہ کہ آپ کا دامن مبارک لگا ہوا!!

بامید آنکہ جانا روزے رسیدہ باشد

با خاک آستانش درایم جیبہ ساری

رہا یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو کیوں بوسہ دیا؟ اس سوال کا کسی وجہ نہیں ورنہ ہم کو اس کی وجہ بتلانا ضروری ہے، ہاں اتنی بات یقینی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بطور عبادت و عظمت کے بوسہ نہیں دیا، ورنہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے سب باتوں کے ساتھ ”لا یصر و تسمع“ نہ

فرماتے، وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مزارِ شریف تھے جب انہوں نے حجر کے ساتھ یہ معاملہ کیا تو یقیناً اس تقبیل کا منشاء عبادتِ ہرگز نہیں اور تبرعاً اس کا جواب بھی بتدین دیتے ہوں کہ ممکن ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو حجر کے اندر تجلیاتِ الہیہ کا بہ نسبت دوسرے حصصِ بیت کے زیادہ ہونا منکشف ہوا ہو، پس منشاء اس تقبیل کا تلبس زائد ہے تجلیاتِ الہیہ سے اور جس چیز کو محبوب کے انوار سے تلبس ہوا اس کا یوسہ دینا اقتضائے محبت ہے۔ امر علی الدیار (سخ ص: ۳۱)

ساتواں اعتراض غلامی کا مسئلہ کیا اسدم میں قابل اعتراض ہے؟

جواب:

معاشرت میں اسدم کا یہ حکم ہے کہ اپنے غلاموں کی ستر خطائیں روزِ معاف کیا کرو اس سے زیادہ خطائیں ہوں تو کچھ سزا دو، بعد غلاموں کے ساتھ یہ برتاؤ کوئی غیر مسلم رکھتا ہے؟ اسدم تو کجا اولاد کے ساتھ بھی کوئی ایسا برتاؤ نہیں کر سکتا، مگر افسوس! باوجود اس قدر رعایت کے پھر بھی محنفوں کو اسدم کے مسئلہ غلامی پر اعتراض ہے، میں کہتا ہوں کہ اسلام نے تو غلاموں کے ساتھ وہ برتاؤ کیا ہے کہ ان کے باپ بھی ان کے ساتھ ویسا نہیں کر سکتے تھے۔

مسئلہ غلامی کی اصل

مسئلہ غلامی کی اصل یہ ہے کہ اس میں مخلوق کی جان بچائی گئی ہے، کیونکہ جب ایک دشمن مسلمانوں کے مقابلے میں فوج کشی کرتا ہو اور اس کے ہزاروں اکھوں آدمی مسلمانوں کے ہاتھوں میں قید ہوں، تو اب ہمیں کوئی بتا دے کہ ان قیدیوں کو کیا کرنا چاہئے؟ ایک صورت تو یہ ہے کہ ان سب کو رہا کر دیا جائے، اس کا حماقت ہونا ظاہر ہے کہ دشمن کے ہزاروں اکھوں کی تعداد کو پھر اپنے مقابلے کے لیے مستعد کر دیا، ایک صورت یہ ہے کہ سب کو فوراً قتل کر دیا جائے، اگر اسلام میں ایسا کیا جاتا تو مخالفین جتن شورو غل مسئلہ غلامی پر کرتے ہیں، اس سے کہیں زیادہ اس وقت کرتے کہ دیکھئے کہ کیا سخت حکم ہے کہ قیدیوں کو فوراً قتل کر دیا گیا؟ ایک صورت یہ ہے کہ سب کو کسی جیل خانے میں بند کر دیا جائے اور وہاں رکھ کر ان کو روٹی پڑا دیا جائے، یہ صورت گو کہ آج کل کی بعض متمدن سلطنتوں میں پسندیدہ ہے، مگر اس میں چند خرابیاں بھی ہیں، ایک یہ کہ اس سے سلطنت پر بڑا ہر عظیم پڑتا ہے اور ان سے کمائی کرنا خود غرضی کی صورت ہے، پھر جیل خانے کی حفاظت کے لیے ایک خاص فوج مقرر کرنا پڑتی ہے، قیدیوں کی ضروریات کے لیے بہت سے آدمی ملازم رکھے

جاتے ہیں۔ یہ سارا عملہ بے کار ہو جاتا ہے، سلطنت کے کسی اور کام میں نہیں آ سکتا قیدیوں ہی کی حفاظت کا ہو کر رہتا ہے۔

### جیل میں رکھ کر راحت پہنچانا

پھر تجربہ شاہد ہے کہ جیل خانے میں رکھ کر آپ چاہے قیدیوں کو کتنی ہی راحت پہنچائیں، ان کی ان کو کچھ قدر نہیں ہوتی، کیونکہ آزادی سب ہونے کا غیظ ان کو اس قدر ہوتا ہے کہ وہ آپ کی ساری خاطر مدارات کو بے کار سمجھتے ہیں، تو سلطنت کا اتنا خرچ بھی ہو اور سب بے سود کہ اس سے دشمن کی دشمنی میں کمی نہ آئے، پھر قید خانے میں ہزاروں لکھوں قیدی ہوتے ہیں، وہ سب کے سب علمی اور تمدنی ترقی سے بالکل محروم رہتے ہیں اور یہ سب سے بڑا ظلم ہے، اسلام نے اس کے بجائے یہ حکم دیا کہ جتنے قیدی گرفتار ہوں، سب لشکر والوں کو تقسیم کر دو، ایک گھر میں ایک غلام کا خرچ معلوم بھی نہ ہوگا اور سلطنت بابر عظیم سے بچ جائے گی، پھر چونکہ ہر شخص کو اپنے قیدی سے خدمت لینے کا حق بھی ہے اس لیے وہ اس کو روٹی کپڑا جو کچھ دے گا، اس پر گراں نہ ہوگا، وہ سمجھے گا کہ میں تنخواہ دے کر نوکر رکھتا جب بھی خرچ ہوتا، اب اس سے خدمت لوں گا اور اسے معاوضہ میں روٹی کپڑا دوں گا، پھر چونکہ غلام کو چلنے پھرنے سیر و تفریح کرنے کی آزادی ہوتی ہے، قید خانے میں بند نہیں ہوتا ہے، اس لیے اس کو اپنے آقا پر غیظ نہیں ہوتا، جو جیل خانہ کے قیدی کو ہوتا ہے اس حالت میں اگر آقا نے اس کے ساتھ اچھا سلوک کیا، تو اس کا حسن دل میں گھر کر لیتا ہے اور وہ اس کے گھر کو اپنا گھر، اس کے گھر والوں کو اپنا عزیز سمجھنے لگتا ہے۔ یہ سب باتیں ہی نہیں بدلتے واقعات ہیں، پھر اس صورت میں غلام علمی اور تمدنی ترقی بھی تو کر سکتا ہے، کیونکہ جب آقا غلام میں اتحاد ہو جاتا ہے تو آقا خود چاہتا ہے کہ میرا غلام مہذب و شائستہ ہو، وہ اس کو تعلیم بھی داتا ہے، صنعت و حرفت بھی سکھاتا ہے، چنانچہ اسلام میں صد ہا علماء، زباد عباد ایسے ہوئے ہیں جو اصل میں موالی (آزادہ کردہ غلام) تھے، غلاموں کے طبقہ نے تمام علوم میں ترقی حاصل کی، بلکہ غلاموں کو بعض دفعہ بادشاہت بھی نصیب ہوتی تھی۔

### محمود غزنوی رحمہ اللہ کا ایک واقعہ

سلطان محمود غزنوی رحمہ اللہ موخالفین بہت بدن مرتے ہیں کہ انہوں نے غنوار سے اسلام پھیلایا ہے، مگر تاریخ میں ان کا ایک واقعہ لکھا ہے کہ اس سے ان کی رحم دلی اور شفقت کا اندازہ ہوتا ہے اور

یہ کہ غلاموں کے ساتھ ن کیا برتاؤ تھا، ایک بار سلطان محمود نے ہندوستان پر حملہ کیا اور بہت سے ہندو قید ہوئے، جن کو اپنے ساتھ غزنی لے گئے، ان میں ایک غلام بہت ہونہار اور ہوشیار تھا، اس کو آزاد کر کے سلطان نے ہر قسم کے علوم و فنون کی تعلیم دی، جب وہ تعلیم ست فارغ ہوا تو اس نے حکومت کے عہدے دیے حتیٰ کہ رفتہ رفتہ اس کو ایک بڑے ملک کا صوبیدار بنا دیا، صوبہ دار کی حیثیت اس وقت وہ تھی جو آج کل کے بڑے دارا ریاست کی حیثیت ہوتی ہے، جس وقت سلطان نے اس کو تخت پر بٹھایا اور تان مر پر رکھا تو وہ غلام رونے لگا، سلطان نے فرمایا کہ یہ وقت خوشی کا ہے یا غم کا؟ اس نے عرض کیا ”جہاں پنہا اس وقت مجھے اپنے بچپن کا ایک واقعہ یاد آ کر پھر اپنی یہ قدر و منزلت دیکھ کر رونا آ گیا۔ حضور میں جس وقت ہندوستان میں بچہ تھا، آپ کے حمے سن رہندو کا بچہ تھے وراں کی عورتیں اپنے بچوں کو آپ کا نام لے کر ڈریا کرتی تھیں، جیسا ہوا سے ڈرایا کرتی ہیں، میری ماں بھی مجھے اسی طرح آپ کے نام سے ڈرایا کرتی تھیں، میں سمجھتا تھا کہ نہ معلوم محمود کیسے ظالم و جاہر ہوگا؟ حتیٰ کہ آپ نے خود ہمارے ملک پر حملہ کیا وراں اس فوج سے آپ کا مقابلہ ہوا جس میں یہ غلام موجود تھا، اس وقت تک میں آپ کے نام سے بھی ڈرتا تھا، پھر میں آپ کے ہاتھوں قیدی ہوا تو میری جان ہی نکل گئی کہ بس ب خیر نہیں مگر حضور نے دشمنوں کی روایت کے خلاف میرے ساتھ نیک برتاؤ فرمایا کہ آج میرے سر پر تاج سلطنت رکھا جا رہا ہے، تو اس وقت میں خیں کر کے رونے لگا کہ کاش آج میری ماں ہوتی تو میں اس سے کہتا دیکھ یہ وہی محمود ہے جس کو ہوتا ہوا کرتی تھیں۔

### غلامی کا کرشمہ

ایسے واقعات اسلام میں بکثرت ہیں ورنہ یہ سی مسئلہ غلامی کا نتیجہ ہے، اگر یہ لوگ قید خانے میں قید کر دیے جاتے تو نہ ان کو مسلمانوں سے اس ہوتا نہ مسلمانوں کو ان سے تعلق ہوتا، غلام بن کر یہ لوگ مسلمانوں میں ملے جلے رہے، جمعی ترقی حاصل کرتے رہے، خرکار اپنی حیثیت کے موافق درجات و مناصب پر فائز ہوتے رہے، کوئی محدث بنا، کوئی فقیہ، کوئی قاری، کوئی مفسر، کوئی نحوی بنا، کوئی ادیب، کوئی قاضی ہوا، کوئی حاکم پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے غلامی کی نہایت رعایت فرمائی کہ آپ کا حکم ہے ”جو خود کھا، وہی کھلاؤ، جو پہنو، وہی پہناؤ اور جب وہ ہانا چکا کر لائے تو اس کو اپنے ساتھ بٹھا کر کھلاؤ، میں وصال کے وقت آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی آخری وصیت یہ تھی

”الْصَّلَاةُ وَ مَا مَلَكَتْ اَیْمَانُکُمْ“

”یعنی نماز کا خیال رکھو اور ان بندوں کا بھی جو تمہارے ہاتھوں کے نیچے ہیں۔“

اس سے زیادہ اور کیا رعایت ہو سکتی ہے؟ اور الحمد للہ حضرات صحابہ و تابعین اور ائمہ ساطین

اسلام نے غلاموں کے ساتھ یہی برتاؤ کیا ہے، اگر کسی ایک دو نے اس کے خلاف عملدرآمد کیا تو وہ اپنے فعل کا خود مددگار ہے، اس پر اسلام سے اعتراض نہیں ہو سکتا۔ (ایضاً ص ۷۵)

### ۳۔ ٹھوہاں اعتراض۔ اسلامی تعزیرات پر اعتراض اور اس کا جواب

جنگ کل متمدن اقوام نے قصاص، سیف کی جگہ پھانسی تجویز کی ہے، یہ بھی سخت موذی ہے، کیونکہ اس میں روح نکلنے کے لیے کوئی راستہ نہیں ہوتا اور قتل میں جان نکلنے کا راستہ ہو جاتا ہے، پھانسی میں تڑپنے کی وجہ سے زبان باہر نکل آتی ہے اور صورت بگڑ جاتی ہے اور ان سے زیادہ متمدن اقوام نے ایک برقی کرسی تجویز کی ہے جس پر بیٹھتے ہی ایک سیکنڈ میں جان نکل جاتی ہے، نہ معلوم اس میں کیسی کشش ہوگی؟ اور روح پر یہ مڑرتی ہوگی؟ مگر چونکہ دیکھنے والوں کو اس تکلیف کا احساس نہیں ہوتا، اس لیے یوں سمجھتے ہیں کہ اس میں تکلیف نہیں اور قتل میں لاش کے تڑپنے اور سر کٹنے، خون بہنے کا منظر سامنے ہوتا ہے، اس لیے اس کو وحشی سمجھتے ہیں، حالانکہ یہ بالکل غلط ہے، باب یوں ہو کہ تم نے اپنی رعایت کر لی، تمہارے سامنے بھیانک منظر نہیں ہے، اس لیے اس سے قیاس کر لیا کہ جب میرے سامنے بھیانک منظر نہیں تو قلع میں بھی کچھ تکلیف نہیں، مگر یہ قیاس الغائب علی الغائب ہے اور یہی اصل ہے تمام معصیت کے انکار کی جو چیز نظر سے غائب ہے وہ ان کے نزدیک معدوم محض ہے، انہوں نے عدم مشاہدہ کو عدم اصلی کی دلیل بنا لیا ہے، حالانکہ امریکا کا مشاہدہ پہلے ایک عرصہ تک نہ ہوا تھا، تو کیا وہ اس وقت بھی معدوم اصلی تھا؟ اور اس کا بطلان ظاہر ہے تو اب اس سول کے کیا معنی کہ جنت و دوزخ اگر کوئی چیز ہے تو وہ ہم کو نظر کیوں نہیں آتی؟ تم کو نظر نہ آنے سے یہ کیونکر لازم آیا کہ وہ معدوم ہیں؟ اسی طرح تم کو اگر پھانسی یا برقی کرسی کی سزا میں تکلیف کا منظر نظر نہیں آتا، تو اس سے یہ کیونکر لازم آیا ہے کہ مرنے والے کو بھی تکلیف زیادہ نہیں ہوئی؟ دلیل عقل کا مقتضی تو یہ ہے کہ قتل میں مرنے والے کو تم تکلیف ہوتی ہے اور ان مندرجہ سزائوں میں زیادہ تکلیف ہوتی ہے، کیونکہ موت نام ہے زہوق روح یعنی جان نکلنے کا اور جن طریق میں جان نکلنے کا راستہ پیدا کیا جائے، یقیناً اس میں سہولت سے جان نکلے گی اور جن صورتوں میں گھونٹ کر دیا کر جان نکالی جائے ان میں سخت تکلیف سے جان نکلے گی، جو دیرم لگے گی۔

### شریعت کی قدر و قیمت

یہاں سے شریعت کی قدر ہوتی ہے کہ اس نے مجرم کے ساتھ جی احسان کیا ہے اور اس کی آسانی کی رعایت کی ہے کہ تہوار سے قصاص کا امر یہاں ہے، رہا یہ کہ اس سے دیکھنے والوں کو وحشت

ہوتی ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ جس غرض کے لیے قصاص مشروع ہوا ہے، یہ وحشت اس غرض سے تحصیل میں معین و مددگار ہے، یعنی زجر و تنبیہ کہ اس منظر کو دیکھ کر ہر شخص خائف ہو جائے اور جرائم پر اقدام کرنے سے رک جائے اور جو صورتیں اہل تمدن نے تجویز کی ہیں، اس سے دوسرے زجر و تنبیہ زیادہ نہیں ہوتی اور یہ سخت بے رحمی ہے جب ایک شخص کو جان ہی سے مارنا ہے تو اس کو راحت دے کر مارنا چاہئے۔

حدیث شریف میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم فرمایا ہے: "اِذَا قُتِلْتُمْ فَاَحْسُوا الْقَتْلَ اِذَا دُبِحْتُمْ فَاَحْسُوا الدِّبْحَ" جس میں قصاص کی بھی تخصیص نہیں، بلکہ قتل گناہ کو اور ذبح حیوانات کو بھی عام ہے، پس شریعت نے ظاموں کی بھی رعایت کی ہے کہ ان کو بے رحمی و رعب دردی سے نہ مارا جائے اور دوسروں کو بھی رعایت کی ہے، دوسروں کی رعایت قصاص میں یہ ہے کہ "وَلَكُمْ فِي الْقِصَاصِ حَيٰوةٌ يَا اُولٰٓئِي الَّذِيْنَ لَعَلَّكُمْ يَتَّقُوْنَ" کہ قصاص میں لوگوں کو جرائم سے زجر کامل ہوتا ہے۔ (افتاء المحبوب ص ۴)

## نواں اعتراض۔ کیا جنت و دوزخ کوئی چیز ہے؟

بعض لوگوں کا خیال ہے کہ جنت و دوزخ کوئی چیز نہیں محض تخویف و ترغیب کے لیے یہ نام بیان کیے گئے ہیں، خوف باللہ! ان لوگوں کا یہ خیال ہے کہ قرآن میں جہنمی و میدی چوری، زنا، ظلم و ستم، کفر و معصیت پر ہیں، یہ سب ایسی ہیں جیسے بچوں کو رایا جاتا ہے کہ چپ رہو، ہوا آ جائے گا، ایسے جتنے نعمات جنت وغیرہ بیان کیے گئے ہیں، یہ بھی محض پھسلایا ہے جیسا کہ بچوں کو پھسلایا کرتے ہیں، میں ان لوگوں سے جواب میں کہتا ہوں کہ اول تو یہ بات دنی حاکم کے کلام میں ہونا بھی سخت عیب ہے، چہ جائیکہ اہم ای کمین کے کام میں ہو، کیونکہ اس کو تو جھوٹ موٹ بہانا بولتے ہیں اور خدا جھوٹ سے بالکل بری ہے۔ "تعالیٰ اللہ عن ذلك" (ص ۴۰)

لیکن اگر تسلیم بھی کر لیا جائے کہ جنت و دوزخ محض ترغیب و ترغیب کے لیے ہے اور واقع میں کچھ بھی نہیں تو رغبت و رہبت اسی وقت تک ہو سکتی ہے جب تک کہ منی طلب کو یہ راز معلوم نہ ہو، کیونکہ ظاہر ہے بعد اصل حال معلوم ہو جانے کے کہ یہ ترغیب و ترغیب ایک غیر واقعی امر ہے، رغبت و شوق و رہبت باطل نہیں رہ سکتی، پھر ان لوگوں کا اس امر کے معلوم ہونے کا دعویٰ کرنا کہ جنت و دوزخ کوئی چیز نہیں، سراپا غلط ہے، غرض اول تو اس کے خلاف جاننے سے معاذ اللہ! کلام اللہ پر غویت کا دھبہ آتا ہے، جس کو کلام الہی کے لیے ہرگز گوارا نہیں کر سکتا، پھر جو مقصود شارح کو



ان وعیدوں اور ان کاموں کے بیان کرنے سے ہے کہ لوگوں کو مکلف و مقید بنایا جائے، اس صورت میں ہرگز نہیں حاصل ہو سکتا، ایسا شخص جس کا ان وعیدوں کے بارے میں ایسا خیال ہے کہ یہ غیر واقعی ہیں، یقیناً ارتکاب جرائم میں دلیر ہوگا، اور تو یہ سب کے سامنے جو چاہے گا کرے گا، اگر سامنے کرنے میں کسی کا پاس ولی ظہور ہو تو تنہائی میں بالکل نہ چو کے گا، مثلاً فرض کرو کہ ایک شخص اس خیال کا جنگل میں ہے اور وہاں ایک دوسرا شخص بھی موجود ہے، سوائے ان دو شخصوں کے وہاں کوئی موجود نہیں، نہ پولیس چوکی و نہ پہرہ، اب فرض کر لو کہ اتفاق سے اس دوسرے شخص کی موت گئی اور اس کے پاس ایک لاکھ روپیہ کا نوٹ ہے اور اس کے کاغذات سے اس کا پتہ بھی معلوم کر لیا کہ فلاں خاندان کا اور فلاں شہر کا باشندہ ہے اور یہ بھی اسے خبر ہے کہ اس کا وارث ایک یتیم بچہ ہے، یہ سب کچھ ہے، مگر اس واقعہ کی کسی کو خبر نہیں کہ یہ شخص کہاں مرا؟ اور اس کے پاس مرتے وقت کیا سامان تھا؟ نہ کوئی دعویٰ کر سکتا ہے، نہ مقدمہ چل سکتا ہے، بتلے ایک ایسی حالت میں یتیم بچہ تک روپیہ پہنچا دینے پر کوئی خوف اس شخص کو بجز خوف خدا، عذاب آخرت کے مجبور کر سکتا ہے؟ اور کیا ایسا شخص جو وعید الہی کو محض تنویف سمجھتا ہے، اس روپے کو اصل وارث تک پہنچا دے گا؟ بالخصوص ایسی صورت میں کہ اس روپے کی حاجت بھی ہو یہ اسی شخص کا کام ہے جو خدا کے تمام وعدے وعید کو حق سمجھتا ہے اور اس کے دل میں عذاب آخرت کا خوف ہے، اس گندے عقیدے سے جہاں مصالح شرعیہ برباد ہوتی ہیں، مصالح تمدنیہ بھی بالکل فوت ہوئے جاتے ہیں، اب آپ کو معلوم ہو گیا کہ تمدن کے لیے مذہب کی کس قدر ضرورت ہے، صرف حکومت سے تمدن ہرگز قائم نہیں ہو سکتا، کیونکہ حکومت کا زور محض ظاہر تک منحصر ہے، دل میں شائستہ اخلاق مذہب ہی سے پیدا ہو سکتے ہیں، مجھے سخت حیرت ہے کہ تمدن کے مدعی مذہب کی ضرورت سے کیوں ناواقف ہیں؟ اگر تمدن کوئی ضروری چیز ہے تو مذہب اس سے پہلے ضروری ہوگا، مذہب کی ضرورت نہ مان کر کوئی تمدن قائم کرنا چاہے تو ناممکن ہے، دعویٰ تمدن کے بعد مذہب سے۔ پرواہی کرنا ایسا ہے کہ:

یکے بر سر شاخ دین می برید

خداوند بستان نگہ کرد و دید

تو یہ لوگ جس تمدن کی شاخ پر بیٹھے ہوئے ہیں اسی کی جڑ کاٹ رہے ہیں، پس عجیب بات ہے کہ قول سے تو ضرورت تمدن ثابت کی جاتی ہے اور فعل سے اس کی نفی کی جاتی ہے، غرض آپ کو معلوم ہو گیا ہوگا کہ جنت و دوزخ دینی چیزیں ہیں۔ (وعظ شعب الایمان ص ۸۸)

دسواں اعتراض۔ مسلمان کیا رسول ﷺ کو خدا تعالیٰ کے برابر سمجھتے ہیں؟

جواب:

شاید کسی مخفی کو یہ شبہ ہو کہ یا مسلمانوں کے نزدیک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خدائے تعالیٰ کے برابر ہیں؟ تو اس کو سمجھ دینا چاہئے کہ عبادت میں مسلمانوں کے نزدیک خدا کا کوئی شریک نہیں۔ حصہ در بھی اس میں شریک نہیں، اس لیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سجدہ رنہ نہ ان کی زندگی میں جائز تھا، نہ اب آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر کو سجدہ جائز ہے، مگر اطاعت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت ہے، نہ اس لیے کہ آپ شریک فی الاطاعت ہیں، بلکہ اس لیے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم جو کچھ فرماتے ہیں وہ سب خدا کی طرف سے پیغام ہوتا ہے تو آپ کا حکم درحقیقت آپ کا حکم نہیں بلکہ پیغمبر ہونے کی وجہ سے خدائی کا حکم ہے، اس لیے یہ کہا جاتا ہے کہ آپ کے احکام کی اطاعت خدا کے احکام کی اطاعت ہے۔

”مَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ“ (ص: ۱۱۴۴ الخ)

اور اس کی ایسی مثال ہے جیسے بادشاہ وزیر کو حکم دیتا ہے کہ رعایا میں یہ قانون شائع کر دو، پس اس وقت وزیر کی زبان سے جو قانون شائع ہو رہا ہے، وہ درحقیقت بادشاہ کا حکم ہے، اس لیے وزیر کی اطاعت بعینہ بادشاہ کی اطاعت ہے، مگر اس سے ہرگز کوئی شخص یہ نہیں سمجھتا کہ وزیر بادشاہ کے برابر ہو گیا اور اگر کوئی شخص یہ سمجھنے لگے اور تیندہ سے بجائے بادشاہ کے تخت کو بوسہ دینے کے وزیر کی کرسی کو بوسہ دینے لگے تو یقیناً وہ معتبوب ہوگا، اسی طرح اگر آپ کسی مقدمہ میں ایک شخص کو وکیل کر دیں تو جو کچھ وہ کہتا ہے، سب آپ کی طرف منسوب ہوتا ہے کہ گویا تم خود کہہ رہے ہو، مگر اس کا مطلب یہ نہیں ہوتا کہ وکیل تمہارے برابر ہو گیا کہ تمہاری جائیداد کا مالک ہو جائے کہ اس میں جو چاہے تصرف کرے، ہرگز نہیں! پس مسلمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت کو خدا کی اطاعت اسی معنی میں کہتے ہیں، جیسے وزیر کی اطاعت بادشاہ کی اطاعت ہوتی ہے اور وکیل کا قول موکل کا قول ہوتا ہے، خوب سمجھو! کہ اس سے شرکت و مساوات ہرگز لازم نہیں آتی، مگر افسوس یہ ہے کہ مخالفین اعتراض کرتے ہوئے مسائل اسلامیہ کی حقیقت کو ذرا نہیں سمجھتے ہیں اور اگر سمجھتے ہیں تو منشا، اعتراض کا محض حسد ہے، ورنہ مسائل سد میہ پر کوئی اعتراض بھی وارد نہیں ہو سکتا۔

(محسن اسلام ص ۲۰)

گیارہواں اعتراض .. رسول اللہ ﷺ کا اشاعت اسلام سے مقصود

کیا اپنی تعظیم ہے؟

جواب:

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مقصود اشاعت اسلام سے اپنی تعظیم کرانا نہ تھا، کیونکہ جو شخص بڑا بننا چاہتا ہے، وہ خود اس کی کوشش کرتا ہے کہ لوگ میرے سامنے جھکیں، مگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حالت کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو سجدہ کرنا چاہتے تھے اور آپ نے ان کو اس سے منع کیا، اور صرف منع ہی نہیں کیا، بلکہ اپنا فانی ہونا اس پر ظاہر فرما دیا، مگر پھر بھی بعض جہلاء کفر کا حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر اعتراض ہے کہ نعوذ باللہ! آپ بڑا بننا چاہتے تھے اور دلیل میں یہ واقعہ لکھا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حج کے موقع پر یک صحبی کو اپنے موئے مبارک دیے تھے کہ مسمانوں میں ان کو تقسیم کر دو، اس پر وہ جاہل لکھتا ہے کہ دیکھئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے بال اس لیے تقسیم کرائے تاکہ لوگ اس کو تبرک سمجھ کر تعظیم سے رکھیں، تو گویا آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے بڑا بننا چاہا، استغفر اللہ! یہ آج کل کی فہم و عقل ہے، افسوس! اس شخص کو عبادت و محبت کے معنی میں بھی فرق معلوم نہیں، واقعی کفار کو محبت و عشق کا چرکا نہیں لگا، اسی واسطے وہ ایسے واقعات کی حقیقت نہیں سمجھتے، جی تو یہ چاہتا ہے کہ ان لوگوں کو جواب بھی نہ دیا جائے اور یہ کہہ دیا جائے۔

بامدعی بگوئید اسرار عشق و مستی  
بگزار تا بمیر دورنج خود پرستی

محبت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا حال

مگر میں تبرعاً اس کا جواب دیتا ہوں، تاکہ کسی مسلمان کو اس اعتراض سے شبہ ہو تو وہ اس جواب سے تسلی حاصل کر سکے، بات یہ ہے کہ سب سے پہلے یہ دیکھنا چاہئے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بال کن لوگوں میں تقسیم کرائے تھے؟ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان لوگوں میں بال تقسیم کرائے تھے، جن کی محبت کی یہ حالت تھی کہ جب آپ صلی اللہ علیہ وسلم وضو کرتے تھے تو وضو کا ایک قطرہ بھی

زمین پر نہ گرنے دیتے تھے، بلکہ آپ کا تھوک اور سارا وضو کا پانی اپنے ہاتھوں میں لے لیتے تھے، منہ کو ملتے آنکھوں سے لگا لے تھے اور ہر شخص اس کی کوشش کرتا تھا کہ سب سے پہلے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے وضو کا پانی اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا تھوک میرے ہاتھوں میں آئے، چنانچہ اس کی کوشش میں ایک دوسرے پر گر پڑتے تھے اور ان کی محبت کا یہ حال تھا کہ ایک بار حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے چھپنے لگوائے اور اس کا خون ایک صحابی کو دیا کہ اس کو کسی جگہ احتیاط سے دفن کر دو، صحابی کی محبت نے گوارا نہ کیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا خون زمین میں دفن کیا جائے انہوں نے انگ جا کر اسے خود پی لیا، اس پر یہ اعتراض نہ کیا جائے کہ (نعوذ باللہ) صحابی رضی اللہ عنہ بہت ہی بے حس تھے کہ تھوک مٹے ہوئے اور خون پیتے ہوئے گھن نہ آتی تھی، بات یہ ہے کہ ان امور کا تعلق عشق و محبت سے ہے اور اس کی حقیقت عاشق ہی سمجھ سکتا ہے جس کا مذاق یہ ہے:

غیرت آں چشم برم روئے تو ویدن ندہم

گوش را نیز حدیث تو شنیدن ندہم

### محبت کا اثر

صاحبو! اگر آپ کو بھی کسی سے عشق ہوا ہو تو آپ کو معلوم ہوا ہوگا کہ عاشق بعض دفعہ محبوب کی زبان اپنے منہ میں لے کر چومتا ہے اور عشق کا لعب دہن محبوب کی مدح میں دفتر کے دفتر اشعار میں لکھ جاتے ہیں، تو کیا یہ بے حس ہیں؟ ہرگز نہیں! اگر یہ بے حس ہیں تو سمجھئے کہ ساری دنیا بے حس ہے، کیونکہ محبت میں ہر شخص یہی کرتا ہے، کوئی عاشق اس سے بچ ہوا نہیں، اسی طرح اگر کسی کے محبوب کے بدن سے خون بہے تو عشق اس جگہ منہ لگا کر خون چوستے ہیں تاکہ محبوب کو زخم کی تکلیف کا احساس نہ ہو، یا کم ہو جائے، معلوم ہوا کہ خون چوسنا بھی کوئی گھن کی بات نہیں، عاشق کو اس سے جو حظ ہوتا ہے، اس کے دل سے پوچھنا چاہئے، پھر جب ادنیٰ ادنیٰ محبوب کا عاب دہن اور خون گھن کی چیز نہیں تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا تھوک اور پسینہ اور خون کیونکر گھن کی چیز ہو سکتا ہے؟ کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حالت تھی کہ قدرتی طور پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا تمام بدن خوشبو دار تھا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے پسینے میں اس قدر خوشبو تھی کہ عطر کی خوشبو اس کے سامنے بے حقیقت تھی، آپ کا لعب دہن نہایت خوشبودار اور شیریں تھا اور یہی حال آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے خون کا تھا، تو ایسی چیز سے کون گھن کر سکتا ہے؟ مگر کفار کو ان امور کی کہاں خبر؟ نہ ان کو عشق و محبت کی ہوا لگی ہے، نہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حالت سے اطلاع ہے!!!

## صحابہ رضی اللہ عنہم کا عشق رسول صلی اللہ علیہ وسلم

بہر حال صحابہ رضی اللہ عنہم آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ایسے عاشق تھے کہ وضو کا پانی زمین پر نہ گرنے دیتے تھے اور اس کو ہاتھوں ہاتھ سینے کے لیے ایک دوسرے پر گرتے پڑتے تھے، تو ایسی جماعت سے کیا یہ امید تھی کہ وہ آپ کے بالوں کو زمین میں دفن ہونے دیں گے؟ کیونکہ یقیناً بال کا درجہ وضو کے پانی سے زیادہ تھا، اس کو محض جسم سے تنہا (ملاپ) ہوا تھا اور یہ تو بدن کا جزو ہے، پس اگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے بالوں کو دفن کراتے تو یقیناً صحابہ زمین میں سے ان کو نکالنے کی کوشش کرتے، پھر اس میں ہر شخص یہ کوشش کرتا کہ میرے ہاتھ میں زیادہ ہاں آئیں، تو ایک دوسرے پر گرتے اور عجب نہیں کہ قتل کی نوبت آ جاتی، اس لیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس طرح قتل سے صحابہ رضی اللہ عنہم کو بچانے کے لیے اپنے ہاں خود ہی تقسیم کر دیے اور دفن نہ کرائے، بتلئے کہ اب اس میں کیا اشکال ہے؟ پس معلوم ہو گیا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنے بال تقسیم کرنا اپنی تعظیم و عبادت کے لیے نہ تھا، بلکہ صحابہ رضی اللہ عنہم کی محبت پر نظر کرتے ہوئے ان کے نزاع و قتال کے رفع دفع کرنے کے لیے تھا، اگر معاذ اللہ! حضور صلی اللہ علیہ وسلم میں ذرہ برابر بھی لڑائی و تکبر کا خیاں ہوتا تو آپ عہدہ باس پہنچتے مکان عہدہ بنا تے، نفیس نفیس کھانے کھایا کرتے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس خزانہ جمع ہوتا مگر تاریخ شاہد ہے اور حدیث میں صحیح طریقے سے ثابت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا لباس موٹا جھوٹا ہوتا تھا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے مکانات سب کچھ تھے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے پاس کچھ بھی نہ رکھتے تھے۔

## آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا طریقہ کار

یہ نہیں کہ آپ کے پاس مال آتا نہ تھا۔ نہیں! بعض جنگلوں میں اتنا مال آیا کہ اس کا شمار نہیں ہو سکتا تھا، بکریوں سے جنگل کے جنگل بھر گئے تھے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے وہ سب بکریاں ایک اعرابی کو اس کے سوال پر عطا فرمادیں اور درہم اس قدر تھے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی کو سوکے کو دو سو عنایت فرمائے جب بحرین کا جزیرہ آیا تو اتنا روپیہ تھا کہ مسجد کے اندر سونے کا ڈھیر لگ گیا، مگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے تھوڑی دیر میں سب کا سب صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کو تقسیم فرمایا اور اپنے واسطے ایک درہم بھی نہ رکھا، تو کیا بڑائی چاہنے والا یہ گوارہ کر سکتا ہے کہ خود خالی ہاتھ رہے اور مخلوق کو مال مال کر دے؟ پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حالت تھی کہ راستہ میں جب چلتے تھے، تو صحابہ رضی اللہ عنہم سواری پر سوار ہوتے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم ان کے ساتھ

پیدل چلتے اور وہ اترنا چاہتے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم منع فرماتے، کثرت آپ صلی اللہ علیہ وسلم پن سودا بازار سے خود لے آیا کرتے تھے، اگر کوئی شخص کسی کام میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے امداد لینا چاہتا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہاتھ پکڑ کر جہاں چاہتا لے جاتا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم اس کام کر دیتے تھے، گھر میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے گھر کا کام بھی کرتے تھے، کبھی بکری کا دودھ خود نکال لیا کرتے تھے، کبھی جوتا اپنے ہاتھ سے گانٹھیا، کبھی آٹا گوندھ لیا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم بعض دفعہ زمین پر بیٹھ جاتے، بوریہ پر بیٹھ جاتے تھے، جس سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے پہلو پر نشان ہو جاتے، بعض دفعہ کسی یہودی کا آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر قرض ہوتا اور وہ تقاضا کرنے میں سختی کرتا، برا بھلا کہتا اور حضرات صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کو یہودی پر غصہ آتا، وہ اس کو دھمکانا چاہتے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کو منع فرماتے ور یہ رشد فرماتے کہ صاحب کو کہنے سننے کا حق ہے۔

اس جاہل معترض سے کوئی پوچھے کہ کیا بڑائی اور عظمت چاہنے والوں کے یہی حال ہوا کرتے ہیں؟ فسوس کہ اس نے ایک بال تقسیم کرنے کا واقعہ لے لیا ورنہ تمام واقعات سے اندھا ہو گیا، سو میری تقریر سے معلوم ہو گیا کہ بال تقسیم کرنے کا واقعہ بھی بڑائی یا عظمت کے واسطے نہ تھا، بلکہ اس میں وہی تمدنی اور سیاسی مصلحت تھی جو میں نے ابھی ذکر کی، دوسرے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے بال تقسیم فرما کر قیامت تک کے لیے یہ بات بتلا دی کہ میں فانی ہوں اور بشر ہوں، کیونکہ بال متغیر و حادث ہیں، کبھی دوسرے اوپر ہیں، کبھی اترے سے مونڈ کر جدا کیے جاتے ہیں تو جو شخص حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بالوں کو دیکھے گا (چنانچہ بعض جگہ محمد اللہ اب تک آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بال محفوظ ہیں اور وہ ان کی زیارت کرتے ہیں) تو وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فانی، بشر ہونے پر استدلال کرے گا اور سمجھ جائے گا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم انسان تھے خدا نہ تھے تو اس سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے مسلمانوں کی توحید کو کامل فرمایا نہ کہ اپنی عظمت و بڑائی چاہی۔

چوں ندیدند حقیقت رہ افسانہ روند

(ایضاً ص ۵۷)

بارہواں اعتراض: نجات کے لیے صرف خدا پر ایمان لانا کافی ہے؟

جواب:

حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے تحقق قطع کرنا مطلق سبب فیوض و کمالات کا سبب ہے، اگرچہ تخی

بھی نہ کرے، یہاں سے ان لوگوں کی غلطی معلوم ہوگئی جو محض توحید کو نجات کے لیے کافی سمجھتے ہیں، تصدیق رسالت و ضروری نہیں سمجھتے، افسوس مسلمان میں بھی بعض لوگ ایسے پیدا ہو گئے ہیں جن کا خیال یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم صرف توحید کی تعلیم کے لیے آئے تھے، تو جو شخص توحید کا اقرار کرے وہ نجات پالے گا گو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کا اقرار نہ کرے، یہ درگھو! یہ قول بالکل باطل ہے، نجات بدون تصدیق رسالت کے ہرگز نہیں ہو سکتی، جس طرح توحید رکن ایمان ہے، اسی طرح تصدیق رسالت بھی رکن ایمان ہے، دونوں نے اس آیت سے دھوکہ دینا چاہا ہے۔

”إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالصَّابِئِينَ مِنَ الْيَهُودِ وَالنَّصَارَى وَالْمُجْرِمِينَ سَوَاءٌ لَّهُمْ عَذَابٌ عَظِيمٌ“ (البقرة ۶۳)

”جو لوگ ایمان لائے اور جو لوگ یہودی اور نصرانی ہیں اور جو صابی ہیں (ان میں سے) جو کوئی بھی اللہ پر اور آخرت کے دن پر ایمان لائے اور اچھے کام کرے (قانون شریعت کے موافق) ایسوں کے لیے ن کے پروردگار کے پاس حق اخذ مت بھی ہے اور وہاں ان پر کسی طرح کا اندیشہ بھی نہیں اور نہ مغموم ہوں گے۔“

اس آیت میں تصدیق رسالت کا ذکر (ظہراً) نہیں ہے، بلکہ سب فرقوں کی نجات کا مدار صرف ایمان و عمل اور ایمان بالآخرت قرار دیا گیا ہے، اس سے بعض لوگ نے اس غلطی میں ڈالنا چاہا ہے کہ نجات کے لیے تصدیق رسالت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ضرورت نہیں، جواب اس کا یہ ہے کہ ایمان باندہ ایمان بالآخرت بغیر تصدیق رسالت محمدیہ کے متحقق ہی نہیں ہو سکتا ہے، پس یہ کہن غلط ہے کہ یہاں تصدیق رسالت کا ذکر نہیں۔

## ایک واقعہ

تفصیل اس سے جواب کی وہ ہے جو میں نے ایک ڈپٹی کلکٹر سے کہلا بھیجی تھی، وہ بندہ خدا بھی اس غلطی میں مبتلا تھے، ویسے بڑے نیک پابند صوم و صوۃ تھے، مگر شیطان نے ان کے دل میں یہ دوسرے ڈال رکھا تھا کہ نجات کے لیے صرف ایمان باللہ کافی ہے، تصدیق رسالت کی ضرورت نہیں، واقعی بدون ہم دین کے کامل صلاح نہیں ہوتی، عقائد بھی درست نہیں ہوتے، فسوس آج کل لوگوں نے انگریزی پڑھنے کو بھی علم سمجھ لیا ہے، پس وہ یہاں ہی غم ہے جس سے روپیہ پیسہ معلوم ہو جاتا ہے، خدا اس سے معلوم نہیں ہو سکتا، میں نے ڈپٹی صاحب کو کہلا کر بھیجا کہ ایمان باللہ کے صرف یہی معنی نہیں کہ اللہ تعالیٰ کو موجود مان لے، کیونکہ وجود کا کارمشرکین بھی نہیں کرتے، بلکہ ایمان باللہ کے معنی یہ ہیں کہ اللہ تعالیٰ کو صفات مہم سے متصف و صفات نقص سے منزہ سمجھے،

اب میں کہتا ہوں کہ صفات کمال میں سے ایک صفت صدق بھی ہے، جس کے ساتھ خدا کو موصوف ماننا تو حید کے لیے ضروری ہے اور صفات نقص میں ایک صفت کذب بھی ہے، جس سے خدائے تعالیٰ کو منزہ سمجھنا لازم ہے، ایک مقدمہ تو یہ ہوا اور دوسرا مقدمہ یہ ہے کہ حق تعالیٰ قرآن میں فرماتے ہیں۔ (محمد رسول اللہ) اور قرآن کا کلام ہی ہونا دلیل عقلیہ سے ثابت ہے، تو اس خبر کو بھی سچ سمجھنا واجب ہے، پس جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو رسوں نہیں مانتا، اس نے خدا تعالیٰ کو کاذب کہا تو پھر اللہ تعالیٰ پر کہاں ایمان رہا؟ پس ثابت ہو گیا کہ خدائے تعالیٰ پر ایمان لانا بدون تصدیق رسالت کے ممکن نہیں، میں نے یہ بھی کہہ بھیجا کہ جواب کے لیے دس سال کی مہلت ہے، اس دس سال کا ان کے پاس کوئی جواب نہ تھا، پھر خدا نے ان کی اصلاح ردی، بعد میں مجھ سے ملے بھی تھے، اس وقت ان کا شبہ بھی رفع ہو چکا تھا، بیچاروں کا خاتمہ اچھا ہوا، اس خوب سمجھ لو کہ بغیر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے تعلق کے نجات ہرگز نہیں ہو سکتی۔

### ایک فلسفی کا قصہ

ایک فلسفی کی بابت ایک شخص نے خواب دیکھا تھا میں اس فلسفی کا نام بتلانا نہیں چاہتا، خواہ ایک مسلمان سے خواب کی بنا، پر بدگمانی ہو جائے گی، مگر اس شخص کے خیالات تھے فلسفیانہ مگر ظاہر میں مسلمان بہلتا تھا، خواب یہ تھا کہ ایک شخص کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت نصیب ہوئی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا کہ حضور! فلاں شخص کا کیا حال ہوا؟ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ وہ بدون میرے توسط کے جنت میں جانا چاہتا تھا، مگر میں نے ہاتھ پکڑ کر جہنم میں پھینک دیا کہ وہ ہم جنت، جنت میں بغیر میرے تعلق کے کوئی نہیں جاسکتا، غرض آپ صلی اللہ علیہ وسلم امت کے لیے واسطہ فی اعراض ہیں تمام کمالات و فیوض میں، بدون آپ کے واسطے کے کوئی شخص بھی کمالات بندہ ایمان سے بھی موصوف نہیں ہو سکتا، اسی کو حضرت شیخ سعدی رحمہ اللہ فرماتے ہیں

پندار سعدی کہ راہ صفا  
توان رفت جز بر پئے مصطفیٰ  
خلاف پیہر کے رو گزید  
کہ ہرگز بمنزل نہ خوب رسید

یہ تو ان کے واسطے ہے جو بدون حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے تعلق سے سب رستہ کو قطع کرنا چاہیں اور تعلق والوں کے واسطے نہ شاء اللہ یہ ہوگا۔



نماز بعصیان کے در گرد  
کہ در و چین سید پیش رو

اور یہ ہوگا

طوبیٰ لنا معشر الاسلام ان لنا  
من العنايت ركنًا غير منهدم

(وعظ الرفع والوضع ص: ۲۹)

تیرہواں اعتراض ... تمہارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو معراج جسمانی!

جو لوگ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عروج صوری یعنی عروج آسمانی کا انکار کرتے ہیں اور اس معراج کو منامی (خواب) یا کشفی بتاتے ہیں، سو یہ بالکل نصوص کے خلاف ہے، بلکہ حدیث مشہور سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا آسمان پر تشریف لے جانا ثابت ہے اور بیت المقدس تک تشریف لے جانا نص قرآنی سے ثابت ہے جس کا انکار بد تاویل سفر ہے اور تاویل بدعت، منکرین معراج آسمانی کے پاس کچھ دلائل تو عقلی ہیں، کچھ نقلی، عقلی دلائل تو یہ ہے کہ اس سے افدک میں خرق والتیم (پھٹنا اور ماننا) لازم آتا ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ فدا سفہ کے پاس خرق والتیم پر کوئی دلیل نہیں اور جب وہ دلائل پیش کریں گے، تو اس وقت ان شاء اللہ ہم ان سب کا غور اور باطل ہونا ظاہر کر دیں گے۔ چنانچہ متکلمین اس سے فارغ ہو چکے ہیں، دوسری دلیل یہ ہے کہ جس طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی معراج کا قصہ احادیث میں آتا ہے کہ آپ اتنی جلدی سیر سموات سے فارغ ہو کر واپس آ گئے کہ صبح بھی نہ ہونے پائی تھی یہ محال ہے کہ مکہ سے بیت المقدس تک اور پھر وہاں سے ساتویں آسمان تک آپ سیر کر آئیں اور یہ سارا قصہ یک رات کے تھوڑے حصے میں ہو جائے، ہم کہتے ہیں کہ اس میں استحالہ (محال ہونے) کی کیا بات ہے؟ ہاں استبعاد ہو سکتا ہے، سو وہ بھی بطور الزام کے اس طرح مدفوح ہے کہ تمہارے نزدیک زمانہ حرکت فلک ارا فلاک کا نام ہے، چنانچہ رات اور دن کا آنا طلوع وغروب ہونا یہ سب حرکت فداک (آسمان) سے مرتبط ہے۔ اگر حرکت فلک موقوف ہو جائے تو جو وقت موجود ہوگا، وہی رہے گا، اگر رات موجود ہوگی تو رات ہی رہے گی، دن موجود ہوگا، تو دن ہی رہے گا، تو ممکن ہے کہ حق تعالیٰ نے اس رات حرکت فلک کو تھوڑی دیر کے لیے موقوف کر دیا ہو اور اس میں کچھ تجب نہیں، معزز مہمان کی عظمت ظاہر کرنے کے لیے دنیا میں بھی یہ قاعدہ ہے کہ جب بادشاہ کی سواری نکلتی ہے تو سڑک پر دوسروں کا چن بند کر دیا جاتا ہے، ہم حیدر آباد آ گئے تو ایک دن دیکھ کہ پوئیس کے سپاہی

گوں کو سڑک پر چلنے سے روک رہے ہیں، اس وقت سڑک پر سناٹا چھایا ہوا تھا معلوم ہوا کہ نواب صاحب کی سواری نکلنے والی ہے، اسی طرح حق تعالیٰ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت ظاہر کرنے کے لیے آسمان و درچاند سورج سب کی حرارت کو اس رات پچھدرے لیے بند کر دیا ہو کہ جو چیز جہاں ہے وہیں رہے، پس آفتاب جس جگہ تھا وہیں رہا اور ستارے جہاں تھے وہیں رہے، کوئی بھی اپنی جگہ سے ہٹنے نہ پایا، اس میں کیا تعجب ہے؟ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم معمران سے فارغ ہو گئے پھر فلک کو حرارت و اجازت ہو گئی تو اب ظاہر ہے کہ حرکت فلک جس جگہ سے موقوف ہوئی تھی وہیں سے شروع ہوگی، تو آپ کی سیر میں چاہے جتنا بھی وقت صرف ہوا ہو مگر دنیا والوں کے اعتبار سے سراسر ایک ہی رات میں ہوا، کیونکہ حرارت زمانہ اس وقت موقوف ہو چکی تھی، اب اگر وہی دو حرارت فداک کا دعویٰ کرے تو وہ اس کے التزام کو ثابت کرے، ان شاء اللہ یہ دلیل بھی قائم نہ کر سکے گا، دوسرا عاشقانہ جواب اس اشکال کا مولانا نظامی نے دیا ہے

تن او کہ صفائی از جان ملت

اگر آمد و شد بیک دم رواست

یعنی یہ بات سب کو معلوم ہے کہ خیال انسان ذرا سی دیر میں بہت دور پہنچ جاتا ہے، چنانچہ آپ اسی وقت عرش کا تصور کیجئے، تو ایک منٹ سے بھی کم میں عرش پر خیال پہنچ جائے گا، خیال کی حرارت بہت سریع ہے ورنہ یہ کہ خیال، روح کی ایک قوت ہے اور روح نہایت لطیف چیز ہے اور ہدایت کی طرح کثیف نہیں، اس لیے اس کی سیر میں کوئی حجب مانع نہیں ہوتا مولانا نظامی فرماتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا بدن مبارک تو ہمارے خیال سے بھی پاکیزہ تر ہے جب خیال ذرا سی دیر میں کہیں سے نہیں پہنچ جاتا ہے، تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا جسم طہر زمین سے آسمان اور وہاں سے عرش تک ذرا سی دیر میں ہوتا ہے تو اس میں تعجب کی کیا بات ہے؟ ایک میل فاصلہ پیش کیا کرتے ہیں کہ ہوائے طبقہ سے وپر جو خدا ہے اس میں ہوتا ہوتا ہے سب کوئی تفتن زندہ نہیں رہتا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم اس میں اگر نزلت تو زندہ کیسے رہتے؟ مگر نبیوں نے یہ دیکھا کہ بعد تمہیم اس التزام کے یہ اس وقت بے سبب تنفیس (سانس لینے والے) کو اس میں جھومت (ٹھہرنا) بھی ہو، چنانچہ آگے اندر سے رگ جلدی جلدی ہاتھ کو نکالا جائے تو سب کا تر نہیں ہوتا، پس اگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نہایت سرعت کے ساتھ اس خلاء سے نزل جائیں، تو وہ عدم تنفیس میں موثر نہ ہوگا اور دلیل علی ان منکرین کے پاس نہایت بے شرمی و عنہ کا قول ہے،

"والله ما فقد جسدا محمدا صلی اللہ علیہ وسلم فی لیلۃ الاسراء"

کہ بخدا شب معراج میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا جسم مفقود یعنی غائب نہیں ہوا، اس کا جواب لوگوں نے یہ دیا ہے کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اس وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے گھر پہنچیں، نیز اس وقت ان کی عمر بہت ہی کم تھی، شاید چار پانچ سال کی ہو اور اگر معراج نبوت میں ہوئی جیسا کہ زہری رحمہ اللہ کا قول ہے، تو وہ اسی سال پیدا ہوئی ہوگی (جانتے) اس لیے اجل صحابہ رضی اللہ عنہم کی روایت اس واقعہ میں ان کی روایت سے مقدم ہے، مگر اس کا حاصل بظاہر یہ ہوا کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہم نے بے تحقیق ایک روایت فرمادی، ہم حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے یہ مان نہیں سکتے نہ کسی صاحبِ اب واپسی جرأت ہو سکتی ہے، یہ ماننا کہ اس وقت وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے گھر میں موجود نہ تھیں اور کم سن بھی تھیں، مگر جو بات وہ فرماری ہیں، وہ تو عقل و بون کے زمانے میں ان سے صادر ہوئی ہے اور ایسے وقت میں وہ بدون تحقیق کے کوئی بات نہیں فرما سکتیں، یقیناً تحقیق کے بعد فرماری ہیں، ہاں یہ ممکن ہے کہ کسی دوسرے واقعہ کی نسبت فرماتی ہوں، کیوں کہ معراج میں تعدد ہے، تو پھر کچھ بھی مضائقہ نہیں، میرے ذہن میں اس کا جو جواب آیا ہے، وہ بہت لطیف ہے، وہ یہ ہے کہ فقدان کے دو معنی ہیں، ایک تو چیز کا اپنی جگہ سے مہجور جانا، ہٹ جانا، دوسرے تلاش کرنا، چٹانچہ دوسرے معنی میں فقدان کا استعمال نص میں بھی آیا ہے

”قَالُوا وَاقْلُوا عَلَيْهِمْ مَاذَا تَفْقَدُونَ“ یعنی برادرانِ یوسف علیہ السلام نے متوجہ ہو کر ندائیں کرنے والوں سے کہا کہ تم کس چیز کو تلاش کرتے ہو؟ یہاں فقدان کے معنی طلب کے زیادہ ظاہر ہیں، پس حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے اس ارشاد کا مطلب صاف ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اتنی دیر تک گھر سے غائب نہیں رہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی تلاش لی جاتی، یہ مطلب نہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ساری رات اپنے گھر سے جدا ہی نہیں ہوئے وہیں رہے، تاکہ اس سے منافی معراج یا کشفی پر استدلال یا جاکے بعد مطلب یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم گھر سے جدا تو ہوئے، مگر زیادہ دیر نہیں گئی، جس سے گھر والوں کو پریشانی ہوئی ہو اور تلاش کی نوبت آئی ہو اور فقدان کے وہی معنی لیے جائیں جو مقبور ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا جسم شب معراج میں نہیں ہوا، تب ہی اس سے معراج کا روحانی یا منافی ہونا ثابت نہیں ہوتا کیونکہ اس کا یہ مطلب نہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اپنے گھر سے اس رات جدا نہیں ہوئے، کیونکہ فقدان فعل متعدی ہے نہ کہ لازم، اس کے معنی خیریت و انقصاص کے نہیں بلکہ گم ہونے کے ہیں، جس کے لیے یہ فقدانِ درود کے کا مفقود ہونا ضروری ہے، پس مطلب یہ ہو کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس رات کسی نہ کسی سے غائب ہوئے، مگر نہیں پایا اور یہ درست ہے، کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم گھر والوں کے ساتھ گھر میں رہے ہوئے تھے اور معراج ایسے وقت ہوئی کہ عادتاً لوگوں کے گہری نیند سونے کا وقت تھا، بچہ جاگنے کے وقت سے پہلے آپ

صلی اللہ علیہ وسلم واپس تشریف لے آئے بلکہ خود آ کر گھر والوں کو نماز صبح کے لیے جگایا، تو ایسا نہیں ہوا کہ کسی نے رات کو جاگ کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو گھر میں نہ دیکھا ہو اور اتنی بات مقصود ہونے کے لیے ضروری ہے قلت ولعل هذا الخ (ص ۶۱)

غرض اس میں شک نہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو معراج جسمانی ہوئی اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم اس جسم سے آسمانوں پر تشریف لے گئے اس کا انکار ہرگز نہیں ہو سکتا اور یقیناً یہ صورت عروج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بہت بڑا کمال ہے۔ (وعظ الرفع، البضع ص ۲۳)

## چودھواں اعتراض .. تمہارے نبی تارک لذات!

”جیساں فخر کرتے ہیں کہ ہمارے نبی تارک لذات تھے اور مسلمانوں پر اعتراض کرتے ہیں کہ تمہارے نبی تارک نہ تھے، متعجبوت تھے کہ نوکان یہ، جس سے ناواقف مسلمان ان کے سامنے سمجھتے ہیں، سوا اگر ترک لذات لازم زہد ہوتا، تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نکان کو ضرور ترک کرتے، تاکہ مخالفین پر اعتراض کا موقع نہ ہوتا، جس اعتراض کا نتیجہ یہ ہو کہ ایک بے ادب غدار نے ایک بے ادب جیسائی کے جواب میں یہ کیا کہ پہلے تمہاری ثابت کرو کہ جیسی علیہ السلام میں قوت مرواگئی تھی حتیٰ اسی وقت ان کے ترک نکان پر فخر نہ، مگر یہ بھی سخت بے ادبی ہے جیسی علیہ السلام کی۔“

## حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق عقیدہ

حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر اس ضعف کا بہتر شبہ نہیں ہو سکتا، کیونکہ حدیث بخاری میں ہر قل کا قول مذکور ہے، جس پر اہل صیہ پ رضوان اللہ علیہم اجمعین نے سکوت کیا، جس سے تقریر ہو گئی، کذا لک الرسل نبی فی احساب قومہا کہ انبیاء علیہ السلام اعلیٰ حسب میں مبعوث ہوتے ہیں، اور حسب کہتے ہیں ممالک ذاتیہ کو، جس سے معلوم ہوا کہ انبیاء علیہ السلام تمام کمالات سے اعلیٰ بعد الکمال موصوف ہوتے ہیں، تاکہ کسی کو اتباع عارضہ ہو اور ظاہر ہے کہ اگر آپ کسی شخص کی نسبت یہ سن لیں کہ وہ عنین ہے تو طبیعت کو اس سے نفرت و رکاوٹ ہو جاتی ہے اور وہ شخص فوراً ہنگاموں سے گر جاتا ہے، مگر کچھ قاعدہ ہے کہ انسان کے ساتھ اعتقاد جب ہی ہوتا ہے جب کہ اس میں ”مو“ تو سب موجود ہوں، پھر اس کے روکنے میں فرشتہ ہو اور اگر خاص ہو تو اعتقاد کم ہو جاتا ہے، اس واسطے یہی علیہ السلام کے بارے میں حضور وارد ہے، اس کے معنی مفسرین نے صبراً لکھے ہیں اور عنین کے ساتھ تفسیر کو ٹکرا کہا ہے۔ ”کذا فی الشفاء معللاً بان ہذہ نفیضہ و

عیب و لا نسیق ب لا نبیاء علیہم السلام“ بلکہ مطلب یہ ہے کہ وہ اپنے نفس کو روکنے والے ہیں، چنانچہ سیرت سے معلوم ہوا کہ یحییٰ علیہ السلام نے اخیر عمر نکاح کیا تھا (کذا فی الشفاء) جس سے ان کے عین ہونے کا شبہ بالکل زائل ہو گیا؟ بلکہ معلوم ہوا کہ ایسے قوی مرد تھے کہ ان کی قوت مردانگی بڑھاپے میں بھی باقی رہی اور سیدنا عیسیٰ علیہ السلام آخر زمانے میں نازل ہو کر نکاح کریں گے، حدیث میں بھی آتا ہے۔ ”و یولد لہ“ کہ ان کے اولاد بھی ہوگی جس سے ان کے ضعف ہونے کا شبہ ہو ہی نہیں سکتا، بلکہ معلوم ہوا کہ ان کی قوت اتنی زیادہ تھی کہ ہزاروں برس فرشتوں میں رہ کر بھی طاقت کم نہ ہوئی، بلکہ اس سے تو بظاہر نظر ان کی قوت حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی زیادہ معلوم ہوتی ہے، مگر نصوص سے ثابت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم تمام کمالات میں تمام انبیاء علیہ السلام سے اکمل ہیں، اس لیے یہ شبہ نہیں ہو سکتا۔

### ترک لذات زہد نہیں

الغرض ترک لذات لازمی زہد نہیں، ورنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نکاح نہ کرتے، بد تشکیل لذات زہد میں داخل ہے، کیونکہ احادیث میں وارد ہے کہ صحابہ رضی اللہ عنہم آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے اندر تیس مردوں اور بعض روایات میں چالیس مردوں کی قوت کا اندازہ کرتے تھے اور مرد کی قوت چار عورتوں کے لیے کافی ہے، اسی لیے شریعت نے چار تک کرنے کی اجازت دی ہے، اس اعتبار سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم میں اتنی قوت تھی، جو ایک سو بیس عورتیں کی اور دوسری روایت کے موافق ایک سو ساٹھ عورتوں کے لیے کافی تھی، بعد شرح شفاء میں ابو نعیم سے مجاہد کا قول نقل کیا ہے کہ چالیس مرد جنت کے مردوں میں سے ہیں اور ان میں ہر مرد کی قوت حسب روایت ترمذی ستر مرد کے برابر ہوگی اور ایک روایت میں سو مردوں کے برابر آیا ہے، تو ایک حساب سے آپ میں قریب تین ہزار مرد کے برابر، اور ایک حساب سے چار ہزار مرد کے برابر قوت ہوئی، پس آل حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا نو پر صبر کرنا یہ کمال زہد تھی۔

### آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا صبر و ضبط

اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم اس پر بھی قادر تھے کہ بالکل صبر کر لیتے، چنانچہ جوانی میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے چار صبر کیا کہ پچیس سال کی عمر میں چالیس سال کی بیوہ عورت سے نکاح کیا، جہاں نور، مردانہ عورت سے نکاح کر سکتا ہے جو س کی ماں بن سکے؟ ہرگز نہیں پس جوانی میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا چالیس سالہ عورت سے نکاح کرنا اور ساری جوانی اس کے ساتھ بسر کر دینا، اس کی کافی

دلیل ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم قبیح شہوات پر غرزدہ تھے، بلکہ آپ اعلیٰ درجہ کے زاہد تھے، مگر بڑھاپے میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے نکاح کیے، تو ضرور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ان نکاحوں میں کوئی حکمت تھی۔

## آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے نکاح کرنے کی حکمتیں

### حکمت اول:

ایک حکمت تو وہ تھی جو بعض عارفین نے بیان کی ہے کہ منشاء تکوین عام محبت ہے، جیسا کہ ”کنت کسرا مصعبا فاحبت ان اعرف وحققت الخلق“ سے معلوم ہوتا ہے، گویا یہ حدیث ان الفاظ سے محدثین کے نزدیک ثابت نہیں، مگر مضمون حدیث صحیح ہے، جو حدیث ”لستہ جمیل یحب الجمال“ (اللہ تعالیٰ جمیل ہے اور جمال و محبوب رکھتا ہے) سے ثابت ہے، جس کی تقریر نکلتی و دقیقہ کے مضمون پر مشید ہم میں اور کلیہ مثنوی مفتاح اس میں قبول کروند خلیقہ بدیہ راحت شعر بنی بدیہ پیری جوش کرد میں احقر نے کی ہے، ایک مقدمہ تو یہ ہوا، دوسرا مقدمہ یہ ہے کہ اس محنت تکوین کا مظہر سب سے زیادہ وقایع میں ہے کہ اس میں بھی محض بواسطے وقایع کے سبب ہو جاتا ہے، تکوین و مد کا بدوین کی تدبیر خاص کے، جیسے تکوین عام میں محض محبت بواسطہ کلمہ کن کے سبب ہو یا تکوین عالم کا بدوین کی خاص تدبیر کے، پس عارف و عورت کی تلمیذ میں یعنی جہان میں محبت کی تکوین کی تجلی کا مشاہدہ ہوتا ہے، اس لیے وہ نکاح کرتا ہے اور اسی لیے جماع کی اس کو دوسروں سے زیادہ رغبت ہوتی ہے اور حدیث ”حست من دیا کہ النساء“ کا مبنی اسی راز کو بعض عارفین نے فرمایا ہے۔

## امت کو بتانا تھا کہ عورتوں کے ساتھ کیسے رہنا چاہئے؟

### حکمت دوم:

دوسری حکمت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نکاحوں میں یہ تھی کہ امت کو عورتوں کے ساتھ برتاؤ کرنے کا طریقہ معلوم ہو اگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نکاح نہ کرتے اور پھر عورتوں کے حقوق کی تعلیم دیتے، تو اس کا زیادہ اثر نہ ہوتا، کسی شبہ ہو سکتا تھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تو خود نکاح کیا نہیں، اس لیے بد تامل عورتوں کے اتنے حقوق بیان فرمادیے، نکاح کریتے تو شاید حقوق کا ادا کرنا مشکل ہوتا اور اب کی ویہ کہنے کا منہ نہیں، کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے امت سے زیادہ نکاح کر کے

اٹھا دیے اور سب کے حقوق اس خوبی سے ادا فرمائے کہ اس کی نظیم کوئی پیش نہیں کر سکتا، حقیقت میں بیبیوں کے حقوق ادا کرنا مقل منہ کا کام ہے، کیونکہ بیوی سے دو قسم کے تعلق ہوتے ہیں، ایک علاقہ حاکمیت و حکومت کا کہ مردوں سے ہوتا ہے اور عورت محکوم، دوسرا علاقہ محبت و محبوبیت کا کہ مرد محبت اور عورت محبوب ہوتی ہے، علاقہ حکومت کے ساتھ علاقہ محبت کی رعایت کرنا بڑا اشارہ ہے، اثر ایسا ہی ہوتا ہے کہ اگر محبت کے حقوق ادا کرتے ہیں تو حکومت کے حقوق فوت ہو جاتے ہیں، چنانچہ جو لوگ بیبیوں کے عاشق مشہور ہیں وہ اکثر ان کی غلامی ہی کرنے لگتے ہیں، ان کی خاک حکومت نہیں ہوتی، نہ بیوی پر کچھ رعب ہوتا ہے اور جو لوگ حکومت کے حقوق ادا کرتے ہیں، ان سے محبت کے حقوق فوت ہو جاتے ہیں، دونوں کو جمع کرنا اور ہر ایک کے پورے حقوق ادا کرنا کہ بی بی پر رعب بھی ہو، حکومت بھی ہو، اس کے ساتھ اس کا دل بھی شوہر سے کھل ہوا ہو، کہ بے تکلف ہنس بھی لے، دل بھی لے مذاق بھی کر لے اور اس پر ناز بھی کر لے، یہ انسان کامل کا کام ہے، یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہی کر سکتے ہیں، یا وہ شخص کر سکتا ہے جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا کامل قبیع ہو، چنانچہ احادیث میں وارد ہوا ہے کہ ایک بار حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا کو یاد فرمایا، تو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے عرض کیا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ان بڑھیا کو کیا یاد فرمایا کرتے ہیں؟ جب کہ اللہ تعالیٰ نے ان سے اچھی بیوی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو دے دی، حدیث میں ”فنعصب حتى قلت وادی بعثت بالحق لا اذکرھا بعد هذا الا بحیر“ یعنی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو غصہ آ گیا جس سے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا ڈر گئیں اور بقسم عرض کیا کہ اب سے جب کبھی ان کا ذکر کروں گی بھلائی سے کروں گی، یہ عادت رعب کی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا پر تھی جن کو سب سے زیادہ ناز تھا اور دوسری ازواج کی کیا حالت ہوگی؟ تو ناز برداری کے ساتھ رعب کا جمع کرنا سرسری نہیں۔

### حکمت سوم:

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے چند نکاح کر کے یہ بھی بتا دیا کہ جس کی چند بیبیاں ہوں اسے سب کے ساتھ کس طرف عدل کرنا چاہئے، خصوصاً اگر ایک کے ساتھ محبت زیادہ ہو اور دوسروں سے کم ہو تو اس وقت اپنی طرف سے کوئی بات ایسی نہ کرے جس سے اس کی ترجیح ظاہر ہو، بلکہ امور اختیار یہ میں برابری کا پورا خیال رکھے، چنانچہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بھی کر کے دکھلا دیا کہ باوجودیکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے سب سے زیادہ محبت تھی،

مگر عدل میں بھی کبھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرق نہیں کیا، ان میں اور دوسری بیبیوں میں بلکہ ہمیشہ سب میں عدل کی پوری رعایت فرماتے تھے۔

### دل کے میلان پر قابو نہیں ہوتا

دل کا ایک طرف زیادہ مائل ہونا، یہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے اختیار سے باہر تھا، اس میں برابری کیسے کرتے؟ اسی لیے فرمایا کرتے تھے ”اللہم ھذا قسمی فی ما املک ولا یلمی فیما لا املک“ اے اللہ! یہ میری برابری ہے، اس چیز میں جس پر مجھے قدرت ہے، پس مجھ سے اس بات میں مؤخذہ نہ کیا جائے جس پر مجھے قدرت نہیں، اس میں میلان قبہ ہی کی طرف اشارہ ہے جو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی طرف زیادہ تھا اور یہ بات آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے نہ تھی، بلکہ غیب کی طرف سے ایسے سامان کیسے گئے کہ خواہ مخواہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے دل کو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی طرف میلان ہو، چنانچہ نکاح سے پہلے حق تعالیٰ نے خود ایک حربہ کے پزیرے میں فرشتے کے ذریعہ سے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی تصویر بھیجی کہ یہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی بی بی ہیں جب آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو کھولا تو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی تصویر پر نظریں پڑی اور وہاں یعنی عالم آخرت میں تصویر جاز ہے، اگر تم وہاں اپنا فوٹو کھنچواؤ گے، تو ہم منع نہیں کریں گے، یہ معاملہ حق تعالیٰ نے کسی اور بی بی کے ساتھ نہیں کیا، دوسرے وحی میں یہ معاملہ تھا کہ کسی بیوی کے لحاف میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر وحی نہ آتی تھی، بجز عائشہ رضی اللہ عنہا کے کہ ان کے لحاف میں بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہوتے تو بے تکلف آتی تھی، تو یہ باتیں تھیں جن کی وجہ سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو حق تعالیٰ ہی نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی جانب زیادہ مائل فرمایا، پھر اس پر ان کی قدرتی ذہانت و فتانت اور حسن سیرت سونے پر سہاگا تھا، اصل وجوہ آپ کی محبت کے وہی تھے، جو پہلے مذکور ہوئے کہ حق تعالیٰ کو بھی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ سب بیبیوں سے زیادہ محبت تھی، تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو پھر کیوں نہ ہوتی؟ مگر بایں ہمہ سوائے محبت قبہ کے ظاہری برتاؤ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا سب کے ساتھ برابر تھا۔

### حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے آپ کی شادی

پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جس وقت حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے نکاح کیا ہے، اس وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی عمر پچیس سال سے زیادہ تھی اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی عمر نو سال کی تھی، وہ بالکل بچی تھیں اور بچہ ان کے کوئی بی بی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے کنواری نہ تھیں، اس



میں حکمت یہ تھی کہ آپ کو امت کو یہ دھانا تھا کہ جس شخص کی عمر زیادہ ہو، اس کو کنواری بچی کے ساتھ کیسا برتاؤ کرنا چاہئے؟ عموماً عادت یہ ہے کہ ایسی صورت میں مرد کا برتاؤ اپنی عمر کے تقاضے کے موافق ہو، کرتا ہے، مگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ وہ برتاؤ کیا جو ان نے بچپن کی عمر کا تھا، ان کے بچپن کی پوری رعایت فرماتے تھے۔

## حبشیوں کا کھیل

چنانچہ ایک مرتبہ مسجد کے قریب میں حبشی لڑکے عید کے دن کھیل کود رہے تھے، تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے پوچھا کہ حبشیوں کا کھیل دیکھو؟ انہوں نے نہ ہش نہ ہرکی، تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے پردہ کر کے دیر تک ان کو کھیل دکھایا اور محض کہنے میں تو کھیل تھا، نہ ورزش گرا جی نیت سے ہو تو عبادت ہے اور چونکہ ان کھیلنے والوں کو دیکھنے میں کوئی فتنہ نہ تھا، اس لیے یہ بھی شبہ نہیں ہو سکتا کہ اجنبی مردوں کو کیسے دیکھا؟ اور جب تک وہ خود ہی نہ ہٹ گئیں، اس وقت تک آپ صلی اللہ علیہ وسلم برابر کھڑے ہو کر ان کو کھیل دکھاتے رہے، حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو بچپن کی وجہ سے لڑکیوں (یہاں کی لڑکیاں تھیں تصویر نہ تھی) کے کھیل کا بہت شوق تھا اور محمد کی لڑکیاں بھی ان کے پاس کھیلنے کے لیے آتی تھیں جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہر میں تشریف لاتے تو وہ لڑکیاں متفرق ہو جاتیں، حضور صلی اللہ علیہ وسلم ان کو جمع کر کے پھرتے کہ وہ بھاگتی کیوں ہو؟ جس طرح کھیلتی تھیں کھیلتی رہو۔

## بیوی کی رعایت

ایک مرتبہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ مس بقت بھی کی کہ دیکھیں کہ کون آگے نکلتا ہے؟ اس وقت حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا ہنسی چلاتی تھیں، وہ آگے نکل گئیں کچھ عرصہ کے بعد آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے پھر مس بقت کی، اس وقت حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا بدن بھاری ہو چلا تھا، اس مرتبہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم آگے نکل گئے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا یہ اس کا بدلہ ہے، فرمائیے! کنواری بچی کی دل جوئی و رولداری اور اس کے جذبات کی رعایت بڑھاپے میں کوئی مرد اس طرح کر سکتا ہے جس طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کی؟ حاشا و فلا! یڑھوں سے یہ بہت شرم ہے، مگر ہمارے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے بڑھاپے میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے وہ برتاؤ کیا جو جوان شوہر کو بی بی کے ساتھ کرنا چاہئے، بلند کوئی جوان بھی کر نہیں کر سکتا تھا جتنا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ کیا۔

## وقر کا بھوت

آن کل جو وگ وقر، وقر پکارتے ہیں، یہ وقار ”تلبہ“ کا یونٹ ہے، ان لوگوں نے تلبہ کا نام ”وقار“ رکھ دیا ہے، یہ در کھو، وقر کے خلاف وہ کام ہے جس میں دین پر بات آتی ہو، جس میں مصلحت پر کوئی اثر نہ پہنچے، محض اپنی سرفرازی ہوئی ہے، تو ایسا کام عین تو ضیع ہے، آن کل جو وگ وقر کا چشمہ بغل میں دبائے ہوئے ہیں، وہ بیوی کے ساتھ دوڑنے کو خلاف وقر سمجھتے ہیں، مگر وہ زبان سنبھالیں اور آنکھیں کھول کر دیکھیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ مسابقت کی ہے، تو یہ معاذ اللہ! وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل کو بھی خلاف وقر سمجھتے ہیں؟ ہرگز نہیں! اور اگر کوئی ایسا کہے تو اس نے ایمان کی خیر نہیں، یقیناً حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فعل خلاف وقار نہ تھا، ہاں تکبر کے خلاف ضرور تھا، پس آن کے مدعیان متکبر نہیں ہیں تو ان کو ہر دو بیوی کے ساتھ دوڑا کر اٹھائیں، مگر ان سے قیامت تک ایسا نہ ہوگا، ہاں اگر جو شخص متکبر نہ ہوگا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا تابع ہوگا، وہ ضرور ایسا کر سکتا ہے، ورنہ اللہ ہم نے بھی اس سنت پر عمل کیا ہے۔

## حکمت چہارم

ایک حکمت یہ تھی کہ عورتوں کے متعلق جو خاص احکام ہیں، ان میں عورت کا واسطہ ہونا زیادہ نافع اور موجب سہولت ہو سکتا ہے، دوسری عورتوں سے یہ پھر وہ احکام جن امور سے متعلق ہیں، ان میں عورت عورتوں کی مختلف ہوتی ہیں، تو یہ نہایت مصلحت کی بات ہے کہ وہ وسائط متعدد ہوں تاکہ ہر قسم کے احکام سہولت سے ظاہر ہو سکیں اور ظاہر ہے کہ منکوحہ سے ہر بیوی بے تکلف واسطہ نہیں ہو سکتا، غرض یہ حکمتیں تھیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے متعدد نکاحوں میں اور یہ بھی نمونے کے طور پر چند بیان کر دی گئی ہیں، ورنہ اور بہت سی حکمتیں ہیں جن کے بیان کو طویل چاہیے، ان وجوہ سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے متعدد نکاح کیے ہیں، ورنہ اگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم چاہتے تو بالکل صبر کر دیتے اور جس طرح پوری جوانی ایک چائیس سالہ بیوہ کے ساتھ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے گزرادی، بڑھاپے کو بھی ایک بیوہ کے ساتھ گزار سکتے تھے، مگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان خدمتوں کی وجہ سے جن کا اچھی فکر ہوا ہے، متعدد نکاح کیے، اس نے یہ ثابت کیا کہ اس ذاتِ زندہ کے لیے لازم نہیں، بلکہ صرف تشبہاتِ مذات کافی ہے، ورنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم قرآن کا ان ضرور فرماتے۔

## پندرہواں اعتراض ... نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا مزاح فرمانا

حضور صلی اللہ علیہ وسلم مزاح فرماتے تھے، اس میں بھی حکمت تھی، ایک تو تطیب قلوب (دلوں کا خوش کرنا) اصحاب تھے اور دوستوں کا دل خوش کرنا بھی عبادت ہے، میں نے اپنے استاد مولانا فتح محمد صاحب رحمہ اللہ سے سنا ہے کہ ایک دفعہ وہ حضرت حاجی امداد اللہ صاحب رحمہ اللہ کی خدمت میں دیر تک بیٹھے رہے اور باتیں کرتے رہے، جب اٹھنے لگے تو حضرت رحمہ اللہ نے عرض کیا کہ آج میں نے حضرت رحمہ اللہ کا وقت بہت ضائع کیا، حضرت رحمہ اللہ کی عبادت میں خلل ڈالا، حاجی صاحب رحمہ اللہ نے فرمایا کہ کیا نفیس پڑھنا ہی عبادت ہے؟ دوستوں سے باتیں کرنا عبادت نہیں؟ یہ تم نے کیا کہا کہ وقت ضائع کیا؟ نہیں! بلکہ سارا وقت عبادت ہی میں گزرا، اسی طرح حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی رحمہ اللہ صبح کی نماز کے بعد بعض دفعہ مصلے پر بیٹھے رہتے تھے اور اشراق کے وقت تک دوستوں سے باتیں کرتے تھے، مگر یہ تو یہ سمجھتا تھا کہ یہ وقت عبادت سے خالی گزرا، مگر مولانا رحمہ اللہ اس کو بھی عبادت میں مشغول سمجھتے تھے، کیونکہ تطیب قلوب مومن بھی عبادت ہے، پس ایک حکمت تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مزاح میں یہ تھی۔

## مزاح کی دوسری حکمت

دوسری حکمت وہ تھی جو مجھے خواب میں بتلائی گئی میں نے شباب میں خواب دیکھا کہ ملکہ وکنور یہ ایک ایسی سواری میں سوار ہے، جس میں نہ انجن ہے، نہ گھوڑا، نہ تیل، اس وقت تو میں اس سواری کی حقیقت کو نہیں سمجھتا تھا، مگر اب مٹھ دیکھ کر خیال ہوتا ہے کہ وہ لاری موٹر کی شکل میں تھی اور میں نے دیکھا کہ ملکہ کی سواری تھا نہ جھون کی گلیوں سے کون میں پھر رہی ہے، پھر تھوڑی دیر بعد میں نے اپنے کو بھی اس سواری میں سوار دیکھا، اس وقت ملکہ نے مجھ سے کہا کہ مجھے حقانیت، سلام میں کوئی شبہ نہیں، صرف ایک بات کھٹکتی ہے، اگر صل ہو جائے تو پھر اسلام کے حق ہونے میں مجھے کوئی اشکال نہ رہے گا، میں نے کہا بیان کیجئے، وہ شبہ کیا ہے؟ کہا حدیث میں آیا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم مزاح بھی فرماتے تھے (اور مزاح وقار کے خلاف ہے، نبی کے لیے وقار کا ہونا ضروری ہے، یہ شکاں سلاطین ہی کے مذاق کے مناسب ہے، کیونکہ وقار، خودداری کا سب سے زیادہ ہتمل منہ نہیں کو ہوتا) میں نے جواب دیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مزاح میں بڑی حکمت تھی، وہ یہ کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو رعب و جلال اس درجہ عطا فرمایا تھا کہ ہر قل و کسریٰ اپنے تخت پر بیٹھے ہوئے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے نام سے تھراتے تھے۔ حدیث میں ہے ”نصرت سارعب مسيرة شهر“

کہ اللہ تعالیٰ نے میری مدد رعب سے بھی کی ہے جو ایک مہینہ کی مسافت تک پہنچا ہوا ہے، یعنی اس مخلوق پر بھی آپ کا رعب طاری تھا جو بقدر ایک مہینہ کی مسافت کے آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے دور تھے، پاس والوں کا تو کیا ذکر اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم تو بڑی چیز ہیں، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے غلامان کے نام سے بھی سداطین کا نپتہ تھے، جیسے حضرت عمر رضی اللہ عنہ، حضرت خالد رضی اللہ عنہ و امثالہا) اور یہ معلوم ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم صرف سلطان نہ تھے، بلکہ رسول بھی تھے اور رسول کا کام یہ ہے کہ امت کی ظاہری و باطنی اصلاح کرے، جس کے لیے افادہ و استفادہ کی ضرورت ہے اور افادہ اور استفادہ کی شرط یہ ہے کہ مستفیدین کا دل مربی سے کھلا ہوا ہو، تاکہ وہ بے تکلف اپنی حالت کو ظاہر کر کے اصلاح کر سکیں اور جس قدر رعب و جلال خدا تعالیٰ نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو عطا فرمایا تھا، وہ صحیح بہ رضی اللہ عنہم کو استفادہ سے مانع ہوتا، اس لیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم گاہ گاہ مصیحت سے مزاح فرماتے تھے کہ صحیح بہ رضی اللہ عنہم کے دل کھل جائیں اور وہ ہر وقت مرعوب رہ کر اپنے دل کی باتیں بیان کرنے سے نہ رکیں اور یہ مسم نہیں کہ ہر مزاح خلاف و قرعہ ہے، خلاف و قرعہ صرف وہ مزاح ہے جس میں کوئی مصیحت و حکمت نہ ہو اور اس سے یہ بھی معصوم ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مزاح سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے وقار و عظمت میں کمی نہ آئی تھی، بلکہ اس کا اثر یہ ہوتا تھا کہ صحیح بہ رضی اللہ عنہم کے قلوب میں انشراح پیدا ہوتا اور وہ انقباض و تاربتہا تھا جو غایت رعب کی وجہ سے قلوب میں عادیہ پیدا ہوتا ہے، جس کا ثمرہ یہ تھا کہ قلوب میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت جائز نہیں ہوتی تھی۔ اگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم مزاح نہ فرماتے تو صحیح بہ رضی اللہ عنہم کے اوپر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا خوف ہی غائب ہوتا، محبت غائب نہ ہوتی اور جب سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت غائب ہوئی تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے وقار میں کچھ بھی کمی نہ ہوئی، بلکہ پہلے سے بھی زیادتی ہوئی کیونکہ پہلے تو وقار و عظمت کا منشا، صرف خوف تھا، اب محبت و خوف دونوں مل کر کام کرنے لگے۔

### مزاح سے رعب کب کم ہوتا ہے؟

اگر کوئی یوں کہے کہ مزاح سے تو خوف زائل ہو جاتا ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ وہاں ہوتا ہے جہاں مزاح کرنے والے میں شان رعب کم ہو ورنہ مزاح بکثرت کرے اور اگر شان رعب بہت زیادہ ہو جیسا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بابت احادیث میں وارد ہے اور مزاح بھی بکثرت نہ ہو، تو اس صورت میں حق طبع خوف نہیں ہو سکتا، چنانچہ مشاہدہ اس کی دلیل ہے اور احادیث سے معلوم ہو سکتا ہے کہ حضرات صحیح بہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کے قلوب میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت اس درجہ تھی اور رعب بھی اسی بات میں آتا ہے کہ اللہ علیہ وسلم غصہ آگیا ہے تو صبر۔

کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی کیا حالت ہوتی تھی کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ جیسے قوی القلب شجاع بھی تھرا جاتے تھے اور گھنٹوں کے بل بیٹھ کر عاجزانہ التجا کرنے لگتے تھے، اس جواب کے بعد ملکہ نے کہا کہ اب میرا اطمینان ہو گیا اور اب مجھے حقانیت اسلام میں کوئی شبہ نہیں رہا۔

(الحمد للہ واقعہ ص ۹۰)

سولہواں اعتراض..... مرتد کا درجہ کافر اصلی سے کیوں بڑھا ہوا ہے؟

جواب:

ترک اسلام کی دو صورتیں ہیں۔ ایک تو یہ کہ اول ہی سے اسلام قبول نہ کرے۔ دوسرے یہ کہ بعد قبول کے ترک کر دے، دونوں صورتوں میں یہی سزا ہے بلکہ دوسری صورت پہلی سے اشد ہے، چنانچہ قوانین سلطنت میں باغی کی سزا ان لوگوں سے زیادہ ہوتی ہے جو پہلے ہی اس سلطنت کی رعایا نہیں ہیں، بلکہ کسی مخالف سلطنت کی رعایا ہیں، ایسے لوگوں پر اگر کبھی غلبہ ہو جائے تو ان کو غلام بنا لیتے ہیں، یا احسان کر کے رہا کر دیتے ہیں، یا عزت کے ساتھ نظر بند کر دیتے ہیں، مگر باغی کے بجز قتل یا عبور دریا کے شور کے کچھ سزا ہی نہیں اور اس کی وجہ یہ ہے کہ رعایا بن کر باغی ہو جانے میں سلطنت کی زیادہ توہین ہے۔

ارتداد کا انجام

اسی طرح اسلام لا کر مرتد ہو جانے میں اسلام کی سخت توہین ہے اور اس کی تعظیم کو دوسرے کی نظر میں حقیر کرنا ہے، دیکھئے ایک تو وہ شخص ہے جس سے کبھی آپ کی دوستی نہیں ہوئی، بلکہ ہمیشہ سے مخالف ہے، اس کی مخالفت سے آپ کا اتنا ضرر نہیں ہوتا اور اگر وہ کبھی آپ کی مذمت و جھوکرے تو لوگوں کی نظروں میں اس کی کچھ وقعت نہیں ہوتی سب کہہ دیتے ہیں ”میاں اس کو تو ہمیشہ سے اس کے ساتھ عداوت رہی ہے، دشمنی میں ایسی باتیں کرتا ہے“ اور ایک وہ شخص ہے جو سالہا سال سے آپ کا دوست رہا، پھر کسی وقت مخالف بن گیا، اس کی مخالفت سے بہت ضرر پہنچتا ہے اور وہ جو کچھ برائیاں آپ کی کرتا ہے لوگ اس پر توجہ کرتے ہیں اور یوں سمجھتے ہیں کہ یہ شخص جو کہہ رہا ہے، اس کا منشاء محض عداوت نہیں ہے۔ اگر دشمن ہوتا تو سالہا سال تک دوست کیوں بنتا؟ معصوم ہوتا ہے کہ اس کو دوستی کے بعد فداں شخص کے اترے پترے معصوم ہو گئے ہیں، اسی لیے مخالف ہو گیا، حالانکہ یہ ضروری نہیں کہ جو شخص دوستی کے بعد دشمن بنا ہو، ممکن ہو کہ اس نے دوستی بھی اس نیت سے

کی ہو کہ لوگ دوستی کے زمانے میں مجھے اس کا رازدار سمجھ میں گئے، تو مخافت کی حاست میں جو کچھ کہوں گا اس کو یہ سمجھ کر قبول کریں گے کہ یہ شخص رازدار رہ چکا ہے، اس کو ضرور کچھ راز کی باتیں معصوم ہوئی ہیں، اس لیے مخفی ہو گیا، چنانچہ جنس یہود نے سدم کے ساتھ ایسا برتاؤ کرنے کا ارادہ کیا تھا۔

”وَقَالَتْ طَائِفَةٌ مِّنْ أَهْلِ الْكِتَابِ آمِنُوا بِاللَّهِ نُبَلِّغُكُمْ رَجَعُ الْبَيْتِ آمِنًا وَنَحْنُ الْمُسْلِمُونَ“

پس ہر چند کہ دوست کے دوست کی مخافت میں یہ احتمال بھی ہے، مگر وہ دق لوگ دوستوں کی مخافت میں عموماً جدی متاثر ہوتے ہیں (اور اس احتمال پر نظر نہیں کرتے) اس لیے عقل و شرع و قونادہ شخص بہت بڑا مجرم شمار ہوتا ہے جو موافقت کے بعد مخافت کرے، اس لیے شریعت میں مرتد کے لیے دنیاوی سزا بھی سخت ہے اور عذاب آخرت بھی اشد ہے۔ (محسن سلام ۱۹)

## ستر ہواں اعتراض۔۔۔ مسلمان کا اقدام علی الکبائر اور اس کی وجہ!

اس کا جواب یہ ہے کہ اقدام جرائم اگر عقیدہ اسلام کا ثمرہ ہوتا تو اس کا نتیجہ یہ ہوتا کہ جن لوگوں کو اسلام سے جتنا زیادہ تعلق ہے، مثلاً علماء، اقلیہ، صوفیہ میں یہ ثمرہ زیادہ ظاہر ہوتا، کیونکہ قاعدہ ہے کہ مذہب کے ثمرات کا ظہور ان ہی لوگوں میں زیادہ ہوتا ہے، جن کو مذہب سے زیادہ تعلق ہے، حالانکہ ہم دیکھتے ہیں اور کثرت بھی اس کا مشاہدہ کرتے ہیں کہ جن لوگوں کو اسلام سے تعلق زیادہ ہے، وہ جرائم کا ارتکاب کم تو کیا کرتے، وہ شبہات سے بھی احتراز (بچنا) کرتے ہیں۔

## ایک مسلمان کا واقعہ

چنانچہ ہمارے ایک دوست کا جو کہ ”بائے“ ہیں، واقعہ ہے کہ وہ ایک بار ریل کا سفر کر رہے تھے، ان کے پاس اسباب پندرہ سیر سے زیادہ تھا، اسٹیشن پر تنگی وقت کی وجہ سے وہ اس کو وزن نہ کرا سکے، اس وقت تو جدی میں سوار ہو گئے، لیکن جب منزل مقصود پر ترے تو وہاں کے بابو سے جا کر اپنا قعدہ بیان کیا کہ جدی میں اسباب کو وزن نہ کرا سکا، آپ اس کو وزن کریں اور وہ مخصوص میرے ذمہ ہو، اس کو صوبہ کر بیٹھے، بابو نے انکار کیا کہ مجھ کو فرصت نہیں، تم ویسے ہی جاؤ، ہم تم سے محصول نہیں لیتے، انہوں نے کہا کہ صاحب آپ کو اس معافی کا کوئی حق نہیں، یونہی آپ ریوے کے ماتل نہیں ہیں، بلکہ، زمر ہیں، آپ کو محصول مجھ سے لینا چاہئے، مگر میں نے

کچھ بھی انکار کیا تو یہ اسٹیشن ماسٹر کے پاس گئے، اس نے بھی کہا آپ بلا تکلف سامان لے جائیں، ہم آپ سے محسول نہیں دیتے، انہوں نے اس سے بھی کہا کہ معافی کا کوئی حق نہیں ہے، اس کے بعد اسٹیشن ماسٹر اور اس بابو میں انگریزی میں گفتگو ہونے لگی، وہ یہ سمجھے کہ یہ مسافر انگریزی نہیں سمجھتے ہوگا، کیونکہ ان کی صورت مدوں کی سی تھی، غرض ان دونوں نے اس گفتگو میں یہ رائے قرار دی کہ یہ شراب پیئے ہوئے معصوم ہوتا ہے، باوجود ہمارے انکار کے یہ محسول دینے پر اصرار کرتا ہے، انہوں نے جواب دیا کہ صاحب میں نے شراب نہیں پی ہے، بلکہ ہمارا مذہبی حکم ہے کہ کسی کا حق اپنے ذمہ نہ رکھو، اس پر وہ دونوں بولے کہ ہم تو اس وقت سب وزن نہیں کر سکتے آخر یہ اسباب اٹھا کر پیٹ فارم سے باہر لائے اور سوچنے کے یہ لٹہ اب میں ریوے کے اس حق سے کیسے سبب دوش حاصل کروں؟ آخر مذہبوں نے مدادوں اور یہ بات دل میں ڈالی کہ جتن اسباب زیادہ ہوتے، اس کے محسول کے برابر ٹکٹ ہی ریوے کے کسی اسٹیشن کا لے کر چاک کر دیا جائے۔

### دیانت داری کا دوسرا واقعہ

میرے ایک دوست جو ڈپٹی کلکٹر تھے، واقعہ یہ ہے کہ ان کا ایک بچہ ریل کے سفر میں ان کے ہمراہ تھا، جس کا قد بہت مٹھا دیکھنے میں اس سال کا معلوم ہوتا تھا مگر اس کی عمر تقریباً ۳ سال کی تھی اور ریوے کے قاعدے سے اس عمر کے بچے کا ٹکٹ پورا لینا ضروری ہے، انہوں نے ٹکٹ لینا چاہا تو ساتھیوں نے بہت منع کیا کہ اس بچہ کو تیرہ سال کا کون کہہ سکتا ہے؟ آپ آدھا ٹکٹ لے لیجئے، کوئی پانچھ نہیں کہے گا، انہوں نے کہا کہ بندے کچھ نہ بھیں گے تو کیا حق تعالیٰ بھی باز پرس نہ فرمائیں گے؟ کہ تم نے دوسروں کی چیز میں تھوڑی اجرت بدو اس کی اجازت کے کیوں تھوڑا کیا؟ غرض انہوں نے پورا ٹکٹ لیا اور ان کے ساتھ ہی ان کو بے وقوف بناتے رہے۔

”اوست دیونہ کہ دیوانہ شد“

بعد اس کی نظیر کوئی قوم بھی حلا سکتی ہے کہ یہ شخص ریل بابو اور اسٹیشن ماسٹر خوار ہوئے کہ تم بلا تکلف سب لے جاؤ، ہم محسول نہیں دیتے اور وہ کچھ بھی اس پر صبر کرے یہ نہیں تم محسول بنا کر لے جاؤ، معافی کا کوئی حق نہیں، مذہب وہ کسی طرح وضع نہیں کرتے تو یہ محض مذہب مخالف سے یہ کہہ کر مقدار محسول کے برابر خرید کر لے کر دیا ہے اور یہ دعوت تہمت سے احتراز کرنے کی علامتوں میں ہے، اور نہ حقیقت میں یہ تہمتیں بد مذہبیت پر سب کا تعلق ہے۔

## عقیدہ کا اثر

پس اگر اس عقیدہ کا اثر اقدام علی الجرائم ہوتا تو علماء صحاء سب سے زیادہ بے پاک اور جرائم پر قدامت کرنے والے ہوتے، حالانکہ مسلمانوں میں یہ طبقہ جو اسد م کے حقیقی مرتبہ پہچانتا ہے، سب سے زیادہ جرائم سے بچنے والا اور شبہات سے احتراز کرنے والا ہے، پس معلوم ہو کہ عقیدہ کا یہ اثر نہیں ہے جو معترضوں نے سمجھا ہے، بلکہ اس کا اثر جرائم سے رکن درگنہوں سے نفرت پیدا ہونا ہے، جس کی وجہ سے میں منقریب بندوں گا کہ اس عقیدے کا اثر اگناہوں سے نفرت پیدا ہونا کس طرح ہے، مگر افسوس

چشم بد ندیش کہ بر کندہ باد

عیب نماید بنرش در نظر

ایہ پاکیزہ مسند جو جرائم کی بڑکائی ہے، بد ندیش کو اقدام جرائم کا سبب معلوم ہوتا ہے، یہ جو بات مشاہدہ کے متعلق ہے، حسام شدہ اس عقیدہ کا یہ اثر جو تم بتا رہے ہو غلط ثابت ہو رہا ہے۔

## عقلی جواب ۲۰

در جواب عقلی اس کا یہ ہے کہ عقیدہ عقلاً اقدام جرائم کا سبب نہیں ہو سکتا، کیونکہ اس کا حاصل صرف یہ ہے کہ حق تعالیٰ جس کو چاہیں گے باوجود بڑکے، عذاب سے معاف کر دیں گے، جس میں عین نہیں ہے، یعنی کسی شخص کو یہ معلوم نہیں کہ میرے متعلق مشیت ہی بصورت غلو ہے، یہ بصورت مذہب؟ پھر اس صورت میں کوئی شخص بھی عذاب سے بے قدر نہیں ہو سکتا بلکہ ہر ایک کو یہ اندیشہ کا ہوا ہے کہ شاید میرے ساتھ حق تعالیٰ برتاؤ کیا جائے، اس کی یہی مثال ہے جیسے ایک عینین (نار) شخص شرم و ندامت کی وجہ سے خود شرم پر آمادہ ہو کر شکلیاں ستوں کرے اور وہ تباہی شکلیاں کرے کہ نہ ہوا، بلکہ شکلیاں بضم ہو کر اس کے اندر قوت مرئی پیدا کر دے، چنانچہ نفس جلد یہ واقعات ہو گئے ہیں، مگر یا اس اتذاتی واقعہ سے کسی کو شکلیاں جانے کی جرأت ہوسکتی ہے، امر مذہب میں بدلہ حال سمجھتا ہے کہ یہ خاصہ تو بدلتا ہے، مگر اثرات اس شخص میں اس خاصیت کا ظہور نہ ہوا تو اس سے یہ خاصیت نہیں بدلتی اس لیے مرئی برکت سے یہ شکلیاں جانے کی دینی نہ ہاں اس سے مستحبت اور نہ مستحسن اس پر نہایت متانت ہے۔



## مراحم خسروانہ سے فریب نہیں کھانا چاہئے

قل ہذا سب دوس و معلوم ہے کہ بعض افسلاطین و حکام مراحم خسروانہ سے کسی قتل کو روکا بھی  
 دیتے ہیں مگر اس علم کی وجہ سے ہر شخص کو قتل پر جرات نہیں ہوتی، کیونکہ وہ جانتے ہیں کہ قتل کی  
 صلہ تو پچھ کی ہی ہے ورنہ اسی قتل کے مطابق ہوتا ہے اور مراحم خسروانہ کوئی  
 قانون نہیں، بلکہ مراحم خسروانہ کے بھروسے پر اقدام جرائم کی جرات نہیں ہوسکتی جیسے اسی طرح  
 سارے کابدون عذاب سے معاف ہو جائے بظہر مراحم خسروانہ کے ہے، پس اس مسئلہ و اقدام جرائم کا  
 سبب یہ تو کچھ یا کیا؟ بھلا اگر کوئی شخص جہنم میں پاخانہ کرتے جائے اور اکتبے سے یہ حید  
 تارتے ہوئے اس وزمین میں سونے کا گڑ اٹل جائے تو کیا اس اتفاقی بات پر بھروسہ کر کے کوئی  
 شخص بھی زراعت و تجارت سے مستغنی ہو کر بیٹھ سکتا ہے کہ مجھ کو بھی اسی طرح پاخانہ کرتے ہوئے  
 سونے کا گڑ اٹل جائے گا؟ گرنہ نہیں! اسی طرح اتفاقی کسی مرتکب سارے کابدون عذاب سے بخش دیا  
 جانا اتفاقی ہے، اس لیے یہ اقدام جرائم کا سبب نہ کہ نہیں ہوسکتا، مگر پھر بھی جو لوگ جرائم کا ارتکاب  
 کرتے ہیں، وہ اپنی طبیعت کے خبث سے ایسا کرتے ہیں، اس عقیدے کا اس میں یہ دخل؟

## گنہگاروں کی مغفرت

جواب ۳ پھر یہ جو بعض گنہگاروں کی مغفرت بدون عتاب کے بھی ہو جاتی ہے، اس کی وجہ بھی  
 معلوم ہے کہ مغفرت یہ تو کچھ ہوئی؟ یہ بھی کی مثل صراط کی وجہ سے ہوئی، ہوا و ان ایک حدیث شریف  
 سے آج بھی یہ مسئلہ معلوم ہوتا ہے، وہ حدیث شریف یہ ہے کہ ایک شخص نے کسی مقدمہ میں حضور صلی اللہ  
 علیہ وسلم کے سامنے جھوٹی قسم کھائی اور اس طرح کہا "سألله الذي لا اله الا هو ما فعلت ذالك"  
 قسم اس، ست کی جس کے سوا کوئی معبود نہیں کہ میں نے یہ نہیں کیا "فقال رسول الله صلى الله  
 عليه وسلم قد فعلت لكن عذر الله لك بالحلص قول لا اله الا هو"

ختم الرحمن مدحیہ وسلم نے فرمایا کہ تو نے یہ کام ضرور کیا (اور تیری قسم جھوٹی ہے، جس کا بہت بڑا  
 نادم ہوتا ہے) لیکن حق تعالیٰ تجھے اس انصاف کی برکت سے بخش دیا جو "لا اله الا الله" کہتے  
 ہوئے تجھ سے صادر ہوا نہ معلوم اس وقت اس میں سے اس خدا کا نام یہ ہے، جو اس رحمہ مقبول  
 ہو گیا، (یعنی اس کے خدا کا نام اس وقت بدل انصاف سے یہ تھا کہ اس کی برکت سے عذاب کا  
 نادم و عاف ہو گیا) اس کا مطلب یہ نہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی برائی بدل بخش  
 اس کا ان مغفرت کا نام نہ تھا، بلکہ یہ انصاف سے اس کا عذاب فی سبب وہاں معلوم

ہو کیا جواب دہی اس کے حق میں کیونکر ہو سکتی تھی " تو، کہتے "اے دوستانہ گلین تمہارے جہوئی قسم کھانی اور وہ بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے جھوٹی قسم کھانا ایسا ہے کہ جیسا خدا کے سامنے ور ظاہر ہے کہ محل وزمان کی عظمت سے بھی فعل میں عظمت پیدا ہو جاتی ہے، زمانہ زمانہ ہے، مگر مسجد میں رونا اور بھی اشد ہے اور آرونی نامعقول عہد شریف میں ایسا فعل برے تو بہت ہی سخت ہے، اسی طرح جھوٹی قسم کھانا گناہ ہے، مگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے اس کا گناہ اور بڑھ جاتا ہے، کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم تاب خدا ہیں، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے جھوٹی قسم ادا ہی ہے، یہی خدا کے سامنے ہو۔

### ایک شبہ کا ازالہ

شاید کوئی یہ کہے کہ ہم تو اس وقت بھی جوڑتے ہیں، سب خدا ہی کے سامنے مرتے ہیں اور جس جہد جو کام میں ہوگا، وہ خدا کے سامنے ہوگا، تو چاہیے کہ بندہ اپنی ماہر جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے جھوٹی قسم سے ہوتا ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ اس وقت جو تم خدا کے سامنے ہو، مگر خدا تمہارے سامنے نہیں ہے اور میرا مطلب یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے قسم کھانا ایسا ہی ہے جیسے خدا کو سامنے سمجھ کر قسم کھانا، خدا سے یہ ہے کہ قرب و دور میں ہیں، ایک قرب و دور میں ہیں، ہوتا ہے ہر فین سے ہوتا ہے اور یہ قرب و دور میں، یہ ایک طرف سے بھی ہو سکتا ہے، پس اس وقت جو تم خدا کے سامنے ہو، یہ قرب و دور میں سے ہے خدا تعالیٰ سے تمہارا کوئی حائل نہیں، وہ سب کچھ جانتے ہیں، مگر اس حالت میں تم وہ قرب حاصل نہیں، ورنہ شخص کا مقرب ہونا، ازم آئے گا اور قیامت میں جو تم خدا کے سامنے ہو، وہ قرب جانین سے ہوگا کہ تم بھی خدا تعالیٰ کے سامنے ہونے اور خدا تعالیٰ بھی تمہارے سامنے ہونے کے، "لحسن اقرب الیہ من جبل الورد" میں قرب و دور میں ہے، ان لیے یہ نہیں فرمایا یہ کہ تم بھی ہم سے قریب ہو، بلکہ صرف اپنا قرب یہ فرمایا ہے کیونکہ یہاں قیامت کے خدا تعالیٰ قریب ہونے قریب ہیں، مگر ہمارے دور میں۔

یہ نہ ایک تر زمین میں است

ایں جب تر کہ میں زوے دورم

تو خدا رسی یہ دیکھو کہ سامنے کئی قسم میں ہیں۔ جیسی قیامت میں خدا کے سامنے جھوٹی قسم کھانا، جس کے بھی حق تعالیٰ اپنے سامنے ہوگا۔

## اللہ تعالیٰ کا بے انتہا عفو و کرم

جواب ۴ چوتھا جواب یہ ہے کہ بعض گناہوں کا بدو نہ عقاب کے معاف ہو جانا یہ حق تعالیٰ کا عفو و کرم ہے، اس کو سن کر لوگوں کو معلوم ہو گیا کہ حق تعالیٰ بڑے ہی رحیم و کریم ہیں، جو اپنے بندوں پر بے حد عنایت فرماتے ہیں اور قاعدہ ہے کہ طبع سلیمہ میں عنایت و کرم سے طاعات و عبادات کو ترقی ہوتی ہے، نہ کہ سرکشی کو اگر آقا کی عنایت زیادہ ہو تو اس کی احمیت کا شوق بڑھتا ہے، وہ لو کر بڑا ہی پاجبی ہے جو آقا کی بے حد عنایات کے بعد بھی سرکشی ہی کرے، طبع سلیمہ تو احسان و کرم و عنایات سے بندہ بے درم ہو جاتی ہیں، اس لیے یہ عقیدہ اقدام علی الجرائم کا سبب ہرگز نہیں، بد جرائم و سرکشی کی جڑ کاٹنے والا ہے، جن لوگوں کی طبع سلیمہ ہیں، وہ خدا کی ان نعمتوں اور عنایتوں کو دیکھ کر اور زیادہ عبادت کرتے ہیں، چنانچہ جو دے کہ اسلام سے زیادہ تعلق رکھتے ہیں، ان میں یہ اثر مشاہد ہے، اب اگر اس عقیدہ سے کسی میں اقدام جرائم کا وصف پیدا ہو تو کہا جائے گا کہ یہ اس عقیدہ کا اثر نہیں، بد اس شخص کی کجی طبعی کا اثر ہے، جیسے بادشاہ کا کریم ہونا طبع سلیمہ سے ہے زیادت و وفاداری کا سبب ہوتا ہے و بعض ناقص، بادشاہ کے کرم کی وجہ سے جرائم پر بھی دلیہ ہو جاتے ہیں، مگر کیا اس کا سبب بادشاہ کے کرم کو کہا جائے گا؟ یا ان کی بد طبیعت کو؟ اس کا فیصلہ عقلاء خود کر سکتے ہیں، بعض لوگوں کو یہ آیت ”لَا تَقْسُطُوا اِمْسًا رَحْمَةً اللّٰهِ اِنَّ اللّٰهَ يَغْضِبُ الذُّلُوْبَ جَمِیْعًا“ سے دھوکا ہوا ہے اور وہ ب فکر ہو گئے ہیں، کیوں وہ اس کا مطلب یہ سمجھتے ہیں کہ حق تعالیٰ یقیناً سب گناہوں کو معاف کر دیں گے، یونکہ ”لِلسُّیُّسَاءُ“ کی قید نہیں ہے، سو ان کو سمجھ لینا چاہئے کہ ان تو یہ آیت مہ نہیں ہے، بد اس کا شان نزول ان لوگوں کے بارے میں ہوا ہے جو کفر سے اسلام کی طرف آنا چاہتے تھے، مگر ان کو اسلام سے یہ خیال مائع تھا کہ ہم نے حالت کفر میں بڑے بڑے جرائم کیے ہیں، ان کا کیا حشر ہوگا؟ کیا اسلام کے بعد ان پر مواخذہ ہوگا یا نہیں؟ اگر مواخذہ ہوا تو پھر اسلام ہی سے کیا فائدہ؟

## کفر سے پہلے والے گناہ

چنانچہ حدیث شریف میں آیات کہ ”اِنْ تَابَ وَاٰمَنَ وَاَعْمَلْ خَيْرًا فَاِنَّ اللّٰهَ رَءِیْفٌ ذَرِیُّمٌ“ عرض کیا۔ ”لو اسلام آفا یعمل بدو سالتی اسلما و کما قفو“ کہ اگر ہم ایمان لائے آ میں تو ہمارے پہلے گناہوں کے متعلق کیا برتاؤ ہوگا؟ اس پر یہ آیت نازل ہوئی جس کا مطلب یہ ہے کہ اسلام کے بعد پہلے گناہوں کی حالت میں یہ گناہیں معاف ہو جائیں گی۔

میں مغضت کا دعویٰ حتمی ہے۔ وہاں نہیں مگر اس کا مطلب یہ نہیں کہ اور لوگوں کے گناہوں پر معاف نہ ہوں گے، انہیں اور اس کے بھی معاف ہوں گے، جیسا کہ پہلے بیان کر چکا ہوں۔  
 یٰٰلَیْنِ اِنْ کَے یہی وعدہ ہے جو دوسری آیت میں مذکور ہے "وَبَعِیْرُ مَا ذُوْنُ دَلٰلٍ لِّلسَّ  
 شٰٓءِ" جس میں وعدہ نہیں یا، بلکہ مثبت کی قید سے مشروط ہے اور اس آیت میں جو با قید حتمی  
 وعدہ کیا گیا ہے، یہ صرف نو مسلموں کے لیے ہے کہ اسلام سے ان کے پہلے گناہ و عوارض معاف  
 ہو جائیں گے جیسا کہ شان نزول سے معلوم ہوتا ہے اور شان نزول میں انہیں ان کے بہت سے  
 نصوص بخیر عام ہیں، لیکن شان نزول سے ان کی تفسیر کی جاتی ہے۔ (اعظمی ص ۱۰۷)

### انہی والے اعتراض مسلمانوں کا جانوروں کو ذبح کرنا عقل و نقل کی روشنی میں!

دوسری قوموں کا یہ شبہ کہ یہ ذبح شدہ ہوتے ہیں کہ نہیں جانوروں کے گلے پر تھری  
 پھیرتے ہوئے ذرا بھی جھرم نہیں آتا، محض ناماتی یا تعویذ (رکشی زیارتی) کے ناش (پیدا ہونے  
 والے) ہے، ہر ٹیب بات ہے کہ یہ شبہ اور اعتراض فقط کافروں کی قباحت ہے، چوتھے،  
 چوتھے، مرتبی، پوترے متعلق نہیں، معلوم ہوتا ہے، ال میں کا ہے، یعنی اس شبہ کا سبب ترجمہ نہیں  
 ہے، بلکہ محض مذہبی سے اور اُرونی، بین آدمی مذہب سے قطع نظر اس کے سب جانوروں سے  
 متعلق یہی نردم کے تو اس کا جواب یہ ہے کہ سے یہ خبر کہ مسلمان نردم ہوتے ہیں یا خستہ؟  
 پس ان کا اعتراض اگر حقیقت مذہب سے نہیں تو نا اقلیت سے ضرور ہے، پس ان کا یہ فیصلہ بہت ہی  
 ظاہر ہے، مگر باوجود اس کے ظاہر ہونے کے علما، منظرین نے معلوم جواب میں کہاں کہاں چھپتے  
 ہیں؟ یمن ن پر بھی اعتراض نہیں ہو سکتا، کیونکہ وہاں تحقیق مقصود نہیں ہوتی، محض الزام و احکامات  
 (خاموش کرنا) مقصود ہوتا ہے، باقی جہاں تحقیق منظور ہوتی ہے وہاں حق تعالیٰ کی جانب سے اصل  
 حقیقت کا اقرار ہوتا ہے، سو الحمد للہ حق تعالیٰ نے اس وقت مجھے جواب میں یہ بات سمجھائی کہ  
 نہیں یا خبر کہ مسلمانوں میں جھرم نہیں ہے آپ سب مسلمانوں کو مل جیتے کہ ان کے وقت قلب  
 کی بنیت یا ہوتی ہے "مرحتا ہے؟" یا نہیں؟ "پس موجودہ بزرگوں کا قصہ نہ ہے کہ ان کے وقت  
 "غلو" نہ ہو جاتی ہوئے، "خریہ یا بات ہے" "مرحوم" سے جیتے ہیں؟ "لیکن اس کے بزرگوں  
 مسلمانوں کا عدل (انصاف) ہے کہ ایک ہی طرف نہیں پڑے۔"

"وَكَذٰلِكَ جَعَلْنٰكُمْ اُمَّةً مَّسٰلًا لِّكُلِّ شَہِدَةٍ عَلٰی نَفْسِہٖ وَیَكُوْنُ لَكُمْ اٰیٰتٌ

عَبَّیْكُمْ شَہِیْدًا"

وسط کی تفسیر عدل ہے کہ اعتدال ہو، قوت و عمل دونوں ہیں کہ جزیرہ و بلد ہست کے وسط میں حکمت، جبن و ثبوت کے وسط میں شجاعت، اسی طرح قوت شہو یہ خود فحور میں تو وسط عفت ہے اور تینوں کے مجموعہ یعنی حکمت اور شجاعت و عفت کا نام عدل ہے، تو یہ امت عادیہ ہے، حق تعالیٰ نے احکام ایسے رکھے ہیں کہ اگر ان کے اندر صفت عدل کم ہو تو ان احکام کے برتنے سے درست ہو جائے، نہ افراط ہو کہ چھری ڈال دو اور نہ تغریط کہ رحم ہی نہ ہو، غرض دونوں میں اعتدال رکھو، تو ہمارا کم یہ ہے کہ رحم بھی ہے اور چھری بھی پھیرتے ہیں مگر یہ سمجھ کر۔

”آنکھ جان بخشد گر بخشد رواست“

اگر کوئی کہے کہ انہوں نے تو مارا نہیں، تو اس کا جواب دوسرے مصرعے میں دیتے ہیں

”نائب است او دست او دست خداست“

یہ تو مسلم ہے کہ جان جس کی دی ہوئی ہو، وہ لے سکتا ہے، ہم اس کے نائب ہیں، اس نے ہمیں حکم دیا ہے، اس لیے ہم نے چھری پھیر دی، باقی ہم نے جان نہیں نکالی، ہم نے تو فقط راستہ کھول دیا ہے، جان تو انہی نے نکالی ہے، پھر کیا شبہ رہا اہل اسلام پر کہ بڑے سنگدل ہوتے ہیں؟ آپ بڑے رحم دل ہوتے ہیں کہ خود چوہے نہیں مارتے مسلمانوں کے محکمے میں چھوڑ آتے ہیں کہ یہ ماریں جب تم ہمیں موش کشی میں اپنا نائب بناتے ہو، تو اگر اللہ تعالیٰ نے گاؤ کشی میں ہمیں اپنا نائب بنایا تو کیا قباحہ ہوگئی؟ اللہ تعالیٰ کی نیابت میں یہ فائدہ بھی ہے کہ مارو اور کھاؤ اور تمہاری نیابت میں تو فقط مار کر پھینک دینا ہی ہے اور کچھ بھی نہیں، سبحان اللہ! یہ رحم دلی ہے کہ ہم سے نہیں مارے جاتے تو تم مارو، نیابت اور کسے کہتے ہیں؟ یہ تو زبان سے بھی کہنے سے بڑھ کر ہے، اگر زبان سے کہتے تو ایک مسلمان بھی نہ کر سکتا، کیونکہ یہ کس کی غرض تھی کہ وہ اپنا کاروبار چھوڑ کر تمہارے گھروں اور دوکانوں پر چوہے مارنے جاتا مگر ان کے گھرا کر چھوڑ دیے کہ اچھی طرح ان کو مار سکیں۔

## ایک حکایت

یہ رحم تو ایسا ہی ہو گیا کہ کسی شخص کی بے حیا بہو تھی، اس سے کسی نے پوچھا کہ تمہارا شوہر کہاں گیا ہے؟ حیا کی وجہ سے منہ سے تو نہ کہہ سکی، مگر بتلانا بھی ضروری تھا تو اس نے کیا کیا ہنگام اٹھایا، اس کے سامنے موتا اور پھاند گئی، مطلب یہ کہ نہی پا رہا ہے تو حضرات بعض ترحم بھی ایسا ہوتا ہے کسی نے زنا کیا ”حمل رہ گیا“ رسوائی ہوئی لوگوں نے کہا: کم بخت! تو نے عزل کیوں نہ کر لیا؟ (عزل انزال سے پہلے عیحدہ ہو جانے کو کہتے ہیں) تو آپ کہتے ہیں کہ نہ تھا۔ عزل مردہ ہے، کم بخت منحوس! افسوس! اور زنا کون سا فرض نہ تھا؟ بعضوں کا تقویٰ بھی یہاں ہی ہوتا ہے، یہ تو رحم و یمانی

جیسی اس بہو کی شرم تھی کہ منہ سے بوٹے میں تو جیتھی اور لہنگا ٹھول رسا منے بیٹھ جانے میں حیا نہ تھی اور پھر مسلمانوں پر اعتراض! حضرات! میں بقسم نہتا ہوں کہ ترجمہ مسلمانوں کے برابر کسی قوم میں نہیں مگر امتحان کے وقت معلوم ہوتا ہے، کسی کا قطعہ ہے جس کے بعض شعاریہ ہیں۔

دے کر قسم کہے کہ تو میرا ہو پیئے  
رُپی نہ جائے جہد سے پیالہ شرب کا!  
اس وقت ہم سدا کریں قہر آپ کو  
گر کچھ بھی خوف کیجئے روزِ حساب کا!  
ور امتحان بغیر تو یہ آپ کا غلام  
غافل نہیں ہے قہر کسی شیخ و شب کا

### مسلمانوں کی رحم دلی

دنیا کے واقعات نے کھلم کھانا بت کر دیا ہے کہ ترجمہ کے موقعوں پر ترجمہ کرنا، یہ خاصہ مسلمانوں ہی کا ہے، مسلمانوں کے برابر کوئی قوم رحم دں نہیں، میرے پاس ایک برہمن کا خط آیا تھا کہ مسلمانوں ہی پر یہ اعتراض کیا جاتا ہے کہ جیو مارتے ہیں، مثلاً گاؤں کی وغیرہ کرتے ہیں، مگر وہ ”جیوگا“ نہیں مارتے (”جیوگا“ آدمی کے نفس کو کہتے ہیں) مگر یہ معترض قوم ”جیوگا“ مارتی ہے، یعنی آدمیوں پر ظلم کرتی ہے، مجھے اس شخص کے قول نقل کرنے سے فقط یہ مقصود ہے ”الحق ما شهدت به الاعداء“ یعنی جادوہ جو سر پر چڑھ کر بولے ب تو کئی شہادتیں ہوئیں کہ مسلمان بڑے رحم دل ہوتے ہیں، بہر حال ان کی رحم دں ثابت ہوگئی۔  
(اعظ روت الحج والنجاص ۱۵)

### انیسواں اعتراض ذبح کرنے پر اعتراض اور اس کا جواب!

ہم دعویٰ کرتے ہیں کہ شریعتِ اسلامیہ سے زیادہ رحم کی مذہب میں بھی نہیں ہے اور ذبح حیوانِ رحم کے خلاف نہیں، بلکہ ان کے حق میں اپنی موت مرنے سے نہ بوج ہو کر مرنا بہتر ہے، کیونکہ خود مرنے میں قتل و ذبح کی موت سے زیادہ تکلیف ہوتی ہے، رہا یہ سوال کہ پھر انسان کو ذبح کر دیا جائے کہ آسانی سے مرجایا کرے، اس کا جواب یہ ہے کہ حالتِ یاس سے پہلے ذبح کرنا تو ایسا دردناک قتل کرنا ہے اور حالتِ یاس پتہ نہیں چل سکتی، کیونکہ بعض لوگ ایسے بھی دیکھے گئے ہیں کہ مرے کے قریب ہو گئے تھے، پھر اچھے ہو گئے اور شاہہ حیوانات میں کیا جائے کہ ان کی تو یاس کا بھی انتہا نہیں کیا جاتا، جواب یہ ہے کہ بہانہ اور ناس میں فرق ہے، وہ یہ کہ انسان کا تو

ابقاء (باقی رکھنا) مقصود ہے، کیونکہ خلق عام سے وہی مقصود ہے، اس لیے ملائکہ کے موجود ہوتے ہوئے اس کو پیدا کیا گیا۔ بلکہ تم مخلوق کے موجود ہونے کے بعد اس کو پیدا کیا گیا، کیونکہ نتیجہ اور مقصود تمام مقدمات کے بعد موجود ہوا کرتا ہے، اس لیے انسان کے قتل اور ذبح کی اجازت نہیں دی گئی، ورنہ بہت سے بگ ایسی حالت میں ذبح کر دیے جائیں گے، جس کے بعد ان کے تندرست ہونے کی امید تھی اور ذبح کرنے والوں کے نزدیک وہ یاں کی حالت تھی اور جانور کا ابقاء مقصود نہیں، اس لیے ان کے ذبح کی اجازت اس بناء پر دی گئی کہ ذبح ہو جانے میں ان کو رحمت ہے اور ذبح ہو جانے کے بعد ان کا گوشت وغیرہ بقائے انسانی میں مفید ہے، جس کا ابقاء مقصود ہے، اس کو اگر ذبح نہ کیا جائے اور وہ نہیں مرنے کے لیے چھوڑ دیا جائے تو وہ مردہ ہو کر اس کے گوشت وغیرہ میں سمیت کا اثر پھیل جائے گا اور اس کا استعمال انسان کی صحت کے لیے مضر ہوگا، تو ابقاء انسان کا وسیلہ نہ بنے گا اور قصاص جہاد میں چونکہ فناء (فنا کرنا، چت کرنا) بعض افراد، بغرض ابقاء جمیع انسان متیقن ہے، اس لیے وہاں قتل انسانی کی اجازت نہیں دی گئی، مگر ساتھ ہی اس کی رعایت کی گئی کہ حتی الامکان سہولت کی صورت سے مارا جائے یعنی قصاص میں جو کہ قتل اختیاری ہے۔ تلوار سے اور جہاد میں مشد وغیرہ کی ممانعت ہے۔ (افق، محبوب ص ۵)

### بیسواں اعتراض . مردہ کو دفن کرنا بہتر ہے یا جلادینا؟

اسلام کی خوبی یہ ہے کہ مردہ کے دفن کا حکم دیا گیا اور جلانے کی ممانعت کر دی کہ دفن میں آرام ہے اور احراق (جلادینا) میں اس اصل سے مدوں ہے، بعض مد بین فلسفہ جلانے کی خوبیاں بیان کرتے ہیں اور دفن کرنے کی خرابیاں کہ اس سے مٹی خراب ہوتی ہے اور اس سے جو بخارات اٹھتے ہیں، وہ سانس زہریلے اور متعفن ہوتے ہیں، اس طرح کے نکتوں سے ثابت کرتے ہیں کہ جلانا اچھا ہے، مگر ہم تو اس کے خلاف مشاہدہ کر رہے ہیں کہ کسی مدفون کی قبر پر ہمیں بدبو نہیں آتی، مگر مرگھٹ پر اس قدر متعفن و رگندگی ہوا ہو جاتی ہے کہ ناک نہیں دی جاتی، ایسے مہل نکتے تو ہر چیز میں بیان ہو سکتے ہیں، مگر سستی فطرت حق و باطل کا فیصلہ خود کر لیتی ہے، بلکہ عقل تو دفن کو پسند کرتی ہے کہ اس میں بدن کو اس کی اصل میں پہنچا دیا، باقی خاک ہونا اصل ہے، سو اس کی دلیل یہ ہے کہ غیر عنصر کا اپنی چیز کی طرف میلان ہے۔ اگر کوئی شخص کو ٹھٹھے پر اچھے اگر وہ اوپر چلا جاتا تو ہو یا نہ غالب ہوتی، تب تو خاک غالب ہے اور آب (پانی) کا غلبہ نہ ہونا بھی ظاہر ہے، ورنہ آب میں پہنچ کر عقل کی طرف نہ جاتا، اس خاک کا غلبہ متعین ہو گیا اور یہ قعدہ عقل ہے کہ کس شئی پر جمع

الی اصلہ“ (ہر چیز اپنے اصل کی طرف لوٹتی ہے) تو خاک میں دفن کرنا بالکل عقل کے موافق ہے اور اس کے، سوا سب فطرت سیمہ اور عقل کے بالکل خلاف ہے، باقی احرق (جہانے کی) کی رسم کیسے نکلی؟ سو ایک بزرگ فرماتے ہیں کہ ظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان کے یہاں پر فی تاریخ میں اوتار اور دیوتاؤں کی معاشرت کا ذکر ہے، یہ وہ جن تھے غائبان کے شائع ور تھے اور انسان کے اور تو بن غضر غائب یعنی نارا کا مقتضی عقل یہ تھا کہ بعد موت ان کے ابدان کو اسی میں ملا دیا جائے، چونکہ ان میں آگ غائب تھی، اس لیے آگ میں جلا دیے جاتے تھے، یہ قصے ان کی کتابوں میں مذکور ہوں گے، جہالت اور نادانی سے خدا پچائے، یہ بزرگوں کی سنت سمجھ کر خود بھی یہی کرنے لگے:

”چوں ندیدند حقیقت افسانہ زوند“

گویہ بات تاریخ سے ثابت نہیں مگر قرآن سے یہی مؤید ہے۔

(وعظ روح الحج والنج ص: ۱۲)



## حصہ دوم

## روافض کے اعتراضات کے جوابات

پہلا اعتراض۔ وصال حضور ﷺ کا دوات مانگنا اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ

کا یہ کہنا کہ کیا ضرورت ہے؟

(الف) یہ اعتراض حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر نہیں، بلکہ اس میں تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی کتمان حق کا اعتراض لازم آتا ہے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر تبلیغ احکام فرض تھی۔ اگر کوئی حکم واجب تھا تو آپ نے کیوں نہ ظاہر فرما دیا؟ اگر اس وقت دوات قلم نہیں آئے تو دوسرے وقت منگا کر تحریر فرما دیتے، کیونکہ آپ کئی روز اس واقعہ کے بعد زندہ رہے ہیں، چنانچہ یہ واقعہ پچھنبہ کا ہے اور، فات دوشنبہ کو ہوئی، اس سے معلوم ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو کوئی نیا حکم ارشاد فرمانا نہ تھا، بلکہ کسی امر قدیم کی تجدید تاکید مقصود تھی۔

(ب) چونکہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سمجھ گئے، اس لیے آپ نے گوارا نہ فرمایا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم تکلیف فرمائیں، اس کی ایسی مش ہے کہ طیب کسی کو زہنی نسخہ بتا دے، پھر براہ راست شفقت کہے کہ تم دوات لاؤ، لکھ دو اور مریض یہ دیکھ کر کہ اس وقت ان کو تکلیف ہوگی کہے کہ کیا حاجت ہے؟ اس وقت تکلیف مت دو۔

## الزامی جواب:

اور جواب الزامی یہ ہے کہ قصہ حدیبیہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ نے صحابہ کو کہا تھا ”ہذا ما قضی علیہ محمد رسول اللہ“ کفار نے مزاحمت کی کہ ”ابن عبدالمطلب“ کیونکہ اس میں تو جھگڑا ہے، اگر مہر رسالت کو تسلیم کر لیں تو نزاع ہی کس بات کی؟ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے

حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے فرمایا کہ اس کو مٹا دو، انہوں نے انکار فرمایا، پس ایسی محنت تو اس میں بھی ہوئی، جس طرح حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے محنت کی تھی، پھر فرمایا کہ جواب الزامی مجھے پسند نہیں ہے، مگر بطور لطیفہ کے اس وقت بیان کر دیا۔

(مجموعات معذرت حصہ دوم، دعوات مہدیت ص ۲۲۳)

دوسرا اعتراض اس شبہ کا جواب کہ حضرت علیؑ کو خلیفہ اول کیوں نہیں بنایا

جواب اول:

ہمارے بعض بھولے بھالے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لیے لڑتے ہیں کہ شیخین نے خلافت لے لی، حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو نہ دی، میں کہتا ہوں کہ شیخین کے یہ دعویٰ کیجئے اگر حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اول سے خلافت دے دی جاتی اور اتنی مدت تک یہ خلیفہ رہتے اور ان حضرات کی مشقت و تعب دین کے لیے اور قلت انہ کے لیے معصوم ہو چکی، تو ان کو کس قدر مزید تکلیف ہوتی جو اٹھائے نہ اٹھتی، ان حضرات نے یہ بڑا سوک یا کہ اس مصیبت کو خود بانٹ لیا، حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو تکلیف نہ پہنچنے دی اور جو چہرہ حضرت میں شکر رنجی ہوئی، اول تو بہت وقعت نہط مشہور ہیں، دوسرے جب اتحاد اور دوستی ہوتی ہے تو شکر رنجی بھی ہو ہی جاتی ہے، مونا گلو ہی رحمہ اللہ نے اپنے دو خادموں سے جو کہ آپس میں نہایت درجہ اتحاد رکھتے تھے، پوچھا تم دونوں میں کبھی لڑائی بھی ہوتی ہے یا نہیں؟ انہوں نے عرض کیا حضور! کبھی بھی ہو جاتی ہے، پھر اتحاد ہو جاتا ہے، فرمایا کہ تمہارا اتحاد پائیدار ہے، ذوق کہتا ہے

سب محبت نہیں اے ذوق شکایت کے مزا

سب شکایت نہیں اے ذوق محبت کے مزا

یہ اعلیٰ حکیم صمدیت ہے "ذیفی بود مایفی اعتاب" (جب تک حجاب رتہ سے محبت باقی رہتی ہے) اور مجاہد کسی یہ ہے "ذوق جب باقی رہتی ہے" دل میں غم رہا تو نہ رہے اور اگر حجاب نہ رہا جائے اور بات و دوس میں رہا جائے تو غم بھر بھی اس سے کدورت نہ نکلیں اور اگر دل کی ہنر سے نکال دی جائے تو پھر اس صاف ہو جاتا ہے "قی" حضرت علیؑ کی حدیث سنیں حدیثوں میں جو کہ سب سے زیادہ محبوب اور محبوب تھیں، وہ جی بھی بھی ناز کے طور پر روئے جاتیں اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ میں تمہاری خوشی و ناز میں اے وقت کو پیچھا ہوں جب تم ہار میں ہوتے ہو تو قسم میں لاؤں سر ہر۔ (انہیں پر بھیجے کہ تم) اتنی ہو اور جب خوش ہوتے ہو تو تم میں

”لا ورب محمد“ کہتی ہو، حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا عرض کرتی تھیں: ”وہل اھجر الا اسمک“ (میں صرف آپ کا نام چھوڑ دیتی ہوں) کہ حضور! اس وقت صرف آپ کا نام نہیں بیتی ورنہ دل میں تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہی بسے ہوئے ہیں، تو اگر آپس میں ان حضرات میں کوئی بات ہوئی بھی ہو تو باہم ایک دوسرے پر ناز ہے، ہمارا منہ نہیں کہ ہم اعتراض کریں۔

### ایک واقعہ

کانپور میں ایک صاحب حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو برا بھلا کہتے تھے۔ ایک مرتبہ اتفاق سے میں ان سے ملا، انہوں نے وہی تذکرہ چھیڑا اور یہ حدیث پڑھی: ”مَنْ سَبَّ أَصْحَابِي فَقَدْ سَبَّنِي وَ مَنْ سَبَّنِي فَقَدْ سَبَّ اللَّهَ“ اور کہا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے منقوس ہے کہ وہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شان میں نامناسب الفاظ کہہ دیتے تھے، تو وہ حدیث کے مصداق ہو گئے۔ میں نے کہا کہ صاحب! آپ نے غور نہیں کیا؟ اس حدیث کے یہ معنی نہیں جو آپ نے سمجھے بلکہ اس کے معنی دوسرے ہیں، ان کے سمجھنے کے لیے اول آپ ایک محاورہ سمجھئے کہ اگر کوئی شخص یوں کہے کہ جو شخص میرے بیٹے کی طرف آنکھ اٹھ کر دیکھے گا، میں اس کی آنکھیں نکال دوں گا تو اب بتائیے کہ یہ وعید کس شخص کے لیے ہے؟ آیا اپنی دوسری اولاد کے لیے بھی کہ اگر وہ آپس میں لڑیں جھگڑیں تو ان کے ساتھ بھی وہی کیا جائے گا، یہ غیروں اور اجانب کے لیے ہے؟

ظاہر ہے کہ اجانب کے لیے یہ وعید ہے، بس حدیث کا مطلب بھی یہی ہے کہ غیر اصحاب میں سے جو شخص میرے اصحاب کو برا کہے اس کے لیے یہ حکم ہے۔ (فضائل اثنیہ ص ۳۶)

### شیخین رضی اللہ عنہما کے احسانات

ب: میں بقسم کہتے ہوں کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے در سے پوچھا جائے تو وہ حضرات شیخین رضی اللہ عنہما کے احسان مند ہوں گے کہ انہوں نے ان کو مصیبت سے بچایا کیوں کہ حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی خلافت شاہان اودھ کی سی بادشاہت نہ تھی کہ رات دن عیش و مستیاں کرتے ہوں، وہاں تو ایسی بادشاہت تھی کی ایک دن گرمی کی سخت دہپہر میں جب کہ لو چل رہی تھی، حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ تنہا جنگل کی طرف جا رہے تھے، حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے دور سے دیکھا تو پہچان لیا کہ امیر المؤمنین ہیں جب ان کے گھر سے قریب ہوئے تو آواز دی کہ امیر المؤمنین اس وقت سخت گرمی اور لو میں کہیں جا رہے ہیں، فرمایا بیت اہل کا ایک اونٹ ضائع ہو گیا ہے، اس کی تلاش میں جا رہا ہوں، انہوں نے عرض کیا ”کسی خادم کو نہ بھیج

دیا؟ فرمایا کہ قیامت میں تو سوال مجھ سے ہوتا، خادم سے سواں نہ ہوتا، عرض کیا ”پھر تھوڑی دیر تو قف کر کے تشریف لے جائیے ذرا گرمی کم ہو جائے، فرمایا: ”سار جہم اشد حرا“ جہنم کی آگ اس سے بھی زیادہ گرم ہے، یہ کہہ کر اسی دھوپ اور نو میں جنگل تشریف لے گئے، یہ سلطنت تھی! ایک بار آپ رضی اللہ تعالیٰ عنہ منبر پر کھڑے ہوئے خطبہ پڑھ رہے تھے، خطبہ میں فرمایا ”اسمعوا واطیعوا“ (سنو اور، نو) ایک شخص نے کھڑے ہو کر کہا ”لاسمع ولا طیع“ (نہ سنیں گے اور نہ مانیں گے) آپ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے پوچھا کیوں؟ اس نے جواب میں کہا آپ نے دو کپڑے پہن کر رکھے ہیں جو اس غنیمت سے تقسیم ہوئے ہیں، مگر سب کے حصہ میں تو ایک کپڑا آیا تھا، آپ نے دو کپڑے کیسے کیسے؟ حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا ”بے شک تم سچ کہتے ہو! اے عبداللہ! تم اس کا جواب دو، اسی پر حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کھڑے ہوئے اور کہا، میرا مؤمنین کے پاس آج کوئی کپڑا نہ تھا جس کو پہن کر نماز پڑھاتے، تو میں نے اپنے حصہ کا کپڑا ان کو دے دیا ہے، اس طرح ان کے پاس دو کپڑے ہو گئے، جن میں سے ایک کی لنگی بنائی اور ایک کی چادر یہ جواب سن کر سائل رونے لگا اور کہا: حزاک اللہ حیرا! اب آپ خطبہ پڑھیں، ہم سنیں گے اور اطاعت کریں گے، یہ ان حضرات کی حکومت تھی کہ رعایا کا ہر شخص ان پر روک ٹوک کرنے کو موجود تھا، تو ایسی صورت میں خلافت کوئی راحت کی چیز تھی؟

### کیا حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ طالب دنیا تھے؟

تو کیا حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس کے نہ مننے سے رنجیدہ ہو سکتے تھے؟ کبھی نہیں! دوسرے اگر مان بھی لیا جائے کہ خلافت بڑی راحت کی چیز تھی تو اس کی وہ تمنا کرے جس کے دل میں دنیا کی ہوس اور وقعت ہو، تو کیا نعوذ باللہ! ان لوگوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو دنیا اور سب دنیا سمجھ رہا ہے جو وہ اس کے نہ مننے سے رنجیدہ ہوئے ہوں گے، اگر وہ ایسا سمجھیں تو ان کو یہ خیال مبارک ہو، ہمارا خیال تو یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی نظر میں دنیا کی کچھ بھی وقعت یا ہوس نہ تھی، کیونکہ ان کو تعلق مع اللہ کی سلطنت حاصل تھی جس کی خاصیت یہ ہے کہ:

آب کس ترا شناخت جان را چہ کند

فرزند و عیال و خانم را چہ کند

• پھر خدشتہ دیر میں ملی تو کیا؟ اور نہ ملتی تو کیا؟ ان کو کبھی بھی اس کا رنج نہ ہو سکتا تھا۔ بلکہ وہ تو اس سے خوش ہوتے، پھر جس بات سے ان کو خوشی ہو آپ اس میں رنج کرنے والے کون ہیں؟ یہ وہی

مثلاً ہوئی۔ مدعی ست گواہ چست، س کی ب وقعتی کو حق تعالیٰ فرما رہے ہیں کہ مال و بنون زینت حیات دنیا ہیں۔  
(مظاہر الآمال صفحہ: ۱۹)

### گمراہ فرقہ کا غلط دعویٰ

ج ایک فرقہ ضالہ نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت بعد اہل بیت سے ثابت کی ہے جس سے حضرت کی نسبت ”لحمک لحمی و دمک دمی“ آیا ہے اور استدلال اس طرح کیا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ بین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں، اس لیے ان کے ہوتے ہوئے کسی دوسرے کو خلافت کا تحقق نہیں تھا، اس کا ایک جواب تو یہ ہے کہ حدیث ثابت نہیں، دوسرے میں کہتا ہوں کہ اگر اس سے عینیت حقیقہ مراد ہے تو اس سے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت ہی کی نفی ہوتی ہے، کیونکہ خلیفہ تو غیر ہی ہونا چاہئے، کوئی شخص خود اپنا خلیفہ نہیں ہو کرتا، بس بہت سے بہت تم یہ کہہ سکتے ہو کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ جیسے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے خلیفہ تھے، حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بھی خلیفہ تھے، تو اس میں ہم تم سے نزاع نہ کریں گے۔

شادم کہ از رقیباں دامن کشاں گزشتی

گو مشت خاک ماہم برباد رفتہ ہاشی

مگر ان کا مدعی تو باطل ہو گیا اور اور ایک جواب دوسرے علماء نے دیا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ بین رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہیں، تو حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے ساتھ ان کا نکاح کیسے ہوا، یہ تو حضرت حسنین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے حق میں معاذ اللہ سخت گالی ہوئی اور اگر عینیت حقیقہ مراد نہیں اور یقیناً مراد نہیں، بلکہ صرف عینیت عرفیہ مراد ہے، جیسا کہ صوفیہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو سی معنی سے عین حق کہتے ہیں، تو پھر یہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھ خاص نہیں۔ یہ معنی کریں تو ہر صحابی رضی اللہ تعالیٰ عنہ بین رسول تھا، کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی کو تعلق تھا کسی کو بھی اجنبیت نہ تھی۔  
(ارضاء الحق حصہ دوم صفحہ: ۱۲)

## تیسرا اعتراض .... ازواج مطہرات رضی اللہ تعالیٰ عنہن بھی اہل

### بیت میں داخل ہیں

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا ہے ”اللھم اجعل ورق آل محمد قوتا“ کہ اللہ اس محمد کا رزق بقدر قوت کیا جائے اور قدر قوت وہ ہے جس میں جگر کفایت گزر ہو جائے کچھ فی ضل نہ ہو اور اس میں شک نہیں کہ ازواج مطہرات بھی آل محمد میں داخل ہیں، اس لیے دعا ان کو بھی شامل تھی اور اسی طرح ذریت بھی داخل ہے، بلکہ اصل مقتضا لغت یہ ہے کہ ازواج تو آل محمد میں اصالتاً داخل ہوں اور ذریت تبعاً داخل ہوں، کیونکہ آل کہتے ہیں اہل بیت کو، یعنی گھر والوں کو اور گھر والوں کے مفہوم میں بیوی سب سے پہلے داخل ہے، پس یہ احتمال نہیں ہو سکتا کہ ذریت تو آل میں داخل ہو اور ازواج داخل نہ ہوں، بعض لوگوں کو ایک حدیث سے شبہ ہو گیا ہے، وہ یہ کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک دفعہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا، حضرات حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو اپنی حبا میں داخل فرما کر فرمایا ”اللھم هؤلاء اہل بیتی“ کہ اے اللہ! یہ میرے اہل بیت ہیں۔ اس سے بعض عقلمندوں نے یہ سمجھا ہے کہ ازواج مطہرات اہل بیت میں داخل نہیں، حالانکہ حدیث کا مطلب یہ ہے کہ اے اللہ! یہ بھی میرے اہل بیت میں سے ہیں، ان کو بھی ”انما یرید اللہ لیدھب عنکم الرجس اہل البیت ویطہرکم تطہیر“ (اے اہل بیت! اللہ تم سے چاہتا ہے کہ سنگی دور فرمادے اور تم کو خوب اچھی طرح پاک و صاف کر دے) کی فضیلت میں داخل کر لیا جائے، یہاں حصر مقصود نہیں کہ بس یہی اہل بیت ہیں اور ازواج مطہرات اہل بیت نہیں ہیں اور یہ جو اس حدیث کے بعض طرق میں ہے کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان حضرات کو حبا میں داخل فرمایا کر یہ دعا کی تو ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ! مجھے بھی ان کے ساتھ شامل فرما لیجئے، تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم اپنی جگہ ہو، اس کا مطلب یہ ہے کہ تم کو حبا میں داخل کرنے کی ضرورت نہیں، تم تو پہلے ہی سے اہل بیت میں داخل ہو، وہ نہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضرت ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے جڑی تھے، ان کے ساتھ حضرت ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو حبا میں کیونکر داخل کیا جاسکتا تھا؟ یہ اشکالات کا جواب تھا اور صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ دلیل دل تو لغت ہے کہ آل محمد میں ازواج اولاد داخل ہیں، دوسرے قرآن کا محاورہ یہی ہے۔ حق تعالیٰ نے ابراہیم علیہ السلام سے واقعہ میں جب کہ مائدہ نے ان کو مدنی

بشارت دی اور حضرت سارہ رضی اللہ عنہا کو اس بشارت پر تعجب ہوا، مگر نہ کی طرف سے یہ قول نقل فرمایا ہے۔

”قَالُوا تَعْجَبِينَ مِنْ أَمْرِ اللَّهِ رَحْمَةُ اللَّهِ وَبَرَكَاتُهُ عَلَيْكُمْ أَهْلَ الْبَيْتِ إِنَّهُ حَمِيدٌ مَجِيدٌ“  
 ظاہر ہے کہ یہاں اہل بیت میں حضرت سارہ رضی اللہ عنہا یقیناً داخل ہیں کیونکہ خطاب نہیں سے ہے، معلوم ہوا کہ اہل بیت میں ازواج بھی داخل ہیں۔ (النسوان فی رمضان صفحہ ۴)

**چودھواں اعتراض۔۔۔ اس شبہ کا جواب کہ بعض علوم سینہ بہ سینہ ہیں!**

حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے

”سئل هل حصكم رسول الله صلى الله عليه وسلم بشئى دون الناس؟ قال لا

فهما اوتي به الرجل فى القرآن او مافى هذه الصحيفة“

یعنی حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے پوچھا گیا کہ کیا آپ حضرات (اہل بیت) کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کچھ خاص باتیں دوسروں سے الگ بتائی ہیں؟ فرمایا ”نہیں! مگر یہ کہ اللہ تعالیٰ کسی کو قرآن کا فہم (خاص درجہ میں) عطا فرمادیں (تو وہ دوسروں سے زیادہ صاحب علوم ہو جائے گا) یا وہ چند باتیں جو اس صحیفہ میں ہیں، اس کو دیکھ گیا تو اس میں دیت وغیرہ کے کچھ احکام تھے جو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھ مخصوص نہ تھے، بلکہ دوسرے صحابہ رضی اللہ عنہم کو بھی اس کا علم تھا، مقصود اس سے نفی سنا تھا تخصیص کی، اس سے معلوم ہوا کہ فہم میں تفاوت ہو سکتا ہے، جس کی وجہ سے ایک شخص کو قرآن سے وہ علوم حاصل ہوں گے جو دوسروں کو حاصل نہیں حضرت علی رضی اللہ عنہ چونکہ قرآن سے خاص مناسبت تھی، اس لیے ان کو بعض دوسروں سے زیادہ قرآن کے علوم حاصل تھے، شاید اس سے بعض لوگوں کو یہ شبہ ہو کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو کچھ باتیں دوسروں سے الگ بتائی ہیں، یا کسی نے اڑائی ہو، یہ خیال اسی وقت سے لوگوں میں پیدا ہو گیا کہ بعض علوم سینہ بہ سینہ ہیں، یہ خیال کتاب و حدیث میں نہیں۔

**سینہ بہ سینہ علم کا موجد**

یہ خیال عبد اللہ بن سبا بنی فرقہ سبا نے ایجاد کیا ہے جس سے مقصود اس کا سہم کا استیصال تھا، یونکہ عبد اللہ بن سبا بنی یہودی تھا، پھر بطور رفاق کے مسلمان ہوا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی محبت کا دم بھرنے لگا اور ان کے متعلق مسلمانوں میں غلط اعتقادات پھیلنے لگا، یونہی وہ لوگ یہ

سمجھ چکے تھے کہ تلوار سے اسلام کا خاتمہ نہیں ہو سکتا، تو اب انہوں نے یہ تدبیر نکالی کہ احکام اسلام کو خطہ کرنا چاہئے اور اس کا ذریعہ یہ نکالا کہ بعض علوم کو سینہ بہ سینہ بتایا، مگر اندھوں کا وعدہ ہے "ان لنحرن ربك الذکر وان له لحافظون" اندھوں نے دین کی خود حفاظت کی ہے۔ حکام میں خطہ نہیں ہو سکتا، گو فرق ضاد (مگراہ فرقے) اسلام میں بہت سارے ہیں اور اب بھی ہیں، جن کے متعلق حدیث میں ہے کہ میری امت کے تہتہ فرقے ہوں گے اور یہ تہتر تو اصول کے اعتبار سے ہیں، ورنہ ہر فرقے سے اندر بہت سے فرقے ہو گئے ہیں، بلکہ آج کل تو ہر شخص ایک مستقل فرقہ ہے، کیونکہ ہر شخص دین کے متعلق اپنی لگ رائج قائم کرتا ہے اور اور اس میں بھی حکمت ہے، تاکہ اس فرقے سے پریشانی نہ ہو کیونکہ اختلاف قونا مزید تھا، کسی قدر اختلاف تو ضرور ہوتا، اس کام میں بنا کے حکمت یہ نہیں ہو سکتا کہ کسی امر میں اختلاف نہ ہو، اب اگر اختلاف بھی ہو تو صاحب حق کو متوجہ احتساب ہو سکتا تھا کہ نہ معصومان میں سے کون حق پر ہے؟ اور جب روزانہ نئے نئے فرقے نکلتے آتے ہیں تو اس کا اثر طبعم ہو جائے گا اور دیکھئے گا کہ اختلاف تو ہمیں انتہائی نہیں یہ تو روز کی دل روئی ہوئی کہاں تک ہر چیز کی تحقیق یہ کریں پس وہ پرانا ہی طریقہ اسلم ہے، بہر حال یہ خیال بالکل غلط ہے کہ بعض علوم سینہ بہ سینہ ہیں، ہاں یہ ضرور ہے کہ بعض علوم فہم واد سے سمجھ میں آتے ہیں، عقل متوسط یا ادنیٰ ان کے لیے کافی نہیں۔ (رتیبہ نمبر ۴)

### صوفیہ پر الزام

اور بعض لوگ صوفیہ کو بھی اس مضمون کے ساتھ بدنام کرتے ہیں کہ ان کے یہاں بھی کچھ علوم سینہ بہ سینہ ہیں، مگر یہ بالکل غلط ہے، صوفیہ کے یہاں جو چیز سینہ بہ سینہ ہے وہ علوم نہیں، علوم تو ان کے پاس ہی ہیں جو کتاب و سنت میں مذکور ہیں، ہاں ایسا بات ان کے یہاں سینہ بہ سینہ ہی ہے، یعنی نسبت اور طریق سے مناسبت، اور یہ وہ چیز ہے جو علم میں سینہ بہ سینہ ہی سے آتی کہ بڑھتی اور بڑھتی کے پیشے میں بھی مناسبت، اور مہارت جس کا نام ہے، وہ سینہ بہ سینہ ہے، یعنی یہ بات کہ اسے پاس رہنے سے حاصل ہو سکتی ہے، جس کتاب پر جسے سینہ بہ سینہ ہی سے دریافت کیا گیا ہے، حاصل نہیں ہو سکتی، خواہ ان نعمت ایک رسالہ چاہے یا جس میں ہر قسم کے حقائق و نزدیک مہادی کے، مین یا اس و دیکھ کر کوئی شخص باور میں نہ آتا کہ اس کے پاس کچھ کتابیں ہیں، چاہے وہ "پاتہ وند" دیکھ کر یہ "بارکادین" کافی نہیں، بلکہ بار بار تامل و مشاہدہ ہے۔



## ایک حکایت

چنانچہ ایک عورت گلگلے پکار رہی تھی، خاوند آئے اور کوئی کام بتایا کہ تم فلاں کام کرو، گلگلے میں پکالوں گا، بیوی نے کہا کہ تم یہ کام نہیں کر سکتے، اس نے کہا واہ! یہ بھی کوئی مشکل کام ہے کہ ڈالا اور نکال دیا؟ اس نے کہا بہت اچھا! ابھی معصوم ہو جائے گا، چنانچہ شوہر صاحب نے کھڑے کھڑے ہی وپرے گلگلے کو گھی میں ڈال دیا، جس سے گھی کے پھینٹے گرم گرم اثر ان کے بدن پر گرے اور بدن جل گیا، چھالے پڑھ گئے، بیوی نے کہا میں نہ کہتی تھی کہ تم سے یہ کام نہ ہوگا، وہ یہ سمجھتے تھے کہ اس میں کیا مشکل بات ہے؟ بس ڈالا اور نکال لیا، جیسے گنگوہے ایک پیر جی کہا رست تھے کہ کھانا کیا مشکل ہے؟ منہ میں رکھا اور نگل دیا اور چننا کیا مشکل ہے؟ قدم ٹھیا اور رھ دیا، وہ ظام بہت کھانا کھاتا تھا اور دن میں بہت مسافت طے کر لیتا تھا، مگر ان دو لفظوں سے کہیں کام چلتا ہے، ذرا آپ تو ایسا کر کے دیکھیں، حقیقت معصوم ہو جائے گی، اسی طرح نجاری کا کام ایک دو بار دیکھنے سے نہیں آ سکتا، بندر بھی تو بڑھئی کو دیکھ کر بڑھئی بنا تھا، مگر کیا گت بنی تھی! سی لیے کہتے ہیں، ”کار بوزینہ نیست نجاری“ غرض تصوف میں سینہ بہ سینہ ایک چیز ہے یعنی نسبت اور مناسبت اور مہارت ایک اور چیز ہے، یعنی برکت جو مشاہدہ سے معصوم ہوگی، بدون مشاہدہ کے اس کا علم نہیں ہو سکتا، جیسے نابالغ کو لذت جماع قبل البلوغ کے معلوم نہیں ہو سکتی۔

## ایک مشہور قصہ

ایک قصہ مشہور ہے کہ چند سہیلوں نے مل کر آپس میں تذکرہ کیا کہ شادی کی بذت کیسی ہوتی ہے، ایک لڑکی نے ہا میرا نکاح ہو جائے تو میں بتاؤں گی، جب اس کا نکاح ہو گیا تو سہیلیوں نے اس سے پوچھا کہ اب بتاؤ؟ اس نے جواب دیا کہ:

بیاہ یوں ہی جب تمہارا ہو جائے گا!

تب مزا معلوم سارا ہو جائے گا!

غرض امور ذوقیہ کو عبرت میں بیان نہیں کر سکتے، وہ مشاہدہ ہی سے معصوم ہو سکتے ہیں، اسی طرح برکت بھی مشاہدہ ہی سے معلوم ہوتی ہے، اس کے بغیر نہیں معصوم ہو سکتی، پس جن لوگوں کا یہ خیال ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو کچھ علوم سینہ بہ سینہ عطا ہوئے ہیں، وہ حکام میں خطہ سرن چاہتے ہیں۔

## حضرت علی رضی اللہ عنہ کا فرمان

”حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس خیال کی تردید خود فرمادی ہے اور اس کے ساتھ یہ بھی فرمایا  
 ”الا فہما اوتیہ الرجل فی القرآن“ کہ ہاں ایک چیز تو سینہ بہ سینہ ہے کہ انسان کو قرآن کا  
 حاصل فہم عطا ہو جائے، اس میں قرآن سے مرد تمام شریعت اہیہ ہے جیسا کہ ایک حدیث  
 میں وارد ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس دو شخص آئے اور انہوں نے کہا ”اقص یسنا  
 لکتاب اللہ“ کہ ہمارے درمیان کتاب اللہ سے فیصلہ کر دیجئے، اس پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے  
 عورت کے لیے رجم کا حکم دیا، مرد کے لیے سوارے اور جلد و طنی کا، تاکہ رجم کا حکم قرآن میں نہیں  
 ہے، تو یہاں بھی کتاب اللہ سے مراد شریعت اہیہ ہے، کیونکہ تمام احکام شریعت کتاب اللہ ہی کی  
 طرف راجع ہیں، کلی یا جزویاً، چنانچہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے بعض احکام حدیث کو قرآن کا مدلول فرما  
 کر یہ آیت پیش کی ”ما اتکم الرسول فخذوہ وما نہاکم عنہ فاجتنبوہ“ اور یہی فہم ہے جس کا  
 خداف بعض وقت اس درجہ ہوتا ہے کہ ایک شخص کو حدیث معلوم ہے، مگر اس کو یہ معلوم نہیں ہوتا کہ  
 اس حدیث سے فلاں مسئلہ مستنبط ہوتا ہے۔

## امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا واقعہ

چنانچہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا قصہ ایک محدث کے ساتھ جو کوفہ کے بہت بڑے محدث ہیں  
 مشہور ہے کہ محدث نے امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے سنا کہ تمہارے استاد امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ  
 نے حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا خلاف کیوں کیا؟ امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے کہا اس  
 مسئلہ میں؟ کہا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا فتویٰ ہے کہ باندی کی بیع طلاق ہے (یعنی جو باندی اس کے  
 نکاح میں ہو اگر مالک اس کی بیع کی دوسرے شخص کے ہاتھ کرے تو بیع ہوتی ہی باندی پر طلاق  
 ہو جائے گی) اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ باندی کی بیع طلاق نہیں، امام ابو یوسف رحمہ اللہ  
 نے کہا کہ تم ہی نے تو ہم سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث بیان کی تھی کہ حضور صلی اللہ علیہ  
 وسلم نے بیع جاریہ کو طلاق نہیں قرار دیا، محدث نے کہا کہ میں نے یہ حدیث یہ بیان کی، کہا تم نے  
 حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی یہ حدیث ہم سے بیان کی ہے، جب کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا  
 نے بربرہ کو خریدیا اور آزاد کیا، تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بربرہ رضی اللہ عنہا کو اختیار دیا کہ  
 خواہ اپنا نکاح شوہر سابق سے برقرار رکھیں یا بیع کر دیں تو بیع جاریہ سے ہی طلاق واقع ہو جائی  
 گی تو اختیار دینے کے یہ معنی؟ محدث سوچنے لگے اور کہا امام ابو یوسف رحمہ اللہ کیا یہ مسدود

حدیث میں ہے؟ کہیں ہوں! محدث نے کہا: ”واسئہ انتم الاطباء و نحن الصیادلة“ بخدا، تم طبیب ہو اور ہم عطار ہیں!

صاحبو! فقہاء کے بیان کے بعد اب تو ہم بھی سمجھتے ہیں کہ فلاں حدیث سے یہ مسئلہ مستنبط ہوا اور فلاں آیت سے وہ مسئلہ مگر بدون بیان فقہاء کے اس کا سمجھنا دشوار اور سخت دشوار ہے، اسی کا نام اجتہاد ہے اور یہی وہ فہم ہے جس کو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا ”الا فہما“ اوتیہ الرجل فی القرآن۔“ (ایضاً صفحہ ۷۷)

## اہل بدعت کے شہادت کے جوابات

### پانچواں اعتراض۔ بدعت کی ایک پہچان اور اس کی صحیح حقیقت!

ایک پہچان بدعت کی بتائے دیتے ہوں اور وہ یہ ہے کہ جو بات قرآن و حدیث اور اجماع و قیاس چاروں میں سے کسی ایک سے بھی ثابت نہ ہو اور اس کو دین سمجھ کر کیا جائے، وہ بدعت ہے، اس کی پہچان کے بعد دیکھ لیجئے کہ ہمارے بھائیوں کے جو اعمال ہیں، مثلاً عرس کرنا، فاتحہ دلانا، تخصیص اور تعیین کو ضروری سمجھ کر ایصالِ ثواب کرنا، وغیرہ وغیرہ جتنے اعمال ہیں کی اصل سے ثابت نہیں ہیں اور ان کو دین سمجھ کر کیا جاتا ہے، یا نہیں؟ اگرچہ خواص کا عقیدہ اس معاملہ میں خراب نہیں، لیکن یہ فقہ حنفیہ کا مسئلہ ہے کہ خواص کے جس مستحسن، مر سے جب کہ وہ مطلوب عند الشریعہ نہ ہو، عوام میں خرابی پھیلے تو خواص کو چاہیے کہ اس امر کو ترک کریں، ہاں اگر وہ امر مصلوب عند الشریعہ ہو اور اس میں کچھ منکرات مل گئے ہوں، تو منکرات کے مٹانے کی کوشش کریں گے اور اس امر کو نہ چھڑائیں گے، مثلاً، اگر جنازہ کے ساتھ منکرات بھی ہوں تو مشیت (پیچھے چلنا) جنازہ کو ترک نہ کریں گے، کیونکہ مشیت جنازہ کی مطلوب عند الشریعہ ہے، ہاں ایصالِ ثواب میں دو امر ہیں، ایک تعیین وقت، دوسرا ایصالِ ثواب اور ان میں تعیین وقت مطلوب عند الشریعہ نہیں اگرچہ مباح ہے اور چونکہ تعیین سے عوام میں خرابی پھیلتی ہے، اس لیے ہم تعیین کو ترک کر دیں گے، پتہ، گرساری، مست کا یہ عقیدہ ہو جائے کہ وہ تعیین کو ضروری نہ سمجھے تو ہم خود اس کو بلکہ سب کو تعیین کی اجازت دے دیں گے، تعیین حالت موجودہ میں جب کہ اکثر لوگ کا خیال ہے کہ خاص تاریخوں میں ثواب پہنچانے سے زیادہ مقبولیت ہوتی ہے اور یہ خلاف شریعت ہے، کیسے اجازت دے دی جائے؟

## ایصال ثواب کے لیے تاریخ مخصوص کرنا

ایک شخص نے مجھ سے کہا گیرہویں، اٹھارہویں تاریخ تک ہو سکتی ہے، پھر نہیں ہو سکتی ایک وعظ میں میں نے اس رسوم کا بیان کیا، بعد وخط کے ایک صاحب کہنے لگے کہ عہد کو ایسے مضامین نہ بیان کرنے چاہئیں کہ تفریق مت ہوتی ہے۔ میں نے کہا کہ ہمارا بیان کرنا تو آپ کے عمل کرنے پر موقوف ہے، جیسے وہ عمل اور حالات ہوں گے، ویسا ہی ہم بیان کریں گے۔ رتبہ ان اعمال کو چھوڑ دیں گے، تو ہم بھی اس قسم کے بیان کو چھوڑ دیں گے، تو تفریق کا التزام ان اعمال کے ارتکاب کرنے والوں پر ہے نہ کہ ہم پر غرض یہ امور مطلوب عند شرع نہیں ورنہ سے خریوں بہت کچھ پھیل رہی ہیں، اس لیے ان کو ترک کر دینا چاہئے، ایک تو تھخصیں اور عیسین قابل ترک ہے، دوسرے جو یہاں ایصال ثواب کی خیرات کر رکھی ہیں وہ قابل ترک ہیں، مجھ سے ایک دیہاتی کہنے لگا کہ اگر ایصال ثواب کے وقت کھانے پر چند سورتیں پڑھ لی جائیں تو حرج ہی کیا؟ میں نے جواب دیا کہ جس منہمت سے کھانے پر سورتیں پڑھی جاتی ہیں، بھی روپیہ کپڑے پر کیوں نہیں پڑھی جاتیں؟

## نیت کی اصلاح

اور ایک نیت کی صحت کرنی ضروری ہے کیونکہ اکثر یہ نیت ہوتی ہے کہ ہم ان کو ثواب پہنچائیں گے تو ان سے ہمارے دنیا کے کام نکلیں گے، تو صاحبو قطع نظر سے اعتقاد کے، اس کی ایسی مثال ہے کہ آپ کسی شخص کے پاس بدیہ منھانی لے جائیں اور پیش کرنے کے بعد اس شخص سے کہیں کہ آپ میرے مقدمہ میں گواہی دے دیں، اندازہ کیجئے ایسے شخص کس قدر بیدہ ہوگا اور اس سے اس کو کیسی اذیت ہوگی، پس جب اہل دنیا کو اذیت ہوتی ہے، تو اہل اللہ کو اس سے زیادہ اذیت ہوگی، پھر خصوصاً وفات کے بعد لطافت زیادہ بڑھ جاتی ہے، کیونکہ یہ نفس غصہ کی ٹوٹ جاتا ہے اور صرف روح ہی روح رہ جاتی ہے اور اس کا ادراک کامل ہو جاتا ہے، پس جس وقت ان کو یہ معلوم ہوتا ہوگا کہ یہ بدیہ اس غرض سے پیش کیا گیا ہے، کس قدر ناگوار رہتی ہوگی، اس کے ماسوا کس قدر شرم کی بات ہے کہ اہل اللہ سے دنیا کے لیے تعلق اور محبت ہو، صاحبو! ان کے پاس دنیا کہاں ہے؟ ان سے دنیا کی امید رکھنی ایسی بات ہے جیسے کسی سارے گھر پانے کی امید رکھنی، یا کسی صمیم سے یہ فرمائش کرنی کہ تم چل کر ہمارے گھر کی گھاس کھو دو، صاحبو! ہم کو حضرت شاہ عبدالقادر دہلوی رحمہ اللہ سے جو محبت ہے تو اس لیے کہ انہوں نے ہم کو راہ ہدایت دکھائی، اس کے

مکافات میں ہم ان کو کچھ ثواب بخش دیں کہ ان کی روح خوش ہو اور اس کے خوش ہونے سے خدا تعالیٰ خوش ہوں اور اس تقریر سے یہ بھی معلوم ہو گیا ہو گا کہ ہم لوگ ایصالِ ثواب سے منع نہیں کرتے، بلکہ اس کی اصلاح کرتے ہیں جس دن اصلاح مہم ہو جائے گی، اس دن ہم یہ بھی نہ کہیں گے، مگر جب تک اصلاح نہ ہو، اس وقت تک ہم ضرور لایہ جو رکھتے رہیں گے، رہی بدنامی سو بھلا اللہ اشاعتِ دین میں ہم کو اس کی مطلق پروا نہیں ہے، ہمارا وہ مذہب ہے۔

ساقیہ پر خیز و در وہ جام را  
خاک بر سر کن غم ایام را  
گرچہ بدنامیت نزد عاقدان  
مانی خواہیم تنگ و نام را

(تتویم لزبغ صفحہ ۳۲۹)

### بدعت کی مثال:

(ب) بدعت کے بارے میں فرمایا کہ کوئی نہ رکعت کے بجائے پانچ رکعت پڑھ لے، تو اس کی وہ چار رکعت بھی نہ ہوگی، حالانکہ وہ کہہ سکتا ہے کہ میں نے کوئی برا کام تو کیا ہی نہیں! نماز ہی پڑھی ہے، بلکہ اور اچھا ہے کہ چار رکعت کے بجائے پانچ پڑھیں، پھر نہ زکیوں نہ ہوئی؟ بات یہ ہے کہ اس نے خلفِ ضد بط کام کیا، اس لیے چار رکعت بھی گنی گزری ہوئیں، جیسے لغافہ پر کوئی بجائے ڈاک کے دو پیسے کے ٹکٹ کے کورٹ فیس کا ٹکٹ آٹھ آنے کا لگا دے، تو خط بیرنگ ہو جائے گا، وہ کہہ سکتا ہے کہ میں نے بجائے دو پیسے کے آٹھ آنے صرف کیے اور پھر بھی بیرنگ ہو گیا! لیکن چونکہ اس نے ٹکٹ کا استعمال بے محل اور خلفِ ضد کیا، اس لیے آٹھ آنے کا ٹکٹ ضائع ہو گیا، اسی ٹکٹ کو اپنے موقع پر یعنی عدالت میں لگاتا تو کام کا ہوتا، اسی طرح پانچ رکعتوں کو سمجھ لیجئے! مگر ان پانچ رکعتوں کے نہ ہونے میں کوئی شبہ نہیں کرتا، لیکن اور بدعتوں کو ایسا نہیں سمجھتے، اس میں شبہ کرتے ہیں کہ صاحب! یہ تو نیک کام ہیں، ان میں کیا برائی ہے؟

### حضرت گنگوہی رحمہ اللہ کا واقعہ

ایک شخص نے نقل کیا ہے کہ حضرت مولانا گنگوہی رحمہ اللہ "لا الہ الا اللہ" کے ساتھ "محمد رسول اللہ" کہنے سے روکتے ہیں، بعد کو تحقیق ہوا کہ اذان کے آخر میں جو "لا الہ الا اللہ" موزن کہتا ہے، اس کے جواب سے بعد اثنائاً اقف "محمد رسول اللہ" بھی کہہ دیتے ہیں، حالانکہ حدیث

شریف میں ہے کہ اذان کا جو بکلمت اذان ہی میں دینا چاہئے، چنانچہ بعد کلمہ ”لا الہ الا اللہ“ کے چونکہ ما ذن ”محمد رسول اللہ“ کہتا نہیں ہے، اس لیے صرف ”لا الہ الا اللہ“ کہہ کر جو بھی ختم کر دینا چاہئے، یہ مقصود تھا حضرت گنگوہی رحمہ اللہ کا اس کو اس صورت میں پیش کیا گیا کہ صاحب! وہ تو کلمہ میں ”محمد رسول اللہ“ کہنے سے منع کرتے ہیں (نعوذ باللہ) اذان کا دینا ہونا ظاہر ہے، اس سے احکام میں اپنی طرف سے زیادت کرنا بھی بدعت ہے، اسی طرح ساری ممنوع بدعتیں دین کی یکساں ہیں، فرق کی کوئی وجہ نہیں۔

(مقارنات حکمت دوات عبدیت حصہ سوم صفحہ ۷۰)

## بدعات کی قباحت

(ن) بدعت کے فتح کا یہی راز ہے، مگر اس میں غور کیا جائے تو پھر بدعت کے معنی میں تعجب نہ ہو، روزمرہ میں اس کی مثال دیکھنے آ کر کوئی صاحب مطیع گورنمنٹ کے قانون کو طبع کرے اور خیر میں ایک دفعہ کا اضافہ کر دے اور وہ ملک و سلطنت کے لیے بھی بے حد مفید ہو تب بھی اس کو جرم سمجھا جائے گا اور یہ شخص مستوجب سزا ہوگا، پس جب قانون دنیا میں ایک دفعہ کا اضافہ جرم ہے، تو قانون شریعت میں ایک دفعہ کا اضافہ جس کو اصطلاح شریعت میں بدعت کہتے ہیں، کیوں جرم نہ ہوگا؟ تو اگر کوئی اس طرح سے گوشت وغیرہ کو ترک کرے گا، تو بدشہ جرم ہوگا، لیکن ان حضرات نے ایسا ہی کیا، بلکہ محض حلال کے طور پر ترک کیا ہے، بخلاف اس وقت کے جہود، کہ وہ اس کو دین اور عبادت اور ذریعہ قرب سمجھ کر کرتے ہیں۔

(احسان اللہ پیر صفحہ ۱۲)

## خیر القرون کے بعد کی چیزیں

(۱) پس جاننا چاہئے کہ بعد خیر القرون کے جو چیزیں ایجاد کی گئی ہیں، ان کی دو قسمیں ہیں، ایک وہ کہ ان کا سبب داعی بھی جدید ہے اور وہ موقوف علیہ کسی ممبر بہ (جس کا حکم دیا گیا ہو) کی ہیں کہ بغیر ان کے اس ممبر بہ پر عمل نہیں ہو سکتا ہے، جیسے کتاب دیدیہ کی تصنیف اور تدوین، مدرسوں و رختانہ ہوں کی بنا، پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں ان میں سے کوئی شے نہ تھی اور سبب داعی ان کا جدید ہے اور نیز یہ چیزیں موقوف علیہ ایک ممبر بہ کی ہیں تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ یہ سب کو معصوم ہے، دین کی حفاظت سب کے فائدہ دہی ہے، اس نے بعد بھیجے کہ زمانہ خیریت نشانی میں، دین کی حفاظت سے یہ وساطت محدثہ میں سے کسی شے کی ضرورت نہ تھی، تعلق مع اللہ یا بائو خزانہ سلسلہ سے بہ برکت حضرت نبوت سب مشرف تھے، قوت حافظہ اس قدر قوی

تھی کہ جو کچھ سنتے تھے، وہ سب بخش کا لکھن جو جاتا تھا، فہم ایسی مالی پائی تھی کہ اس کی ضرورت ہی نہ تھی کہ سبق کی طرح ان کے سامنے تقریر کریں اور (یربیز گاری) وہ دین بھی غالب تھا۔

### کتابوں کی تصنیف اور مدارس و خانقاہوں کی تعمیر

بعد اس زمانہ کے دوسرا زمانہ آیا، غفقتیں بڑھ گئیں، قوی کمزور ہو گئے، ادھر اہل ہو اور عقل پرستوں کا نابہ ہوا، تہذیب مغلوب ہونے لگا، پس علماء امت کو قوی اندیشہ دین کے ضابط ہونے کا ہوا، پس ضرورت اس کی واقع ہوئی کہ دین کی مجموعہ اجزاء تہذیب کی جائے، چنانچہ کتب دینیہ حدیث، اصول حدیث، فقہ، عقائد میں تصنیف ہوئیں اور نئی تدریس کے لیے مدارس تعمیر کیے گئے، اسی طرح نسبت سلسلہ کے اسباب تقویت و بقا کے لیے بوجہ عام رغبت نہ رہنے کے مشائخ نے خانقاہیں بنائیں اور اس سے کہ بغیر ن چیزوں کے دین کی حفاظت کی کوئی صورت نہ تھی، اس لیے چیزیں وہ ہوئیں کہ سبب ان کا جدید ہے کہ وہ سبب خیر عقرون میں نہ تھا اور موقوف علیہ حفاظت دین مامور بہ کی ہیں، پس یہ اہل صورت بدعت ہیں، لیکن واقعہ میں بدعت نہیں بلکہ حسب قاعدہ، مقدمۃ الواجب واجب "واجب ہیں۔

### بدعات میں کیا چیزیں داخل ہیں

دوسری قسم وہ چیزیں ہیں جن کا سبب قدیم ہے، جیسے محس میلا و مروجہ اور نتیجہ سواں، چہیم وغیرہ بامن البدعات کہ اس کا سبب قدیم ہے، مثلاً میلاد کے منعقد کرنے کا سبب فرح علی الولادة النبویہ ہے اور یہ سبب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں موجود تھا، لیکن حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یا صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے یہ محس منعقد نہیں کیا، یہ (نعوذ باللہ) صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا فہم یہاں تک نہیں پہنچا "اگر سبب اس کا اس وقت نہ ہوتا، تو لبتہ یہ کہہ سکتے تھے کہ منشاء ان کا موجود نہ تھا، لیکن جب کہ باعث اور بناء اور مد ر موجود تھا، تو پھر کیا وجہ ہے کہ نہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی مجلس میلاد منعقد کی ورنہ صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے؟ پس جس شے کو باوجود اس بناء کی اور مدار کی موجودگی کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کہا نہ صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے یہی شے کا حکم یہ ہے کہ وہ بدعت صورت بھی و معنایاً بھی اور حدیث "من احدث فی امرنا ہذا مالیس مہ فہو رد" (مشوۃ) "جس نے ہمارے دینی امور میں کوئی نئی چیز پیدا کی جن کا دین سے تعلق نہیں وہ مردود ہے) میں داخل ہو کر واجب ارا ہیں اور یہی قسم "مانہ" میں داخل ہو کر مقبول ہے، یہ قد و کلیہ ہے بدعت اور سنت کے پہنچانے کا اس سے تمام تر جزئیات کا حکم مستنبط ہو سکتا ہے اور ان دو قسموں میں ایک اور

فرق عجیب ہے کہ پہلی قسم کے تجویز کرنے والے خواص یعنی وہاں ہوتے ہیں اور اس میں عوام تصرف نہیں کرتے اور دوسری قسم کے تجویز کرنے والے عوام کا لالہ نم ہوتے ہیں اور وہی اس میں ہمیشہ تصرفت کیا کرتے ہیں، چنانچہ مودود شریف کی مجلس کو ایچہ ایک بادشاہ نے یہاں ہے کہ اس کا شمار عوام ہی میں ہے اور عوام ہی اب تک اس میں شرکت بھی کر رہے ہیں۔ (السرور صفحہ ۲۷)

### چھٹا اعتراض .... اہل حق کو وہابی کہنا بہتان ہے!

اہل بدعت کی جماعت ہے جو ہم لوگوں کو وہابی کہتی ہے، لیکن ہماری سمجھ میں آج تک یہ بات نہ آئی کہ ہم کو کس مناسبت سے وہابی کہا گیا؟ کیونکہ وہابی وہ لوگ ہیں جو بن عبد وہاب کی اور میں ہیں، یا ان کے تابع ہیں، ابن عبد الوہاب کے حاکم و مدون ہیں، ہر شخص ان کو دیکھ کر معلوم کر سکتا ہے کہ وہ نہ اتباع کی رو سے ہمارے بزرگوں میں ہیں، نہ نسب کی رو سے البتہ آج کل جن لوگوں نے تقلید کو ترک کر دیا ہے ان کو ایک اعتبار سے وہابی کہنا درست ہو سکتا ہے، کیونکہ ان کے اکثر خیالات ابن عبد وہاب سے ملتے جلتے ہیں، بہت ہم لوگوں کو حنفی کہنا چاہئے، کیونکہ یہ معلوم ہو چکا ہے کہ اصول چار ہیں کتاب اللہ حدیث رسول اجماع امت قیاس مجتہد، سو چار کے اور کوئی اصل نہیں اور مجتہد اگرچہ متعدد ہیں، لیکن اجماع امت سے یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ ائمہ اربعہ (یعنی امام ابو حنیفہ، امام شافعی، امام احمد بن حنبل، امام مالک بن انس رحمہم اللہ) کے مذہب کے باہر ہونا جائز نہیں۔ نیز یہ بھی ثابت ہے کہ ان چاروں میں جس کا مذہب رائج ہو اس کا اتباع کرنا چاہئے تو چونکہ ہندوستان میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا مذہب رائج ہے، اس لیے ہم انہیں کا اتباع کرتے ہیں، ہم لوگ وہابی کے عقب سے برائے ہیں، لیکن اتنا ضرور کہہ دیتے ہیں کہ قیامت میں اس بہتان کی باز پرس ضرور ہوں۔ (تقویم الزیغ صفحہ ۲۹)

ساتواں اعتراض شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ کی گیارہویں

### منانے والوں کی غلطیاں

اس روز ہر حضرت سیدنا عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ کی گیارہویں مناتے ہیں، دل "لا تتحدوا قبری عبد" (میری قبر کو میلہ نہ بنانا) سے اس کا بھی رد ہو گیا، کیونکہ مثل یوم المیاء وغیرہ نے یہ دن بھی متبدل ہو گیا، جب غیر متبدل یعنی قبر نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کا مید منانہ حرام ہے، تو



مقبول یعنی بڑے پیر صاحب کی گیارہویں کا عید منانا کیسے جائز ہوگا؟ دوسرے یہ تاریخ حضرت کے وفات کی کسی مورخ نے نہیں لکھی، نہ معلوم عوام نے گیارہویں تاریخ کس کشف و الہام سے معصوم کر لی، بعض لوگ ایک روایت نقل کرتے ہیں کہ حضرت شاہ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی گیارہویں کیا کرتے تھے، تو اول تو یہ روایت ثابت نہیں، اس کا ثبوت دینا چاہئے، دوسرے اگر ہو بھی تو کیا حضرت شاہ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر کرتے ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی گیارہویں چھوڑ کر بڑے پیر صاحب کی گیارہویں کرتے ہو؟ یہ تو ان کے خلاف ہے، کیونکہ اگر باغرض وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی گیارہویں کیا کرتے تھے، تو وہ اس کو ہرگز گوارا نہ کر سکتے تھے کہ میرے بعد بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے میری گیارہویں کی جائے، قیصر اس میں عقیدہ بھی فاسد ہے کہ لوگ حضرت شاہ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر سمجھتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا میلاد کرتے ہیں، تو بڑے پیر کی گیارہویں بدھ بعض جگہ حضرت شاہ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کا میلاد بھی ہونے لگا، گویا بالکل ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مساوی ہو گئے۔

### عقائد کی خرابیاں

اگر غضب یہ ہے کہ کرنے والوں کا عقیدہ یہ ہوتا ہے کہ اگر گیارہویں نہ کریں گے تو بلا نازل ہوگی، بڑے پیر صاحب ناخوش ہو جائیں گے اور پھر نہ معلوم کیا سے کیا کر دیں گے؟ نعوذ باللہ اوہ مخلوق کو تکلیف دیتے پھرتے ہیں، نیز گیارہویں کرنے کو مال و اولاد کی ترقی کا باعث سمجھتے ہیں، اس میں حضرت شاہ عبدالقادر رحمۃ اللہ علیہ کے ساتھ دنیا کے لیے تعلق رکھنا ہو کہ یہی سب حیالی ہے کہ جس مہار کو وہ چھوڑ کر الگ ہوئے تھے، اسی کے لیے ان سے تعلق کیا جائے، غرض گیارہویں کے اندر بھی محبت کا دعویٰ ہو تو کچھ قرآن پڑھ کر ان کی رونا و ثواب بخش دیا جائے، یہ باتیں تاریخ غریبہ و گمان خوار ہے۔  
(۲۰ صفحہ ۳۲)

آٹھواں اعتراض.. حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کے

### متعلق ایک بے بنیاد حکایت!

ایک حکایت مشہور کی جاتی ہے کہ آپ کے پاس ایک بڑھیا آئی، جس کا بڑکا مر گیا تھا کہ حضرت اس کو زندہ کر دو، آپ نے فرمایا کہ اس کی عمر تو ختم ہو چکی، اب زندہ نہیں ہو سکتا، اور وہ نے اور اسے اڑھائے، تو آپ حق تعالیٰ کی طرف متوجہ ہوئے اور عرض کیا کہ اس بڑکے کو زندہ کر دو، یہ

جائے، وہاں سے خطاب ہو کہ اس کی تقدیر میں حیات نہیں، اس لیے اب زندہ نہیں ہو سکتا۔ حضرت شاہ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ حق تعالیٰ سے کہتے ہیں ذرا ملاحظہ کیجئے! یہ حق تعالیٰ سے باتیں ہو رہی ہیں کہ حضرت! آپ سے کہنے کی کیا ضرورت تھی؟ پھر تو آپ مجبور ہو کر خود ہی زندہ کرتے (غیر باللہ منہ) وہاں سے حکم ہوا کہ پھر تقدیر کے خلاف تو نہیں ہو سکتے، اس پر شاہ عبدالقادر رحمہ اللہ وجد آیا اور آپ نے قدرت کشفیہ سے ملک الموت کو ٹٹو کہ وہ کہاں ہیں؟ آخر نظر آئے تو، یہ کہ ایک تھپے میں اس دن کے مردوں کی روہیں بھر رہے جارہے ہیں، ابھی تک بیڈ کو اثر نہ پہنچے تھے کہ شاہ عبدالقادر رحمۃ اللہ علیہ نے ان کو ٹوکا اور کہا کہ بڑھیا کے ٹرکے کی روح و پس رو، تم اس کو نہیں لے جا سکتے، وہ انکار کرنے لگے، آپ نے وہ تھیدا ان کے ہاتھ سے چھین کر بکھوں دیا، جتنی روہیں تھیں سب بکھریں اور اس دن جتنے مردے مرے تھے، سب زندہ ہو گئے، تو شاہ عبدالقادر رحمہ اللہ نے حق تعالیٰ سے کہا کہ کیوں اب راضی ہو گئے؟ ایک مردے کے زندہ کرنے پر راضی نہ ہوئے اب جی بہت خوش ہو ہوگا، جب ہم نے سارے مردوں کو زندہ کر دیا، تو یہ اتوبہ! استغفر اللہ! یہ خدا تعالیٰ کے ساتھ اس طرح گفتگو کرنے کی کسی کو مجال ہے؟ مگر یہ سب حکایتیں جاہلوں نے گھڑی ہیں اور ان کو بیان کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ لغو بالمشہد عبدالقادر رحمہ اللہ وہ کام کر سکتے ہیں، جو خدا بھی نہیں کر سکتا، بھلا کچھ ٹھکانا ہے اس کفر کا جب جاہلوں نے شاہ عبدالقادر رحمہ اللہ کو اس مرتبہ پر پہنچا دیا، تو اسے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت آثار طبعیہ اور عوارض بشریہ کو ذکر نہ کیا جاتا تو نہ معلوم یہ لوگ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو کہاں پہنچتے ۴۴

(فی السفوس فی رضا القندوس صفحہ ۸)

## نواں اعتراض بعض لوگوں نے حضور ﷺ کے خدا ہونے کی

### حدیثیں گھڑی ہیں

بعض لوگوں نے اس مضمون کی حدیث بھی گھڑی ہیں، جن سے معاذ اللہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا خدا ہونا ثابت کیا ہے، چنانچہ ایک حدیث یہ گھڑی ہے ”اسما عورت بلا عیسیٰ کے عطا یہ بتا رہے ہیں کہ کسی جاہل نے فرصت میں بیٹھ کر گھڑی ہے، بھلا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اس چیتان کی کیا ضرورت تھی؟ آپ نے صاف ہی یوں نہ فرما دیا ”اسما عورت“ یہ پھیر کے ساتھ ”اسما عورت بلا عیسیٰ“ کہنے کی ضرورت تھی؟ پھر اس سے مدعا کیونکر حاصل ہوا؟ کیوں کہ

”عرب“ میں ”با“ مشد نہیں ہے، مخفف ہے تو یمن نکال کر ”رب“ بلا تشدید باقی رہا اور یہ کوئی لغت نہیں ہے۔ ”رب“ بال تشدید ثابت نہ ہوا، دوسرے آپ عرب کہاں تھے؟ آپ تو عربی تھے، پھر ”اساعزت“ میں حمل کیوں صحیح ہوگا؟ حدیث ہی گھڑی تو ایسی جس کے سر نہ پاؤں، جس میں ایک ادنیٰ طاب علم بھی غلطیاں نکال سکتا ہے، حالانکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ایسے فصیح و بلیغ تھے کہ آپ کے کلام میں کسی کی مجال نہیں کہ انگلی بھی دھر سکے، اسی لیے محدثین نے فرمایا کہ رکاکت الفاظ بھی حدیث کے موضوع ہونے کی علامت ہے اور یہاں تو رکاکت الفاظ کے ساتھ مضمون بھی رکیک ہے، کیونکہ اس سے ”رب“ ہونا نہیں نکلتا، بلکہ ”رب“ نکلتا ہے اور ”رب“ بلا تشدید ایک مہمل غلط ہے۔ ایک حدیث یہ گھڑی ہے۔ ”انا احمد ملا مبیم“ یہ حدیث نہیں ہے، بلکہ احمد جام رحمہ اللہ کا قول ہے، جو ان سے حالت سُر (مستی و بے ہوشی) میں صادر ہوا اور قابل تاویل ہے اور اگر تاویل نہ کی جائے تو قابل رد ہے، کیونکہ غلبہ حال کے اقوال و افعال قابل اعتبار نہیں ہوتے۔ ایک حدیث یہ گھڑی ہے ”رَأَيْتُ رَبِّي يَطُوفُ فِي سَكَاكِ الْمَدِينَةِ“ (میں نے اپنے رب کو مدینہ کی گلیوں میں پھرتے ہوئے دیکھا) یہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ہے کہ انہوں نے آپ کو مدینہ کی گلیوں میں دیکھا تو فرمایا، ”رَأَيْتُ رَبِّي يَطُوفُ فِي سَكَاكِ الْمَدِينَةِ“ کہ میں نے خدا کو مدینہ کی گلیوں میں گھومتے ہوئے دیکھا، بس پھر تو ہر صوفی خدا ہو گیا، جیسے ایک جاہل صوفی کہتا ہے کہ عوذ باللہ!

”اللہ جسے کہتے ہیں واللہ میں ہی ہوں!“

## جاہلوں کے خرافات

ان بیوقوفوں نے تصوف کو ان خرافات سے بدنام کر دیا، مخالفین بھی ان باتوں پر ہنستے ہیں، ایک انگریز ایک مسلمان سے کہتا تھا کہ ہم پر خدا کے تین کہنے پر اعتراض کرتا ہے، تمہارا ٹوپی (صوفی) تو ہر چیز کو خدا کہتا ہے، یہ مسئلہ وحدۃ الوجود کا ناس مارا ہے، ان جاہلوں نے اس کی حقیقت تو سمجھی نہیں، بس یہ سمجھے کہ ہر چیز کو خدا کہنے لگے، ان ہی لوگوں نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی بشریت سے نکالنے کی کوشش کی ہے، حالانکہ واقعات اس پر یقینی شاہد ہیں کہ آپ بشر تھے، چنانچہ اکل و شرب، بول و براز سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم منزہ نہ تھے، جنت احد میں کفار کے ہاتھ سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم زخمی ہوئے، یہود نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر سحر کیا اور اس کا اثر ہو گیا، حضرت جبرائیل علیہ السلام سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے درخواست کی کہ مجھے اپنی اصلی صورت میں دکھاؤ، جب وہ اصلی صورت میں ظاہر ہوئے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم بے ہوش ہو گئے۔ (عن تحفہ الصوفیۃ ص ۱۱)

دسواں اعتراض .... جانوروں وغیرہ کو منحوس سمجھنا سب واہیات ہے!

ایک بار عرض کیا گیا کہ لوگ جو بعض گھوڑوں وغیرہ کو منحوس سمجھتے ہیں، اس کی بھی کوئی اصل ہے؟ فرمایا کہ جی نہیں! سب واہیات ہے، اس پر تو میں ایک مثال دیا کرتا ہوں کہ کسی حبشی کو راہ میں ایک آئینہ پڑا ہوا ملا، اٹھ کر دیکھا تو اپنی ہی صورت پر نظر پڑی اور اس آئینہ کا قصور سمجھ، اسی طرح ہم لوگوں کو اپنے عیوب دوسروں میں نظر آتے ہیں، مصیبت تو آتی ہے اپنے معاصی کی نحوست سے اور اس کو منسوب کر دیتے ہیں، بے گناہ جانوروں کی طرف قدس گھوڑا ایب منحوس آیا، یہ فلاں جانور قدس وقت بول دیا، اس سے کام نہ ہوا، اس پر عرض کیا گیا کہ حدیث شریف میں ہے کہ جب کوئی شگون دل میں کھٹکے تو قدس دعا پڑھے، اس سے شبہ ہوتا ہے کہ جب اس میں کچھ اثر ہو اور اس کے ازالہ کے لیے یہ دعا تلائی گئی ہو، فرمایا کہ یہ محض رفع تردد و رخصوں اطمینان کے لیے ہے اور اس سے کسی اثر کا اثبات لازم نہیں آتا، فال نیک لینے کی اجازت ہے، اس کی بابت استفسار کیا گیا، فرمایا کہ وہ بھی موثر نہیں، بلکہ فال نیک کا حاصل صرف یہ ہے کہ کوئی اچھی چیز پیش آئی، اس کی بناء پر اللہ تعالیٰ کے ساتھ گمان نیک رکھا کہ ان شاء اللہ تعالیٰ میرا کام ہو جائے گا ورفاں بد کو اگر اسی درجہ میں سمجھے تو اس کا حاصل یہ ہوگا کہ خدا تعالیٰ پر بدگمانی رکھے اور اللہ تعالیٰ پر گمان نیک رکھنا بہت اچھا ہے اور بدگمانی ناجائز ہے، اس لیے فال نیک کی اجازت ہوئی اور فال بد کی ممانعت۔

(مجاہد مت معدل دعوات عبدیت حصہ سوم صفحہ ۴)

گیارہواں اعتراض .... اصطلاح صوفیہ میں کافر سے مراد فانی ہے!

معاذ ظاہر تو امکان کذب ہی میں آج تک لڑ رہے ہیں، اس میں تو وقوع کذب لازم آ گیا ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ نہیں! کذب نہیں! کیونکہ کافر اصطلاح صوفیہ بمعنی فانی ہے، خسر و فرات ہیں

کافر عشقم مسلمان مرا درکار نیست

ہر رگ من تار گشتہ حاجت ز نار نیست

اسے فانی عشقم! تو اس نہیں آواز کا مطلب یہ ہوا کہ جو چاہے عمل کر تو فانی ہو کر مرے گا، اب یہ کلام ایسا ہو گیا ہے کہ جیسا کہ حدیث میں آیا ہے: "لعل الله اطلع الی اهل بدر فقال: اعملوا ما شئتم فقد غفرت لکم" اور صوفیہ نے یہ اصطلاح غت سے دے دی ہے، کیونکہ غت میں کفر بمعنی ستر (چھپانا) ہے اور فانی بمعنی اپنی ہستی کا ستر ہے، صوفیہ کی اصطلاحات کہیں لغت سے ماخوذ ہیں،

کہیں عرف عام سے کہیں فلسفہ سے کہیں علم کلام سے، کہیں کسی اور فن سے اور یہ خلط بحث انہوں نے اس لیے کیا ہے تاکہ اس پر پردہ پڑا رہے، بل تک نہ پہنچ جائیں۔  
 بادی مگوئید اسرار عشق و مستی  
 بگزار تا بمیرد رہ رنج خود پرستی

اسی لیے ان علوم و اسرار کو بر منبر بیان کرنے کی ممانعت ہے، یعنی بلا ضرورت بیان نہ کرے اور اس وقت ضرورت سے بیان کر رہا ہوں، غرض یہ غیبی صدا صوفیہ کی اصطلاح میں تھی، علم اصطلاح میں نہ تھی اور یہ عنوان مزاح کے لیے اختیار کیا گیا تاکہ ذرا تھوڑی دیر کو عاشق پریشان ہو جائے۔

### مزاح حدیث میں

اور مزاح حدیث سے ثابت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی بعض دفعہ مزاح فرمایا ہے، چنانچہ ایک بڑھیا نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے دعا کی درخواست کی کہ اللہ تعالیٰ مجھے جنت میں پہنچی دے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”لَا تَدْخُلِ الْعَجُوزُ فِي الْجَنَّةِ“ کہ بڑھی عورت جنت میں نہ جائے گی، وہ رونے لگی جب آپ نے یہ بیت پڑھی ”إِنَّا أَنشَأْنَاهُنَّ إِنِشَاءً ۖ فَجَعَلْنَاهُنَّ أَبْكَارًا ۖ عُرُبًا أَتْرَابًا لَا صَلَاحَ لِيَعْمِينَ“ مطلب یہ تھا کہ بڑھی عورت بڑھیا ہو کر جنت میں نہ جائے گی، بلکہ جوان ہو کر جائے گی۔ ایک بار حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ایک مسئلہ کے متعلق بار بار سوال کیا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر دفعہ جواب دیا، پھر اخیر میں فرمایا ”وَأَنْ رَّغِمَ أَنْفُ أَبِي ذَرٍّ“ کہ ہاں! یہی جواب ہے، اگرچہ ابوذر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ناک رگڑ جائے، یہ مزاح ہی تو تھا گو برنگ عتاب تھا، مگر عاشق کو ایسا لطف آتا ہے کہ حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ جب اس حدیث کو بیان فرماتے تو اخیر میں یہ بھی کہتے ”وَأَنْ رَّغِمَ أَنْفُ أَبِي ذَرٍّ“ کہ ”انف“ کیونکہ ان کو اس میں حظ (مزہ) آتا تھا۔

### ایک واقعہ

حضرت شیخ ابوالمعالی رحمہ اللہ کا ایک مرید حج کو گیا، تو آپ نے اس کے ہاتھ روضہ اقدس پر سلام بھیجا جب مرید نے شیخ کا سلام پہنچایا، تو روضہ اقدس سے آواز آئی، اپنے بدعتی پیر کو ہمارا بھی سلام کہہ دینا، شیخ کو یہ واقعہ مکشوف ہو گیا، جب مرید واپس آیا تو اس سے پوچھا، کہو تم نے ہمارا سلام پہنچایا تھا؟ کہا: ”ہاں حضور! پہنچایا تھا، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی آپ کو سلام فرمایا ہے، فرمایا نہیں! ان لفظوں سے کہو جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائے ہیں، اب جب آپ کو وہ

الفاظ معصوم ہیں، تو مجھے آپ کیوں بے ادب بناتے ہیں؟ فرمایا اس میں بے ادبی کیسی؟ اس وقت تمہاری زبان سے وہ الفاظ ادا نہ ہوں گے، بلکہ تمہاری زبان حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک ہوگی، تم تو محض سفیر ہو، غرض اس نے وہی الفاظ کہے کہ اپنے بدعتی پیروکار بھی سنا کہنا، یہ سنتے ہی شہ پر وجد طاری ہوئی اور یہ شعر پڑھا

بدم گفتی و خور سدم عفاک اللہ کو گفتی

جواب تلخ می زبید لب لعل شکر خارا

یہی راز تھا حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بار بار ”واں رعسم انف ابی در“ کہنے میں، ایک بزرگ فرماتے ہیں

اگر ایک بار بگوید بندہ من

از عرش برگزر و خدہ من

”اگر وہ کہہ دے مجھے اپنا غلام سب سے پیارا نام ہو میرا یہی۔“

## حق تعالیٰ کا مزاح

حق تعالیٰ کا مزاح فرمانا بھی حدیث سے ثابت ہے کہ جہنم سے جو مسلمان نکالے جائیں گے، ان کا لقب جہنمیں ہوگا، کیونکہ ان کو اسی میں حظ ہوگا، جس کی مثال اوپر گزر چکی، ان میں سے ایک شخص جو سب سے اخیر میں نکالا جائے گا، حق تعالیٰ اس سے فرمائیں گے کہ مانگ کیا، ملتا ہے؟ وہ عرض کرے گا کہ میرا منہ جہنم کی طرف سے پھیر دیا جائے حق تعالیٰ فرمائیں گے بس! اس کے بعد کچھ نہ مانگے گا؟ وہ کہے گا نہیں! اور کچھ نہ مانگوں گا، چنانچہ جہنم کی طرف سے اس کا منہ پھیر دیا جائے، اس وقت اس کو جنت کا ایسا درخت نظر آئے گا، عرض کرے گا اس درخت سے نیچے مجھے پہنچا دے ارشاد ہوگا کہ تو نے تو ابھی وعدہ کیا تھا کہ مجھ نہ مانگوں گا؟ معذرت کرنے لگے گا کہ بس! یہ درخواست پوری کر دیجئے، پھر کچھ نہ مانگوں گا۔ غرض اسی طرح رفتہ رفتہ وہ جنت میں پہنچ جائے گا تو یہ بھی مزاح ہی ہے کہ مقصود تو جنت میں پہنچنا تھا مگر اس کو رُت کر پہنچایا جائے گا۔

لہذا اب اس حکایت پر چھ اشکال نہیں کیونکہ مزاح کا ثبوت اس میں بھی ہے، دوسرے ہم یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ کافر سے مراد اے نبی میں کافر بالہ نہ تھا، بلکہ کافر بالطاغوت ہے اور یہ استعمال نص میں بھی ہے ”فَمَنْ يَكْفُرْ بِالطَّاغُوتِ وَيُؤْمِنْ بِاللّٰهِ فَقَدْ اسْتَمْسَكَ بِالْعُرْوَةِ الْوُثْقٰی“ جس نے طاغوت کا انکار کیا اور اللہ پر ایمان لایا اس نے مضبوط دستے کو تھام لیا۔“

## بارہواں اعتراض .... خطبہ الوداع محض بدعت ہے

خطبہ الوداع میں مصلحتیں بیان کرنا من وجہ خدا اور رسول پر اعتراض ہے، سو اس کا بیان یہ ہے کہ جب بعض بدعتیں بھی بوجہ مصالح مطلوب ہوئیں تو گویا اس شخص کے نزدیک کتاب و سنت کی تعلیم نامتنام ہوئی کہ بعض مصالح ضروریہ کی تعلیم میں فروگزاشت ہوگئی، کیا کوئی اس کا قائل ہو سکتا ہے؟ اور اسی لیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر بدعت کو ضلالت فرمایا ہے اور بعض بدعت کے حسنہ ہونے سے اُرشہ ہو تو درحقیقت وہ بدعت ہی نہیں اور اس قسم کا احتمال خطبہ الوداع میں نہیں ہو سکتا، کیونکہ اگر یہ معنی سنت ہوتا تو سلف میں اس کی نظیر ضرور ہوتی، پھر بعد عرق ریزی کے اگر کوئی دور کی نظیر نکال بھی لی جائے تو دوسرے مانع کا کیا جواب ہوگا کہ عوام کے التزام سے بدعت ہو گیا اور بدعت بھی بدعت ضلالت جس پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم ناریک وعید فرما رہے ہیں اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد عین ارشاد حق ہے، تو ایسے امر کا التزام اور اس میں مصلحتیں نکالنا خدا اور رسول پر اعتراض بھی ہے اور خدا اور رسول سے مزاح بھی ہے، لیکن ہمارے اس قول سے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ارشاد خداوندی ہے کوئی یہ نہ سمجھ جاوے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اجتہاد نہ فرماتے تھے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم اجتہاد ضرور فرماتے تھے، لیکن آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا اجتہاد موقوف رہتا تھا، اگر وحی میں اس پر نکیر نہ ہوئی تب تو وہ حجت رہتا تھا، کیونکہ سکوت اس کی تقریر پر درست کرتا ہے، ورنہ وحی سے اس کی اصلاح ہو جاتی تھی، غرض ہر حال میں وہ اجتہاد نہ فرماتے تھے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم اجتہاد ضرور فرماتے تھے، لیکن آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا اجتہاد موقوف رہتا تھا، اگر وحی میں اس پر نکیر نہ ہوئی تب وہ حجت رہتا تھا، کیونکہ سکوت اس کی تقریر پر دالمت کرتا ہے، ورنہ وحی سے اس کی اصلاح ہو جاتی تھی، غرض ہر حال میں وہ اجتہاد بھی حتماً وحی ہو جاتا تھا، لہذا باوجود اجتہاد کے بھی یہ کہنا صحیح ہے کہ:

گفتہ او گفتہ اللہ بود  
اگرچہ از حلقوم عبداللہ بود

(اکمال احوام والعید صفحہ ۶۰)

تیرہواں اعتراض ... عوام کا اہل قبور سے مدد مانگنا شرک سے خالی نہیں!

(ف) فرمایا شرک جس کی نسبت و امید ہے "اِنَّ اللّٰهَ لَا يَعْزُبُ عَنْكَ يَشْرِكُ بِهِ"  
"بہ شبه اللہ تعالیٰ شرک کرنے، اسے کو بخش نہیں ہے" اس کی تعریف یہ ہے کہ کسی کو مستحق

عبادت سمجھنا اور عبادت کہتے ہیں کسی کے سامنے نہایت تضرع و تذلل سے پیش آنے کو چونکہ حق تعالیٰ قدر مطلق و خالق و رزق ہیں، ان کو غیرت آتی ہے کہ سوال ان کے کسی دوسرے کے سامنے غایت تضرع و تذلل سے پیش آئے، مثلاً دو شخص ہوں، ایک ن میں بڑے مرتبے کا ہے اور اس مرتبے والے نے کسی سائل کو کچھ دیا، اور سائل بچے معطلی کے دوسرے کی ایسی ہی تحریف و توصیف کرنے لگے جو اس کے لیے چاہیے تھی، تو صریح بات ہے کہ معطلی کس قدر غضب ناک ہوگا، ان طرح حق تعالیٰ کو بھی غیرت آتی ہے جو لوگ مزارات پر اولیاء اللہ سے سوال کرتے ہیں، ب دیکھنا چاہئے آیا محض وسید سمجھ کر سوال کرتے ہیں یا کوئی امر اس سے زائد ہے؟ سو مشرکین عرب بھی بتوں کی عبادت، سید قرب ہی سمجھ کر کرتے تھے، چنانچہ مذکور ہے "مَا يُعْبُدُهُمْ إِلَّا لِيُقَرِّبُوهُمَا إِلَى اللَّهِ زُلْفَىٰ" نہ خدا سمجھ کر، مگر پھر بھی وہ مشرک قرار دیے گئے سو سمجھنے کی بات یہ ہے کہ وسید میں دو صورتیں ہیں، مثال سے فرق معلوم ہوگا۔

### شُرک کی ایک مثال

مثلاً ایک کلکٹر ہے، اس کے پاس ایک منشی نہایت زیرک و قلیل ہے، کلکٹر نے اپنا سارا کاروبار حساب و کتاب اس منشی کے سپرد کر دیا ہے اور اس کے ذمہ چھوڑ دیا اور ایک دوسرا کلکٹر ہے، اس کے پاس بھی منشی ہے، مگر کلکٹر زبردست عاقل ہے، اپنا کاروبار خود دیکھتا رہتا ہے، منشی کے ذمہ نہیں چھوڑا، اب اگر کوئی شخص اس منشی زیرک کے پاس جو پہلے کلکٹر کے پاس ہے جس کے سپرد سب کام ہیں، کوئی درخواست پیش کرے تو کیا سمجھ کر کرے گا؟ یہ ظاہر ہے کہ منشی کو کاروبار میں داخل سمجھ کر پیش کرے گا ورنہ اس واسطے اس کی خوشامد کرے گا کہ یہ خود سب کام کر دیں گے، کیونکہ ان کے کل کام سپرد ہیں، کلکٹر تو فارغ بیٹھا ہے، گو ضبط کے استغناء وہی کرے گا، مگر اس منشی کے خلاف کبھی استغناء نہ کرے گا اور اگر دوسرے کلکٹر کے منشی کے یہاں عرضی دی جائے گی، تو محض اس خیال سے کلکٹر زبردست ہے، رعب و ہراس ہے، اس کے سامنے کون جا سکتا ہے؟ اس منشی کے ذریعہ درخواست کرنی چاہئے، کیونکہ اس منشی کا اقرب حاصل ہے، یہ وہاں پیش کر دے گا، کیونکہ کل کام کلکٹر خود دیکھتا ہے، ب دیکھئے ان دونوں صورتوں میں کس قدر فرق ہے، عوام اہل مزار سے آتش پہلی صورت کا برتاؤ کرتے ہیں، ان کے افعال اعمال سے یہ ظاہر ہے، پھر شرک نہیں تو اور کیا ہے؟ برخلاف محض وسیلہ سمجھنے کے، جس شرع شریف میں عبادت غیرت جہاں صادق آئے گا کہ بہ نیت و سلی ہی سہی، وہ شرک ہوگا، عرض تو سلی تو جائز مگر تعبد و سلی شرک۔

(مثال سے صحت نمبر ۱۱۱، جواب مبدیت حسد و)



## قبروں سے مدد چاہنا

(ب) لوگ قبروں پر جا کر ان سے دنیا کے کاموں میں مدد و امداد مانگتے چاہتے ہیں اور قبروں پر جانے میں بالکل یہی اعتقاد ہوتا ہے کہ وہ ہمارے مہم و معاون ہو جائیں گے، سو یہ اور بھی بے ادبی ہے، اس لیے کہ وہ حضرات مقرب ہیں، جب دنیا میں زندہ رہ کر، نبوی تذکروں اور جھڑوں کو پسند نہیں فرماتے تھے، تو اب مہم و خیرت میں جا کر کیسے پسند کریں گے؟ اب کہ امور آخرت میں مستغرق (ذاب ہوئے) بھی ہوں، ورنہ ایسی حالت میں نہ دنیاوی قصوں میں مدد چاہنا، نہ کے خلاف تو ہے ہی، وائٹس کے بھی خلاف ہے، کیونکہ جب دنیا ان کے پاس نہیں رہی تو ان سے دنیا مانگنا، نبوی کاموں میں مدد یا امداد کی خواہش کرنا، کیسے تسلیم کر سکتے ہیں؟ ان سے وہ چیزیں مانگو جو ان کے پاس ہوں تو اب بھی صاحب نسبت ان سے فیض حاصل کر سکتا ہے اور وہ یہ اور مینا تو ان کے پاس ہے بھی نہیں، پس وہ تم لوگوں کو ایسے دیں گے، کوئی قبر حوالہ دے دیتے تو وہ اس ایک روپیہ بھی نہ ہوگا، تو چہ ایسی چیزیں ان سے مانگو جو ان کے پاس بھی نہیں، یہی سب غلطی کی بات ہے، رہا یہ خیال کہ وہ صاحب رائے کے، تو یہ وہ خیال کہتا ہے؟ کوئی بڑی خوش عقیدہ ہوگا کہ اس خیال سے قبروں پر جاتا ہوگا، ورنہ مہم عقیدہ تو یہی ہے کہ وہ خود دیتے ہیں۔

## ایک حکایت

چنانچہ کانپور میں ایک بڑھیا ایک شخص کے پاس آئی کہ بڑے بڑے صاحب دنیاوی کاموں، انہوں نے کہا کہ بڑی بی نیاز تو اللہ میں کی دیے دیتا ہوں اور ثواب بڑے پیر کو پہنچا دیتا ہوں، اس نے جواب دیا کہ نہیں اللہ میں کی نیاز تو دل چکی ہوں اس پر بڑے پیر نے بی بی کی نیاز سے دے دے، اس سے صاف ظاہر ہوا کہ عوام بزرگوں و صاحب اختیار بالاستقلال سمجھتے ہیں، اسی طرح ایک مرتبہ جامع مسجد میں ایک بڑھیا آئی اور کہنے لگی کہ ایک پرزہ تعزیر پر لکھا ہے، ہم نے کہا کہ یہاں کسی کو یہ پرزہ نہیں سمجھ آتا، ایک اور قصہ مجھے یاد آیا۔ ایک صاحب یہاں تک بیاں کرتے ہیں کہ میں نے تعزیر میں ایک پتہ اموم کا رکھا دیکھا، قصہ یہ ہے کہ ایک شخص نے ایک عرضی رکائی اور اس کی درخواست کی، ایک شخص نے اس عرضی کے نیچے یہ جواب لکھا کہ تمہاری بیوی بانجھ ہے، اسے طلاق دے کر دوسری شادی کر لو ورنہ یہ شعر مٹھے گا۔

زمین شور سنبل بر نیل  
در تہ عمل شایع غم و دل

اور اس سے نیچے لکھا یہ، راقم الحاق مسکین، عرضی والے نے جو اس جواب کو دیکھا تو بہت بگڑا کہ یہ  
اس نے میرے ساتھ مذاق کیا، اسی نے کہا کہ آپ کو ایسے معلوم ہو کہ یہ اور کسی نے لکھا یا ہے؟  
ممکن ہے کہ یہ انہوں نے ہی لکھا ہو، یہ تو ارادہ اس کے پرھنے پر تھا اور جیسے تو لکھنے پر تھی تو انہوں  
کے ہند ممکن ہے کہ خواہش کرتا مامی میں کہے ہوں۔

### خلاف ادب کا م

ماتن کل دونوں یہ حالت ہے اور یہ شریعت اور ادب اور عقل سب کے خلاف ہو رہا  
ہے غرضیکہ جب زندوں سے اس قسم کی باتیں کرنا خلاف ادب ہیں، تو مردوں سے تو اور بھی  
زیادہ خلاف ادب ہوں گی، ان حضرات کو ایسی باتوں سے ایسی ہی نفرت ہوتی ہے جیسے کسی  
مہذب مجلس میں موت کے ذکر سے، میں کچھ کہتا ہوں کہ ان حضرات کو تو ان کے تذکرہ سے بھی  
نفرت ہوتی ہے۔ حضرت راجہ احمد علی شاہ کے یہاں چند بزرگوں نے دنیا کی مذمت کی، تو  
انہوں نے فرمایا کہ تم میرے پاس سے کھڑے ہو جاؤ، معلوم ہوتا ہے کہ تم کو دنیا کی محبت ہے  
”من احب شیئاً اکثر ذکرہ“۔ (اتہام السیب صفحہ ۹)

### چودہواں اعتراض حضور پیمبر کے یوم ولادت پر جلوس نکالنا!

آج کل ہمارے چند خدان زمان (زمانے کے بھائیوں) نے یہ عظیم شان منسودہ کی بنیاد  
ہندوستان میں ڈالی ہے، یعنی یوم ولادت جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم یوم میہ بننے کی تجویز  
کی ہے اور نہ یہ خیال ان کے ذہن میں دوسری قوم کے طرز عمل و رویہ پر پیدا ہوا ہے، لیکن اس  
قاعدہ مذکورہ کی بناء پر ان کو سمجھو جیتا چاہئے کہ یوم ولادت کی خوشی انہوں کی خوشی نہیں ہے، یہ مذہبی  
خوشی ہے، پس اس کے تعین طریق سے یہ اتنی کی اجازت ضروری ہے اور بروہی یہ ہے کہ ہم  
بعض کاموں کے لیے بھی ضرور پڑتے ہیں تو میں کہوں گا کہ ایسا کرنے والے کتنا بے ادبی اور  
ستانی جناب نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں کہہ سکتے ہیں، صاحبو! یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہوں  
جو اتنا کتنا پائیا اور ان کے ہاتھوں پر ان کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے چاہتی ہو کہ بتائیں  
کے اقیان یا با سکتا ہے کہ اس حالت سے یہ اس ایسا مذہبی راہیل کا مان کی غرض ہوتی  
ہو، لیکن ان کا تین کے یہ ہوتے ہوئے۔

”چہ نسبت سب را با حق مینماید“

## ایک بزرگ کی حکایت

مجھے س موقع پر ایک بزرگ کی حکایت یاد آ گئی کہ وہ جنگل میں رہتے تھے۔ ایک کتیا پار رکھی تھی، اتفاق سے ایک مرتبہ کتیا نے بچے دیے تو آپ نے تم مشہر کے معززین کو مدعو کیا، لیکن ایک بزرگ شہر میں رہتے تھے، ان کو نہیں بدیا، ان بزرگ نے ازراہ بے تکلفی دوستانہ شکایت کی، تو ان بزرگ نے جواب میں کہا کہ بھیجی کہ حضرت میرے یہاں کتیا نے بچے دیے تھے، اس کی خوشی میں مگان دنیا کی دعوت کردی، سخت گستاخی تھی کہ میں ان دنیا کے کتوں کے ساتھ مدعو کرتا جس روز میرے اولاد ہوگی اور مجھ کو خوشی ہوگی، اس دن آپ کو مدعو کروں گا اور کتوں میں سے ایک کو بھی نہ پوچھوں گا۔

## دنیا داروں کا سامعہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ

جب اولیاء کے ساتھ دنیا داروں کا سا برتاؤ بے ادبی ہے، تو سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ساتھ دنیا داروں کا سا برتاؤ کیسے بے ادبی نہ ہوگی؟ سب اس کی دلیل سنیں کہ یوم ولادت مذہبی خوشی ہے، دنیوی خوشی نہیں ہے، یہ تو سب کو معلوم ہے کہ دنیا کا اطلاق اس خطہ زمین پر یا زیادہ سے زیادہ چند فرسخ اس کے متصل ہوا پر ہوتا ہے، پاس اگر کوئی دنیوی خوشی ہو، تو اس کا اثر اس خطہ زمین تک محدود رہے گا، اس سے متجاوز نہ ہوگا اور ولادت حضور یر نور صلی اللہ علیہ وسلم کے دن نہ صرف زمین کے موجودات بلکہ مدائش و عرش و آری و رہا شندگان عالم سب کے سب مسرور اور شاداں تھے، وجہ یہ تھی کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت شریفہ کفر و عناد کی ماحی و رتو حید حق کی حامی تھی، جس کی بدولت عالم کا قیام ہے، کیونکہ قیامت اسی وقت قائم ہوگی جب ایک شخص بھی دنیا میں خدا کا نام سینے والا نہ رہے گا اور قیامت کے قائم ہونے سے فرشتے بھی اکثر فر ہو جائیں گے، پس آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا ظہور چونکہ سبب تھا تمام عالم کے بقا، اس لیے تمام عالم میں یہ خوشی ہوئی جب اس کا اثر دنیا سے متجاوز ہو گیا، تو اس خوشی کو دنیوی خوشی نہیں کہہ سکتے جب معصوم سو کہ یہ دنیوی خوش نہیں، بلکہ مذہبی خوشی ہے، تو اس میں ضرور ہر صرح سے وحی کی حقیاج ہوگی، یعنی اس کے وجود میں بھی اور اس کی کیفیت میں بھی۔

## یوم ولادت پر خوشی منانے کی کوئی دلیل ہیں

سب مجوزین ہم کو دکھلائیں کہ کس وحی سے یوم ولادت کے یوم بید ہونے کا حکم معصوم ہوتا ہے؟  
 اور یہ صورت اس کی بتائی گئی ہے، اگر کوئی قصص اللہ سے تدارک کرے تو میں

کہوں گا کہ صی بہ کرام رضوان علیہم اجمعین جو کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت اٹھائے ہوئے تھے اور تمام نام سے زیادہ کلام مجید و کجگتھے تھے، ان کی سمجھ میں یہ مسئلہ کیوں نہیں آیا؟ بالخصوص جب کہ حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت بھی ان کے رگ و ریشہ میں سرایت کی ہوئی تھی، صی بذ تاجعین رحمہ اللہ جن میں بڑے بڑے مجتہدین ہوئے ہیں، ان کی نظر یہاں تک کہ کیوں نہیں پہنچی؟ ہیں! جن امور کے متعلق حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے اجازت ہے، اس کو ضرور کرنا چاہئے، مثلاً آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی اادت کے دن روزہ رکھا اور فرمایا "ذَا بَيْتُ الْيَوْمِ الْاَلَدِي وَبَدَأْتُ فِيْهِ" اس لیے ہم کو بھی اس دن روزہ رکھنا مستحب ہو سکتا ہے، دوسرے پیر کے دن نامہ نماز حق تعالیٰ کے روبرو پیش موت ہیں۔ پس یہ مجبوریہ ہے کہ ہوں اس حکم کی۔ رُمنفہ بھی مانا جائے تب بھی کچھ ہے، لیکن صرف اسی قدر کی اجازت ہوں جتنا کہ ثابت ہے۔

(کمل اعمام، پید صفحہ ۱۳۴)

پندرہواں اعتراض۔ عرس کے حقیقی معنی اور بزرگوں کے مروجہ عرسوں

### کا خلاف شرع ہونا!

آج کل جو لوگوں نے بزرگوں کے عرس کا طریقہ اختیار کیا ہے، یہ بھی محض غلو ورتجاوز ہی ہے، اصل حقیقت اس کی یہ تھی کہ عرس معنی لغت میں شادی کے ہیں اصل شادی کا یہ ہے کہ محبت کا محبوب سے وصل ہو، پس چونکہ ان حضرات کی موت ان کے لیے وصل محبوب ہے، اس لیے کہ ان کے یوم وصال کو یوم العرس کہا جاتا ہے۔ نیز ایک روایت میں بھی آیا ہے کہ جب کسی مقبول بندہ کی وفات ہوتی ہے اور فرشتہ ان کی قبر میں آکر سوال کرتے ہیں، تو سوال و جواب کے بعد کہتے ہیں "بِسْمِ كَسُوْمُهُ لَعْرُوسُ" (ابن کی طرح فکر ہو کر سوچا) تو وہ دن ان حضرات کے لیے یوم العرس ہوا، اسی کو ایک بزرگ خوب کہتے ہیں۔

خوشامد روز و خرم روزگارے

کہ بارے بر خور و از وصل یارے

اور وصل ان حضرات کو دنیا میں بھی ہوتا ہے تاہم اس وصل میں اور اس وصل میں فرق ہے کہ

یہاں پر تاجب ہے اور وہاں بدحجاب جیسو، نانے فرمایا

گفت مکشوف و برہنہ گو کہ من

مے نہ کجیم با صنم در پیر بن

اگرچہ خدا تعالیٰ جسم اور لوازم اور عوارض جسم سے پاک ہے، لیکن مثال کے لیے کہا جاتا ہے اور جیسا کہ حضرت غوث فرماتے ہیں:

بے حجابانہ در آرز در کاشانہ  
کہ کے نیست بجز درد تو درخانہ  
یہ کیفیت تو وہاں کے وصال کی ہے اور دنیا میں ہجرت و سیر کی نہ ہونے کے ان کی یہ حالت ہوتی ہے

دل آرام در بر دل آرام جو  
ب ز تشنگی خشک و بر طرف جو  
تویم کہ بر آب قادر نیند  
کہ بر سائل نیل مستقی نہ  
اور چونکہ ان کو مر کر یہ دوست نصیب ہوتی ہے، اس لیے وہ تمنا کیں کرتے ہیں اور شدت شوق میں یوں کہتے ہیں کہ:

خرم آرزو کزیں منزل و یراں بردم  
راحت جاں ظلم و ز پئے جانں بردم  
اور ان حضرات کو چونکہ مرنے کی خوشی ہوتی ہے، اس لیے اس میں نہایت مطمئن ہوتے ہیں۔

### مرنے پر خوشی

چنانچہ ایک نقشبندی بزرگ کی حکایت ہے کہ نبیوں نے وصیت کی تھی کہ جب میرا جنازہ لے چلو تو ایک شخص ساتھ ساتھ یہ اشعار پڑھتا چلے:

مفلک نیم آمدہ در کوئے تو  
شینا لند از جمال روئے تو  
وہ بکشا جانب زمبیل  
سفریں بر دست و بر بازوئے تو

کیوں صاحب اکیا بے اطمینانی میں کسی کو ایسی فرمائش کی سوجھ بکھٹی ہے؟ یہ غایت فرحت کا اثر تھا، حضرت سلطان نظام الدین اویسیہ قدس سرہ کی حکایت مشہور ہے کہ جب آپ کا انتقال ہو گیا اور جنازہ لے چلے، ایک مرید نے شدت غم میں، مرا کے ساتھ یہ اشعار پڑھے:

سر ، سیمینا ، بھرا می روی

نخت ب مہری کہ ب ، میروی

ب ترش گاہ م رے تو

تو کجا بہر تماشا می روی

لکھا ہے کہ ہاتھ فن کے اندر بند ہو گیا، صاحبو! یہ شخص جس کی یہ حالت ہو کہ

”پا بدستی، گرے دست بدست، گرے“

یہ اس بوجہ ہو سکتا ہے؟ معلوم ہوتا ہے کہ وقتی بے حد فرحت کا دن ہوتا ہے، ایک دوسرے

بزرگ انتقال کے وقت منتظرانہ مشتاقانہ فرماتے ہیں

وقت اس آمد کے من عریاں شوم

جسم ہزارم سراسر جاں شوم

وہ یہ حالت کیوں نہ ہو جب کہ وہ جانتے ہیں کہ اب پردہ ہائے بیوفائی جو کہ مانع دید رتھے،

اٹھے ہیں ورنہ کوئی گھڑی ہے کہ محبوب حقیقی کا دیدار نصیب ہوگا، صرف یہ نہیں کہ ان کو جنت یا حوروں

کی ہوس ہوتی ہے۔

### ابن انصارض کا واقعہ

حضرت ابن انصارض کا واقعہ لکھا ہے کہ ان کا انتقال ہونے لگا تو جنت منکشف ہوئی، آپ نے

اس طرف سے منہ پھیر لیا اور کہا:

ان کما منزلتی فی الحب عندکم

ماقد رايت فقد ضیعت ایامی

کہ جان تو آپ کے لیے دے رہا ہوں، جنت کو کیا کروں؟ ”خیر جنت چھپ گئی ورنہ تجلی

ظاہر ہوتی اور جاں بحق ہوئے، ان کی بالکل وہی حالت ہو گئی کہ

گر پیاد ملک اموت کہ جانم بہرہ

تا نہ تنم رخ تو روح رمیدن ندہم

اکثر لوگ ان حالات کو سن کر تعجب کریں گے، لیکن یہ تعجب صرف اس وجہ سے ہے کہ خود اس

سے محروم ہیں، مگر ایسے لوگوں سے یہ بہا جاتا ہے کہ

”تو مشو منکر کہ حق بس قادر است“

## بزرگوں کی موت یوم مسرت ہے

غرض بزرگوں کے حالات اور حدیث وغیرہ سے بھی یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ ان بزرگوں کی وفات کا دن یوم العرس ہے، لیکن لوگوں نے اس کے مفہوم، مصداق و دنوں کو بالکل خراب کر دیا ہے، مصداق کی خرابیاں تو ظاہر ہیں کہ تمام شرک و بدعت اس عرس کا جز ہو گئی ہیں، باقی منہموم کی خرابی یہ کہ اس لفظ کے لغوی معنی لے کر شادی کے لازم بھی وہاں جمع کر دیا، چنانچہ اکثر جگہ رسم ہے کہ بزرگوں کی قبر پر مہندی چھڑھاتے ہیں، فوت نہ رہ سکتے ہیں، اسی طرح مزار میر وغیرہ سب نحو حرکتیں جمع کر رکھی ہیں، غریب مرد پر تو بس چتا نہیں، قبر کی کت بانی باقی ہے۔ حقیقت میں وہ یوم العرس اس اعتبار سے ہے کہ جس کو شادی کیا گیا کہ وہ ان بزرگوں کی خوش کامن ہے اور یہ کوئی انیوی خوشی نہیں ہے، تو اس میں کوئی طریقہ مقرر کرنے کے لیے ضرورت وحی کی سو گئی اور وہی ہے نہیں، بلکہ اس کے خلاف پر وحی ہے، چنانچہ ظاہر ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں ”لا تتخذوا قبری عیدا“ کہ میری قبر کو عید نہ بنانا، عید میں تین چیزیں ضروری ہیں ایک جتماع، دوسرے تعیین وقت، تیسرے فرحت، تو ممانعت کا خدا صہ یہ ہو کہ میری قبر پر کسی یوم معین میں سامان فرحت کے ساتھ اجتماع نہ کرنا، ہاں! اگر خود بخود کسی وقت میں کسی غرض سے اجتماع ہو جائے ورنہ بات ہے، دوسرے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہاں سے تشریف لے جانے۔ گرچہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے باعث سرور ہے، لیکن ہمارے لیے باعث حزن ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات سے جو ہم پر نعمت کاٹل فرمائی ہے جس کو میں نے شہر الطیب میں سمجھا ہے، وہ دوسرے اعتبار سے ہے، پس جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر پر یہ اجتماع نہ ہو، تو دوسروں کی قبر پر ایسا اجتماع کیونکر جائز ہوگا؟ اور عجیب برکت ہے کہ آج تک حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر پر اجتماع کا کوئی خاص دن معین نہیں ہوا۔

(یہ سنو ۳۶)

## سولہواں اعتراض .. شادی اور غمی کی رسوم خلاف شرع اور واجب

### الترک ہیں!

(الف) شادی اور غمی کی جو رسمیں ہیں، کیا آج کوئی مسلمان یہ کہہ سکتا ہے کہ یہ رسمیں شریعت کے خلاف نہیں ہیں؟ اور اگر واقعی کسی کو معصوم نہیں تو اس کو چاہئے کہ اس قسم کی کتابیں مطالعہ کرے جو اس کے بیان کرنے کے لیے تصنیف کی گئی ہیں، یہ جو لوگ اس مجمع میں موجود ہیں، وہ

ان وقت پتھریں نہیں، سینے اٹھادی، غمی کی رسمیں دو قسم کی ہیں ایک تو وہ ہیں کہ جن کا قبیح ہونا نہایت ہی ناخوابہ اور شرفیہ و شرافت کے ان کو بالکل ہی چھوڑ دیا ہے، اب صرف سافل و فاسق الناس اس میں مبتلا ہیں، مثلاً ناچ رنک وغیرہ اور بعض وہ رسمیں ہیں کہ ان کا قبیح اتنا ناخوابہ نہیں، ان میں عوام و خواص قریب قریب سبھی مبتلا ہیں اور ان کو بالکل جائز سمجھا جاتا ہے، بعد بسا اوقات ادعائے تقویٰ کے طور پر کہا جاتا ہے کہ ہم نے شادی میں کون سی رسم کی ہے؟ نہ تارے ہاں ناچ ہوا ہے اور نہ ہاں منڈیا کیا اچھے رسم نے کیا نہ دیا؟ سو میں بتاتا ہوں کہ آپ نے کیا نہ دیا ہے؟ لیکن پہلے مجھے یہ بتا دیجئے کہ کون کون سے رسم ہیں؟ ناخوابہ ہے کہ جو امر شرعاً ممنوع ہو، وہ گناہ کہلاتا ہے، خواہ وہ ناچ ہو یا کون دوسرا امر ہو، کیونکہ ناچ بھی قرآنی واسطے حرام ہے کہ شریعت نے اس کو حرام اور جرم قرار دے دیا، اب دیکھنا یہ ہے کہ ناچ کے علاوہ دوسری رسم و بھی شریعت نے جرم قرار دیا ہے یا نہیں؟ اس پر متصل ”تکتوا صلاح الرسوم میں ملے گی۔

### تکبر کی حمایت

میں ختم اس وقت بقدر ضرورت بیان کیے دیتا ہوں، یہ بات سب کو معلوم ہے کہ خداے تعالیٰ نے قرآن شریف میں، نیز حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حدیث شریف میں تکبر کی سخت ممانعت فرمائی ہے، چنانچہ ارشاد ہے ”اِنَّ اللّٰهَ لَا يُحِبُّ كُلَّ مُخْتَالٍ فَخُوْرٍ“

حدیث شریف میں ہے ”لَا يَدْخُلُ الْجَنَّةَ مَنْ كَانَ فِي قَلْبِهِ مَقْتَالٌ حَتَّى يَخْرُجَ مِنْهَا حَرْدَلٌ مِّنْ كَرٍ“ دوسری حدیث میں ہے ”مَنْ مَسَّ ثَوْبًا شَهْرَةً سَمِعَ اللّٰهُ ثَوْبَ الدُّنْيَا يَوْمَ الْقِيَامَةِ“ آیت کا ترجمہ یہ ہے کہ جب شب امتحان کی آڑنے والے فخر کرنے والے کو دست نہیں رکھتے اور حدیث اول کا ترجمہ یہ ہے کہ جس نے قلب میں رائی برابر بھی تکبر ہوگا وہ جنت میں داخل نہ ہوگا، دوسری حدیث کا ترجمہ یہ ہے کہ اگر شہرت کے لیے کپڑے پہنے گا تو قیامت میں اللہ تعالیٰ اس کو ذلت کا لباس پہنائیں گے، اس آیت اور حدیث شریف سے معلوم ہوا کہ فخر کے لیے کوئی کام کرنا حرام ہے، ایک حدیث شریف کا ارشاد ہے ”مَنْ سَمِعَ مَعَالِیَ اللّٰهِ وَ مِنْ رَاۤیِ اللّٰهِ بِهِ“ اس سے معلوم ہوا کہ دیکھ لو گے اور شہرت کا کام کرنا حرام ہے۔

### شادی میں انسان کا حال

بہ فور مرے دیکھئے کہ تادیب میں جو کام ہم کرتے ہیں، جن کے یہ ہم نے نہایت خوبصورت غائب کر رکھے ہیں کہ بخت دیا ہے اور بخت دیا ہے اور میں دیکھتا ہوں کہ یہ



غیر ورنہ ان میں نیت ہمارے کیا ہوتی ہے؟ صاحبِ اہلِ محض الفاظ کے خوبصورت ہونے سے کسی چیز کی حقیقت نہیں بدل جاتی، سب سے بڑی چیز نیت ہے، ہذا نیت و ایتھن چاہئے یا ہمہ گم؟ یہ تمام رکھیں محض رزم و رموز، کہ یہ نہیں کرتے، جنہوں کو بڑا جرات دیا جاتا ہے اور اس وصالِ رقی کہا جاتا ہے، کیوں صاحبِ آفاق سے آٹھ دن پہلے بھی قویہ کفن آپ کی کی بہن تھی، چھوٹا یا آپ نے اس کی خبر لی تھی، انہی بہن کے قتل و قتل یہ آپ کو رحم آیا ہے؟ نیز مریدِ صدرِ رقی ہے تو تمام برادرے۔ اس نامور نے برائے کی یا ضرورت ہے؟ یا بھی اپنی زندگی کے لیے یا پھر خریدنے کے وقت، اس وقت حمارتے پاتے وقت بھی آپ نے برادرے کو منع کیا ہے؟ کہ نہیں یا تو بہت اور جیسا، یہ وقت برادرے کیوں جمع کیا جاتا ہے؟ معلوم ہوا کہ محض خزانہ و رموز کے لیے یا یہ جاتا ہے، اس لیے ہونا باطل صحیح ہے کہ یہ سب رزم و محض شہرت کے لیے ہیں اور شہرت کے لیے وہ کام کیا جاتا ہے وہ ہر ایک حدیث شریفِ حرم و حیات، تو سب رزم و محض حرام ہو میں۔

## نیوٹن کی رسم

بالخصوص ایک رسم تو ایسی گندی ہے کہ وہ قوبہ سے بھی معاف ہونا مشکل ہے، کیونکہ اس کی قوبہ  
 جی مشکل ہے اور اظہار یہ ہے کہ اس کو بظاہر عبادت سمجھا جاتا ہے اور اس پر شریعاً کتاب اور رسم  
 نبوت لایا دینا ہے، لوگ اس کو قرض منہ سمجھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ جہلی بنی ہمدان سے اور مد  
 کرن عبادت ہے تو گویا نبوت دینا عبادت ہوا، لہذا نبوت دینا اس قدر ہی رسم ہے کہ سب رسموں  
 میں گندی ہے، اس کو شاید آپ نے آج تک نہ سنا ہوگا، مگر میں اس وقت ان شاء اللہ تعالیٰ اس کی  
 حقیقت بیان کروں گا اور وہ کوئی عجیب اور نئی بات نہ ہوں، بلکہ یہ فی الواقعہ میں آپ نے  
 عدم وجہ کے سبب اس میں غلطی کر رکھی ہے، مقدمات سب آپ نے مسلمہ میں مصروف تھے میں آنکر  
 غلطی ہو رہی ہے، جیسے کسی شخص نے ٹکٹ کے لیے کہے تھے۔ تپ رہا تب پتہ نہ ہوتا اور  
 وہاں پانچ تھانے تو آپ نے بھی جے تو صحیح کیے ہیں، مگر وہاں میں غلطی کر رہی ہے، اس میں  
 تپا تھا ہوا، یہ کہ ہر سب کو مسلم ہے اور کوئی شخص اس سے منکر نہیں کہ نبوت قاضی سے وہ اس مسئلہ  
 سے کہ قرض واجب الوداع ہوتا ہے، قیاس اسند یہ ہے کہ قرض خواہی موت کے بعد اس کا عمل ترکہ  
 اس کے ورثہ میں ملک ہوتا ہے، خواہ وہ ترکہ میں ہو یا کسی کے فائدہ میں ہو، مثلاً اگر کوئی شخص مرے  
 اور سو روپے اس کے گھر میں موجود ہوں اور سو روپے اس کے گھر میں تو اس کا عمل ترکہ وہ سو روپے بھی  
 جائے گا اور یہ وہ سو روپے ہر سب ورثہ ہوتے ہیں جہاں کے ہیں، قیوں مسلوں کے معلوم  
 ہونے بھی، نتیجہ نبوت میں پانچ تھانے سے، سو نبوت میں یہ ہوتا ہے کہ ایک شخص نے یہیں سے

روپے دیے اور اس طرح پچاس روپے اس کے قرضے میں پھیل گئے اور اس کے بعد یہ شخص مراد  
 بیٹے اس نے وارث چھوڑے جن میں ایک باغ ہے اور دوسرا باغ تو وہ جو ترکہ میں ہے  
 ان دونوں کے بعد نصف کے برابر باقی بچا ہے یہاں پر یہ انداز ہے۔

### نبوت کی خرابیاں

میں جو نبوت میں قرض ہے اس میں بھی قسم نہیں ہوتا، چنانچہ دیکھا جاتا ہے کہ اگر چند  
 روز کے بعد اس باغ رکھنے کی اور ان کی شادی ہونے لگی تو نبوت کی دکانیں کے اور یہ با  
 تال سے ان نبوت خواہی خرچ کرے گا اور اپنے بیٹے کو اس کا ایک حصہ کا جائیداد چھوڑ دے گی  
 سے پچیس روپے اس کا حق ہے اور پچیس اس کے تھوڑے باغ بھائی کا حصہ ہے، اسی طرح حق  
 عہد متعلقہ قرض میں بی بی جاتا ہے، یہ جزئی بھی اس میں نہیں کافی یا سنی قرض میں ایک سو  
 قرض باغ بھائی کا ہو کہ اس کے تھوڑے حصہ کا حصہ ہے اس میں ہے اس کے بعد بسا کھلون  
 میں انسی صدمہ کہ با کھلون فی بطورہ دار و سبصلون سعیر

یعنی باغ جو تھوڑے حصہ میں ہے اس میں اپنے بیٹوں میں تقسیم کرنے کے ہوتے ہیں۔  
 اور ایک سو نبوت واپس کرنے والوں پر ہوا کہ نبوت کے مشترک ہاں ایک شریک کو دے دیا اور نصف  
 یہ بنا دینے کے ہوتے ہیں کہ جو قرض سے بعد واپس ہوتے ہیں انہی پچیس روپے تھوڑے  
 ن کے باقی ہیں اور دیکھتے ہیں روایت ملی ہے کہ اس کے اسمے کی سے تھوڑے حصہ میں ہے  
 قیامت میں بات سمجھائیں قرض خواہ وادائیگی میں ہے اور یہ اس وقت ہے کہ جب مالک کے بیٹے  
 کی واپس ہو یا وہ اور دو تین پشتیں گزریں اور من گھڑی ہو یا تو پھر تو خدا جانے اور وہ وقت  
 اس کا حق اس میں متعلق ہے یا جس کا پچھلے وقت کی شہادت ہے کہ وہی کہ یہ قیامت کے  
 وقت کے پورا ہے تو میں ہو گا یہ مذہب مذہب کے وقت نہیں ایسا وعدہ اس پر نہیں کیا جاتا تو اس ہم  
 مسلمان نہ ہوتے، آخر ہم کو سہم تو اسی لیے نصیب ہوا کہ ہمارے باپ والے اپنے آباء جد کے م  
 وراثت و ترکہ دے دیا، ہذا یہ حذر نبوت کے لئے ہے اس کا حق اس کے ساتھ نہیں ہے پچھلے قرض کا متعلق  
 مرکا دیا جائے اور آئندہ یہ مباحل چھوڑ دی جائے، یہ وہی عربی خواب یا مریخ خواب اس کے  
 ساتھ وہی اور حاجی ٹکے تھوڑے غرض نبوت کی رسمیت ندی و غریب ہے، رچہ نظام یہ قیامت کا  
 کا منہ تھامے اور جب یہ اس قدر غریب رہے گا کہ اس میں یہ نہ ہونے کا غریب منہ تھامے،  
 تو دوسری رسم تو اس میں کوئی منہ تھامے نہیں باطل کی قابل ترکہ ہوں گی۔

## دوسری رسمیں

اسی طرح ہم نے ہر قدم پر ایک ایک رسم ایجاد کی ہے کہ جب تک وہ نہ ہو گیا شادی ہی نہیں ہو سکتی ورنہ رسوم میں جو دنیا کی مضرتیں ہیں، ان کا بیان کرنا گو میرا منصب نہیں ہے، لیکن ایک مختصر سے جملے میں ایک گوند رعایت غریب کی مصحت بھی ہے، تبرعاً ان کو بھی بیان کیے دیتا ہوں وہ یہ کہ مسلمانوں پر جس قدر تہا ہی آئی ہے، زیادہ تر انہیں رسوم کی بدولت آئی ہے، کیوں کہ آمدنی ہر مسلمان کی جتنی ہے، سب پر ظاہر ہے اور خرچ ان رسوم کی بدولت جیسا کچھ ہوتا ہے، وہ بھی سب کو معصوم ہے، ماں س مجموعہ کا اس کے سوا اور کیا ہوگا کہ آج زمین رہن ہو رہی ہے، کل مکان پر قرقی ہے، پرسوں زیور اور اثاث البیت نیلام ہو رہا ہے، چوتھ دن نہیں آیا کہ میاں پابند رسوم بیک بنی و دو گوش رہ گئے، بعض لوگ اس کا یہ جواب دیا کرتے ہیں کہ ہم میں گنجائش ہے اور ہم کو قرض لینا نہیں پڑتا، سو وہ تو یہ جو ب مسلم نہیں، کیونکہ ہر حیثیت کا آدمی اپنی حیثیت سے زیادہ خرچ کرنا چاہتا ہے اور اس میں قرض لینا مازمی ہے، دوسرے اگر مان بھی لیا جائے کہ ان کو قرض لینا پڑے گا، تو کم از کم ان کو اپنے غریب بھائیوں کا تو خیال ضروری ہی کرنا چاہئے اور سمجھنا چاہئے کہ ہم کریں گے تو حرص کے مارے وہ بھی کریں گے اور تباہ ہوں گے تو اس لیے ہم بھی نہ کریں، تیسرے جب یہ گناہ ہے اس لیے بھی اس کو چھوڑ دینا چاہئے، گوندیوی مضرت بھی نہ ہو۔

## غموں کی رسمیں

اسی طرح غمی کی رسمیں ہیں کہ ان میں بھی جو کچھ کیا جاتا ہے، وہ محض شہرت کے لیے کیا جاتا ہے، نہ کہ خدا کے لیے کیونکہ اگر خدا کے لیے کیا جاتا تو پوشیدہ طور پر کرن بھی گوارا کیا جاتا اس دکھلانے اور سب پر ظاہر کرنے کا ہتمام کیوں ہوتا؟ معلوم ہوا کہ محض شہرت ہی مقصود ہے اور امتحان اس کا یہ ہے کہ اگر کسی پابند رسوم سے یہ کہا جائے کہ بجائے اس ڈھونگ کے تم پچاس روپے دس مسکین کو دے دو ورنہ کسی کو خبر نہ کرو تو وہ ہرگز راضی نہ ہوگا، بلکہ یوں سمجھے گا کہ اس طرح کرنے سے یہ پچاس روپے ضائع ہی ہو جائیں گے اور کہے گا ”اچھ مولوی صاحب نے رائے دی کہ پچاس روپے بھی کروں اور کسی کو خبر بھی نہ ہو، صاحبو! یہ تو آپ لوگوں کی حالتیں ہیں اور پھر کہا جاتا ہے کہ مولوی ثواب بخشے سے روکتے ہیں، یہ تو بتلاؤ کہ خود آپ کو ہی کب ثواب ہوا تھا کہ دوسرے کو بخشے؟ میں سچ کہتا ہوں کہ مولوی تو آپ کو ثواب ملنے اور ثواب بخشنے کی ترکیب بتلاتے ہیں، ثواب سے منع نہیں کرتے اور وہ ثواب بخشنے کی ترکیب یہ ہے کہ داہنے ہاتھ سے دو روپے بائیں کو خبر نہ ہو،

اپنے خاص حصے سے دو، مردہ کے وہ کپڑے جن میں تمام ورثاء نابالغ و بالغ کا حق متعلق ہو گیا ہے، وہ نہ دو، اگر دو تو ان کو تقسیم کر لو اور جو تمہارے حصہ میں آئیں وہ دو، مشترک ہرگز نہ دو، ثواب کا طریقہ یہ ہے کہ نہ وہ جو آپ نے تراش رکھا ہے، لوگ چاہتے ہیں کہ نہ مہی ہو اور ثواب بھی ہاتھ سے نہ جانے، سو یہ، میں ثواب کہاں؟ الناعذاب ہے، شیخ رحمہ اللہ اس کی بابت فرماتے ہیں

کلید در دوزخ است آن نماز

کہ در چشم مردم گزاری دراز

نمونہ کے طور پر میں نے بیان کر دیا ہے، دوسری رسموں کو بھی اسی پر قیاس کر لینا چاہئے۔

### دلائل عقلیہ

یہ تو دلائل قولیہ تھے، عقلی بھی سنو! رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی شادی کر کے دکھلادیا ہے کہ شادی اس طرح کرنی چاہئے، علی ہذا اپنے صاحبزادے ابراہیم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی غمی کر کے بتلادیا کہ غمی یوں ہونی چاہئے، پھر جب اس کے موافق نہ کیا اور ہر امر میں اپنی ٹانگ اڑائی اور اس کا خلاف گرا ہوا، تو سہولت اطاعت کہاں ہوئی؟ پھر محبت مطلوبہ کہاں ہوئی؟ اس محبت کا اثر تو یہ ہے کہ اطاعت میں سہولت پیدا ہو اور جب کہ ہم نے بالکل شریعت کے خلاف کیا کہ وضع وہ اختیار کی جو شریعت کے بالکل خلاف ہے، معاشرت وہ پسند ہوئی جس کو شریعت سے کچھ بھی گا و نہیں، تو کون کہہ سکتا ہے کہ ہم کو کامل محبت خدا اور رسول سے ہے؟  
(آثار محبت صفحہ ۱۳)

### ایصال ثواب کے غلط طریقے

(ب) وصول ہونے کے لیے ہی زیادہ تر ان لوگوں نے اپنی ہوشیاری سے ایصال ثواب کے لیے طریقے ایجاد کیے ہیں جن کو سوائے ان کے دوسرا کوئی آدمی جان ہی نہیں سکتا کہ اس قدر ہو اللہ احد ہو، پھر تبارک الذی ہو اور پھر یہ ہو اور پھر وہ ہو، بعض سورتوں پر بسم اللہ پڑھی جاتی ہے اور بعض پر نہیں، یہ یہی بات ہے کہ اس کو مولوی بھی نہیں جانتے، تو چونکہ یہ طریقہ وہی لوگ جانتے ہیں، اس لیے مجبور سب عوام ان سے من کھینچ ہو کر انہی کے پاس جاتے ہیں اور اس طرح سے انہیں کو ملتا ہے اور پھر غضب یہ کہ یہ لوگ اس میں اور بھی بڑی بڑی چالیں کرتے تھے، ایک سب انسپکٹر مجھ سے کہتے تھے کہ میں کسی تھانہ میں تھا کہ میرے پاس ایک شخص یہ رہٹ لکھوانے آیا کہ وہی آدمی میری فاتحہ چرا کر لے گیا، میں سخت پریشان ہوا کہ فاتحہ چرانے کے کیا معنی؟ اس شخص سے

پوچھا، تو اس نے کہا موقع پر چپے، آخر موقع پر جا کر دریافت کیا، تو معلوم ہوا کہ ایک نکلی میں پیر جی ایک سال کے لیے فاتحہ پڑھ کر بند کر جاتے ہیں کہ جب ضرورت ہو اس میں سے تھوڑی سی جھاڑ لینا، فی نکلی (عد) ان کی مقرر ہے، اتفاق سے کسی شخص کے پاس روپیہ تھ نہیں اور الیس کو فاتحہ کی ضرورت ہوئی، تو اس نے اس شخص کی نکلی چرائی۔

## ایک حکایت

اس سے بڑھ کر ایک حکایت حضرت مولانا گنگوہی رحمہ اللہ سناتے تھے کہ کسی مسجد میں ایک ملا رہتا تھا، سب لوگ اس سے فاتحہ وغیرہ دیتے تھے، ایک مرتبہ ایک بڑھیا کھانا لے کر آئی، اتفاق سے مدحی اس وقت مسجد میں موجود نہ تھے، ایک مسافر بیٹھا ہوا تھا، وہ یہ سمجھ کر کہ مقصود ثواب ہی ہے، چومسافر ہی کو دے دو، اس کو کھانا دے کر چلی گئی، مسجد کے دروازے سے نکلی ہی تھی کہ مدحی مل گئے، پوچھا کہ بڑھیا کیسے آئی تھیں؟ اس نے سب واقعات بیان کر دیا، آپ فوراً مسجد میں آئے اور ٹھکی لے کر تمام مسجد کے فرش کو خوب پیٹنا اور شور مچانا شروع کیا اور پیٹتے پیٹتے تھوڑی دیر میں دھم سے مسجد کے فرش پر گر گئے، لوگوں نے جو غل و شور سنا تو سب آ کر جمع ہو گئے، پوچھا کہ ملا جی! کیا ہو؟ کہنے لگے بھائیوں میں تو مدت سے یہاں رہتا ہوں، سب مردوں سے واقف ہوں، نہیں کو تو اب بخش دیتا ہوں، یہ نیا آدمی ہے، خدا جانے اس نے اس کو ثواب بخش دیا کہ یہاں کے سب مردے مجھے آ کر پیٹ گئے، میں نے ان کو بہت کچھ بھگایا، لیکن میں تنہا تھا، کہاں تک لڑتا؟ آخر تھک کر گر گیا، گرد و پاؤں دفعہ ایسا ہو تو میں مری جاؤں گا، اس لیے ور کہیں جاتا ہوں، لوگوں نے کہا مدحی! آپ کہیں نہ جائیے ہم آپ ہی کو ہر چیز دیں گے، تو جب بناء رسوم کی یہ اغراض ہیں کہ جب فاتحہ کے عوض ان کو کچھ نہ ملے گا، تو الگ الگ پتہ پر فاتحہ پڑھنا ان کو خود ہی مشکل معلوم ہوگا اور اسی طرح بہت جلد اس کا انسداد ہو جائے گا اور یہ بھی عداست ہے، ان رسوم کے زائد علی مدین ہونے کی، کیونکہ اصلی چیز منجانب اللہ ہر حالت میں محفوظ رہتی ہے، چنانچہ جس زمانے میں طاعون کی کثرت ہوئی تو تیجہ، دسواں وغیرہ سب چھوٹ گئے تھے، صرف وہی چیزیں باقی رہ گئی تھیں، جو شرعاً ضروری تھیں، بعض لوگوں سے جو میں نے کہا کہ اب وہ رسوم کیوں نہیں ہوتیں؟ تو کہنے لگے کہ صاحب کس کس کی رسمیں کریں! یہاں تو ہر روز تیجہ ہی رہتا ہے، میں نے کہا 'دیکھو! اسی سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ یہ امور محض زائد ہیں، ورنہ اس کثرت موت میں بھی کبھی ایسا نہیں ہوا کہ کسی مردے کو بغیر کفن دیے اور بلا نماز پڑھائے دفن کر دیا ہو اور تیجہ اور دسواں بہت لوگوں کا نہیں ہوا، غرض یہ کہ دین کے کاموں میں بھی عجیب عجیب طریقے ایجدا کیے ہیں، جن سے مقصود دین میں

کامیابی یعنی رضائے حق بمراحل بعید ہے۔ (احسان اللہ پیر صفحہ ۱۹)

(ج) اصل میں یہ بارات وغیرہ ہندوؤں کی ایجاد ہے کہ پہلے زمانے میں امن نہ تھا، دہن کی حفاظت کے لیے ایک جماعت کی ضرورت تھی اور اس وجہ سے فی گھر ایک آدمی لیا جاتا تھا کہ اگر اتفاق سے کوئی بات پیش آئے تو ایک گھر میں ایک ہی بیوہ ہو اور اب تو امن کا زمانہ ہے، اب اس جماعت کی کیا ضرورت ہے؟ اور اگر خوف بھی ہو تو اس قدر پہنا کر کیوں لاؤ؟ اور اگر کہیے گا اس میں بھی مصیحت ہے، تو اس کا کیا جواب دو گے کہ بارات والے جاتے تو ہیں جمع ہو کر ورسوئے ہیں متفرق ہو کر اور اکثر دہن اور کھرا کیے رہ جاتے ہیں، اس سے معصوم ہوتا ہے کہ حفاظت وغیرہ مقصود نہیں، صرف رسم پورا کرنا اور نام آوری مد نظر ہوتی ہے اور شمت یہ کہ اکثر عصر کے وقت بارات چلتی ہے اور لڑکی کے ماں باپ بھی ایسا غضب کرتے ہیں کہ اسی وقت رخصت کر دیتے ہیں شاید یہ سمجھتے ہیں کہ اب ہماری چیز نہ رہی ورنہ حفاظت کی اب پہلے سے زیادہ ضرورت ہے، کیونکہ زیب و زینت کی حالت میں ہے، خدا جانے کیا بات پیش آئے!

### دین چھوڑنے کا انجام

صاحبو! جب انسان دین چھوڑتا ہے تو عقل بھی رخصت ہو جاتی ہے، لوگوں کا یہ عام خیال ہے کہ کنواری کی حفاظت کی زیادہ ضرورت ہے، بیانی ہوئی کی نگہبانی کی ضرورت نہیں اور یہ خیال ہندوؤں سے ماخوذ ہے، اس کا منشا یہ ہے کہ اگر کنواری سے کوئی بات ہو جائے اس میں بدنامی اور رسوائی ہوتی ہے اور بیانی سے کوئی بات سرزد ہو تو بدنامی نہیں ہو سکتی، کیونکہ اس کے شوہر ہے، کسی کی طرف نسبت کی جائے گی، مگر یہ خیال محض جہت پر مبنی ہے، عقل سے کام لیا جائے تو معصوم سوگا کہ کنواری کی حفاظت کی اتنی ضرورت نہیں، جتنی بیانی ہوئی کے لیے ضرورت ہے اور راز اس میں یہ ہے کہ کنواری کو قدرتی طور پر بھی شرم و حجاب بہت ہوتا ہے، تو اس کے ساتھ ایک طبعی مانع موجود ہے، اس کی زیادہ نگہبانی کی ضرورت نہیں، اور بیانی کا حجب پوندہ کم ہو جاتا ہے، اس کی طبیعت کھل جاتی ہے، مانع طبعی اس کے ساتھ نہیں رہتا، اس کی عفت و عصمت محفوظ رکھنے کے لیے بہت بڑی نگہبانی کی ضرورت ہے، نیز کنواری کو ملاوہ مانع طبعی کے خوف و شہرت بھی زیادہ ہوتا ہے اور بیانی ہوئی کو اتنا خوف نہیں ہوتا، کنواری میں تو کوئی آئینہ نہیں، اس میں شوہر کی آئینہ ہے۔ اس کا فعل اس کی طرف منسوب ہو سکتا ہے، اس لیے بیانی ہوئی کی طبیعت برے کاموں میں کنواری سے زیادہ مائل ہو سکتی ہے، اس کی حفاظت کنواری سے زیادہ نہونی چاہئے مگر لوگوں نے اس کا الٹا کر رکھا ہے۔

## عفت و عصمت کی حفاظت

مجبور ہے کہ اس کی پروا آج کل نہیں کی جاتی کہ عصمت و عفت کتنا ضروری ہے صرف اپنی بدنامی اور رسوائی کی پروا کی جاتی ہے، سو چونکہ شواری میں بدنامی آ کر نہ ہونے کے بدنامی کا قوی اندیشہ ہے، اس کی نگہبانی تو کی جاتی ہے اور بیاہی ہوئی میں ایک آڑم جو ہے، اس سے بدنامی کا خوف ہے، اس کی حفاظت میں جاتی ہے، اسی خیال ہی بناء پر رخصت کے وقت ماں باپ کچھ خیال نہیں کرتے کہ یہ وقت مناسب ہے یا نہیں، اب چاہیں برت سے ساتھ لے دیتے ہیں، یہ کوئی ان کے نزدیک تو حفاظت کا وقت کون تھا، وہ اب تو سوچتے ہیں، چاہے راستے میں ڈکوسی مل جائے، جہاز کے دوسو فیصد ضرورت کی ہے، ان بات بات پر قس پر قس پر قس پر قس پر قس پر قس پر رخصت کرنا چاہے، یہ خیریاں ہیں برت میں جن کی عفت و عفت سے برت ٹوٹے یا جاتا ہے اور میں جو پہلے بار قوس میں بیا کرتا تھا، جب تک میری سمجھ میں خیریاں نہ آتی تھیں، اب میں ان رسوم و باکل حرام سمجھتا ہوں اور اگر تمہاری سمجھ نہ آوے، تو سداۃ رسوم و عادات ہی رسوم و عادات کے عفت و عفت کا آج بھی سے کہنے کا کہ میں سنا ہے کہ تمہارے منہ کے بہت ہیں، میں نے کہا مسکے تو اپنے ہی ہونے پر نہیں جن میں احتیاط ہو، تو حقیقت میں میرے مسئلے کے نہیں، مگر خدا نے میرے قدم سے غفلت باتوں کی خیریاں ظاہر کر دیں، جو وہاں کے خیر نہیں ہیں، اس سے مجھے لوگ سخت مشہور کرنے لگے۔

## دلہن کی حفاظت

غرض اگر ہمیں کی حفاظت کے یہ بات ہی ہوتی ہے، تو متفرق ہو رہے ہوتے ہیں، حتیٰ کہ بعض دفعہ دلہن اور داماد ایسے رہ جاتے ہیں، اگر وہی ہے کہ وہاں تو دلہن کے ساتھ ہوتا ہے، تو ہی حفاظت میں سے بہار ہوتے ہیں، "یونہی آج کل رات یہ ہے کہ شاہی جہاز ہوتی ہے، یہ یونہی اب وہ عفت و عفت طبع میں نہیں رہتی جو پہلے تھی، اب زیادہ عفت و عفت نہیں ہوتی، غرض آج کل وہاں صاحب و خود حفاظت کی ضرورت ہے، اگر نہیں پھر یہ وہاں سے پہلے وہاں صاحب و عفت میں نہیں کے، غرض عفت و عفت وہاں پر عفت و عفت کے ایک گاؤں میں قیام کیا اور برات آئے، علی کی، یہ وہ حفاظت کے لیے تھے، اب برات و چہرہ دینا چاہئے۔

(عفت و عفت کے لیے احتیاطی تدابیر، عفت و عفت کے لیے احتیاطی تدابیر، عفت و عفت کے لیے احتیاطی تدابیر)

ستر ہواں اعتراض شوہر کے مرنے کے بعد شوہر والوں کا عورت

کے نکاح میں اپنا حق سمجھنا غلط ہے!

بعض مسلمان قوموں میں یہ سنت ہے کہ شہرہ کے مرنے کے بعد عورت میں شوہر والے اپنا حق سمجھتے ہیں۔ مگر ماں باپ اس کے مالک نہیں رہتے بلکہ دیور، سر مالک ہو جاتے ہیں۔ بکد و عورت خود بھی اپنی مالک نہیں رہتی، نہ وہ خود اس اپنا نکاح کر سکے، نہ ماں باپ کر سکیں، بلکہ جہاں جیوڑہ وغیرہ ہیں وہاں شوہر کا مشورہ چاہئے کہ اپنے خیموں سے بیٹے نکالے اور ماں باپ چاہئے کہ غیہ نہ کرے، تو باپ کا پتہ نہ چلے گا اور تمہاری بیوی سے کہ بہو سے ہم نہ جا سکیں چاہئے ایک عورت نے اپنی ہونکا نکاح ایک پند سے کر دیا، افسوس کہ یہ ہے کہ عورتوں کی عقل پر تو پورا یقین تھا، مردوں کی عقل بھی ماری تھی، مگر وہ بھی اس کا چھو نہیں نہیں ہوتا اور اس کو اپنے نزدیک بات سمجھتے ہیں، اس لیے میں نے اس وقت یہ قیامت پڑھی، جس میں رشہ ہے کہ ایسا دستور عورتوں واسطے طرن ہے اپنی ملک میں نکلتے ہاں زب۔ رشہ خداوندی ہے ”یا ایہا نذیر اموا لا یحل لکم ان تکرہوا نسائکم کفرہن ولا تفضوھن لتذھوا بعض ما ینمواھن الا ان ینکحن لھن حشفہ مشبہہ و عاشروھن بمعروف فان کرھتموھن فعسی ان ینکھوھن شأ و ینجعل اللہ فیہ حیرۃ کبیرہ“

”اے ایمان والو! تم یہ بات جانتے ہو کہ عورتوں کے جہاں مالک ہو جاؤ اور ان واسطے غرض سے مقید مت رہو کہ جو کچھ تم نے ان کو دیا ہے، اس میں کا کوئی حصہ صومراؤ، مگر یہ کہ وہ عورتیں کوئی صحت ناشائستہ حرمت میں اور ان کے ساتھ کوئی نہ ساتھ نہ کرنا یا مرد و عورتوں کو اپنا پسند ہوں تو ممکن ہے کہ تم ایک شے کو اپنا پسند کرو اور اللہ تعالیٰ اس میں بڑی منفعت رکھ دے۔“

یہ ہے اس کا ترجمہ، کیلئے کہ قرآن میں اس رسم کو منایا گیا ہے یا نہیں؟ اور اس کی قید واقعی ہے، انتہائی نہیں، کیونکہ عورتیں اس وراثت سے رضی بھی نہ ہوتی تھیں، اگر وہ رضی ہوں تب بھی حروف محمولیت جائز نہیں۔

بعض لوگ کہتے ہیں کہ ہم نے تو اس کی زبان سے ان نکاح ہو یا تھا، تو یہ زبان سے ہونا بھی ممکن، مگر وہ ہے تاکہ کوئی یہ نہ کہے کہ بچہ نکاح کر دیا، کیونکہ مسلمان یہ ہے کہ بیوگان کا نکاح بدوین زبان سے ہے جائز نہیں ہوتا، طیب خاطر کا اس میں خیال نہیں کیا جاتا۔



## زبردستی نکاح

اور بعض مرتبہ بے پوچھے ہی نکاح کر دیتے ہیں، مانو کہ میں ایک بیوہ کا نکاح ہوا اور وہ ہندو رخصت ہوئی، وہ راضی نہ ہوئی تھی، تو اس کو جبراً برات کے ساتھ کر دیا اور کہہ دیا کہ وہاں جا کر اس کو راضی کر لینا اور یہاں ایک نکاح عدت میں ہوا، جب میں نے پوچھا کہ یہ یہابیات کیا؟ تو کہنے لگے کہ نکاح کی نیت سے نہیں کیا، ذرا باز رکھ گادی تاکہ کسی اور جگہ نکاح نہ کر سکے، مگر اس نے بخت نے بعد عدت کے پھر بھی نکاح نہیں کیا، اس پر لوگ شکایت کرتے ہیں کہ وہ آگنی ہے، طاعون آگیا، جب لوگ اس طرح حلال کے پردے میں حرام کاری کریں تو طاعون کیوں نہ آئے؟ صاحبو!

از زنا افتد وبا اندر جہاں

سب بعض دگ تو زبان سے بھی نہیں کہواتے اور بعض دگ زبان سے گو کہواتے ہیں، مگر پھر بھی اس پر قہر ظلم ہوا، چونکہ یہ لوگ اپنے باپ کو مک سمجھ کر کہواتے ہیں، دوسری خبر یہ اس میں یہ ہوئی کہ ماں باپ کو مک نہیں سمجھتے، حالانکہ خدا اور رسول کے بعد ماں باپ کا حق ہے، اطاعت کا۔

(وعظ ایضاً صفحہ ۵۸)

## اٹھارہواں اعتراض مانیوں بٹھانے کی رسم ناجائز ہے!

اپنی دہن کو دیکھئے کہ سب بھر تک منہ پر ہاتھ رہتے ہیں، شادی کے زمانے میں تو کبھی وہ اپنے منہ سے پانی تک بھی، ٹنگ بیٹھے، تو چاروں طرف غل مچ جائے کہ بے کیسی بے حیائی کا زمانہ آگیا، بلکہ شادی کے پہلے ہی سے یہ مصیبتیں اس بے چاری پر آ جاتی ہیں۔ اور سخت قرطینہ میں رکھی جاتی ہے، جس کو آپ کی اصطلاح میں مایوں بیٹھنا کہتے ہیں ایک وٹھڑی میں بند کر دی جاتی ہے جہاں ہو تک اس کو نہیں پہنچتی، سارے گھر سے بولنا بند ہو جاتا ہے، اپنی ضرورت تک میں دوسرے کی محتاج ہو جاتی ہے، اپنے آپ پاخانہ پیشاب کو نہیں جاسکتی، یہاں تک بھی قیمت تھا کہ ان رسموں کی بدولت دنیا کی سزائیں بھگتیں، لیکن غضب یہ ہے کہ اس قرطینہ میں نماز تک نہ پڑھتی، یونہی اپنے منہ سے پانی، مک نہیں سکتی اور پروایوں کو اپنی ہی نماز پر وہ نہیں، اس کی خبر میں؟ یہ کوئی کبہ سوتا ہے کہ وہ نماز جو کہ مرتے وقت بھی معاف نہیں، چنانچہ تاب میں ملتا ہے کہ ایک شخص کشتی میں سو رہا اور کشتی ڈوب جاتی اور یہ شخص ڈوبنے سے در وقت نماز کا آگیا ہو تو اس شخص کے ذمے واجب ہے کہ اسی غوطہ رانے کی حالت میں نماز کی نیت باندھ لے، چرچا ہے ذاب دیکھئے انمار

یہ تاکید ہے، مگر اس قرینہ میں قضا کی جاتی ہے، کیا آپ بہہ سکتے ہیں کہ باوجود ان منکرات کے یہ رکمیں جہیز ہستی ہیں؟ حاشا! کلا دین سے قطع نظر، عقل کے بھی تو یہ بات خلاف ہے کہ اس کو آئی سے حیوان بلکہ جماد بنا دیا جائے، اس کا کھانا پینا بند کیا جاتا ہے، محض اس لیے کہ اگر تم کھانے کی حدت نہ ہو تو سرس میں کھائے، پھر یا خانہ جہیز جو قانون حیا کے خلاف ہے، حتیٰ کہ بہت جگہ یہ دیکھا گیا ہے کہ فالتے کرتے کرتے لڑکیاں بیمار ہوئیں، لا حول ولا قوۃ الا باللہ! جب دین کو کوئی چھوڑتا ہے تو عقل بھی سب ہو جاتی ہے، شادی کی تقریبات کو کہاں تک بین کروں جس کو چاہے دیکھ دیجئے وہ دین کے خلاف ہونے کے ساتھ عقل سے بھی خارج ثابت ہوگی۔

(وعظ من زعم البوی صفحہ ۶۳ دعوات عبدیت حصہ ہفتم)

## انیسواں اعتراض . چالیسویں وغیرہ کا کھانا محض برادری کی

### خوشنودی کے لیے کیا جاتا ہے!

برادری کا کھانا فقط اسی واسطے ہوتا ہے کہ یہ دیکھتے ہیں کہ فلاں نے کیا کیا کھلایا تھا غمی میں؟ اچھے کے زبان سے تو یہ کہا جاتا ہے کہ ثواب کے لیے کھانا کھاتے ہیں، مگر امتحان یہ ہے کہ اگر اس شخص سے خلوت میں کہا جائے کہ قاعدہ یہ ہے کہ جس مصرف میں زیادہ ضرورت ہوتی ہے، اس میں روپیہ دینے سے زیادہ ثواب ملتا ہے ورنہ جن کی تم دعوت کرتے ہو، یہ سب کھاتے پیتے غمی میں، تم یہ دعوت کا روپیہ فلاں مدرسہ میں دے دو، یا فلاں آبرودار غریب آدمی کو چپے سے دے دو اور اس کا ثواب میت کو بخش دو، ثواب اچھے اس شخص کے دل پر کیا گزرتی ہے؟ یہی کہے گا بھلا! روپیہ بھی خرچ ہوا اور کسی کو بھی خبر نہ ہوئی، تو بتائیے کہ یہ صاف ریا (دھوا) ہے کہ نہیں؟ معلوم ہو، کہ یہ سب دکھاوے کے لیے کیا جاتا ہے، جب یہ جاس ہے تو ثواب کہاں سے ملے گا اور جب اس کو ثواب نہ ملا تو میت کو کیا بخشے گا کیوں کہ ثواب پہنچانے کا خدا صمد یہ ہے۔ تم نے یہ نیک کام کیا اور جو ثواب اس کا تم کو ملو وہ تم نے کسی دوسرے کو بخش دیا ورنہ یہاں ہی صفر ہے، تو ہاں یہ بخشو گے ۴۴

### ایک حکایت

اس پر مجھے ایک حکایت یاد آئی کہ رامپور سے ایک شخص کسی جھونے چم سے مرید ہوئے، انھیں ان کے بعد کسی نے ان سے پوچھا، کو پیچ صاحب سے کیا فیض پہنچا؟ یہ تھے صاف آدمی کہ

”جب پانی سقا دہی میں نہ ہو تو بدھنے میں کہیں سے آئے تو یہی صورت ہے ثواب مننے کی، پہلے کرنے والے کو ملتا ہے پھر وہ دوسرے کو دیتا ہے تو جب کسی کو نہ ملتا تو یہ کسی کو کیا دے گا؟ گویا سارے روپیہ ضائع ہو گیا اور یہ تو سب دعوے ہی دعوے ہیں کہ ثواب کے لیے کھانا کھلاتے ہیں، صرف برادری سے شرمنا کر رہا جاتا ہے اور لوگ اس کا زبان سے اقرار بھی کرتے ہیں۔

### ایک گوجر کا واقعہ

گیرانہ میں ایک گوجر بیمار تھا، اس کا ٹکا حکیم صاحب کے پاس آیا اور کہنے لگا کہ حکیم جی اس مرتبہ تو کسی طرح میرے باپ کو چھایا ہی نہ ہو، مجھے اس بڑھے کے مرنے کا تو غم نہیں، مگر آج کل چاول بہت گراں ہیں، برادری کو کھانا کھانا تو مشکل ہو گا، وہ بیچارہ تو سیدھا تھا، اس نے سچی بات کہہ دی۔ ہم با وضع ہیں، زبان سے غلام نہیں کرتے، مگر دلوں میں سب کے یہی ہے، یہ تو کھانے والوں کی حالت ہے، باقی کھانا بوائے وہ تو پورے ہی بے حیا ہیں کہ ایسے غم میں بجائے ہمدردی کے اور اس پر دباؤ ڈالتے ہیں۔

### ایک رئیس زادے کی حکایت

اسی باب میں ایک صاحب حکایت بیان کرتے تھے کہ ضلع بند شہر میں ایک رئیس کا انتقال ہو گیا، چالیسویں دن رسم ادا کرنے کو ان کے تمام عزیز و قریب، دوست احباب ہاتھی گھوڑے لے کر جمع ہوئے، رئیس زادے نے سب کی خاطر مدارات کی، عمدہ عمدہ کھانے پکوائے، جب کھانے کا وقت آیا، در تمام دسترخوان پر جمع ہو گئے اور سب کے آگے کھانے چن دیے گئے رئیس زادے نے کھڑے ہو کر تقریر کی کہ صاحبو! کھانے سے پہلے میری ایک بات سن لیجئے، پھر کھانا شروع کیجئے گا، آپ کو معلوم ہے کہ آپ لوگ اس وقت کس لیے جمع ہوئے ہیں، چونکہ مجھ پر ایک بڑا حدیث گزارا ہے کہ میرے والد صاحب کا سایہ میرے سر پر سے اٹھ گیا ہے، اس لیے آپ لوگ میرے ساتھ ہمدردی کرنے کے لیے جمع ہوئے ہیں، تو کیا ہمدردی اسی کا نام ہے کہ میں تو غم میں مبتلا ہوں اور اس کی وجہ سے نہ کھانے کا رہا نہ پینے کا اور آپ لوگ تین چار عمدہ عمدہ کھانے پکھنے گئے تم کو شرم نہیں آتی بس اب کھانا شروع کیجئے، مگر اب کون کھانا؟ تمام شرف، مجلس سے اٹھ کھڑے ہوئے اور ایک جگہ جمع ہو کر مشورہ کیا کہ واقعی یہ چالیسویں کی رسم اٹھا دینے کے قابل ہے، چنانچہ سب نے متفق ہو کر اس رے پر دستخط کر دیے اور وہ تمام کھانا خراب ہو گیا۔

## حاصل کلام

حقیقت میں سرغورزد تو یہ سرے کھانے جو بروری کو کھلائے جاتے ہیں اسی قسم کے ہیں جن سے کھلانے والوں کو بجز تکلیف کے اور کھانے والوں بجز بے حیائی اور کچھ حاصل نہیں ہوتا، اب بھی وگ مہوی بنی کو بدنام کرتے ہیں کہ یہ ایساں ثواب سے منع کرتے ہیں، صا ہوا ایساں ثواب سے کوئی منع نہیں کرتا، بدستہ بڈھنگے پن سے منع کیا جاتا ہے، دیکھو "اگر کوئی قبلہ کی طرف پشت کر کے نماز پڑھے تو اس کو منع کریں گے یا نہیں؟" اگر شریعت سے موافق عمل ہو تو پھر دیکھوں کون منع کرتا ہے؟ جس کی بڑی شرط یہ ہے کہ اخلاص کے ساتھ ہو، یعنی ثواب کی نیت سے کیا جائے۔

(وعظ "امدین الخ" صفحہ ۳۵)

## بیسواں اعتراض تبرکات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت

(الف) تبرکات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں یک تو ایسی زیادتی کی جارہی ہے جو اور بدعات میں ہے کہ اس کو لوگوں نے عید بنا رکھا ہے، اس باب میں اکثر لوگ یہاں تک کہ بعض طبقہ بھی شک میں ہیں۔ یوں سمجھتے ہیں کہ اس میں کیا حرج ہے؟ جب نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت باعث برکت ہے۔ اگر کوئی صرف زیارت کی نیت سے جائے تو کوئی مضائقہ نہیں معلوم ہوتا، مجھ سے ایک طالب علم نے جن کامکان جوں آباد میں ہے اور جبہ شریف کے مکان کے پاس اس کی دکان ہے، سو اس نے کیا کہ میں دکان پر بیٹھ کر جبہ کی زیارت کروں گا، مگر میں نے اس کی اجازت نہیں دی، کیونکہ وہ مجمع بالکل میسوں، عرسوں کی طرح ہوتا ہے، تاریخ کی عین موتی ہے، دعوت موتی ہے، دور سے آدمی آتے ہیں، عورتوں کا اجتماع بھی ہوتا ہے، ایسے وگ جو نماز بھی نہیں پڑھتے، زیارت کو آتے ہیں، نیکہ زیارت جبہ شریف کی فضیلت قبر شریف کے برابر نہیں ہو سکتی، حدیث "لا تتحدوا ہسری عیداً" (میری قبر پر عید کا سا جھوم نہ لگاؤ) سے اس کی نفی ہو گئی، کیونکہ جبہ شریف کی فضیلت قبر شریف کے برابر نہیں ہو سکتی، گو اس میں یہ تو نہیں کہا جاسکتا کہ مثل یوم و دست وغیرہ کے اس میں تبدیل ہو گیا، اگرچہ مدت بدل کا یقین بھی نہیں مگر خیر جو بات دل میں نہیں، اس کو زبان پر بھی نہ لانا چاہئے، مگر یک دوسری بات مابہ، تیار زیباں بھی موجود ہے کہ اس وقت وہ میسوں جسدا طہر سے مملو (مل ہو) نہیں، اور قبر شریف کو شرف مملو حاصل ہے، اس لیے جبہ نبوی کو کسی نے عرش سے افضل نہیں کیا، پس جبہ قبر کا عید بنا حرام ہے، تو میسوں شریف کو عید بنا کس طرح جائز ہوگا ۴۴

## موئے مبارک

کہیں کہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے موئے مبارک اس وقت تک موجود ہیں، عید بنانا ان کی بھی جائز نہیں، کیونکہ اگرچہ بظاہر یہ خیال کر کے کہ موئے مبارک جزو بدن ہے، قبر سے افضل معلوم ہوتا ہے، مگر قبر میں اتصال اور تماس کی ایک فضیلت موجود ہے، جو موئے مبارک کو بالفعل حاصل نہیں، اس سے دونوں خیر مسوی ہوئے، موئے مبارک جز ہے، مگر ب ممرس نہیں اور قبر شریف جز نہیں، مگر ممرس (مد ہوا) ہے، تو دونوں برابر ہوئے اور یک مسوی سے دوسرے مسوی کا حکم معلوم ہو سکتا ہے، پس حدیث "لا تتخذوا قبری عیداً" سے موئے مبارک کو عید بنانا حرام ہو گیا، یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی غایت بدعت ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے قبر کو ذکر میں اختیار فرمایا، جس سے ملبوس اور شعر وغیرہ سب کے احکام خود بخود معلوم ہو گئے، عدوہ ازیں صحابہ اور سلف صالحین نے عید منانے کو کبھی اختیار نہیں کیا، حالانکہ ان کے پاس ہم سے زیادہ تبرکات نبویہ موجود تھے اور ان کو ہم سے زیادہ ثواب کے کاموں میں سبقت تھی، اگر یہ کوئی خیر ہوتی تو سلف میں اس کی کچھ تو اصل ہوتی، ب صرف یہ سواں رہ گیا تھا کہ صحابہ میں عید کی طرح اجتماع نہ تھا، تو آخر تبرکات کے ساتھ ان کا برتاؤ کیسا تھا؟ تو اس کے لیے میں چند احادیث ایک پرچہ پر لکھ لی ہیں، کیونکہ ان کا بلفظ یاد رکھنا دشوار تھا، اس وقت ان کو نقل کیے دیتا ہوں۔

## تبرکات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے سلسلہ میں احادیث

"عس عثمان بن عبد اللہ بن وہب قال فارسی اهل الى ام سلمة رضى الله عنها بقدرح من ماء و كان ذا اصاب الانسان عين او شئ نعت اليها محصة لها فاخرجت من شعر رسول الله صلى الله عليه وسلم و كانت تمسكه في جلعجل من قصبة فحصبحت به فشرب منه قال فاطمعت في الجلعجل فرايت شعرات حمراء" (رواه البخاری)

"عثمان بن عبد اللہ بن وہب سے روایت ہے کہ وہ فرماتے ہیں کہ مجھے میرے گھر والوں نے حضرت ام المؤمنین ام سلمہ رضی اللہ عنہا کے پاس ایک پیالہ پانی کا دے کر بھیجا اور قاعدہ تھا کہ جب کسی نرس کو نظر وغیرہ کی تکلیف ہوتی تو حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کے پاس پانی کا پیالہ بھیج دیتا، ان کے پاس حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پچھ بال تھے، جن کو انہوں نے چاندی کی قلمی میں رکھ رکھا تھا، پانی میں ان باؤں کو بڑا یا کرتی تھیں اور وہ پانی یا روپا دیا جاتا تھا۔ راوی کہتے ہیں کہ میں نے جو بہت کرکٹل کیا، کچھ تو اس میں چند سرش باں تھے۔"

اس حدیث سے معلوم ہو گیا کہ ایک صحابیہ کے پاس تنگی میں رکھے ہوئے تھے جس کے ساتھ یہ برتاؤ کیا جاتا تھا کہ بیماروں کی شفا کے لیے اس کا غسہ پلایا جاتا تھا۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے خضاب کے بارے میں اختلاف ہوا ہے، صحیح یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاں پکٹے گئے تھے جس سے دیکھنے والوں کو خضاب کا شبہ ہوتا تھا، ورنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی خضاب نہیں کیا، چونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے گل سفید پل قریب بیس کے تھے یا پچھڑے۔

### جبہ مبارک کا تذکرہ

”عن اسماء بنت ابی بکر رضی اللہ عنہا لھا اخرج حبة طیالسیة کسروانیة لھا لثة دیساح و فرجیہا مکفوفین بالدیساح و قالت ھذہ حبة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کانت عند عائشة، فمما قبضت قبضتھا و کان الی صلی اللہ علیہ وسلم یبس بھا فبحن بعسھا للمرضی یمسحون بھا“ (رواہ مسلم)

”حضرت اسماء بنت ابی بکر رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ انہوں نے ایک جبہ طیلسانی کسروانی لے کر رکھا، جس کے ریبان اور دونوں چاک پر رشیم کی بنوف لگی ہوئی تھی اور یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا جبہ ہے جو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاس تھا ان کی وفات کے بعد میں نے اسے لے لیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس کو پہن کرتے تھے ہم اس کو پانی میں دھو کر وہ پانی بیماروں کو پلا دیتے ہیں شفا حاصل کرنے کے لیے۔“

### موئے مبارک سے متعلق حدیث

”عن انس رضی اللہ عنہ قال الی صلی اللہ علیہ وسلم اتی منی فاتی حمرة فرماھا، ثم اتی مربة صبی و بحر نسکھ ثم دعا بالحلاق و بول حذیق شقہ الایمن و حذیقہ ثم دعا باطلحہ الانصاری فاعطاه ايام ثم بول الشق لاسر فکان، و حلقه فاعطاه ابا طلحہ، فقال: افسمہ بین الناس“

”حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم جبہ اودان میں عرفات سے منی میں تشریف لے کر توجرو عقبہ کے پاس پہنچے اور اس کی رمی کی، چتر منی میں جو مکان آپ کے لیے مقرر تھا، اس میں تشریف لائے اور قربانی کے جانوروں ذبح کیا، پھر حلق (نائی) کو بلایا اور اس کو سر کا داہنا حصہ اول دیا اس نے اپنے حصے کو منڈا، پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ابو طلحہ انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بلایا اور وہ اس کو عطا کیا، چتر نائی کو سر کا بائیں حصہ دیا اور فرمایا

’ موئذہ! اس نے بائیں حصہ کو بھی موئذہ! آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے وہاں بھی بڑھاپہ انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو دیے اور فرمایا کہ اس کو لوگوں میں تقسیم کرو۔“

اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بہت مقدار میں اپنے موئے مبارک صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم میں تقسیم فرمائے ہیں اور ظاہر ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم شرق و غرب منتشر ہو گئے تھے اور اگر ہمیں موئے مبارک پایا جائے تو جہد کی تسلسل کا کار نہ کر دیا جائے بلکہ اگر سند صحیح سے اس کا پتہ معلوم ہو جائے تب تو اس کی تقسیم کی جائے، ورنہ گریختی دلیل افتراء و اختراع کی نہ ہو تو سکوت کیا جائے یعنی نہ تصدیق نہ جائے نہ تہذیب مشتبہ مر میں شریعت نے ہمیں یہی تعلیم دی ہے۔

## لباس مبارک

و عن ام عطیہ فی قصہ غسل ربیع بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و تکمیلها  
اہا قالت فالتقی حقوہ فقال اشعر بها ایامہا فقال شیح فی السمعات و ہذا الحدیث  
اصل فی البرکۃ بآثار الصالحین و لباسہم

”حضرت ام عطیہ رضی اللہ عنہا حضرت ربیع بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے غسل و کفن کے واقعہ میں روایت کرتی ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا تہبند ہمارے پاس ڈال دیا کہ اس کو مرحومہ کے بدن سے مٹا کر کے پہناؤ، یعنی سب سے نیچے اس کو رکھو تا کہ اس کی برکت بدن سے متصل رہے، حضرت شیخ عبدالحق رحمہ اللہ لمعات شرح مشکوٰۃ میں اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں کہ یہ حدیث آثار و مبہوتات صالحین سے برکت لینے میں اصل ہے۔“

معلوم ہوا کہ تبرکات سے برکت حاصل کرنے کا ایک یہ بھی طریقہ ہے کہ بعد موت کے اس کو کفن میں رکھ دیا جائے، مگر اس سے قرآن اور دعاؤں کی کتابوں کا کفن میں رکھنا جائز نہ ہوگا، کیونکہ اس میں ان کا احترام باطل ہو جاتا ہے، کیونکہ قرآن کے ساتھ ناپاکی کا اتصال حرام ہے اور بدن میت چند روز کے بعد بھوے پھٹے گا، وہ نجاست قرآن کو بھی لگے گی، اسی طرح وہ کتابیں جن میں دعائیں اور اس اللہ و رسول کا نام جا بجا ہے، قابل احترام ہیں، بلکہ الفاظ و حروف مصطفیٰ قابل احترام ہیں، بلکہ سادہ کاغذ بھی بوجہ آلہ علم ہونے کے قابل احترام ہے، بعض لوگ فرعون و ہامان کا نام کھراس پر جوتے مارتے ہیں، یہ بالکل غلط و مبہل حرکت ہے اس پر تو بس نہ چڑا، الفاظ کی ہی بے حرمتی پر بہ دردی دکھلائی، مگر ان سب کے ساتھ ان کو عید نہ بنانا چاہئے، کیونکہ یہ سمجھنے کی بات ہے کہ ان چیزوں کی قدر کس سے ہے؟ اس سے ناکہ یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی چیزیں ہیں،

پھر احکام بھی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ہیں، ان کی بھی تو قدر کرنی چاہئے، ان میں بھی تو برکت ہے۔ اس برکت کو بھی تو مینا چاہئے غرض وہ جو سوال کیا گیا تھا کہ سف صالحین کا تبرکات کے ساتھ کیسا برتاؤ تھا؟ ان روایتوں سے اس کا جواب معلوم ہو گیا، انہی کے موافق ہم کو بھی عمل کرنا چاہئے اس سے زیادہ تعدی نہ کرنا چاہئے۔

### تبرکات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ غلو

بعض لوگ یہاں تک غلو کرتے ہیں کہ جب شریفہ کے لیے نذریں مانتے ہیں، فقہاء نے اس کو حرام لکھا ہے، کیونکہ نذر عبادت ہے اور عبادت مخلوق کے لیے نہیں ہو سکتی عبادت خالی جل و اعلیٰ شانہ کے لیے خاص ہے، بحر اراثق میں اس بات پر جہاں نقل کیا ہے کہ نذر، نذر مخلوق کے لیے سب سے نزدیک اتفاق حرام ہے، مجوروں کو اس کا کھانا لینا اور اس میں کی قسم کا تصرف کرنا جائز نہیں۔

(وہذا حرام و رصفہ ۲۱)

### تبرکات کا نہیں آتے

(ب) تبرکات کے بھروسہ پر کوئی نہ رہے، بدو ان ایمان کے سبب کار ہیں، چنانچہ دیکھو کہ ابن ابی کے پاس کتنے تبرکات جمع ہو گئے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا قمیص مبارک اس کے سفین میں دیا، جہاں یہ بات کس کو نصیب ہوتی ہے؟ آج کل کوئی بہت کرک گا، غلاف کعبہ کا ٹکڑا رکھ دے گا، مگر غلاف کعبہ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے قمیص سے کیا نسبت؟ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے جسد طہر عرش و کعبہ سے افضل ہے اور اگر غلاف کعبہ کو قمیص نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر مان بھی دے جائے تو یہ دولت کس کو نصیب ہو سکتی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا جب مبارک اس کے منہ میں پڑے، عبداللہ بن ابی کے مرنے کے بعد آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا لعب مبارک بھی اس کے منہ میں ڈال دیا تھا، وہ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا جزو تھا، جس کی برکت اس سے بھی زیادہ ہے، پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے جنازے کی نماز پڑھی، گویا اس کے لیے عافیت فرمائی، بھلا یہ شرف آج کس کو نصیب ہو سکتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم صبیحہ کرم رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے کراس کے جنازہ کی نماز پڑھیں، مگر باوجود ان تمام باتوں کے عبداللہ بن ابی ان تبرکات سے کچھ بھی نفع نہ ہوا، کیونکہ وہ میرن سے تھے، متھ جن تعالیٰ نے صاف فرمادیا ہے "لَهُمْ كَهْرُومًا لَّيْسَ وَ رَسُولِهِ وَ مَا تَوْأَوْ هُمْ فَايْسَفُونَ"

رفع، وضع سنہ ۳۰



## اکیسواں اعتراض رمضان شریف کے لیے نیک کاموں کا روکے رکھنا؟

بعض لوگ رمضان سے پہلے بعض نیک کاموں کو روکے رکھتے ہیں، مثلاً کسی کی زکوٰۃ کا سال شعبان میں پورا ہو گیا، اب وہ زکوٰۃ ادا نہیں کرتا، رمضان کے انتظار میں روکے رکھتا ہے، چاہے رمضان میں اس کو توفیق ہی نہ ہو، راہ یہ چوری ہی ہو جائے، یا رمضان کے انتظار میں محتاج کا قلیہ ہی ہو جائے، یا درکھو اشرار کا اس ترغیب سے ہرگز یہ مطلب نہیں کہ رمضان کے انتظار میں نیک کاموں کو روکا جائے، بلکہ شریعت کا مقصود تاخیر عن رمضان سے روکنا ہے کہ اگر رمضان تک کسی کو توفیق نہ ہو تو رمضان میں ہرگز دیر نہ کرے، جو کرنا ہو کر ڈالے تقدیم علی رمضان سے روکنا مقصود نہیں، 'اَوْشَتَانِ بَيْهَمَا' (یعنی تین دونوں باتوں میں بڑا فرق ہے) مگر کم فہمی نے یہ نتیجہ پیدا کیا کہ لوگ رمضان میں خرچ کرنے کے لیے فضائل اور ثواب سن کر اس کے انتظار میں طاعت کو روکنے لگے، خوب سمجھ لو! کہ تعمیل فی الخیر میں خود بہت بڑا ثواب ہے اور وہ اتنا بڑا ہے کہ رمضان سے پہلے جو تم خرچ کرو گے تو گویا اس میں کم نسبت رمضان میں خرچ کرنے کے ثواب کم ہو، مگر میں قسم کرتا ہوں کہ یہ تقریباً لی اللہ وہ تعمیل بہتر ہے اور اس درجہ میں اس کا ثواب رمضان کے ثواب سے بڑھ جائے گا، مجھے کوئی تاطمینان ہے جو میں شرح صدر کے ساتھ اس مضمون کو بیان کر رہا ہوں، بس قسم سے زیادہ اطمینان دینے کا ذریعہ میرے پاس کوئی نہیں تمہیں یہ خبر ہے کہ شعبان میں اگر تم غریب کو زکوٰۃ دے دیتے ہیں تو اس وقت اس کے دل میں سے کیسی دعا نکل جاتی جس کے سامنے شہر رمضان میں بھی ہتھی ہیں۔

## نیکی کی تاخیر کرنا چاہئے

یہی بات لوگوں کو معلوم نہیں، یا درکھو کہ جب زکوٰۃ کا سال پورا ہو جائے، اس کے بعد تاخیر کرنے میں فقہاء کا اختلاف ہے کہ اس تاخیر سے گناہ ہوتا ہے یا نہیں، بعض وجوب علی الفور کے قائل ہیں، ان کے نزدیک تاخیر سے گناہ ہوتا ہے اور بعض وجوب علی التراخی کے قائل ہیں، ان کے نزدیک گناہ نہیں ہوتا، بس احتیاط اسی میں ہے کہ وجوب کے بعد دیر نہ کرے، تاکہ سب کے نزدیک گناہ سے محفوظ رہے، کچھ اگر رمضان سے انتظار میں صدقات کا روکنا موجب ثواب ہوتا تو شریعت نے نہیں تو یہ ہمدیا ہوتا کہ رمضان سے اتنے دن پہلے صدقات کو روک دو، جب شریعت نے کہیں یہ نہیں کہا تو اب ہمارا یہ کرنا یہ زیادتی فی الدین اور بدعت ہے کہ جس کام کے لیے شریعت نے ثواب بیان نہیں کیا، تم اس میں ثواب سمجھ رہے ہو، یہ مقدمت (مقدمہ) ہے، حکم

شرعی کی مگر چونکہ اب تک جہل میں مبتلا تھے، علم نہیں تھا، اس لیے مید ہے کہ تنہا نہیں ہوئے ہوں گے، ہاں! اب جو دگ ایسا کریں گے وہ تنہا رہوں گے، کیونکہ اب مطہر صاف ہو گیا۔  
(تقیہ من صفحہ ۳۰)

### بائیسواں اعتراض . عید میلاد النبی ﷺ کی دلیل اربعہ سے تردید!

جاننا چاہئے کہ عید میلاد النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے نام جو ایک رسم شائع ہوئی ہے اس کے متعلق دو کلام ہیں۔ یک تو اس کے نام شروع ہونے کے متعلق دلائل، دوسرے مخالفین کے دلائل کا جواب، اس کے بعد سمجھنے شریعت کے دلائل چاہیں۔ کتاب اللہ، سنت رسول، اجماع، قیاس ان شاء اللہ چاروں سے گفتگو کی جائیگی۔

### میلاد کی تردید قرآن میں

اول کتاب اللہ کو بیچے احق تعالیٰ کا ارشاد فرماتے ہیں ”اِنَّهُمْ شُرَكَاءُ شَرَعُوا لَهُمْ مِّنَ الدِّينِ مَا لَمْ يَأْذَنَ بِهِ اللّٰهُ“

”یعنی کیا ان کے شرکاء کے لیے ہیں کہ انہوں نے ان کے لیے دین کی وہ بات مقرر کر دی، جس کی اللہ نے اجازت نہیں دی، یہ آیت صاف بتلا رہی ہے کہ دین کی بات بدون ذن الہی، یعنی بدون دلیل شرعی کسی کو مقرر کرنا مذموم (برا) و مستنکر (مکروہ) ہے، یہ تو کبریٰ ہے و صغریٰ یہ ہے کہ عید میلاد، نبی دین ہی کی بات سمجھ کر بلا دلیل مقرر کی گئی ہے اور دلیل نہ ہونا جزاً تو ظاہر ہے کہ یہ امر شریعت میں نہیں، امر مستحذث (نیا گھڑا ہوا) ہے، اگر احتمال ہے تو اس کا ہے کہ کسی کلیہ میں داخل کرتے ہوں گے، مفصل گفتگو ان کلیات کی جس میں یہ داخل ہو سکتی ہے، آگے آنے کی باقی مجملاً یہ سمجھ لینا چاہئے کہ سبب داعی اس کا قدیم ہے، خواہ وہ فرس ہو، یا اظہار شوکت اسلام ہو کہ وہ بھی قدیم ہے، بہر حال ان میں سے جو بھی سبب ہو تو ہم یہ کہتے ہیں کہ جب کہ یہ سبب حضور صلی اللہ علیہ وسلم و صبیہ و خیر القرون کے زمانہ میں موجود تھا اور وہ حضرات قرآن و حدیث کو خوب سمجھنے والے تھے اور ایسا سمجھتے تھے کہ اس کو دیکھ کر اب اجتہاد و جہل نہیں رہا گیا، پس جب مسم ہو چکا کہ وہ کتاب و سنت کو ہم سے زیادہ سمجھنے والے تھے اور یہ اسباب بھی اس وقت موجود تھے، یعنی اظہار فرخ اور شوکت اسلام کی اس وقت بھی ضرورت تھی، بلکہ اس وقت سے زیادہ ضرورت تھی، مگر ان حضرات نے اس پر عمل نہیں کیا، پس معصوم ہو کہ کسی کلیہ میں اس کا داخل ہونا صحیح نہیں اور یہ امر بالکل مستحذث اور جدید ہے کہ جس کی کچھ اصل نہیں اور بدعت کی

حقیقت یہی ہے کہ غیر دین کو دین سمجھ کر کیا جائے اور اس کو یہ لوگ دین سمجھتے ہیں، پس یہ بدعت واجب الترتک ہیں یہ تو قرآن مجید سے متعلق کلام تھا۔

### میلاد کی تردید حدیث میں

اب حدیث لیجئے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں کہ ”مَنْ أَحْذَثَ فِيْ أَمْرِنَا هَذَا مَا لَيْسَ مِنْهُ فَهُوَ زُورٌ“ یعنی جو شخص ہمارے اس دین میں وہ شے نکالے جو اس میں سے نہیں پس وہ واجب لر دے، جو تقریرات آیت کے ذیل میں کی گئی ہیں، وہی یہاں بھی ہے اور مراد نئی شے سے وہ ہے جس کا سبب قدیم اور پھر اس وقت معمول بہ نہ ہوئی ہو، باقی سبب جدید ہو اور نیز وہ موقوف علیہ کسی مامور بہ کی ہو، و دمانہ میں دخل ہو کر واجب ہے اور دوسری حدیث لیجئے! مسلم کی روایت ہے۔ ”قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا تَخْتَصِمُوا لِبَيْتِ الْجُمُعَةِ بَقِيَامٍ مِنْ بَيْنِ اللَّيَالِي وَ لَا تَخْتَصِمُوا يَوْمَ الْجُمُعَةِ بِصِيَامٍ مِنْ بَيْنِ الْأَيَّامِ لَا أَنْ يَكُونَ فِي يَوْمٍ يَصُومُهُ أَحَدُكُمْ“

”یعنی جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ شب جمعہ کو اور راتوں میں سے شب بیداری کے ساتھ خاص مت کرو اور یوم جمعہ کو ایام میں سے روزہ کے ساتھ خاص مت کرو، مگر یہ کہ اس دن میں کوئی تم میں سے پہلے سے روزہ رکھتا ہو۔“

اس حدیث سے یہ قاعدہ کلیہ نکلا کہ جو تخصیص منقولات نہ ہو وہ منہی عنہ (یعنی جس سے روکا گیا ہو) ہے، یہ دوسری بات ہے کہ جمعہ کے روز روزہ رکھنا کیسا ہے؟ ہمارے علماء نے دوسری دلیل مستقل سے جواز کا حکم دیا ہے اور نہی کو عارضی کہا ہے، اس وجہ سے کہ روزہ رکھ کر وفاق نف جمعہ سے ضعیف نہ ہو جائے، یہ فرعی گفتگو ہے، یہاں تو صرف اس قاعدہ کلیہ کا مستنبط کرنا مقصود ہے، سوق عہ کی صحت میں مجوزین صوم جمعہ کو بھی کلام نہیں ہے، غرض یہ قاعدہ کلیہ کو تخصیص غیر منقولات دین کے اندر جائز نہیں صحیح ہے یہ تو کبریٰ ہے، اب خاص یوم ولادت کی عید منے کی تخصیص دیکھئے کہ یہ تخصیص کیسی ہے؟ ظاہر ہے کہ منقول نہیں اور نہ تخصیص عادی ہے، بلکہ اس کو دین کی بات سمجھتے ہیں، چنانچہ اس کے تارک کو بدعت مرتے ہیں اور بدعت سمجھتے ہیں، اگر تخصیص عادی ہوتی تو بدعت نہ کرتے اور نہ ان کو بدعت دین جانتے، جیسے کسی کو عادت عمل پہننے کی ہو تو اس کے تارک کو ملامت نہیں کرتے، بہر حال اس کو دین سمجھتے ہیں، پس یہ تخصیص دین میں ہوئی اور غیر منقولات ہوئی یہ صغریٰ ہو اور کبریٰ اوں آچکا ہے، نتیجہ ظاہر ہے کہ یہ تخصیص ناجائز ہے۔ اگر غور کیا جائے تو مقیس علیہ یعنی یوم جمعہ سے بھی بڑھ کر ہے، اس سے کہ یوم جمعہ کے فضائل تو احادیث میں صراحتہ بھی وارد ہیں اور یوم ولادت کی کوئی فضیلت صراحتہ وارد نہیں، گو قواعد سے فی نفسہ یوم ولادت میں برکت کا قائل نہ ہو؟ چنانچہ

سیوطی رحمہ اللہ یا ملا علی قاری رحمہ اللہ اس ماہ کی فضیلت میں فرماتے ہیں۔

هذا الشهر فى الاسلام فصل

و منقبة تفوق على الشهور

ربيع فى ربيع فى ربيع

و نور فوق نور فوق نور

اور میں اس پر اضافہ کر کے کہتا ہوں:

ظہور فى ظہور فى ظہور

سرور فى سرور فى سرور

## فضائل یوم ولادت کی صراحت نہیں

پس نفس برکت اور فضیلت کا انکار نہیں، گفتگو اس میں ہے کہ جیسے جمعہ کے فضائل تصریحاً وارد ہیں، ایسے یوم ولادت کے نہیں، پس جس کے فضائل منصوص نہ ہوں، اس کی تخصیص کیسے ناجائز نہیں ہوگی؟ بعض لوگوں نے دعویٰ کیا ہے کہ یوم ولادت کی فضیلت بھی حدیث میں آئی ہے، چنانچہ آیا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم دو شنبہ کے روز روزہ رکھ کر تھے، کسی نے پوچھا کہ یا رسول اللہ! آپ اس دن روزہ کیوں رکھتے ہیں، فرمایا ”ولدت يوم الثين“ یعنی میں پیر کے دن پیدا ہوں، تو اس کا جواب ان شاء اللہ بخلفین کے دلائل کے ذیل میں آئے گا۔

## روضہ مبارک کی زیارت

در تیسری حدیث سینے سنائی نے روایت کیا ہے ”قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا تجعلوا قسري عيدا و صنوا على فان صلواتكم تلبسى حيث كنتم“  
 ”جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ میری قبر کو عید مت بناؤ اور مجھ پر درود بھیجو، کیونکہ تمہارا درود میرے پاس پہنچے گا جہاں کہیں تم ہوں گے۔“  
 اس حدیث میں غیر عید و عید بنانے کی با تخصیص ممانعت ہے، شاید اس میں کوئی شبہ کرے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر پر تو سب جمع ہوتے ہیں، جواب یہ ہے کہ عید میں جیسے جمع ہوتے ہیں، اس طرح میری قبر پر مست جمع ہو اور عید میں اس طرح جمع ہوتے ہیں کہ اس کی تاریخ معین ہوتی ہے اور نیز اس میں تداعی یعنی اس کا اہتمام ہوتا ہے کہ ایک دوسرے کو وہاں جمع ہونے کے لیے

بدیا جاتا ہے، پس اس طرح جمع ہونے کی ممانعت ہے اور اتفاقی اجتماع سے ممانعت نہیں ہے، چنانچہ روضہ اقدس کی زیارت کے لیے جو جاتے ہیں اس میں یہ دونوں امر نہیں ہیں، اس کی کوئی خاص تاریخ مقرر نہیں ہے، بلکہ آگے پیچھے کیسے ما اتفاق قافلے جاتے ہیں اور زیارت کر کے چلے آتے ہیں اور نہ کچھ اہتمام ہے کہ سب کا اجتماع ضروری سمجھا جاتا ہو، بہر حال اس حدیث سے احادیث ثابت ہوتا ہے کہ قبر شریف پر بطور عید کے جمع ہونا ناجائز ہے، پس جس طرح عید مکانی ممنوع عند (جس سے روکا گیا ہو) ہے، اسی طرح عید زمانی بھی منہی عن ہوگی، اب رہ گئی یہ بات کہ اس کے بعد "صلو علی صلا نکم تسعی حیث کنتہ" اس پر ہال ہے، سو شرع نے مختلف توجیہات کی ہیں، میرے ذہن میں سب سے اقرب توجیہ اس کی یہ آتی ہے کہ اس سے مقصود یہ ہے کہ اس نئی (لا تجعلو) میں اہل بدعت یہ مذکر کرتے تھے کہ تم تو مسجود یعنی درود شریف پڑھنے کے لیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ اقدس پر جمع ہوتے ہیں اور مسجود مامور ہے کہ تم ہمارا اجتماع جائز ہوگا، تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس شبہ کا جواب دیتے ہیں اور اس اجتماع کا استیصال فرماتے ہیں کہ درود شریف یہاں آنے پر موقوف نہیں ہے جہاں کہیں تم ہو گے درود شریف میرے پاس پہنچتا ہے، اس لیے یہ مذریعہ معجز ہے اور اس سے ایک بہت بڑی بات مستنبط ہوتی ہے کہ مسجود جس کے بعض افراد مندوب اور بعض واجب اور بعض فرض ہیں جب اس کے لیے عید کے طور پر جمع ہونا جائز نہیں تو کسی اور فرض مختار کے لیے جمع ہونا کیسے جائز ہوگا؟ لیکن اس سے وئی شبہ نہ کرے کہ خود زیارت کے لیے جانا بھی جائز نہیں، اس سے کہ وہاں جو جاتے ہیں تو مقصود اصلی صلوٰۃ نہیں ہے، بلکہ زیارت مقصود ہے اور وہ بدعتی قبر پر جمع ممکن نہیں۔

## چوتھی حدیث سے استدلال

چوتھی حدیث یہ ہے کہ عید کے روز کچھ چیزیں حیل رہی تھیں اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم شریف رکھتے تھے، حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ شریف اسے، انہوں نے فریاد کیا کہ انا، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "سکن قوم عبد و هذا عبدا" یعنی اسے منع نہ کرو کہ تو من یک عید بتوتی ہے اور یہ تاریخی عید ہے، اس حدیث میں علت ان کے عید کی اہمیت کی یہ فرمائی کہ یہ تاریخی عید ہے، اس میں جو از حب و عید ہونے پر معلق فرمایا گیا جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ عید کے ساتھ خاص ہے، سو اگر یہ شخص کو عید مناجائز ہو تو بہر حال یہ عید جائز ہو جائے گا اور تخصیص منصوص باطل ہو جائے گا جس سے مختار ثابت ہوئی۔

## عدم جواز پر اجماع سے ثبوت

اب رہا اجماع، سو اس سے بھی ثابت ہے، تقریر اس کی یہ ہے کہ قاعدہ اصولیہ ہے کہ تمام امت کا کسی امر کے ترک پر متفق ہو جائے یا یہ اجماع ہوتا ہے کہ اس کے عدم جواز پر، چنانچہ فقہاء نے چاہا اس کے قاعدے سے استدلال کیا ہے کہ صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل کو ہمیشہ ترک کرنے سے استدلال کرتے تھے، مثلاً فرماتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے عید کی نماز پڑھی، لیکن اس میں اذان اور تکبیر نہیں تھی، اسی طرح جس شے کو تمام امت کے ترک کر دیا ہو، وہ واجب الترک ہے، اسی بناء پر فقہاء نے صلوٰۃ عیدین میں بد اذان و تکبیر کہا ہے، پس اگر یہ قاعدہ مسلم نہ ہوتا تو آج سے ہی عیدین میں اذان اور تکبیر کا بھی اضافہ کر دینا چاہئے اور اگر مسلم ہے تو اس قاعدے سے اور جگہ بھی کام لو۔

## ایک شبہ کا جواب

اس پر ایک شبہ ہو سکتا ہے کہ تمام امت نے عید میلاد النبی کو ترک نہیں کیا، اس لیے کہ امتی تو آخر ہم بھی ہیں سو ہم اس کو کرتے ہیں، پس اجماع کہاں رہا؟ جواب اس کا یہ ہے کہ اصول فقہ کا قاعدہ مسلمہ ہے کہ اختلاف متاخر اتفاق مقدم کارافع نہیں ہے، یعنی جس امر پر تمام امت کا اتفاق زمانہ سابق میں متحقق ہو چکا ہو اب اس اتفاق کو بعد کا اختلاف نہ اٹھائے گا جب تک تم لوگوں نے ایجاد نہیں کیا تم، اس وقت تک تو امت کا اس کے ترک پر اتفاق تھا، اب وہ اتفاق مرتفع نہیں ہو سکتا، اس قاعدہ کی ایک جزئی اور ہے کہ علماء حنفیہ نے نماز جنازہ کا تکرار چار نہیں رکھا اور دلیل یہی ملتی ہے کہ صحابہ اور تابعین سے ثابت نہیں فرض یہ قاعدہ مسلم ہے کہ امت کا کسی امر کو ترک کرنا اس کے عدم جواز کی دلیل ہے، پس بفسد تعالیٰ اجماع امت سے بھی ثابت ہو گیا کہ یہ عید بدعت اور امر منکر واجب الترک ہے۔

## عید میلاد کا عدم جواز قیاس سے

اب رہا قیاس و قیاس کی دو قسمیں ہیں۔ ایک تو وہ قیاس جو مجتہد سے منقول ہو اور ایک وہ جو مجتہد سے منقول نہیں اور یہ قاعدہ کہ غیر مجتہد کا قیاس معتبر نہیں ہے، ان واقعات میں ہے کہ جو مجتہدین کے زمانے میں پائے گئے ہیں اور جو نئے واقعات پیش آئیں ان میں قیاس غیر مجتہد کا معتبر ہے، چنانچہ جس قدر نئی تجارتیں اور ایجادات اس زمانے میں ہوئی ہیں، سب کا حکم قیاس سے ہی ثابت

ہوتا ہے، مع ہذا ہم خود قیاس نہیں کرتے اس لیے ہم کو قیاس کرنے کی ضرورت تو جب تھی جب سفر کے کام میں اس سے تعرض نہ ہوتا، اس لیے کہ ان حضرات کا قیاس ہمارے قیاس سے مقدم ہے اور ان کے کلام میں اس سے تعرض ہے۔ چنانچہ تبعید الشیطان و صراط مستقیم میں بہت زور شور سے اس امر پر گفتگو کی ہے اور فیصلہ کیا ہے کہ کسی زمانہ یا مکان کو عید بنانا ممنوع ہے، پس قیاس سے بھی اس عید کا ناجائز ہونا ثابت ہوا۔ یہ تو ہمارے دلائل تھے۔

### موجدین کے دلائل اور ان کا جواب

اب موجدین عید کے دلائل کی تقریر اور اس کا جواب سنیں اور ان کی طرف نسبت دلائل کی میں نے اس احتمال سے کر دی ہے کہ شاید ان میں سے کبھی کوئی ان سے استدلال کرنے لگے، ورنہ میں نے یہ دلائل ان سے منقول نہیں دیکھے، ہند ہو تو اگر برسوں بھی کوشش کریں تو ان کو ایک دلیل بھی میسر نہ ہو، اسی واسطے جی تو نہیں چاہتا تھا کہ ان کو دلائل دیے جائیں لیکن صرف اس وجہ سے کہ کسی کو کوئی گنجائش نہ رہے، اس لیے میں ان دلائل کو بھی مع جواب نقل کیے دیتا ہوں۔

### پہلا استدلال اور اس کا جواب

اول آیت یہ ہے ”قُلْ بِفَضْلِ اللَّهِ وَبِرَحْمَتِهِ فَبِذَلِكَ فَلْيَفْرَحُوا“ سے استدلال کر سکتے ہیں کہ اس آیت سے فرحت کا مامور بہ ہونا ثابت ہوا اور عید بھی اظہار فرحت ہے، لہذا جائز ہے جو سب ظاہر ہے کہ اس آیت سے فقط فرحت کا مامور بہ ہونا نکلا اور گفتگو اس ہیئت خاص میں ہے، ہذا اس آیت سے اس کو کوئی مس نہیں اور اگر اس کلیہ میں اس کا داخل کرنا صحیح ہو تو فقہاء نے کتب فقہ میں جن بدعات کو رد کیا ہے، وہ بھی کسی نہ کسی ایسے ہی کلیہ میں داخل ہو سکتی ہیں، چاہیے کہ وہ بھی جائز ہو جائیں، حالانکہ کتب فقہ جو مسلم عند الفرقین ہیں، ان میں ان کی ممانعت مصرحاً مذکور ہے اور ان اہل زلیغ کو ہمیشہ یہ دھوکہ ہوتا ہے اور یا تجاہل ہے کہ یہ سمجھتے ہیں کہ ہمارے اور اہل حق کے قضیہ کا موضوع ایک ہی ہے، سی بنا پر اہل حق پر اعتراض کر دیتے ہیں، چنانچہ یہاں بھی مغالطہ ہے، ہم جس بات کو ناجائز کہتے ہیں، وہ ہیئت خاصہ ہے اور جو فرحت آیت فَلْيَفْرَحُوا سے ثابت ہوتی ہے وہ فرحت مطلق ہے، پس یہ یوں سمجھتے ہیں کہ یہ لوگ فرحت کو منع کرتے ہیں، حالانکہ یہ صحیح نہیں، بلکہ اگر غور سے کام لیا جائے تو ہم اس فرحت پر زیادہ عمل کرتے ہیں، اس لیے یہ موجدین تو سال بھر میں ایک مرتبہ خوش ہوتے ہیں اور درمیان میں ان کی فرحت منقطع ہو جاتی ہے اور ہم ہر وقت خوش ہیں۔ (اس لیے کہ اہل نسبت ایمان کی بشارت اور اس کے ذوق سے ہر وقت مخمور

رہتے ہیں) اور اہل حق میں ہی بہت سے افراد اس دوست سے شرف ہیں ”وَذَلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ وَهَذَا الصَّوَرُ كَمَا مَرَّ فِي تَفْسِيرِ لَايَةِ“ (جامع) پس جو فرق کو منقطع کر دیں وہ آیت کے تارک ہیں، ہم تو کسی وقت بھی قطع نہیں کرتے، پس ہم بغضہ تعالیٰ آیت پر بھی بروقت عمل کرتے ہیں اور دلائل منع بدعات پر بھی عمل کرتے ہیں، اہل بدعات کو دونوں امر نصیب نہیں، خدا صمد یہ ہو کہ فرق، مابورہ کے تین درجے میں افراط، تغریہ اعتدال، تفریط تو یہ ہے کہ تجدید باطنی، الحامدہ کر دیں۔ فلاں وقت پر یہ فرق (خوشی) سوئے جیسا محض خشک مزاجوں کے کلام سے مترشح ہو گیا ہے اور افراط یہ ہے کہ فرق جو جلدی رکھیں مگر حد و شریعہ سے تجاوز کریں، جیسا کہ اہل تجدید باجماعہ کا طریق متعارف ہو گیا اور اعتدال اداست میں ہے، اس نہ ہم مجدد ہیں نہ مجدد بحدہ قدیم ہیں۔ و الحمد للہ علی دامت۔

### دوسرا استدلال اور اس کا جواب

دوسرا استدلال مجددین کا اس حدیث سے ہو سکتا ہے کہ جب ابولہب نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بات کی خبر سنی تو خوشی میں آ کر یہ بانڈی کو آزاد کر دیا اور اس پر عقوبت میں تخفیف ہوئی، پس معلوم ہوا کہ وہ بات پر فرق جائز ہے اور موجب برست ہے جو اس کا بھی ظہر ہے کہ ہم نفس فرحت نے منکر نہیں ہیں، بلکہ اس پر ہر وقت عمل میں، گفتگو تو اس ہیئت کدائی میں ہے۔

### تیسرے استدلال کا جواب

تیسرا استدلال اس آیت سے ہو سکتا ہے کہ حق تعالیٰ ارشاد فرماتے ہیں ”وَأَذْهَبَ اللَّهُ الْخَوَارِثُونَ يَنْعِيْسِي اَنْ مَرِيْمَ هَلْ يَنْصَبِعُ رَيْثُكَ اَنْ يُرَبِّ عَيْنِ مَائِدَةٍ مِنَ السَّمَاءِ [الٰہی قوہ] رَسَا بِرَبِّ عَيْنِ مَائِدَةٍ مِنَ السَّمَاءِ تَكُوْلُ لَنَا عِيْدُ الْوَيْلِ وَاحِرًا وَاِيَةُ مَيْتُ“  
 ”یعنی یاد کرو اس وقت کو جب کہ خوارین نے کہا اے عینی ابن مریم! کیا یہ ممکن ہے کہ اللہ تعالیٰ ہم پر آسمان سے یہ خون نازل فرما دیں، عینی ابن مریم کی اس دعا شک کے ساتھ کہ اللہ! ہم پر آسمان سے خون نازل فرما کہ وہ ہمارے لیے عید بن جائے، ہمارے پیہو کے لیے اور ہمارے پیچھوں کے لیے وریب نشانی قدرت کی ہو آپ کی طرف سے۔“ اس آیت نے مقدمہ ہوا کہ عطا نعمت کی تاریخ و عید بنانا جائز ہے اور ہمارے اصول میں یہ طے ہو چکا ہے کہ محض بقدرے شرع و حق تعالیٰ ہم پر نقل فرما کر ان پر نکار نہ فرما دیں قوہ ہمارے لیے بہت ہیں وریبوں کی نکار نہیں پس معلوم ہوا کہ عطا نعمت کی تاریخ و عید بنانا جائز ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بات ظہر ہے۔



نعمت عظیمہ ہے، پس آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی تاریخ ولادت کو عید بنانا جائز ہوگا، جواب اس کا یہ ہے کہ یہ ضروری نہیں کہ اس امر پر نکار اسی جگہ ہو جہاں وہ منقول ہے، دیکھئے ”وَرَدُّ قُلُوبِ بَنِي إِسْرَءِيلَ اسْحَدُوا لِأَدَمَ“ میں سجدہ تحیت منقول ہے اور سجدہ تعطیس ہماری شریعت میں منسوخ ہو چکا لیکن یہاں پر اس پر نکار منقول نہیں، اس کے لیے دوسرے دلائل ہیں، اسی طرح یہاں سمجھئے کہ جو آیات و احادیث ہم نے عید بنانے کی ممانعت میں اپنے دلائل میں بیان کی ہیں، وہ اس پر نکار کے لیے کافی ہیں، یہ جواب تو اس تقدیر پر ہے جب کہ آیت کے معنی یہی ہوں جو مستدل نے بیان کیے ہیں، ورنہ اس آیت سے یہ ثابت ہی نہیں ہوتا کہ عید اسلام کا مطلب یہ ہے کہ نزولِ مائدہ کی تاریخ کو عید بنائیں اس سے یہ کہہ سکتے ہیں کہ عید کا یہ معنی ہے کہ عید بنانا عید کا مطلب یہ ہے کہ نزولِ المائدہ لینا مجز ہوگا اور یہ قاعدہ ہے کہ جب تک حقیقی معنی بنائیں، مجز کی طرف رجوع نہ کیا جائے گا، پس معنی یہ ہے کہ تکون المائدہ سرورِ نانی وہ ہمارے لیے سرور کا باعث ہو جائے، عید کے معنی متعارف نہیں ہیں، بلکہ عید کا اطلاق مطلق سرور پر بھی آتا ہے، یہ کیا ضروری ہے کہ جہاں کہیں لفظ عید آئے اس سے عید میا، دانسی ہی مراد ہو؟ جیسے حضرات شیعوں کے نزدیک جہاں کہیں مساحت، ع، آتا ہے اس سے عید کا جواز ہی نکال دیتے ہیں، ان کے نزدیک جہاں ویسا شیخ سعدی رحمہ اللہ کے شعر ”تمتع زہرِ خوشہ یا فتم“ سے یہی ”متعہ“ نکلتا ہے اور آیت ”رَبَّنَا اسْتَمْنِعْ بَعْضَنَا بِبَعْضٍ“ کے بھی یہی معنی ہیں کہ اے رب ہمارے بعض نے بعض سے ”متعہ“ کیا ہے، ایسے ہی ان حضرات کے نزدیک جہاں نہیں ع، ی، د آئے اس سے عید میا دانسی کا جواز ثابت ہوتا ہے۔

### چوتھا استدلال اور اس کا جواب

چوتھا استدلال اس قصہ سے ہو سکتا ہے کہ حدیث میں آیا ہے کہ جب آیت ”الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ“ نازل ہوئی تو ایک یہودی نے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے کہا کہ اگر یہ آیت ہم پر نازل ہوتی تو ہم اس دن کو عید بنا لیتے، حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جواب دیا کہ یہ آیت کریمہ عید کے دن ہی نازل ہوئی ہے، یعنی یوم جمعہ اور یوم طرفہ کو نازل ہوا ہے اور ترمذی میں ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے اس آیت کریمہ کی تفسیر میں فرمایا ہے ”تُرْسَتْ فَيُيَوْمُ جُمُعَةٍ وَ عَرَفَةٍ“ یہ حدیث کا مضمون ہے، تقریر استدلال کی اس آیت سے یہ ہے کہ حضرت عمر و ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے عید بنانے پر نکار نہیں فرمایا، معدوم ہوا کہ عید کی نعمت کی تاریخ کو عید بنانا جائز ہے، اگرچہ یہ استدلال ان کو قیامت تک نہ سمجھتا، لیکن ہم نے تبرعاً نقل کیا ہے کہ ان کو اس میں بھی گنجائش ہو سکتی ہے، اس کے دو جواب ہیں، ایک جواب قوی ہے کہ تم جو یہ

کہتے ہو کہ نکار نہیں کیا، تو یہ کیا ضروری ہے کہ انکار یہاں ہی منقول ہو؟ چنانچہ ہمارے فقہاء نے تعریف یعنی یوم عرفہ تہجج کے مشابہت سے جمع ہونے پر انکار فرمایا ہے، یہ تو ضروری نہیں ہے کہ کسی مقام پر انکار کریں۔ نیز حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے تہصیب کو یس بشی کہا ہے، تاکہ وہ منقول بھی ہے، مگر صرف عبادت کو عبادت سمجھنے سے نہوں نے انکار فرمایا، تو غیر منقول کو قربت سمجھنا تو ان کے نزدیک زیادہ منکر ہوگا اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا انکار اجتہاد عسی الشجرة حدیث پر مشہور ہی ہے، پس دونوں حضرات کا انکار ایسے امور پر ثابت ہو گیا ”گوہر ہر مقام پر انکار منقول نہ ہوا، دوسرا جواب یہ ہے کہ وہ شخص مسمان نہ تھا، یہودی تھا، اس کا خاص طور پر نرائی جواب دیا کہ ہمارے یہاں تو پہلے سے عید ہے، بعد اس جواب سے خود معلوم ہوتا ہے کہ عید نانا چڑ نہیں، یعنی مطلب حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ ہے کہ ہماری شریعت میں چونکہ تعبید چڑ نہیں ہے، اس لیے عید عید سے ہم کسی دن کو اپنی طرف سے عید نہیں بنا سکتے تھے، مگر خدائے تعالیٰ نے پہلے ہی سے اس یوم کو عید بنا دیا۔

### پانچواں استدلال اور اس کا جواب

پانچواں استدلال اس حدیث سے وہ کر سکتے ہیں کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے میرے دن روزہ رکھا، کسی نے وجہ پوچھی تو یہ ارشاد فرمایا ”دالک الیوم بدیں و بدت فیہ“ یعنی میں اس دن پیدا ہوا ہوں، اس حدیث سے معلوم ہوا کہ یوم اولاد عبادت اور قربت کا دن ہے اور فرحت و سرور ملتی ہے، قربت ہے، ہذا یہ چاہیے، اس کے بھی دو جواب ہیں۔ اول یہ کہ ہم تسلیم نہیں کرتے کہ یوم ولادت ہونا علت روزہ رکھنے کی ہے، اس لیے کہ ”اس حدیث میں اس کی علت یہ منقول ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ بعثت اور میرا کو نامہ ملا پیش ہوتے ہیں تو میرا بی چاہتا ہے میرے ملاں روزے کی حالت میں پیش ہوں، اس سے صاف معلوم ہوا کہ علت صوم عرض ائمان ہے، اس جب یہ علت ہوئی تو ولادت کا ذکر فرمانا محض حکمت ہوگا اور مدح و ثناء کا علت ہوتی ہے، اب آپ کو جو دیگر قربات کو قیاس کرتے ہیں، تو تم نے حکمت و اصل حدیث ٹھہرایا، تاکہ حکمت کے ساتھ حکم و ر نہیں ہوتا، دوسرا جواب یہ ہے کہ ہم تسلیم کرتے ہیں کہ علت حکم کی یہی ہے، لیکن علت کی ”تمیں ہیں۔ ایک وہ علت جو اپنے مورث کے ساتھ خاص ہو، راہ وہ جس کا تعد یہ ”سری بندہ بھی ہو۔ اگر یہ علت متعدیہ ہے تو کیا وجہ ہے کہ اس دن میں تلاوت قرآن اور طعم طعام وغیرہ کیوں منقول نہیں؟، نیز مثل یوم ”ثینین کہ یوم ولادت ہے، تاریخ ولادت میں بھی

کہ ۱۲ ربیع الاول ہے، روزہ رکھنا چاہئے، دوسرے یہ کہ نعمتیں اور بھی ہیں، مثلاً ہجرت، فتح مکہ، معراج وغیرہا، آپ نے ان کی علت سے کیوں کوئی عبادت نہ فرمائی؟ پس اس سے معلوم ہوا کہ علت اگر ہے تو عام ہے، بلکہ اسی مقام کے ساتھ خاص ہے اور صلہ مدار روزہ رکھنے کا وجہ ہے۔ باقی حکمت کے طور پر وردت کو ذکر فرمایا، ورنہ دوسری نعمتوں کے دن بھی روزہ و تعصید چاہئے اور اگر اس پر کہا جائے کہ تخصیص یوم ولادت کی وجہ یہ ہے کہ یہ اصل ہے، تمام نعمتوں کی، پس وردت اور ہجرت وغیرہ میں یہ فرق ہے، اس فرق کی وجہ سے یہ تخصیص کی گئی ہے تو ہم کہتے ہیں کہ حمل اس کی بھی اصل ہے اس کو اصل ٹھہرانا چاہیے، پھر حیرت یہ ہے کہ یوم الولادت دوشنبہ کے روز تو عید نہ کریں اور تاریخ ولادت یعنی ۱۲ ربیع الاول کو عید منائیں، یوم الاثنین میں تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے عبادت بھی کی ہے اور تاریخ وردت میں تو کچھ بھی منقول نہیں ہے، پس اس دلیل کا مقتضی تو یہ تھا کہ ہر ہر پیر کو عید کیا کریں، غرض اس حدیث سے بھی مدعا موجودین کا ثابت نہیں ہوتا، یہ تو ان حضرات کے نقلی دلائل تھے۔

## عقلی دلائل کا جواب

اب ہم اس بات میں عقلی گفتگو کرتے ہیں، اس لیے کہ ان دوگوں میں بعض عقل پرست بھی ہیں اور وہ اس عید میں کچھ عقلی مصلحتیں پیش کیا کرتے ہیں، جو رائج ہیں۔ ملک اور قوم کی طرف، اس لیے ہم اس طرز پر بھی اس مسئلہ کو بیان کیا دیتے ہیں، چنانچہ یہ ہے کہ جس قدر عبادت شارع علیہ السلام نے مقرر فرمائی ہے، ان کے اسباب بھی مقرر فرمائے ہیں اور اس اعتبار سے مامور بہ کی چند قسمیں نکلتی ہیں، اول تو یہ کہ سبب میں تکرار ہو، یعنی سبب بار بار پایا جاتا ہو، سبب کے مکرر ہونے سے مسبب بھی پایا جائے گا، مثلاً وقت صلوٰۃ کے لیے سبب ہے، پس جب وقت آئے گا، صلوٰۃ بھی واجب ہوگی، اسی طرح صیام رمضان کے لیے شہر سبب ہے جب شہر ہوگا صوم واجب ہوگا اور عید کے لیے فطر اور اضحیٰ کے لیے یوم اضحیٰ بھی اسی باب سے ہے، دوسری بات یہ ہے کہ سبب بھی ایک اور سبب بھی ایک، جیسے بیت اللہ شریف حج کے لیے، چونکہ سبب ایک ہے، اس لیے مامور بہ یعنی حج بھی عمر بھر میں ایک ہی فرض ہے، یہ دونوں قسمیں تو مدرک با عقل ہیں، اسی لیے کہ عقل بھی اسی کو مقتضی ہے کہ سبب کے تکرار اور توحید (ایک ہونا) سے مسبب متکرر (مکرر ہونا) اور متوحد (ایک ہونا) ہو، تیسری قسم یہ ہے کہ سبب ایک ہو اور مسبب کے اندر تکرار ہو، جیسے حج سے حوافل میں رٹل کا سبب اراءۃ قوت تھی، اب وہ اراءۃ قوت تو ہے نہیں، اس لیے کہ قصہ اس کا یہ ہوا تھا کہ جب مدینہ طیبہ سے مسلمان حج کے لیے مکہ معظمہ آئے تو مشرکین نے کہا تھا کہ ان دوگوں کو

یثرب کے بنی رنے ضعیف اور بو دھ کر دیا ہے، تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ رضی اللہ عنہم سے فرمایا کہ طواف میں رمل کریں، یعنی شانے ہلاتے ہوئے کڑ کر طواف کرو تا کہ ان کو قوت مسلمین کی مشابہ ہو ب وہ سبب تو ہے نہیں، لیکن مہور بہ یعنی رمل فی لطواف بحالہ باقی ہے، یہ مرغیر مدرک بالعقل ہے اور جو عقل خد فقیس ہوتا ہے، اس کے لیے عقل اور وحی کی ضرورت ہوں ہے، ب ہم پوچھتے ہیں کہ وہ تاریخ گزر گئی، یا بار بار آتی ہے؟ ظاہر ہے کہ وہ ختم ہو گئی، کیونکہ ب جو ۱۲ ربیع الاول کی تاریخ آتی ہے، وہ اس خاص یوم الویادت کی مثل ہوتی ہے نہ کی میں اور یہ ظاہر ہے کہ پس مثل کے لیے وہی حکم ثابت ہونا کسی دلیل عقلی کا محتق ہوگا، بوجہ غیہ مدرک یا بالعقل ہونے کے، قیاس میں حجت نہیں ہوگا، لیکن یہاں یہ شبہ ہو سکتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یوم النین میں روزہ رکھنے کی وجہ و مدت فیہ سے فرمائی ہے، تو اس میں بھی یہ کام ہو سکتا ہے، کہ یوم اولاد است و گزر گیا ہے، اب یہ اس کی مثل ہے، اس کو حکم اصل کا یوں ہوا؟ جواب یہ ہے کہ یہ صوم تو خود منقوں ہے اور آپ نے ان سے روزہ رکھا ہے، اس لیے اس پر قیاس نہیں ہو سکتا، اب ہم تبرعاً ان حضرات کو بھی یہ دلیل عقلی مقرر اور اس کا جواب دے کر مضمون کو ختم کرتے ہیں یہ ہے کہ مقابلہ ہے اہل کتاب کا کہ وہ واد است یوم النین میں عید کرتے ہیں، تا کہ اس حدیث شریفہ ظاہر ہو، جواب یہ ہے کہ یہ تو اس وقت کسی وجہ میں صحیح ہو جب ہمارے یہاں ظہر رشوت کے لیے کوئی شے نہ ہو، ہمارے یہاں جمعہ عیدین سب ظہر رشعائز سدھام کے لیے ہیں، دوسرے یہ کہ اگر ان کا مقصد ہی کرنا مقصود ہے، تو ان کے یہاں اور دنوں میں بھی عیدیں اور میلے ہوتے ہیں، تم کو بھی چاہیے کہ ہر ہر دن کے مقابلے میں تم بھی عید کیا کرو، اسی طرح عا شورہ کے دن تعزیہ داری بھی کیا کرو، تا کہ اہل تشیع کا مقصد ہو، چنانچہ بعض جاہل محض مقابلہ کے لیے ایسا کرتے بھی ہیں اور جناب گریبی مصمحت ہے تو ہندوؤں کے یہاں ہولی، دیوان ہوتی ہے، ان کے مقابلہ کے لیے ہوں، دیوان یا کرو۔

### ایک قصہ

میں ایک قصہ بیان کرتا ہوں اس سے آپ کو معلوم ہوگا کہ یہ اصول و رقاہدہ آپ کا بالکل ب اصل ہے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم ایک سفر میں تھے غار نے یک درخت بن رکھا تھا، اس پر ہتھیار لٹکائے تھے اور اس کا نام "ذات النواط" رکھا تھا، بعض صحابہ رضی اللہ عنہم نے عرض کیا کہ "یسا رسول اللہ اجعل لاد ذات نواط" یعنی یا رسول اللہ ہمارے لیے بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم ایک ذات النواط مقرر فرما دیجئے یعنی کوئی ایسا درخت ہمارے لیے بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم مقرر فرما دیجئے کہ اس پر ہم ہتھیار و ریٹے وغیرہ لٹکا دیں، دیکھنے انھار اس میں کوئی حرج معلوم

نہیں ہوتا، اس لیے کہ کسی درخت پر کپڑے یا ہتھیرا لٹکا دینا ایسا امر مباح ہے، اس میں تشبیہ بھی کچھ نہیں، لیکن صورتہ ان کی مشابہت تھی، اس لیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا چہرہ انور متغیر ہو گیا اور فرمایا: ”سبحان اللہ! یہ تو ایسی ہی بات ہوئی جیسے قوم موسیٰ علیہ السلام نے کہا تھا ”اجْعَلْ لَنَا إِلَهًا كَمَا لَهُمُ الْإِلَهَةُ“ پس جب اس مشابہت کو بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ناپسند فرمایا، جس صورت میں ان کی پوری شکل بنائی جائے، یہ تو بطریق اوّل ناجائز ہوگا، یہ اس باب میں گفتگو تھی جو اختصار کے ساتھ بیان کی گئی ہے، غرض عقل سے، نقل سے، ہر طرح بحمد اللہ ثابت ہو گیا کہ یہ عید مخترع (من گھڑت) ناجائز اور بدعت، واجب اترک ہے، خدا صمد یہ ہے کہ ہم کوفرت کا حکم ہوا ہے اور اس کی تحدید یا تجدید کا حکم نہیں، بلکہ فرح دائم اور مسرت دائمی کا حکم ہے، اس لیے کسی خاص دن کو اس کے لیے مخصوص نہ کریں اور ہر وقت اسی آیت پر عمل کریں۔ (سرور صفحہ ۲۹)

تیسواں اعتراض ... پختہ قبریں بنانا خلاف شرع اور اہل اللہ کے

### مذاق کے خلاف ہے

حضرات اولیاء اللہ کے مزارات اسی تعظیم کی وجہ سے بڑا عالی شان پختہ پختہ بنائے جاتے ہیں، یہاں بھی منشاء وہی عظمت ہے، مگر اس کا ظہر بری طرح ہوا، کیونکہ شرعاً تعظیم ایسا، کی یہ صورت حرام ہے، اہل اللہ کی تعظیم کچھ اسی میں منحصر نہیں کہ ان کے مزارات پختہ بنائے جائیں وہ تو کچی قبریں بھی ویسے ہی معظم و محترم ہیں، جیسے کچی قبریں، بلکہ کچی قبروں پر بوجہ موافقت سنت کے انوار زیادہ ہوتے ہیں، حضرت شیخ بختیار کا کی رحمہ اللہ کی کچی قبر پر ایسی ہیئت برستی ہے جو سلاطین کی قبروں پر خاک بھی نہیں اور اگر کسی کی آنکھیں بند ہوں تو وہ اس دلیل ہی سے سمجھ لے کہ اول تو انوار سنت کے ساتھ مخصوص ہیں اور پختہ مزارات تمام تر رؤساء و امراء اور سلاطین کے بنائے ہوئے ہیں، بزرگوں کے بنائے ہوئے نہیں ہیں اور خطا ہے کہ امراء اور سلاطین کی بنائی ہوئی چیز میں انوار کہاں؟ اور اہل اللہ کو اپنے بدن تک کی تو پروہ نہیں ہوتی، پھر یہ چوچلے قبروں کے پختہ، آراستہ بنانے کے ان میں کہاں سے آجاتے؟ یقیناً یہ بزرگوں کا کام نہیں، بلکہ سلاطین و امراء کے چوچلے ہیں، انہیں کو ایسی باتیں سوچھا کرتی ہیں جو سلاطین و رؤساء دین سے ناشناختہ ہیں، ان کو تو دوسری طرح فسق و فجور کے چوچلے سوچتے ہیں اور جن کو ذرا دین سے کچھ تعلق اور دینداروں سے کچھ محبت ہے، ان کو پختہ مزار بنانے کے اور بدعت کے چوچلے سوچتے ہیں، جیسے یہ رئیس

حضرت مولانا گنگوہی رحمہ اللہ کے واسطے ایک نہایت قیمتی خوشنما بھڑکدار پوسٹیں لائے تھے کہ حضرت اس کو پہنائیں، مولانا رحمہ اللہ نے اسے ایک نواب صاحب کو دے دیا اور فرمایا کہ نواب صاحب اس کو آپ پہن لیجئے آپ کے کپڑے پر یہ اچھی لگے گی کیوں کہ آپ کا لباس بھی اس کے موافق قیمت ہوگا اور میں سٹھے گاڑے دھو ترے اوپر اس کو پہن کر کیا اچھ لگوں گا؟ پھر اس کی حفاظت کیڑے سے کون کرے گا، مجھے اتنی فرصت نہیں، فضول اس کو رکھ کر بھی ضائع کروں، غرض اہل اللہ جب اپنے بدن کے واسطے یہ جھگڑا پسند نہیں کرتے تو قبروں کے لیے ان خرافات کو کیسے پسند کریں گے؟ یہ پختہ مزارات اہل اللہ کے مذاق کے بالکل خلاف ہیں، پھر یہ قبر کی وضع کے بھی خلاف ہیں، کیونکہ قبروں کی زیارت سے جو مقصود ہے، وہ ان پختہ قبروں سے حاصل نہیں ہو سکتا۔

### زیارت قبور کا منشاء

زیارت قبور سے غرض یہ ہے کہ موت یاد آئے اور دنیا کے زواں و فنا کا نقشہ سامنے آجائے تو یہ بات سچی اور شگستہ قبروں ہی سے حاصل ہو سکتی ہے، شگستہ قبر سے دل پر اثر ہوتا ہے اور موت یاد آتی ہے، ان شاہی قبروں سے موت تھوڑی یاد آتی ہے نہ زواں و فنا دنیا پیش نظر ہوتا ہے اگر یہ بہ جائے کہ ایسی قبروں سے بزرگوں کی محبت و عظمت تو دل میں آتی ہے، تو میں کہوں گا یہ محبت تعزیوں و ان جیسی ہے کہ ان کو بدون تعزیہ بنائے اور مرثیہ گائے شہداء پر رونائیں آتا، سچی محبت و عظمت کو اس سارے دوسان کی ضرورت نہیں، کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے دل میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت و عظمت نہ تھی؟ ان کو تو ایسی محبت تھی کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وضو کا پانی کبھی زمین پر نہ گرتا تھا بلکہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اس کو ہاتھوں میں لے کر اپنے منہ اور آنکھوں پر مٹتے تھے۔

### صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا عمل

مگر بایں ہمہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر پختہ نہیں بنائی بلکہ کچی ہی رکھی کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے پختہ قبر بنانے سے منع فرمایا ہے، پس محبت و عظمت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کا تقاضا یہی تھا کہ قبر پختہ نہ بنائی جائے اور ظاہر ہے کہ اوسیا اللہ پٹی زندگی میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اتباع پر جان و مال سے فدا تھے، پس جس بات میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خوشی ہے، اسی میں اولیاء اللہ کی بھی خوشی ہے۔ اگر یہ بہ جائے کہ پختہ قبر بنانے میں اہل اللہ کے شان کا بقاء ہے، تو اس کے جواب میں اول تو میں یہی کہتا ہوں کہ خدا ان کو باقی رکھنے والا ہے، تمہارے باقی رکھنے سے وہ باقی نہیں رہ سکتا، دیکھو بہت سی پختہ قبر والے مردے یہ بھی ہیں، جن

کے نام سے بھی کوئی آشت نہیں، تو کیا پختہ قبر ہی بنا ابقاء کا ذریعہ ہے؟ ہرگز نہیں اباقی اصل رکھنے والی چیز اہل اللہ ولایت اور ان کے کمالات معرفت و محبت ہیں، پس وہ آپ کی ابقاء کے محتاج نہیں، عارف رحمہ اللہ فرماتے ہیں۔

ہرگز نمیرد آنکہ دلش زندہ شد بعشق

ثبت ست بر جریدہ عالم دوام

اور مومنانیا فرماتے ہیں

طمع فاتحہ از خلق نداریم نیاز

عشق من از پس من فاتحہ خوانم باقی است

## کچی قبریں

اور دوسرا جواب یہ ہے کہ نشان باقی رکھنے کی یہ بھی صورت ہے کہ قبر کچی رکھو اور ہر سال اس کی لپ پوت کرتے رہو، مٹی ڈھواتے رہو اور ایک عجیب تر شاہ ہے کہ یہ اہل دنیا کچی قبر اس بزرگ کی بنواتے ہیں جس کو اپنے زعم میں پورا قبیح سنت نہیں سمجھتے اور جس کو قبیح سنت سمجھتے ہیں، اس کی قبر کچی بناتے ہیں، چنانچہ حضرت شیخ قطب الدین بختیار کاکی رحمہ اللہ کی قبر کچی ہے وروہاں عورتیں بھی حاضر نہیں ہوتیں، ان کے مجاوروں سے میں نے اس کی وجہ پوچھی تو کہا ”حضرت رحمہ اللہ قبیح شریعت بہت تھے، اس لیے ان امور کو جائز نہیں رکھ گیا، گویا نعوذ باللہ! دوسرے اویسا، اللہ قبیح شریعت نہ تھے، تو اس فعل سے اپنے بزرگوں پر یک سخت الزام لگانا ہے کہ یہ قبیح شریعت نہ تھے، سو اس وجہ سے بھی یہ فعل قابل ترک ہے۔“

## پختہ قبر ممنون

قبر پختہ بنانا شریعت میں ممنوع ہے اور اس کے ممنوع ہونے کی ایک اور حکمت سمجھو! وہ یہ کہ کچی قبر بنانے سے جو شریعت نے منع کیا ہے، حقیقت میں یہ ہم پر بڑا احسان کیا، کیونکہ اگر ابتداء سے اس وقت تک سب قبریں پختہ ہی ہوتیں، تو آدمیوں کو تو رہنے کے لیے جگہ بھی نہ ملتی، نہ زراعت کے لیے زمین ملتی، کیونکہ مردے اس قدر گزر چکے ہیں کہ کوئی حصہ زمین کا مردوں سے خالی نہیں، بتلائیے! اگر سب کی قبریں پختہ ہوتیں تو ہمارے لیے کہاں ٹھکانا ہوتا؟ پس قبروں کے اوپر دو منزلہ سے منزلہ مکان بناتے جو ایک پہاڑ سا ہو جاتا اور کچی قبر میں تو یہ بات ہے کہ جب نشان مٹ گیا، تو اب وہاں دوسری قبر بن سکتے ہیں اور اگر زمین وقف نہ ہو تو اس پر اتنی

مدت کے لیے بعد زراعت بھی کر سکتے ہیں، جس میں یہ یقین بھی ہو جائے کہ مردہ کا جسم خاک خوردہ ہو گیا ہوگا اور یہ بات کہ ہر جگہ مردے ہیں، زندوں کی مردم شماری پر نظر کر کے سمجھ میں آ سکتی ہے کہ جب ایک زمانے میں اتنے آدمی جمع ہیں، تو چھ سات ہزار سال کی مدت میں کس قدر بے شمار ہوں گے؟ اور ہر شخص کی قبر کے لیے کتنی جگہ ضروری ہوتی ہے، تو زمین میں اتنی جگہ کہاں تھی؟ اور سی حساب پر نظر کر کے اہل سائنس یہ کہتے ہیں کہ اگر آج سب زندہ ہوتے تو اس زمین پر رہنے کی جگہ نہ ملتی، غرض قبروں کے پختہ ہونے سے یہ تنگی ہوتی اور اب تو انہی کے دفن ہونے کی جگہ میں سب بس رہے ہیں، ان ہی کے دفن بد خدا ان کے جسم کی مٹی سے مکان بنا رہے ہیں، برتن بنا رہے ہیں، ممکن ہے کہ ہمارے گھروں سے گھرے، صراحی، پیالے ہمارے بزرگوں کی مٹی کے بنے ہوئے ہوں، تو قبروں کا پختہ بنانا من مفسد پر مشتمل ہے، علاوہ اس کے موت تو مٹانے کے واسطے ہے، اس کے بعد بقا کا سامان کرنا ایک امر فضول ہے۔

### قبروں پر فیض کا سوال

اس پر اگر کوئی کہے کہ قبر سے فیض ہوتا ہے، اس لیے قبروں کی بقاء کی ضرورت ہے، تو میں اس کے وقوع کا انکار نہیں کرتا، مگر اس وہ فیض معتد بہ نہیں، کیونکہ قبروں سے جو فیض ہوتا ہے، وہ ایسا نہیں جس سے تکمیل ہو سکے یا سوک طے ہو سکے، بلکہ اس کا درجہ صرف اتنا ہے کہ صاحب نسبت کی نسبت کو اس سے کسی قدرت قوت ہو جاتی ہے، غیر صاحب نسبت کو تو خاک بھی فیض نہیں ہوتا، صرف صاحب نسبت کو اتنا فیض ہوتا ہے کہ تھوڑی دیر کے لیے نسبت کو قوت اور حالت میں زیدت ہو جاتی ہے، مگر وہ بھی دیر پا نہیں ہوتی، بدست کی ایسی مثال ہے، جیسے تنور کے پاس بیٹھ کر کچھ دیر کے لیے جسم میں حرارت پیدا ہو جاتی ہے کہ جہاں تنور سے بٹے اور ہوائی، وہ سب گرمی جاتی رہی اور زندہ مشائخ سے جو فیض ہوتا ہے، اس کی ایسی مثال ہے، جیسے کوئی مقوی دوا اُٹھا رقت و حرارت حاصل ہوتی ہے کہ وہ تمام جسم میں پیوستہ ہو جاتی ہے، پس صاحب نسبت کو اول ضرورت بھی ہو تو صاحب نسبت کے لیے قبر کا پختہ ہونا ضروری ہے، وہ تو آثار سے معلوم کرے گا یہاں کوئی صاحب کمال مدفون ہے، پس یہ وجہ بھی کا معدوم ہوگی۔

(الفاظ القرآن صفحہ ۵۶)

### چوبیسواں اعتراض . ربیع الاول کی مخصوص تاریخ میں میلاد کی ممانعت!

ربیع الاول کے مہینہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق کچھ بیان کرنے کو جی چاہتا ہے، کیونکہ یہ مہینہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت و شریف آمد کی گاہ ہے، اس وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی



یاد تقاضہ کے ساتھ دوس میں پیدا ہوتی اور ایک خاص تحریک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ذکر کی ہوتی ہے، اگر اس کے ساتھ منکرات منضم نہ ہوتے تو اس ماہ میں یہ حالت اور اس حالت میں آپ کا ذکر کرنا عداوت محبت ہوتی، مگر افسوس ہے کہ منکرات کی وجہ سے اہل فتویٰ کو اس ذکر کی ہیئت مخصوصہ سے روکنے کی ضرورت ہوئی ورنہ یہ مسئلہ فی نفسہ اختلافی ہونے کے لائق نہ تھا، مگر اہل فتویٰ کو روکنے کی ضرورت اس لیے ہوئی کہ یہ مسئلہ طے شدہ ہے کہ دفع مضرت جلب نفع سے مقدم ہے اور یہ ظاہر ہے کہ مسلمانوں کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت حاصل ہے، اس لیے اس کی تبلیغ واجب کے درجے میں نہیں ہے، صرف مستحب اور احب المستحب ہے اور منکرات سے بچنا واجب ہے، تو اس حالت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر کرنا اسی وقت مستحب ہو سکتا ہے جب کہ منکرات سے خالی ہو، کہتے ہیں کہ بعض احوال میں منکرات کی اصلاح اس وقت تک نہیں ہو سکتی ہے، جب تک کہ خود بھی اس کو ترک نہ کیا جائے، اس لیے شیوع منکرات کے وقت وہ اس مستحب ہی کے ترک کا امر کرتے ہیں جس کے ساتھ منکرات کا انضمام ہوا ہے اور اس بارے میں رائے علماء کی مانی جائے گی، کیونکہ صوفیہ تو اہل شوق ہیں، ان کو دوسروں کے انتظام کی پرواہ نہیں جو صوفیہ کہ محض صوفی ہوں عالم محقق نہ ہوں اور علماء منتظم ہوتے ہیں اور منتظم کی رائے غیر منتظم سے مقدم ہوتی ہے۔

### صوفیہ اور علماء کے ذوق کا فرق

اب اس میں صوفیہ کی اور علماء کی رائے مختلف ہے۔ صوفیہ کہتے ہیں کہ فعل مستحب کو کسی حال میں ترک نہ کیا جائے۔

### صوفیہ اور علماء کی رائے کا فرق ایک مثال سے

دونوں کی حالت کا فرق ایک مثال سے سمجھئے! مثلاً موسمِ وبا میں اطباء کا اس پر اتفاق ہو گیا ہے کہ آج کل امروہ کھانا زیادہ مضر ہے، اس کے بعد ایک طبیب نے تو یہ کیا کہ امروہ کھانا نہیں چھوڑا بلکہ قلیل مقدار میں مصیحات کے ساتھ کھاتا رہا اور ایک طبیب وہ ہے جس نے خود بھی امروہ کھانا چھوڑ دیا اس خیال سے کہ میں قلیل مقدار میں یا مصیحات کے ساتھ کھاؤں گا تو مجھے کھانا ہوا دیکھ کر دوسرے بھی کھائیں گے اور وہ ان امور کی رعایت نہ کریں گے جن کی میں رعایت کرتا ہوں، بلکہ اندھا، ہند کھائیں گے اور ہلاک ہوں گے اس لیے وہ بالکل ہی امروہ کھانا چھوڑ دیتا ہے، دوسروں کو بھی علی الاطلاق منع کرتا ہے بلکہ نوکرے کو کھانا دیتا ہے اور بوا دیتا ہے اس کی اس حالت کو دیکھ کر بعض لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ اس کو مروہ سے رغبت نہیں ورنہ جو طبیب امروہ کھا

رہے ہیں، ان کو امر و نہی سے بہت رغبت ہے، مگر جاننے والے جانتے ہیں کہ رغبت تو اس کو ان کے برابر یا ان سے بھی زیادہ ہے، مگر محض دوسروں کی رعایت سے ترک کر رہا ہے، بتلائے ان دونوں میں سے کون سا طیب لائق اتباع ہے؟ یقیناً یہ دوسرا طیب زیادہ قابل اقتداء ہے، کیونکہ اس کی رائے تنظیم پر مبنی ہے، سب اس کی رائے کو ترجیح دیں گے، بس یہی حال صوفیہ کا ہے، صوفیہ اپنے غلبہ شوق کا ضبط نہیں کرتے، بلکہ مستحب کو بر کر کرتے رہتے ہیں اور اس کے ساتھ اصداغ منکرات کا قصد کرتے ہیں اور علما بشرطیکہ خشک نہ ہوں انتظام کی وجہ سے اپنے شوق کو ضبط کر لیتے اور ظاہر میں اس مستحب ہی کو ترک کر دیتے ہیں، کیونکہ وہ جانتے ہیں کہ عوام بدون ترک مستحب کے منکرات کو ترک نہیں کر سکتے۔

صاحبو! کیا ہمارے دل میں یہ دیکھ کر گدگدی نہیں اٹھتی کہ ہر طرف مجس مودہ سوری ہے، مگر محض انتظام عوام کی وجہ سے ہم اپنے شوق کو دبائے بیٹھے رہتے ہیں۔ (نور انوار صفحہ ۵)

### حب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا درجہ

اس پر لوگ ہم کو بدنام کرتے ہیں کہ یہ لوگ ذکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے منع کرتے ہیں، استغفر اللہ! اسے ذکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو ہمارے یہاں عین ایمان ہے، پھر بھلا عین ایمان سے بھی کوئی مسلمان منع کر سکتا ہے؟ بلکہ دراصل ہمارے علماء ان منکرات سے روکتے ہیں، جو اس ذکر کے ساتھ عوام نے منظم کر رکھی ہیں، مگر چونکہ ان منکرات کی اصداغ ان ذکر کو باقی رکھ کر نہیں ہو سکتی اور یہ ذکر خاص یا م میں واجب نہیں، اس لیے وہ منکرات کی اصداغ کے لیے قیود کے ساتھ ذکر ہی سے منع کرتے ہیں، چنانچہ مجملہ ان منکرات کے ایک قیود بھی ہے، جس میں عوام کے اعتقادات حدود شرع سے متجاوز ہیں، اس میں بھی بعض لوگ ہمارے علماء کو بدنام کرتے ہیں کہ قیام تو ذکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم کے لیے ہے اور یہ مولوی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم سے نہیں روکتے بلکہ ذکر اللہ کی بے تعظیمی سے روکتے ہیں، کیونکہ تم لوگ ذکر اللہ کے وقت قیام نہیں کرتے، پس اگر سارا ذکر مودہ قیام ہی سے روا اور سامعین بھی سارا ذکر کھڑے ہو کر نہیں تو ہم اس قیام سے بھی منع نہ کریں گے اور مزید ہے کہ اس قسم کے اعتراضات مولویوں ہی پر کیے جاتے ہیں، صوفیوں پر کوئی اعتراض نہیں ہوتا، حالانکہ بعض دفعہ وہ مولویوں سے بھی زیادہ وحشت ناک حکم دیتے ہیں۔

## واقعہ خواجہ باقی باللہ

چنانچہ حضرت خواجہ باقی باللہ رحمہ اللہ کی مجلس میں ایک شخص کی زبان سے جہر کے ساتھ لفظ اللہ نکل گیا چونکہ وہ نقشبندی تھے، جن کے یہاں ضبط احوال کی تاکید ہے، یہاں تک کہ ذکر بھی خفی بتلاتے ہیں، جہری نہیں بتلاتے، اس لیے آپ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ نکال دو اس کو، ظاہر میں یہ حکم بہت وحشت ناک تھا کہ اللہ کے کہنے پر مجلس سے نکال دیا اگر کوئی مولوی ایسا کرتا تو اسی وقت کفر کا فتویٰ دیا جاتا کہ ذکر اللہ سے منع کرتے ہیں، مگر صوفیوں پر کوئی اعتراض نہیں کرتا، یہاں بڑی جلدی حقیقت کو سمجھ لیتے ہیں، کہ ذکر اللہ پر نہیں نکالا، بلکہ عدم ضبط رکاز اتنا ضبط بھی نہ ہو سکا اور معلوم ہوتا ہے کہ شیخ کو قرآن سے معلوم ہو گیا ہوگا کہ اس کو ضبط کی طاقت تھی، باوجود طاقت ضبط کے پھر ضبط نہیں کیا اور اگر واقعی حد ضبطی سے نکل جاتا تو پھر ملامت نہ فرماتے، اسی کو شیخ سعدی رحمہ اللہ فرماتے ہیں۔

دما دم شرب الم در کشند  
دگر تلخ بینند دم در کشند  
بہ تسلیم سر در گریبان برند  
چو طاقت نماید گریبان درند

اسی طرح مولوی بھی قیام تعظیسی کو منع نہیں کرتے بلکہ قیام بے تعظیسی سے روکتے ہیں، جس میں احکام شریعت کی مخالفت کی جاتی اور شریعت میں ایک جدت تراشی جاتی ہے، لیکن وہ غریب دنیا میں بدنام ہیں، ان کے اقوال کی حقیقت سمجھنے کی کوئی بھی کوشش نہیں کرتا، مگر مولویوں کو شریعت کی حفاظت کے سامنے اپنی بدنامی کی بھی پروا نہیں چاہئے، کوئی کچھ کہے، ان کی بلا سے! ایک غازی پوری مولوی اٹاواہ میں مجھ سے کہنے لگے کہ جماعت دیوبند کے تقویٰ اور تقدس کی تمام دنیا معتقد ہے، صرف ایک بات لوگوں کو کھٹکتی ہے کہ آپ حضرات قیام نہیں کرتے۔ اگر آپ قیام کرنے لگیں تو تمام دنیا آپ کی غلام ہو جائے میں نے کہا وہ ہمارے آقا بن جائیں، لیکن مکھی، بال تو ہم قصد انہیں کھا سکتے! اب چاہے دنیا معتقد ہو یا بے اعتقاد ہو۔ (ایضاً صفحہ ۵۲)

پچیسواں اعتراض .... نماز پنجگانہ یا فجر وعصر کے بعد مل کر بلند آواز

سے ذکر کرنا بدعت ہے!

ہر نماز کے بعد فجر وعصر کے بعد سارے نمازی مل کر جہرا ”لا الہ الا اللہ“ کہتے ہیں اور اس کا سختی کے ساتھ التزام کرتے ہیں، حالانکہ سب کے واسطے بزرگوں نے نہیں کہا تھا، بلکہ خاص لوگوں کو بتایا تھا، مگر جاہلوں نے، اس کو حکم عام ہی بنایا اور التزام کر لیا، اسی واسطے علماء نے اس کو بدعت کہا، اب ان پر آوازے کسے جاتے ہیں کہ لو بھائی ذکر اللہ بھی بدعت ہو گیا، ہائے! علماء کی بھی مصیبت ہے، ان سے بھی کوئی جماعت خوش نہیں، مگر محققین صوفیہ ان سے خوش ہیں، وہ ان کی قدر کرتے ہیں، چنانچہ علامہ شعرانی رحمہ اللہ جو بہت بڑے محقق صوفی ہیں، فرماتے ہیں کہ شرح صوفیہ دقیق ہے، جو عوام کی فہم سے بڑا ہے، اس لیے عوام کو بھی، زم ہے کہ علوم میں صوفیہ کا اتباع نہ کریں، بلکہ علماء اور جمہور کا اتباع کریں، کیونکہ یہ لوگ منتظم ہیں۔

علماء کی مثال

نظام شریعت بلکہ عام علماء ہی کے اتباع سے قائم رہ سکتا ہے، ہمارے، مولوں صاحب کہتے تھے کہ اگر علماء دنیا میں نہ ہوتے تو ہم تو سب لوگوں کو کافر ہی بنا دیتے کیونکہ ہماری باتیں عوام کی فہم سے خارج ہیں، نہ معصوم وہ کیا سے کیا سمجھتے؟ اور ایمان کو برباد کر دیتے، مولویوں کا بڑا احسان ہے کہ انہوں نے مخلوق کا ایمان سنبھال رکھا ہے، تو اے! وہ صوفی جو مولویوں سے ناخوش ہے وہ ان پر آوازے سا کرتا ہے، تو ان کا احسان مان کہ تو انہیں کی بدوست چین سے بیٹھا ہوا اللہ اللہ کر رہا ہے ور گوشہ عافیت میں بیٹھا ہوا ہے کی قدر جب ہی ہوتی جب کہ رات کو راحت پڑ کر سوتے ہو، پس یہ ماہ منتظم پوپس ہیں کہ مخلوق کے ایمان کی حفاظت کرتے ہیں۔ اگر یہ پنا کام چھوڑ دیں تو پھر صوفی صاحب کو حجرہ سے نکل کر یہ کام کرنا پڑتا اور سارا تصوف اور حال و قال رکھ رہ جاتا، کیونکہ اصداغ خلق کا کام فرض کفایہ ہے۔ اگر مولوی اس کو چھوڑ دیں تو پھر صوفیوں پر مد بنا فرض ہو جائے، پس تیری ٹھڑی کی خیر اسی وقت تک ہے جب تک یہ منتظم جماعت دنیا میں موجود ہے، تم تو رات کو پڑ کر آرام کرتے ہو ورنہ کھل گئی تو نماز اور ذکر میں مشغول ہو جاتے ہو۔

مولانا اسماعیل شہید رحمہ اللہ کا حال

اور مولویوں کی یہ حالت ہے کہ حضرت شاہ اسماعیل شہید رحمہ اللہ رات کو حضرت سید صاحب

رحمہ اللہ کے مہمانوں کے پیر دہایا کرتے تھے اور کوئی پوچھتا کون ہے؟ تو فرما دیتے ہیں کہ میں ہوں سید صاحب کا نوکر یہ سن کر مہمان خاموش ہو جاتے بہت عرصہ کے بعد معلوم ہوا کہ مولانا اسماعیل شہید صاحب پیر دہانے آیا کرتے ہیں۔

### شیخ الہند رحمہ اللہ کا واقعہ

یہ تو پہلے بزرگوں کا قصہ ہے اور میں نے اپنے استاد مولانا محمود حسن صاحب قدس سرہ کی ایک حکایت اس سے بڑھ کر سنی ہے، مجھے تو یہ حکایت سن کر پسینہ آ گیا کہ حضرت نے اپنے کو کس درجہ مٹا دیا تھا؟ وہ یہ کہ حضرت کے یہاں ایک مہمان آئے جن کے ساتھ ایک کافر بھی تھا، گرمی کی دوپہر میں جب مہمان سو رہے، تو مولانا دبے پاؤں تشریف لائے اور اس ہندو کے پاؤں دہانا شروع کیے، روای کا بیان ہے کہ اس وقت میں اتفاق سے جاگ رہا تھا، میں گھبر کر پہنچا اور عرض کیا کہ حضرت! آپ یہ کیا کر رہے ہیں؟ فرمایا یہ بے چارہ تھکا ماندہ ہے، اس کی تھکن اتار رہا ہوں، میں نے کہا کہ حضرت! پھر میں دباؤں گا۔ آپ مدہت جائیں، فرمایا نہیں! تم تو خود تھکے ہوئے ہو اور مہمان بھی ہو، بس تم پڑے رہو، غرض نہ معلوم کتنی دیر تک اس کافر کے پیر دہائے اور وہ بے ہوش پڑا سوتا رہا، کیونکہ کافروں کی آنکھ تو مرنے ہی پر کھلے گی، جب عذاب کے فرشتے نظر آئیں گے یہ تو بیداری میں بھی سوتے ہی ہیں اور مولانا پر غصہ حال تھا کہ مفتی ہو کر ایسا کام کیا، بھلا آج کل کسی صوفی نے بھی ایسا کیا ہے؟؟ ہم نے تو کسی کو بھی نہیں سنا، پھر وہ کس منہ سے علماء پر آواز کتے ہیں۔ (ارغۃ المرغوبہ صفحہ ۳۰)

### چھبیسواں اعتراض۔ سجادہ نشینی محل میراث نہیں، بلکہ محض رسم ہے!

آج کل سجادہ نشینی بھی میراث ہو گئی ہے، چاہے گدی پر گدھے ہی بیٹھیں اور تمنا شاہ ہے کہ کبھی تو مشائخ مریدوں کے سر پر خلافت کی پگڑی باندھتے تھے، آج کل مرید مشائخ کو خلافت کی پگڑی دیتے ہیں کہ جہاں پیر کا انتقال ہوا، مریدوں نے اس کے بیٹے کو گدی پر بٹھ کر خلافت کی دستبرد دی، بس! اب وہ سب کے پیر ہو گئے، ہمارے حاجی صاحب رحمہ اللہ نے اس گدی نشینی کی رسم کو بالکل مٹا دیا، چنانچہ حاجی صاحب رحمہ اللہ کی گدی پر کوئی نہیں ہے، بلکہ ان کی گدی ایک سنگلوہ میں تھی، ایک دیو بند میں تھی (یعنی مولانا قاسم رحمہ اللہ) اور ایک کہیں، ایک کہیں، میں کہتا ہوں کہ اس میں زیادہ شان ہے کہ ایک شخص کی گدی پر جا بجا ہوں یہ پتہ نہیں کہ ایک ہی گدی ہو، سو خوب سمجھ لو کہ یہ چیزیں میراث کا محل نہیں۔

### حکیم الامت رحمہ اللہ کا ایک واقعہ

مجھ سے میرے قصبہ والوں نے ایک بار جمعہ کی مستقل امامت قبول کرنے کے لیے کہا تھا، تو میں نے چند شرطوں کے بعد قبول کیا تھا ایک یہ کہ امامت میرا حق نہ ہوگی، دوسرے میں پابند نہ ہوں گا، جب چاہوں گا چھوڑ دوں گا اس کے بعد میں نے اعلان کر دیا کہ لوگوں کے اصرار پر امامت کرتا ہوں اور صاف کہتا ہوں کہ یہ میرا حق نہ ہوگا، نہ اس میں وراثت چسے گی، جس وقت کسی ایک شخص کو بھی میری امامت ناگوار ہو، چاہے وہ جولاہا، یا قصائی کیوں ہو وہ ڈاک میں ایک کارڈ پر اتنا لکھ کر میرے نام ڈال دے کہ ہم کو تیری امامت ناگوار ہے، پس قسم کھا کر کہتا ہوں کہ ایک جو۔ با بھی منع کر دے گا تو میں اسی روز سے امامت چھوڑ دوں گا یہ انتظام کر کے پھر میں نے امامت کی کیونکہ اب وراثت کا خطرہ نہ رہا تھا، پھر کچھ دنوں کے بعد میں نے خود ہی چھوڑ دی۔

### گدی نشینی

غرض آج کل امامت کی طرح گدی نشینی بھی میراث ہو گئی اور بعض لوگ ایسی گدی کی تعظیم کرتے ہیں، بس یوں سمجھتے ہیں کہ اسی میں سب کچھ ہے، یہ سب رسم پرستی ہے، ان لوگوں میں ایک اور رسم دیکھی گئی کہ گدی نشینی کے بعد خانقاہ سے باہر نہیں نکلتے، میں بھ گپور گیا تو ایک سجادہ نشین کی بہت سنا کہ وہ چالیس سال سے خانقاہ سے علیحدہ نہیں ہوئے اور ان کے مرید اس بات کو فخر کے طور پر بیان کرتے تھے، میں نے کہا کیا وہ مستورات ہیں؟ مرد تو وہ ہے جو شمشیر برہنہ ہے پھر ایک جگہ جمع کر بیٹھ جانا مراد گئی نہیں البتہ کوئی معذور ہو، یا کوئی ضرورت مصلحت مقتضی ہو تو اور بات ہے، پھر اس التزامی کے بعد اگر سجادہ نشین صاحب کو کبھی حاضری عدالت میں طلبی ہو گئی تو اس کی کوشش کی جاتی ہے کہ کسی طرح سجادہ صاحب کو حاضری عدالت سے مستثنیٰ کر لیا جائے، کیونکہ آج کل کے مشائخ عدالت کی حاضری کو بھی عیب سمجھتے ہیں، ہماری سمجھ میں نہیں آتا کہ اس میں عیب و ذلت کی کیا بات ہے؟

### حضرت تھانوی رحمہ اللہ کا ایک واقعہ

کانپور میں ایک مقدمہ چل رہا تھا، کسی طرح طے ہوئے نہ ہوتا تھا، حاکم نے کہا کہ بہتر یہ ہے کہ تم کسی کو حکم بنا کر فیصلہ کر لو، پھر اس فیصلہ کو عدالت کی طرف سے نافذ کر دیا جائے گا، فریقین حکم بنانے پر راضی ہو گئے اس کے بعد عدالت کی طرف سے کئی عہدہ داروں کا نام لیا گیا مگر کسی پر دونوں

فریق کا اتفاق نہ ہوا، پھر میرا نام یہ گیا تو دونوں راضی ہو گئے، بلا خر میرے نام سمن آیا، مجھے شہادت کے لیے عدالت میں بدایا گیا، تو اس وقت بعض دوستوں کا یہ خیال تھا کہ عدالت میں جانا ذلت ہے، میں نے کہا اس میں ذلت کی کیا بات ہے؟ بلکہ یہ تو عزت کی بات ہے کہ ہماری شہادت پر ایک مقدمہ کا فیصلہ ہوگا، چنانچہ میں گیا اور میرا بیان ہوا اور میری شہادت پر اٹھارہ سہا کا مقدمہ طے ہو گیا، اسی طرح ایک دفعہ میں بریلی گیا تو وہاں کے جنٹ نے مجھے سے ملنے کا اشتیاق ظاہر کیا، کیونکہ ان کو ہل عم سے ملنے کا شوق تھا، اسی وقت بھی بعض دوستوں کی یہ رائے تھی کہ جنٹ صاحب مکان پر آئیں، اس میں عزت ہے اور خود جانے میں ذلت ہے، مگر میں نے سوچا کہ اگر وہ یہاں آیا تو ہم کو اس کی تعظیم و استقبال کرنا پڑھے گا اور اگر میں چلوں گا تو وہ میری تعظیم و استقبال کرے گا، پھر میں خود گیا اور جنٹ نے نہایت عزت سے تعظیم و استقبال کیا، یہ جو ب تو دوستوں کے مذاق پر تھا، ورنہ اصل بات یہ ہے کہ خدا نے ان کو حکومت دی ہے، ہمارے اوپر حاکم بنایا ہے، مجھے شرم آتی ہے کہ حاکم کو محکوم بناؤں اور اس کو اپنے یہاں بلوؤں، جب خدا نے ایک شخص کو ہم پر حاکم بنایا ہے تو ادب کا مقتضی یہ ہے کہ ہم اس کے ساتھ وہی معاملہ کریں، جو محکوم کو حاکم کے ساتھ کرنا چاہئے اس لیے جب کوئی حاکم مجھ سے ملنا چاہتا ہے تو میں خود جانا پسند کرتا ہوں، مگر آج کل رسم کا غلبہ ہے، لوگ اس کو ذلت سمجھتے ہیں۔

## ایک حکایت

اصل مضمون گدی نشینی اور قضا پر میراث ملنے کے متعلق تھا، ایک خرابی یہ ہے ہندو ریاست میں ایک مقام پر کوئی قاضی صاحب ایک بننے کے مقروض ہو گئے اس نے نالاش کردی، جہاں قاضی صاحب کی زمین قرق ہوئی وہاں خطابت کی آمدنی بھی قرق ہو گئی، کیونکہ عید بقر عید کو قاضی صاحب کی آمدنی ہوتی تھی، روای کہتے تھے کہ انہوں نے ایک سہا دیکھا کہ سب لوگ کپڑے بدل کر عید گاہ میں پہنچتے رہے اور امام صاحب کے منتظر ہیں، تھوڑی دیر میں دیکھا کہ ایک راہ صاحب دھوتی باندھے آ رہے ہیں، اس کے آتے ہی دو گوں میں شور ہو کہ امام صاحب آ گئے، میں بڑا حیراں ہوں کہ یا اللہ! یہ کیسا امام ہے؟ کیا عید کی نماز پڑھائے گا؟ اب وہ بنیا آ کر سلام کر کے منبر پر کھڑا ہو گیا اور کہا ”صاحبو! اجازت ہے“ لوگوں نے کہا ”جی ہاں“ اجازت ہے، اس کے بعد اس نے کپڑے بچھ دیے اور لوگوں نے روپیہ پیسہ ان شروع کیا جب سب دے چکے تو اس نے رقم کو جوڑ کر وہی (روزنامہ) میں لکھ لیا کہ اس سال عید کو اتنی آمدنی ہوئی، پوئید باندھ کر گردن پر رکھا اور کہا صاحبو! اجازت ہے“ لوگوں نے کہا اجازت ہے، وہ سلام کر کے اپنے گھر

چل دیا اور اس کے بعد لوگ بھی اپنے گھر چلے گئے، نہ نماز تھی، نہ خطبہ، انہوں نے پوچھا کہ میں کیا عید کی نماز نہ ہوگی؟ تب لوگوں نے قصہ بیان کیا کہ امام صاحب اس بنے کے مقروض ہیں۔ عیدین کی آمدنی بھی اس نے قرض کرائی ہے، اس لیے امام صاحب کئی سال سے نماز نہیں آتے، ہم لوگ بدستور آ جاتے ہیں اور یہ بنیا آمدنی لے جاتا ہے، کئی سال سے نہیں ہوئی، یہ نتیجہ ہے اہمیت اور قضاء کی موروثیت کا کہ ہندو بھی اس کی آمدنی قرق کرانے لگے، ایک خرابی اس موروثیت میں یہ ہے کہ بزرگوں کے نام کی آمدنی رنڈی بھڑووں میں صرف ہوئی ہیں، ہزاروں اوقاف آج کل برباد ہو رہے ہیں، کیونکہ بزرگوں کی خانتوں کے لیے جو آمدنی وقف تھی اس گدی نشینی کی وجہ سے ان کی اولاد ہی اس کی متولی ہوتی ہے، خواہ وہ لائق ہوں یا نالائق، پھر تولیت سے گزر کر ملکیت کا دعویٰ ہوئے لگا، اسی طرح ہزاروں اوقاف برباد ہو گئے۔

(اصح ذات البین صفحہ ۲۹)

## ستائیسواں اعتراض عید گاہ میں بچوں کے لانے کی ممانعت

عید گاہ میں بچوں کا وجود ان مفسدہ کے س میں جمع ہونا ترک نہ کریں گے، بلکہ اس میں جو مفسدہ بچوں کے جماع سے ہے، اس کی اصلاح کریں گے اور ہم خود کیا اصلاح کریں گے؟ ہمارے بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم خود اس کی اصلاح فرما گئے ہیں، ارشاد ہے: ”اجنبوا مساجدکم صیباکم“ کہ اپنی مسجدوں سے اپنے بچوں کو نہ دھو، مین ممکن ہے کہ کوئی صاحب عید گاہ کو مسجد میں داخل نہ کریں اسی لیے استدلال مذکورہ کافی نہ سمجھیں تو ہم اس کا جواب یہ دیں گے کہ مساجد کم میں دو احتمال ہیں، یا تو اس کو عام ای جائے کہ مطلق مقام صلوة مرد ہے، تب تو عید گاہ کا اس قسم میں داخل ہونا ظاہر ہے۔ اگر اس کو عام نہ کیا جائے تو وہ ان اغاظ میں عید گاہ داخل نہ ہوں، لیکن یہ دیکھنا چاہئے کہ آخر مساجد میں ختم کیا ہے؟ سو ظاہر ہے کہ مساجد میں ختم کی یہی ہے کہ بچوں کے بچے پاک صاف نہیں ہوتے اس لیے آمد و رفت سے ایسی جگہ مٹا ہونے کا اندیشہ ہے جہاں نماز ہو اور اس سے نماز میں خلل پڑے گا اور یہ علت جیسے کہ مساجد میں پانی جاتی ہے، عید گاہ میں بھی پانی جاتی ہے۔ ہندو ہاں بھی یہ حکم جاری ہوگا۔ چنانچہ خود عید گاہ کے باب میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: ”وَلْيُعْرَبَنَّ لِحِطِّ الْحَصْبِيِّ“ اس میں سے سمجھیں کہ یہ بچہ کا ہے، وہ کا یہ اس وقت ہے جب کہ وہ مرصوب نہ ہو، ورنہ مفسدہ کی اصلاح کریں گے اور اس کا موقوفہ نہ کریں گے۔

(وعظ ماں اسماء عید صفحہ ۶)



اٹھائیسواں اعتراض .. حضور ﷺ کی تعریف میں ایسا مبالغہ کہ جس

سے دیگر انبیاء علیہم السلام کی توہین ہو، جائز نہیں!

ایک مرتبہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک صحابی رضی اللہ عنہ کی کوکھ میں انگلی چبھودی، انہوں نے کہا کہ میں تو مدعوں کا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فوراً فرمایا کہ بد۔ اے لو اور اپنی کوکھ ان کے سامنے کر دی، انہوں نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ! میرا بدن تو اٹھتا تھا اور آپ تو پیڑ پنے ہوئے ہیں، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فوراً مٹا اٹھا، یا، وہ صحابی رضی اللہ عنہ آپ کے پہلو کے مبارک سے چمٹ گئے اور بوسے دینے لگے اور عرض کیا کہ یا رسول اللہ! میرا تو یہ مقصود تھا توؤں نے وفات نامہ میں حضرت عکاشہ رضی اللہ عنہ کی حکایت گھڑ لی ہے، وہ صحیح نہیں، صحیح حکایت یہ ہے جو میں نے اس وقت بیان کی ہے۔

خط کتابیں

ہمارے طرف میں جنتی کتابیں عورتوں میں رائج ہیں، سب گھڑی ہوئی ہیں، جیسے سائین نامہ، معجزہ آل نبی، وفات نامہ، نور نامہ معراج نامہ، علی محمد اہلہ معجزہ نبوی صحیح ہے، اس کے علاوہ جنتی کتابیں اقصوں کی ہیں، بالخصوص جن کا میں نے نام گنودیا ہے، سب غویں اور جھوٹا دینے کے قابل ہیں، ایک وہ مسدس ہے جس کا ٹیپ ٹاپ کا مصرعہ یہ ہے

”مری یاد کیوں دیر تھی مری“

یہ مسدس بھی نہایت غوی ہے، اس کو بھی ہرگز نہ پڑھنا چاہئے اس خطبہ نے بتا دیا ہے انتہا تک خدائے تعالیٰ سے ٹرائی کی ہے، کہیں انبیاء کے نبوت سے مل جانے پر حسد ہے، جیسے سائین و بادشاہت پر رشک ہے اور پھر حسد کے بعد یہ شکایت ہے مجھے یوں نہیں ملتی ”یہ کتابیں ہرگز اپنے پاس یا اپنے گھر میں رکھنے کے قابل نہیں، یہ اس قابل ہے کہ اس کو بلا تامل آگ میں رکھ دین چاہئے، معجزہ آں نبی جس میں یہ قصہ لکھا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے صاحبزادے کو کسی سائل کو دے دیا اور اس نے بیچ دیا، بالکل ہی غلط ہے اور غوی ہے، اسی طرح حضرت عکاشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حکایت جو مشہور ہے بالکل غلط ہے۔ (وغیرہ مغرور معصیت صفحہ ۶)

## انبیاء علیہم السلام کی شان میں گستاخی

بعض مصنفین اور واعظین حضور آرم صلی اللہ علیہ وسلم کی فضیلت جزئی اس طرح بیان کرتے ہیں کہ دوسرے انبیاء علیہم السلام کی شان میں صحتاً ستانی ہو جاتی ہے۔

(الف) ارشاد فرمایا ہے کہ جو بعض مصنفین آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی افضلیت اور انبیاء علیہم السلام پر ثابت کرنے کے لیے یہ کوشش کرتے ہیں کہ مزایا فضیلت جزئی میں بھی آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی فضیلت ثابت کریں، خواہ اس کی نسبت کوئی ثبوت انصوص سے ہم پہنچ سکے، یا نہ خواہ دلیل انصوص اس اثبات مدعا کے معارض ہی کیوں نہ ہوں اور خواہ دوسرے انبیاء علیہم السلام کی تنقیص ہی ہو جائے، پر فضیلت جزئی بھی ثابت ہو جائے یہ کوشش پسندیدہ نہیں، کیونکہ فضیلت کلی آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ثابت ہے اور کسی جزئی فضیلت کا ثابت نہ ہونا قبح فضیلت نہیں، جیسا کہ سیح البصر کی آنکھ کا کامل ہونا دلیل اس کی نہیں کہ وہ حضرت یعقوب علیہ السلام سے افضل ہو، چنانچہ حضرت یوسف علیہ السلام کے حسن ظاہری کی فضیلت خود آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد ”وہو قد عصی شطر احسن“ سے ثابت ہے، اب اس میں فضیلت ثابت کرنے کی کوشش کرنا ایک معارضہ ہے خود ارشاد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سے اور یہاں تنقیص ہے جمال یوسفی علیہ السلام کا جو بے ادبی سے خالی نہیں۔

## حسن کی دو قسمیں

ہاں ایوں کہا جائے تو سب پہلوؤں کی رعایت ہے کہ حسن کی دو قسمیں ہیں۔ ایک وہ جو دفعۃً نظر کو متغیر کر دے، مگر اس کے دقائق تامل کرنے سے متناہی ہو جائیں اور اس کا لقب حسن صباحت مناسب ہے اور دوسری قسم وہ ہے جو دفعۃً تو متغیر نہ کرے، مگر مصداق ہو اس شعر کا

یریدت وجہہ حسن

داما ردتہ سطر

اور اس کا لقب حسن مدحت بہتر ہے، پس قسم اول میں حضرت یوسف علیہ السلام کو افضل المخلوق کہا جائے گا اور قسم ثانی میں ہمارے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو۔ (مقارن حکمت نمبر ۱۱، دعوت مبدیت صفحہ ۱۰۱)

## نبی کی ایسی تعریف جس سے دوسرے کی تنقیص ہو

(ب) ”تجمل بعش نے حضرت سید محمد علیہ السلام کی کتاب بھی ہے“ یہ تو نبی صلی

اللہ علیہ وسلم“ اس کا نام ہے (موسوی شبلی نعمانی رحمہ اللہ کی تصنیف) اور آپ کو جامع اوصاف کمالات قرار دے کر اس کو آثر بنایا ہے دوسرے انبیاء کرام علیہم السلام کی توہین کا آپ کے تو کمالات ظاہر کیے ہیں اور دوسرے انبیاء کرام علیہم السلام پر حملہ کیا ہے، ان کی تنقیص کی ہے، لکھتے ہیں کہ۔

”حضور صلی اللہ علیہ وسلم میں سیاست تھی، حکومت تھی، ترحم تھا، باقی دور انبیاء علیہم السلام میں سے کسی میں سیاست نہ تھی، کسی میں ترحم نہ تھا، کسی میں یہ صفت نہ تھی، کسی میں وہ صفت نہ تھی، گویا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تو اپنے نزدیک مدح کی اور دوسرے انبیاء کی تنقیص کی، ان لوگوں کا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بھائیوں کے ساتھ یہ معاملہ ہے، اس کی مثال ایسی ہے کہ ہم باپ کی توقیم کریں اور اس کو راضی کریں اور اس کے بھائی کی توہین کریں، تو یہی مدح سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کب خوش ہو سکتے ہیں؟ اپنے دعوے کی شہادت پیش کی ہے کہ دیکھئے حضرت نوح علیہ السلام میں ترحم نہیں تھا، ترحم کا وہ کم تھا، حضرت عیسیٰ علیہ السلام میں سیاست کا مادہ کم تھا، درویش نہ زندگی تھی۔

میرے سامنے یہ کتاب لائی گئی، کاغذ اس کا نہایت عمدہ قیمتی خط نہایت نفیس پر رونق ظاہر تو اس کا ایب اور اندر اس میں یہ خرافات بھری ہیں کہ حضرت نوح علیہ السلام میں ترحم نہ تھا، حضرت عیسیٰ علیہ السلام میں سیاست نہ تھی، کس قدر بے ادبی کی انبیاء علیہم السلام کی شان میں“

### ہر خوبی کا ہر وقت ظہور لازم نہیں

اے صاحبو! یہ کیسے معلوم ہوا کہ ان انبیاء میں یہ مادے نہ تھے، کیا مادہ کے لیے ظہور بھی لازم ہے؟ اگر ایک شخص کی بابت معلوم ہو کہ بڑا بخشنے والا ہے، آپ اس کے پاس گئے، اس وقت دیکھا کہ وہ خرچ بھی نہیں کر رہا تھا، پس آپ نے حکم گادیا کہ یہ جھوٹ ہے کہ وہ بڑا بخشنے والا ہے، اس کو یہی کہا جائے گا کہ جس وقت آپ گئے، اس وقت ظہور کا موقع نہ ہوگا، ظہور سخاوت کے موقع پر جا کر دیکھو تو معلوم ہوگا کہ کتنا بڑا بخشنے والا ہے؟ ایسے انبیاء علیہم السلام میں سب کمالات موجود ہوتے ہیں، مگر خدائے تعالیٰ جس کے ظہور کا حکم فرماتے ہیں، اس کا ظہور ہوتا ہے، حضرت نوح علیہ السلام تو ایسے رحیم تھے کہ نو سو پچاس برس تک قوم کے ہاتھ سے مہذب ٹھہرتے رہے، مگر بددعا نہیں کی، اس سے زیادہ کیا ترحم ہوگا؟ کیا ظہیر ہوسکتی ہے اس ترحم کی؟ پھر اس وقت بددعا فرما کی جب کہ حق تعالیٰ کی طرف سے یہ حکم آ گیا ”اِنَّ لَّسْ يٰؤْمِسُ مِنْ قَوْمِكَ اِلَّا مَنْ قَدْ اٰمَنَ“ تمہاری قوم میں سے بس کوئی اور ایمان نہیں لے گا، معلوم ہو کہ ان میں وہ لوگ مشینیں تھیں، نو پچاس برس تک ترحم کی مشین چلتی اس کے بعد حق تعالیٰ نے حکم دیا کہ دوسری مشین کو بھی

چند روز بعد ہر بدعتی ادھر وہ دیکھو تو حضرت نوح علیہ السلام میں ترجمہ کیا تھا کہ سو پیچس برس تک قوم کی تکالیف پر صبر کیا اور بدعت نہیں کی۔

### حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا تذکرہ

ایک حضرت عیسیٰ علیہ السلام مصنف صاحب کے تحت مشق میں کہتے ہیں کہ بس وہ توفیق و رصوفی تھے ان میں تمدن اور سیاست کہاں تھی؟ ان کی تو یہ تعلیم تھی کہ اگر گاہ پر کوئی طمانچہ مارے تو اور بھی سامنے کرے، مصنف صاحب نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا یہ حق دیکھا ہے، اوس تو میں کہتا ہوں کہ مصنف صاحب بدعتی ہیں، ان کے ذمہ یہ ہے اور کیا دلیل اس کی کہ ان میں سیاست کا وہ نہ تھا؟ عدم مظہر سے عدم وجود نہیں آتا، دوسرے حدیث سے ثابت ہے کہ خیر زمانہ میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام سلطنت کریں گے، ان کے سامنے ساری سلطنتیں مٹ جائیں گی، سارے عالم کا نظام ان کی مٹھی میں ہو گا، انھیں ہے جب تک سیاست کا وہ نہ ہو، یہ باتیں ان سے کہہ سکتی ہیں؟ کون کہہ سکتا ہے کہ ان میں سیاست کا وہ نہ تھا؟ حضرت ایہ حالت ہو رہی ہے جو جس سے ان میں آتا ہے، کچھ باتیں، خوب سمجھ دیجئے کہ انبیاء علیہم السلام میں سارے کمالات ہوتے ہیں، مگر جس سے کام لینے کا حکم ہوتا ہے، اسی کام میں آتے ہیں۔ (امونہ ص ۶۰ صفحہ ۲۱)

### انداز بیان میں احتیاط

(ن) غضب ہے۔ بعض مصنفین بھی جن پر معقولات کا ناہ ہے، اس مرض میں مبتلا ہیں، میرے تو ایسے باتوں میں رہنے لگے کہ ہو جاتے ہیں، چنانچہ ایک مصنف نے حضرت موسیٰ علیہ السلام پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اس طرح فضیلت بیان کی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے عارث میں صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو جب وہ کفار کے آجانے سے پریشان ہوئے تسلی دی تھی: ”لَا تَحْزَنْ اِنَّ لَكَ مَعَنَا“ جس میں اوس ”لَا تَحْزَنْ“ فرما غم کو ہلکا کر دیا، پھر اپنے ساتھ معیت حق کو بیان فرمایا جس میں بدعتوں کے ذکر و مقدمہ فرمایا اور معیت میں حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کو بھی شریک فرمایا کہ یہی جمع معن استعمال فرمایا، حضرت موسیٰ علیہ السلام کے ساتھیوں کو جب فرعون اور لشکر فرعون کے آجانے سے پریشانی ہوئی اور انہوں نے حضرت موسیٰ علیہ السلام سے اس پریشانی کو کہا کہ کیا تو اپنے فرمایا ”لَا تَحْزَنْ“ معنی رسی سیہدیں“ جس میں سب سے پہلے کلام استعمال فرمایا جو جملہ کے واسطے مضموع ہے، عربی میں فطک کا یہ موقعوں پر استعمال ہوتا ہے، جہاں راہ کا کچھ لا بھی استعمال ہوتا ہے، تو یہاں کچھ پر طمانچہ مار دیا، پھر اپنے ساتھ معیت حق کو بیان فرمایا تو

اپنے ذکر کو خدا تعالیٰ کے ذکر سے مقدم فرما یعنی لفظ معنی کو دسی سے پہلے ذکر کیا، گویا یہ حضرت مصنف سیدنا موسیٰ علیہ السلام کو بولن سکھاتے ہیں کہ حضرت! آپ کو خدا کا ذکر اپنے ذکر سے پہلے کرنا چاہیے تھا گویا ان کو آداب کلام بھی نعوذ باللہ معلوم نہ تھے، پھر یہ بھی وجہ فضیلت بیان کی کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے معنی بصیغہ مفرد بیان فرمایا، جس میں معیت الہیہ کو اپنے ساتھ خاص کیا، تو م کو اپنے ساتھ اس دولت میں شریک نہ کیا، مجھے اس مصنف صاحب پر تعجب ہوتا ہے کہ ان کے قلم سے یہ مضمون نکلا کیونکر؟ بس میں تو یہ کہوں گا کہ:

خن شناس ایں دہرا خط ایجا است

اول تو ان جزئیات میں کلام کرنے کی کچھ ضرورت نہ تھی، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فضل کلید منصوصہ کیا کچھ کم ہیں؟ جو جزئیات غیر منصوصہ سے آپ کا افضل ہونا ثابت کیا جائے، اگر ان کو ایسا ہی شوق تھا تو یہ غور کرنا چاہیے تھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا مخاطب کون ہے اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کا مخاطب کون ہے؟ کیونکہ بدعت کا مسئلہ ہے کہ ہر حال و ہر موقع محل کے لیے ایک ہی طرز کلام نہیں ہوتا، بلکہ ہر موقع کے لیے جدا طرز ہوا کرتا ہے،

ہر خن نکتہ و ہر گفتہ مقاسے دارد

میں بطور احتمال کے کہتا ہوں اور مانع کے لیے بمقابلہ مستدر کے احتمال کافی ہے۔ اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام کے مخاطب حضرت صدیق رضی اللہ عنہ جیسے لوگ ہوتے تو وہ بھی وہی فرماتے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اور اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مخاطب وہ لوگ ہوتے جو حضرت موسیٰ علیہ السلام کے مخاطب تھے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم بھی وہی فرماتے جو موسیٰ علیہ السلام نے فرمایا ہے۔

### صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی جان نثاری

تفصیل اس کی یہ ہے کہ آپ کے ساتھ غارتور میں حضرت صدیق رضی اللہ عنہ تھے، جن کی جان نثاری کی یہ حالت تھی کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم غارتور پہنچے ہیں تو حضرت صدیق رضی اللہ عنہ نے اپنی چوڑیاں لٹکی پھڑک کر غار کے تمام سوراخ بند کیے، تاکہ کوئی موزی جانور نکل کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو یذاندے سارے سوراخ تو بند ہو گئے، مگر ایک رہ گیا، اس کے لیے پٹ نہ رہا تھا، اس پر حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے اپنا پیر لگایا کہ اگر کچھ نکلا تو میرے ہی پیر میں کاٹے گا، حضور صلی اللہ علیہ وسلم تک نہ پہنچ سکے گا، اس حالت میں جو حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کو غار کے آجانے سے پریشانی ہوئی تاہر ہے کہ وہ پریشانی اپنی جان کے خوف سے نہ تھی، بلکہ محض حضور صلی

اللہ علیہ وسلم کے خیال سے پریشانی ہوئی تھی کہ ایسا نہ ہو کہ دشمن آپ کو دیکھ پائیں اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اذیت پہنچائیں جو شخص اتنا عاشق ہو جس نے سائب کے بل میں اپنے پیر رکھ دیے جس میں سائب نے کاٹ لیا تھا، اس کو بھد حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ہوتے ہوئے اپنی جان کا خیال ہو سکتا ہے ہرگز نہیں! ان کو جو کچھ خطرہ تھا وہ محض حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اذیت کا تھا اور اس خطرہ کا منشا بھی محض یہ تھا

عشق است و ہزار ہدگمانی

ورنہ حضرت صدیق رضی اللہ عنہ دوست تو کل سے پوری طرح مالا مال تھے، ایسے شخص کی تسلی کے لیے وہی کا مہم سب تھا جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے استعمال فرمایا کہ ان کے غم کو ہلکا کرنے کے لیے لا نحر فرمایا پھر معیت حق میں ان کو بھی شریک کیا اور چونکہ یہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حصر مقصود نہ تھا، اس لیے موافق اصل وضع کے ذکر اللہ کو اپنے ذکر سے مقدم فرمایا۔

### حضرت موسیٰ علیہ السلام

اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کے ساتھ جو لوگ تھے، وہ نہ حضرت صدیق اکبر صدیق رضی اللہ عنہ کے برابر متوکل تھے، نہ ایسے جاں نثار تھے کہ ان کو اپنی جان کا خطرہ بالکل نہ تھا، محض حضرت موسیٰ علیہ السلام کی اذیت کا خطرہ تھا، بلکہ ظاہر یہ ہے کہ ان کو اپنی جان کا خطرہ تھا، پھر خطرہ ہی نہیں، بلکہ انہوں نے اس کو جزم و یقین کے ساتھ ظاہر کیا ”قَالَ أَصْحَابُ مُوسَىٰ إِنَّا لَمُنْذِرُونَ“ جس میں ان جملہ سمیہ و رلام تاکید، تین مودعات موجود ہیں، یعنی اس ہم تو یقیناً پڑے گئے، حالانکہ بار بار دیکھ چکے تھے کہ حق تعالیٰ نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کی فرعون کے مقابلہ میں کس طرح مدد فرمائی اور اس وقت بھی خدا کے حکم سے اور اس کے وعدہ نصر کو سن کر چلے تھے، ان تمام امور کے ہوتے ہوئے اتنی پریشانی کہ اپنے پکڑے جانے کا ایسا جزم ہو گیا، صاف ان کے غیر متوکل اور غیر کامل یقین ہونے کی دلیل ہے، اسی لیے حضرت موسیٰ علیہ السلام نے دھمکا کر فرمایا ”کَلَّا! وَيَا حَيْثُ كَانَ يَأْتِيكَ الْبُشْرَىٰ لَتَكُنَّ مِنَ الْكَافِرِينَ“ چپٹ گا دیا کہ ایسا ہرگز نہیں ہو سکتا، جس تاکید سے ان لوگوں نے اپنے پکڑے جانے کو ظاہر کیا تھا، اس کا جواب یہی ہی تاکید سے ہو سکتا تھا جو غفا کلا میں ہے، پھر چونکہ یہ دھمکا کر فرمایا ”کَلَّا! وَيَا حَيْثُ كَانَ يَأْتِيكَ الْبُشْرَىٰ لَتَكُنَّ مِنَ الْكَافِرِينَ“ ہونے کے معیت حق سے محروم تھے، اس لیے حضرت موسیٰ علیہ السلام نے حصر کے لیے مخرجہ مقدم کیا اور مقدم کو مخرجہ ہے، کیونکہ وعدہ ہے ”تَقْدِيمُ مَا حَقُّهُ التَّجِيرُ يُعِيدُ الْخَصْرُ“ اور اسی وجہ سے معنی بیغہ مفرد فرمایا، بیغہ جمع استعمال نہیں فرمایا ”مطلب یہ تھا کہ میرے ہی ساتھ میرے

پردہ گار ہے تم بوجہ ضعیف الیقین ہونے کے معیت حق سے محروم ہو، اب بتائیے اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس مقصود کو دفرمانا چاہتے جو حضرت موسیٰ علیہ السلام نے دفرمایا، کیا اس وقت بھی آپ ﷺ "لَا تَحْزَنْ إِنَّ اللَّهَ مَعَنَا" ہی فرماتے جو لوگ بداعت سے پٹھ بھی ذوق رکھتے ہیں، وہ کبھی اس کے قائل نہ ہوں گے، بندہ وہ یہ کہنے پر مجبور ہوں گے کہ اس مقصود کے ادا کے لیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم بھی وہی طرز اختیار فرماتے جو موسیٰ علیہ السلام نے اختیار فرمایا، بچے تفصیلی جزئیات میں کلام ایسا ہوتا ہے کہ اس کو آپ دینی طالب علم بھی حتمال ہمال کر باطل کر سکتا ہے، اس لیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل میں ہمیشہ اجماعاً گفتگو کرنا چاہئے، تفصیلی کلام بھی نہ کرنا چاہئے۔

(دعوت لرفع، ۱۰ وعظ صفحہ ۴۶)

انیسواں اعتراض حضور ﷺ کو خدا تعالیٰ کا معشوق قرار دینا سخت

بے ادبی اور گستاخی ہے!

بعض لوگ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ کا معشوق کہتے ہیں چنانچہ شعراء اشعار نعتیہ میں اس مضمون کو باندھتے ہیں، سو عشق کا خاصہ ہے عاشق کو مضطرب کر دینا وحق تعالیٰ اس سے منزہ ہے، مگر غضب یہ ہے کہ بعض بے باکوں نے اس اضطراب کو بھی نعوذ باللہ اخذاتوں کے لیے مان لیا چنانچہ ایک شاعر کہتا ہے

پے تسکین صورت خاطر پیرا بہن یوسف

محمد کو جو بھی حق نے سایہ رکھ یا قد کا!

مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو تو دنیا میں بھیج دیا اور چونکہ وہ معشوق تھے اور عاشق کو بدون معشوق کے قرار نہیں ہوتا، اس لیے سلی کے واسطے سایہ ن کا ہاں رکھ لیا کہ کسی سے مجھ کو سلی رہے گی، جیسے حضرت یعقوب علیہ السلام کو حضرت یوسف علیہ السلام کے کرتے سے سلی پہن گئی تھی، یہ نعت نہیں، یہ حد درجہ بے ادبی ہے، باری عز اسمہ جناب میں اور نیز حضرت رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں بھی ایسے شعر رسنا اور پڑھنا گناہ ہیں، اعتراض وری ہے، بعض ایند رو بھی خبط ہوتا ہے کہ شعر نعتیہ خواہ ان کا مضمون شریعت پر منطبق ہوتا ہو یا نہ ہوتا ہو، ذوق شوق سے پڑھتے ہیں، بعض اشعار نعت کے لیے ہیں کہ ان میں دیگر حضرت انبیاء علیہم

سلاہ کی بادی ہوتی ہے، اصل معشوق کہنا یہ سخت بے دبی ہے، اس لیے کہ عشق خاص آدمی کا ہے، اس لیے عشق نام ہے نفس کے ایک خاص نفع کا اور اللہ تعالیٰ انفعالات سے پاک ہے، ہاں یہ کہنا چاہئے کہ اللہ تعالیٰ کے مقبول ہیں۔ اگر کوئی معشوق کہ معنی مجازی میں لینے لگے، تو حق تعالیٰ کی جناب میں یہاں اطلاق ذہن شرعی کا محتاج ہے، ابنتہ اگر کسی مغلوب اعلیٰ کے کام میں ہو تو اس کو معذور سمجھیں گے، بدون غلبہ حال کے کسی کو اجازت نہ ہوگی، خدا صمد یہ ہے کہ متر بان الہی کو محبوبان مجازی پر قیاس کرنا صحیح نہیں۔ (اعجاز تریج مفسدہ صفحہ ۱۸۰، دعوات مبدیت حصہ ششم)

## کتیسواں اعتراض مردہ کی روح دنیا میں واپس نہیں آتی!

کسی مردہ کی روح کا جیسا کہ عوام میں مشہور ہے، دنیا میں آنا صحیح نہیں معلوم ہوتا گو بعض آثار سے یہ شبہ ہو جاتا ہے، کیونکہ قرآن میں ہے کہ کافر بعد موت کے کہتا ہے ”رَبِّ ارْجِعْهُنَّ لَعَنَیْ اَعْمَلُ صَاحِبًا فِیْمَا تَرَكْتُ کَلَّا اِنَّهَا کَلِمَةٌ هُوَ قَائِلُهَا وَمِنْ وَرَائِهِمْ بَرْزَخٌ اِلٰی یَوْمِ یُنْعَثُوْنَ“ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ موت و رقیمت کے مابین وہ کسی حالت میں رہتے ہیں کہ دنیا میں آنے کی تمنا ہوتی ہے، لیکن بزرگ یعنی حامل دنیا میں آنے سے باز رکھتا ہے، عقیدہ بھی معلوم ہوتا ہے، کہ اگر تعم (بخش و راحت) میں مردہ ہے تو یہاں آکر بیٹے پھر آنے کی یہ ضرورت ہے؟ اور اگر معذب (عذاب میں مبتلا) ہے، تو فرشتگان عذاب کیونکر چھوڑ سکتے ہیں کہ وہ دوسرے کو پنتا پھرے؟ ایسا معلوم ہوتا ہے، حدیث میں آیا ہے کہ ہر شخص کے ساتھ ایک فرشتہ اور ایک شیطان رہتا ہے، ممکن ہے کہ وہی شیطان ہوتا ہو جس کا لوگوں پر اثر ہوتا ہے اور جس شخص پر مسدودت اس کا ملے دیتا ہوں اور ممکن ہے کہ دوسرا کوئی شیطان ہو جس کا لوگوں پر اثر ہوتا ہے شیطان کے متعلق حدیث میں آیا ہے ”یَسْجُرُکَ مِنَ الْاَسْوَءِ مَخْرَجُی السَّمِ وَ الْکُفْرِ“ غرض کہ جنوں اور شیطان کا اثر یہ وہ بھی شریر جن میں ہوتا ہے اور مردہ روحوں کا اثر جیسا کہ مشہور ہے، صحیح نہیں۔ اگر یہ کہا جائے کہ تصرف کرنے کے لیے ارواح کا یہاں نہ ضروری نہیں، دور سے بھی تصرف ہو سکتا ہے، جو بشارت فرمایا کہ احتمال تو ہے، لیکن جب تک اس کی دلیل قوی نہ ہو، اس احتمال کو قبول نہیں کیا جاسکتا، محض مکان کافی نہیں۔ (مجددات معدلت صفحہ ۱۸، دعوات مبدیت حصہ ششم)

## کتیسواں اعتراض غیر مقلدین کے اعتراضات کا حل اور اس کا جواب!

کسی کوشہ قیاس فقہی کے بطن کا نہ ہو کہ ظاہر اوہاں بھی اتباع ہے، ایسے امر کا جس کی تحقیق یقینی نہیں، کیونکہ حکم مجتہد فیہ ظاہر ہے کہ ظن ہوتا ہے، خصوص میں جب کہ روایت میں بھی



اتباع ظن کی مذمت فرمائی گئی ہے: ”إِنْ يَتَّبِعُونَ إِلَّا الظَّنَّ وَأَلَّ الصَّرَّ لَا يُعْمَى مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا“ جو ب اس شبہ کا یہ ہے کہ جب دلائل شرعیہ مستقلہ سے یہ مسئلہ تحقیق کو پہنچ گیا کہ قیاس اور اجتہاد جائز اور واجب العمل ہے، تو اس پر ”مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ“ صادق نہ آئے گا، بلکہ وہ مالک نہ عینہ کا مصداق ہوگا، کیونکہ علم کے عموم میں وہ دلائل شرعیہ مستقلہ مثبتہ بحجت قیاس ہائیتین داخل ہیں، رقیس کے متعلق اس سہم کا تحقق نہ ہوتا تو بے شک اس کا تبار ”مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ“ کا تبار ہوتا اور ب تو وہ اتباع ”مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ“ کا ہوگا خوب سمجھو اور اتباع ظن کی جو مذمت آئی ہے وہ ظن کے معنی مصطلح فقہی نہیں، بلکہ ظن اصطلاح قرآن میں عام ہے، باطل یقینی اور مخالف دلیل صحیح و بھی، چنانچہ مفسرین بحث کے قول میں ”إِنْ تَطَّرَّ إِلَّا ضَلَالًا“ یہ ہے اور ظاہر ہے کہ ان کو اس کا احتمال بھی نہ تھا، چاہے پیدا احتمال رائج، بلکہ وہ اس کو اپنے علم میں بھیجے نہ خلاف سمجھتے تھے، پھر بھی اس کو ظن کہا گیا، بس ثابت ہوا کہ اصطلاح قرآن میں ”ظن“ عام ہے امور باطلہ کو بھی، پس معنی آیت ذم ظن کے یہ ہیں ”إِنْ يَتَّبِعُونَ إِلَّا مَا حَلَفَ الدَّلِيلُ الْقَطْعِيُّ وَ كُنْ مَا حَلَفَ الدَّلِيلُ الْقَطْعِيُّ لَا يُعْمَى مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا“ بل ہو باطل قطعاً ”پس اس آیت سے بھی شبہ کی گنجائش نہ رہی۔“

(تہذیب الاعضاء صفحہ ۱۰)

### بتیسواں اعتراض ... انقطاع اجتہاد پر شبہ کا جواب!

غیر مقدمہ کرتے ہیں کہ یہ حنفیوں کے پاس انقطاع اجتہاد کی وجہ آگئی ہے؟ حالانکہ قدرتی قاعدہ ہے کہ ہر شے عموماً اپنی ضرورت کے وقت ہی ہوا کرتی ہے جس فصل میں عموماً بارش کی جانب حاجت ہوتی ہے، اسی فصل میں بارش ہونے کا قاعدہ ہے، اسی طرح ہوائیں حاجت کے وقت پیدا کرتی ہیں، جہاں سردی، یا دہیزتی ہے وہاں کے جانوروں کے اون بہت بڑے ہوتے ہیں، اس کے بے شمار نذر ہیں، اسی طرح جب تک تدوین حدیث کی ضرورت تھی، بڑے بڑے قوی حافظ کے وگ پیدا ہوتے تھے، بے یہ نہیں ہوتے اور تو وراہل حدیث حضرات میں سے بھی کسی کو بخاری اور مسند تک خواہام بناری اور مسند جمہا ہند کی طرح مع سند حفظ نہیں، اسی طرح جب تک تدوین دین کی ضرورت تھی، قوت اجتہاد یہ دلوں میں بخوبی موجود تھی، بے چونکہ این دلوں ہو چکا ہے و رصوں و قواعد محمدیہ چکے ہیں، بے اجتہاد کی اتنی ضرورت نہیں رہی، ہاں اگر قدر بجمی اجتہاد کی ضرورت پڑتی ہے، تھی قوت اجتہاد یہ بھی باقی ہے (یعنی اسوں مجتہدین کے تحت جزئیات جدیدہ کا استخراج کرینا)

(مجاہدات معدت صفحہ ۲۳ سے شمر)

## تین تیسواں اعتراض آج کل دین کی حفاظت کے لیے تقلید شخصی

### نہایت ضروری ہے!

کوئی نفس یہ بھی جا رہا ہے کہ مختلف لوگوں کا تباہ ہو، مثلاً کسی شخص سے کوئی شعلہ پڑ چھو گیا اور کسی اور سے اور کوئی شعلہ پڑ چھو گیا، تو کسی طرح متعدد تباہی بھی فی عرصہ جا رہے اور سب کی سب حالت تھیں کہ بھی ضرورت مام بو حنیفہ رحمہ اللہ سے پڑ چھو گیا، بھی وراثی رحمہ اللہ سے اور کسی طرح سب کی حالت دیکھ کر آن بھی دوسرے یہ جی ہوتا ہے، کوئی نفس تو یہ جا رہا ہے، مگر یہ عارضی حالت ہے، مہربان مہربان دیکھو، اس کے بچنے کے لیے اور ایک مقدمہ سن دیجئے کہ حالات کا اعتبار رہتا ہے جو حالات کا ہے اعتبار سے آج میں اور اس وقت میں یہ فرق ہے کہ اس وقت کے لوگوں میں بدین کا بقاء ان کا مختلف لوگوں سے پوچھنا، یا تو تعلق ہو رہا ہے، یا تو تعلق اور یا اس سے کہ اس کے قلوب میں زیادہ احتیاط ہوگی، اس پر عمل کریں گے، اس امر تدین کی سب بھی وہ حالت ہوتی تو ایک خواص کر کے اور اس کی تقلید کرنے کی ضرورت نہ تھی، مگر اب تو وہ حالت ہی نہیں رہی، ایسے رہتی؟ حدیث میں ہے: ”لَمْ يَفْشُوا الْكُذْبَ“ کہ خیر اقراءن کے بعد مذہب نہیں جائے گا، وہ لوگوں کی حالت بدس جائے گی، سو جتنا خیر اقراءن سے بعد (دوری) آتا ہے، اتنی ہی انہوں کی حالت بدس ہوتی گئی، اب تو وہ حالت ہوئی ہے کہ مطلقہ پر غرض پڑتی ہے اب سب مختلف لوگوں سے اس لیے پڑ چھو جاتا ہے کہ جس میں اپنی غرض نکلتی ہو، اس پر عمل کریں گے۔

### خود غرضی کا ایک واقعہ

مگر اس ضمن کے قریب ایک قصہ ہے، وہاں ایک مرد کا ایک عورت سے نکاح ہوا، پھر بعد میں معلوم ہوا کہ ان دونوں نے ایک عورت کا دواہ کیا تھا، ایک شخص میرے پاس دریافت کرنے آئے کہ سب کیا کرنا چاہیے؟ میں نے کہا ان کا نکاح جائز نہیں، ان میں جہانی کراہی چاہیے، کہنے لگے اس میں تو بہ کی بدنامی ہے، سب تو کوئی صورت جواز کی نکال ہی، کہنے لگے میں نے کہا ”اگر تو تفریق میں بدنامی نہیں، بلکہ تفریق نہ کرنے میں ہے کہ ہو نہیں گئے۔ ہائی کورٹ کو جمع کر رکھا ہے، اور اس کے امر و نہی ہو کر ہے، سب شریعت کا حکم ہے، تو بدنامی کا چہ نہیں کیا جا سکتا، کہنے لگے اس نے کوئی کراہی بھی دیا تھا، میں نے کہا خیر، گناہ ہو، یہ نہ گناہ ہو حرمت کے حق میں اس سے سب میرے پاس نہیں صاف جواب دے گا، وہ بھی پہنچے وہاں ان کا ایک حال باحدیت ہے۔“

مل گئے مجھے اس وقت ان پر طمع کرنا منظور نہیں ہے، بلکہ اس شخص کی غرض پرستی بیان کرنی ہے کہ اپنی غرض حاصل کرنے کے لیے عمل باعدیث کے پاس گیا کہ شاید یہاں کوئی بات مل جائے، اس نے کہا: ”اگر پانچ گھونٹ سے تم پیا ہے، تو حرمت ثابت نہیں ہوگی، پس! آپ نے ایک استفتاء تجویز کیا کہ ایک لڑکے نے ایک عورت کا دودھ دو گھونٹ پیا تھا، حرمت ثابت ہوئی یا نہیں؟ انہوں نے جواب دیا کہ: ”لا تحرم المصۃ ولا المصتان“ آپ بہت خوش ہوئے اور ان میں بیوی کو وہ فتویٰ لا کر دے دیا کہ یہ بھی تو عالم ہی کا فتویٰ ہے، اس پر عمل کر سہجائے گا تو کون سی خرابی ہے؟ آج کل لوگوں میں ایسی غرض پرستی ہے، بھلا اس سے کوئی پوچھے کہ بندہ خدا تو کیا گن رہا تھا کہ اس نے کتنے گھونٹ پیئے تھے؟ اور بالفرض اگر اس کی تعداد معلوم بھی تھی، تو اس کی وجہ ان کے فتویٰ کو قواما جنہوں نے حلال بتایا اور ان کے فتویٰ کو نہ مانا، جنہوں نے حرام بتایا حالانکہ جنہوں نے حلال بتلایا یہ شخص ان کا ہم مذہب بھی نہ تھا، ہاں! اگر اوں ہی سے اس کا وہی مذہب ہوتا، تو مضائقہ نہ تھا، مگر اول تو یہ شخص ان کے مذہب پر نہ تھا جب دیکھا کہ ان کے مذہب سے اپنا کام نکلتا ہے تو ان کا مذہب لے لیا، سو اس نے دین پر دنیا کو ترجیح دی اور افسوس ہے کہ بعض اہل علم کو بھی اس میں شبہ ہو گیا کہ اس میں کیا حرج ہے کہ ایک مجتہد فی مسئلہ میں دوسرے امام کے مذہب پر عمل کر لیا جائے؟ مگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کا فیصلہ فرما دیا ہے کہ ”انما الاعمال بالنیات“ کہ نیت کا اعتبار ہے، سو آج کل دوسرے امام کے مذہب پر دین ہونے کی حیثیت سے عمل نہیں کیا جاتا ہے، بلکہ اپنی دینی غرض کے حاصل کرنے کے لیے ایسا کرتے ہیں۔

### ایک حکایت

علامہ شامی رحمہ اللہ نے ایک حکایت لکھی ہے کہ ایک فقیہ نے ایک محدث کے یہاں اس کی لڑکی کے لیے پیغام بھیجا، اس نے کہا کہ اس شرط پر نکاح کرتا ہوں کہ رفع یدین اور آمین باجہر کیا کر، فقیہ نے اس شرط کو منظور کر لیا اور نکاح ہو گیا، اس واقعہ کو ایک بزرگ کے پاس ذکر کیا گیا، تو انہوں نے اس کو سن کر سر جھکا لیا اور تھوڑی دیر سوچ کر فرمایا کہ مجھے اس شخص کے ایمان جاتے رہنے کا خوف ہے، اس واسطے کہ جس بات کو وہ سنت سمجھ کر کرتا تھا بدو ان اس کے کہ اس کی رائے کسی دلیل شرعی سے بدلی ہو، صرف دنیا کے لیے اس کو چھوڑ دیا، لوگوں کی یہ حالت دنیا صبی کے لیے ہو گئی ہے۔

### تقید شخصی کی ضرورت

ایسے وقت میں اگر تقید شخصی نہ ہو تو یہ ہوگا کہ ہر مذہب میں سے جو صورت اپنے مطلب کی

پاویں گے، اختیار کریں گے، مثلاً اگر وضو کرنے کے بعد اس کے خون نکل آیا تو اب امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے مذہب پر تو وضو ٹوٹ گیا اور امام شافعی رحمہ اللہ کے مذہب پر نہیں ٹوٹا، سو یہاں تو یہ شخص شافعی مذہب اختیار کر لے گا اور پھر اس نے بیوی کو بھی ہاتھ لگایا، تو اب شافعی رحمہ اللہ کے مذہب پر وضو ٹوٹ گیا اور ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے مذہب پر نہیں ٹوٹا، تو یہاں حنفیہ کا مذہب لے لے گا، ہاں، نیکہ اس صورت میں کسی امام کے نزدیک وضو نہیں رہا، امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک تو خون نکلنے کی وجہ سے ٹوٹ گیا اور امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک عورت کے چھونے کی وجہ سے، مگر اس شخص کو ذرا پرواہ نہیں ہوگی، ہر امام کی رائے کو وہ اسی میں قبول کرے گا، جو اس کے مطلب کے موافق ہے اور جو اس کے مطلب کے خلاف ہے، اس کو نہ مانے گا، سودین تو رہے گا نہیں، غرض پرستی رہ جائے گی۔ پس یہ فرق ہے، ہم میں اور سلف میں، ان کو تقلید شخصی کی ضرورت نہ تھی، کیونکہ ان میں تدین غالب تھا اور سہولت اور غرض کے طالب نہ تھے، بخلاف ہمارے کہ ہم میں غرض پرستی غالب ہے اور ہم سہولت پسند اور غرض کے بندے ہیں، پس یہ ہم کو اس کی ضرورت ہے کہ کسی خاص ایک شخص کی تقلید کریں کہ ہم تقلید شخصی کو فی نفسہ واجب یا فرض نہیں کہتے، بلکہ یوں کہتے ہیں کہ تقلید شخصی میں دین کا انتظام ہوتا ہے اور ترک تقلید میں بے انتظامی ہوتی ہے، ترک تقلید کی حاست میں اگر تمام مذاہب سے احوط کو تلاش کر کے عمل کرے گا، تو مصیبت میں رہے گا اور اگر آسان کو تلاش کرے گا تو غرض پرستی میں مبتلا ہو جائے گا، پس تقلید شخصی میرا حق بھی اور نفس کی حفاظت بھی ہے اور جیسے کہ مجتہدین کی تقلید شخصی میں یہ حکمت ہے، اسی طرح اس مذہب کے علماء اختیار میں سے ایک مذہب کے علماء میں بھی آپس میں مسائل کے اندر اختلاف ہے، پس اگر ایک عالم کو متعین نہ کیا جائے گا تو اس کے اندر بھی مذہب ہے کہ کہیں غرض پرستی میں نہ پڑ جائیں کہ جس عالم کی رائے نفس کے موافق ہوئی، اس کو مان بھی لیا اور جس کی رائے نفس کے خلاف ہوئی اس کو نہ مانا۔ (تابع لمنہب صفحہ ۳۴)

چونہیں سوال اعتراض... اس اعتراض کا جواب کہ مقلدین حدیث

چھوڑ کر اقوال ائمہ پر عمل کرتے ہیں!

بعض اہل تعصب کو ائمہ کی تقلید میں ایسا جمود ہوتا ہے کہ وہ عالم کے قول کے سامنے احادیث صحیحہ خیر معروضہ کو بے دھڑک رد کر دیتے ہیں، میرا تو اس سے روٹنے کھڑے ہوتے ہیں، چنانچہ ایک ایسے ہی شخص کا قول ہے

قال قال بسیار است

مرا قال ابو حنیفہ درکار است

اس جملہ میں احادیث نبویہ کے ساتھ کیسی بے اعتنائی اور گستاخی ہے؟ خدا تعالیٰ ایسے جمود سے بچائے، ان لوگوں کے طرز عمل سے یہ معصوم ہوتا ہے کہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کو مقصود بالذات سمجھتے ہیں، اب اس تقلید کو کوئی شرک فی النہوت کہہ دے تو اس کی کیا خطا ہے؟ مگر یہ بھی غلطی ہے کہ ایسے دو چار جاہلوں کی حاست دیکھ کر سرے مقلدین کو شرک فی النہوت سے مطعون و متہم کیا جائے، خدا نہ کرے، سب مقلد ایسے کیوں ہوتے؟ میرے دس میں تقید کی تفسیر یہ ہے کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث و ارشادات پر عمل کرتے ہیں اس تفسیر پر جو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے بیان کی ہے، کیونکہ وہ ہمارے نزدیک درایت و فقہ میں اعلیٰ پایہ میں، اس کا کوئی انکار نہیں کر سکتا، کیونکہ امام صاحب کا فقیہ الامت ہونا تمام امت کو تسلیم ہے اور ان کے علوم میں پر شاہد مدس ہیں، اب بتدیئے! اس تفسیر کی بناء پر تقید میں شرک فی النہوت کیونکر ہو گیا؟ اس لیے کہ جس کے نزدیک تقید کا یہ درجہ ہوگا، اس کے نزدیک اتباع حدیث مقصود بالذات ہوگا اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ محض واسطہ فی الفہم ہوں گے، جو شخص بد واسطہ عمل بالحدیث کا دعویٰ کرتا ہے، وہ حدیث کا اتباع اپنی فہم کے ذریعہ سے کرتا ہے اور یقیناً سلف صالحین کی فہم و عقل و ورع و تقویٰ و دیانت و امانت و خشیت و اہل انصاف خود کو دیکھیں گے، بہر حال تقلید کی جو تفسیر میں نے بیان کی ہے، یہ سہم عظیم ہے اس کو یاد رکھیے۔

### ایک اعتراض اور اس کا جواب

رباعین مثل بالحدیث کا یہ اعتراض کہ تمہارے سامنے ایک حدیث پیش کی جائے اور تم اس کو نہیں مانتے، محض اس وجہ سے کہ تمہارے امام کا قول ان کے خلاف ہے، اس سے معصوم ہوتا ہے کہ تم کو تقلید حدیث مقصود بالذات نہیں، بلکہ تقید قوا امام مقصود ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ جس مسئلہ میں اختلاف ہوتا ہے، اس میں احادیث مختلف ہوتی ہیں، جس حدیث کو تم ہمارے سامنے پیش کرتے ہو، ہمارے عمل اس حدیث پر نہیں تو اس مسئلہ میں دوسری حدیث پر ہمارا عمل ہوتا ہے اور تم اس حدیث کو نہیں مانتے جس کو ہم مانتے ہیں، پھر ہمارے اوپر یا لازم ہے؟ تم پر بھی تو لازم ہے! رہا تمہارا یہ کہن کہ ہماری حدیث راجح ہے، تمہاری مرجوح ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ طریق ترجیح کا مدار ذوق پر ہے، تمہارے ذوق میں ایک حدیث راجح ہے اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے ذوق

دوسری رائج ہے اور ہمارے نزدیک امام کا ذوق تمہارے ذوق سے اسلم و ارتح، پھر تمہارا اپنے آپ کو عامل بالجحدیث کہنا اور مقلدین کو عامل بالجحدیث نہ کہنا، محض ہٹ دھرمی ہے، اسی کو دوسرے عنوان سے کہتا ہوں کہ عمل بالجحدیث کے معنی آیا عمل بكل الاحادیث ہے یا عمل ببعض الاحادیث اگر کہو کہ عمل بكل الاحادیث مراد ہے، سو یہ تم بھی نہیں کرتے اور یہ ممکن بھی نہیں، کیونکہ آثار مختلفہ و احادیث متعارضہ میں سب احادیث پر عمل نہیں ہو سکتا یقیناً بعض پر عمل ہوگا اور بعض کا ترک ہوگا اور اگر عمل ببعض الاحادیث مراد ہے، تو اس معنی کو ہم بھی عامل بالجحدیث ہیں، پھر تم اپنے ہی کو عامل بالجحدیث کہہ رہے کہتے ہیں؟

### مسائل اجتہاد

دوسری بات یہ ہے کہ مسائل منصوصہ تو بہت کم ہیں، زیادہ مسائل اجتہاد یہ ہیں اور ان میں مدعیان عمل بالجحدیث بھی حنفیہ کی کتابوں سے فتوے دیتے اور ان پر عمل کرتے ہیں، یا اور کسی امام کے قول کو لیتے ہیں، تو زیادہ مسائل میں آپ بھی مقدمہ ہوئے تو یہ کیا بات کہ تقلید کرنا تو حرام نہیں صرف تقلید کا نام لینا ہی ناجائز اور شرک ہے؟ اور اگر کوئی یہ دعویٰ کرے کہ وہ تمام مسائل میں احادیث منصوصہ ہی پر عمل کرتا اور فتویٰ دیتا ہے، تو وہ ہم کو اجازت دیں کہ معاملات و عقد و فسخ و شفعہ و رہن وغیرہ کے چند سوالات ہم ان سے کریں اور ان کا جواب وہ ہم کو احادیث منصوصہ صریحہ سے دیں، قیمت آجائے گی اور احادیث سے وہ کبھی جواب نہ دے سکیں گے، اب یا تو وہ کسی امام کے قول سے جواب دیں گے، تو یہ تقلید ہوئی، یا یہ کہیں گے کہ شریعت میں ان کا مسئلہ کا کوئی حکم نہیں ”الْیَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ“ کے خداف ہوگا اور ہمیں سے قیاس و استنباط کا جواز بھی معلوم ہو گیا، کیونکہ جب حق تعالیٰ فرماتے ہیں کہ دین کو کامل کر دیا گیا تو چاہیے کہ کوئی صورت ایسی نہ ہو جس کا حکم شریعت میں نہ ہو اور ظاہر ہے کہ احکام منصوصہ بہت کم ہیں، تو اب تکمیل دین کی صورت بجز اس کے ور کیا ہے کہ قیاس و استنباط کی اجازت ہو کہ ان ہی مسائل منصوصہ پر غیر منصوصہ کو قیاس کر کے ان کا حکم معلوم کریں یہاں سے ان مدعیان علم بالاحادیث کی غلطی بھی ظاہر ہوئی جو قیاس و استنباط کو مطلقاً رد کرتے ہیں اور بعض احادیث میں جو قیاس کی مذمت ہے، وہ قیاس ہے جو اصول شریعت کے خلاف ہو یعنی جس کی اصل نص میں موجود نہ ہو بلکہ اس کا مبنی محض اپنی رائے ہو، اور جس قیاس کی اصل نص میں موجود ہو اس کی مذمت ہرگز نہیں، ورنہ دین کا نقص لازم آئے گا۔

(ارضاء الحق حصہ اول ۲۲)

پہنیتیسواں اعتراض... اس شبہ کا جواب کہ توسل میں بزرگ کی

بزرگی کو رحمت حق میں کیا دخل ہے!

توسل بالصلیٰ کی جو صورت ہے کہ بزرگ کے طفیل سے ہر حال پر رحم فرما اس کی حقیقت یہ ہے کہ اے اللہ! فلاں شخص میرے نزدیک آپ کا مقبول ہے اور مقبولین سے محبت رکھنے پر ”المرء مع من احب“ میں آپ کا وعدہ رحمت ہے، میں آپ سے اس رحمت کو مانگتا ہوں، پس توسل میں یہ شخص اپنی محبت کو اویسہ اللہ کے ساتھ ظاہر کر کے اس محبت پر رحمت و ثواب مانگتا ہے اور محبت اویسہ اللہ کا موجب رحمت و ثواب ہونا نصوص سے ثابت ہے، چنانچہ متحیین فی اللہ کے فضائل سے احادیث بھری پڑی ہیں، اب یہ اشکال جا تا رہا کہ بزرگ کی بزرگی اور برکت کو رحمت میں کیا دخل ہے؟ دخل یہ ہوا کہ اس بزرگ سے محبت رکھنا حسب فی اللہ کی فرد ہے اور حسب فی اللہ پر ثواب کا وعدہ ہے، اس تقریر کے بعد ”و اما بمعمة ربك فحدث“ پر عمل کر کے تحدیث بالنعمة کے طور پر کہتے ہوں کہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ اگر یہ تقریر سنتے تو توسل کے جواز کا ہرگز انکار نہ کر سکتے، کیونکہ اس کے سب مقدمات صحیح ہیں، میرا حسن ظن یہ ہے کہ علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے اپنے زمانہ کے جاہلوں کے توسل کو منع فرمایا ہے، جس کی حقیقت استعانت واستغاثہ ہے۔

(اکبراء ص ۷۷)

چھتیسواں اعتراض... اس شبہ کا حل کہ لا الہ الا اللہ کے سوا تمام

اذکار بدعت ہیں!

علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ ”لا الہ الا اللہ“ کے سوا ان سب اذکار کو بھی بدعت کہتے ہیں، کیونکہ سنت سے ان کا ثبوت نہیں، اگر میں اس وقت ہوتا تو ادب کے ساتھ ان سے استفتاء کرتا کہ علماء دین اس مسئلہ میں کیا ارشاد فرماتے ہیں کہ ایک شخص قرآن حفظ کرتے ہوئے ”اِذَا السَّمَاءُ انْفَطَرَتْ“ کے کلمات کو الگ الگ یوں ادا کرتا ہے ”اِذَا السَّمَاءُ اِذَا السَّمَاءُ“ یا دکر تا ہے، پھر فطرت فطرت یا دکر تا ہے، اس کے بعد ملا کر ”اِذَا السَّمَاءُ انْفَطَرَتْ“ کہتا ہے تو اس کو اس طرح یا د کرنا جائز ہے، یا نہیں؟ شبہ کی وجہ یہ ہے ”اِذَا السَّمَاءُ“ فقط بے معنی ہے، اسی طرح ”فطرت فطرت“ بے معنی ہے، تو میں حلفاً کہتا ہوں کہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ اس کو ضرور جائز کہتے ہیں اور وجہ یہ بتلاتے

کہ یہ تلاوت نہیں ہے، نہ اس شخص کو اس وقت تلاوت مقصود ہے، بلکہ مقصود ذہن میں جمانا ہے۔ تو اس پر میں کہتا ہوں کہ ”لَا لَہٗ“ اور ”اللہ اللہ“ رتائوں بدعت ہے۔ اس میں بھی تو ذکر بعد ذہن میں جمانا ہے اور ہم دعوے سے کہتے ہیں کہ بناء پر تجر بہ رسوخ ذکر ہے یہ یہ ترتیب ہے حد نفع ہے، اس کا کوئی نکار نہیں کر سکتا، جس کو شک ہو تجر بہ کر کے دیکھ لے، اب مرہ وہیں کہ جیسا وہ قرآن یاد کرنے سے اس حالت میں تان نہیں مبتدی لتلاوت ہے، کسی طرح یہ شخص اس حالت میں ذکر تو نہ ہوا، مبتدی مذکر ہو تو میں ہوں گا کہ انتظار صلوٰۃ بحکم صلوٰۃ ہے، اس لیے وہ حکماً ذکر ہے، فسوس یہ ہے کہ کسی نے ان کے سامنے یہ مقدمات ذکر نہیں کیے، اس لیے وہ بدعت کہتے ہیں، معذور ہیں، بلکہ طرفہ یہ ہو کہ ان کے سامنے جہاں جو فیہ لے غلہ مقدمات پیش ہوئے پناہی بعض نے ”قُلْ لَّہٗ ثُمَّ دَرَّہُمْ فِیْ خُوصَصِہُمْ یَغْتَوْن“ سے استدلال کیا ہے اس کی دلیل پر علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ علیہ نے جو فیہ لے بہت سے لیے ہیں اور واقعی اس سے استدلال ہو بھی نہیں سکتا کیونکہ اس میں ”اللہ“ ”قُلْ“ کا مقولہ نہیں۔ کیونکہ قول کا مقولہ مس نہیں ہوتا بلکہ بعد ہوتا ہے، بلکہ یہ قول نازل مقدر کا قول ہے جس کا قیاسی قائل کا مطلب، کیونکہ ہر پر رشتہ ہے

”قُلْ مَنْ لَّہٗ اِکْبَادُیْ حَآءُہٗ فُوَسِّیْ تُورُکُوْہْدِیْ لَّہٗ سَجَعُوْہٗ فَرَطِیْ سَدُوْہٗہٗ وَ تَحْفُوْہٗ کَثِیْرًا وَّ غَیْمَتُہٗہٗ مَا لَہٗ نَعْمُوْہٗہٗ ثُمَّ وَاٰہٗ وَاٰہٗ قُلْ لَّہٗ قُلْ لَّہٗ“  
 قیاسی استدلال کی جاہل نے یہ سوگا، ابن تیمیہ رحمہ اللہ و خوب موقع مل گیا انہوں نے خوب خبر لی، عمر ناری حبیب غلطی کرے تو اس سے محمود اس اور عبدالحمید خان سے تو بدگمانی با زائدہ ہو جائے۔ ان ہاں اموت خان کو برا ہو تو ہم بھی تمہارے ساتھ ہیں، یہ یا کہ نازیوں کے ساتھ تحقیق ہو بھی یہ نڈری سے پناہ جائے، محققین کے اہل سے ہوتے تو ابن تیمیہ رحمہ اللہ و جو فیہ پر انکار نہ ہو جزا نہ ہوتی، خاصہ یہ کہ ذکر کا ایک درجہ یہ ہے کہ ہوا چھانم کے وقت ہو یا در، قیاسی درجہ یہ ہے کہ نہ مکالمہ بھی واپس نہ رہے، محض ذات کے ذریعہ پر قرار ہو جائے۔ (ابن تیمیہ ج ۲)

## سینتیسواں اعتراض خفی کہلانے پر اعتراض کا جواب!

مقبول صرف حق تعالیٰ ہیں در رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم، اور ائمہ اہل بیت علیہم السلام اللہ کے اتباع کے یہ معنی ہیں کہ حق تعالیٰ کا اتباع ان کے ارشاد کے موافق کیا جائے، تو خفی کہنے اور محمدی کہنے میں جواز اور عدم جواز میں یہ فرق نہ ہوتا، یہ ان کی نسبت سے اتباع ہاں مستحق و باذات مراد کیا جائے، تب تو یہ نسبت انوں میں صحیح ہوں، کیونکہ ایسا اتباع تو خدا کے تعین کے ساتھ خاص اور اگر سب نسبت کے یہ معنی ہیں کہ ان کے ارشاد کے موافق حق



تعلی کے حکام کا اتباع کیا جاتا ہے، اس معنی کے اعتبار سے انوں کی نسبت تسبیح ہے، کچھ یہ وجہ ہے کہ یہاں کی نسبت بوجہ سزا کا ہے اور دوسرے کی نسبت گونا گویا پس معلوم ہوا کہ بعض نے اس میں بولی قباحت نہیں، اس نسبت کو خرافہ بنا دیا ہے، چونکہ اس نسبت سے یہ مر نہیں ہے کہ یہ مقبوع مستقل ہیں، بلکہ یہی معنی ہیں کہ ان کی تحقیق سے موقوف حق تعالیٰ کا حکام کا اتباع مرت ہیں، حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے جو فرقہ مستقل کیے ہیں، ہم ان سے متعلق ہر بات معلوم ہے کہ وہ ہم سے زیادہ صحیح سمجھے، اس وجہ سے ہم ان کی تحقیقات کا اتباع کرتے ہیں اور بحیثیت مستقل مقبوع ہونے کے ان کا اتباع نہیں کرتے تو جیسی نسبت ہم حضرت ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی طرف کرتے ہیں، ایسی نسبت خدا کے حکام میں بھی دوسرے کی طرف نہ کرتے ہیں، رہتا ہے

“سَمِعَ سَمِيعٌ مِنْ آدَامَ الْإِنْسَانِيِّ” “فِي هَذِهِ سَمِعِي دَعْوَةَ إِلَى إِلَهٍ”

سو یہیں تو سبیل کی نسبت رسول اور ان لوگوں کی طرف کی جو حق تعالیٰ کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ "وَصِدُّوْا عَنْ سَبِيْلِ الْمَدَّةِ" میں سبیل کی نسبت اللہ کی طرف ہے تو یہ کیا۔

”عبارتنامه شتی او حسنک واحدا“

بہارِ رُخسے کے خواہی چہرہ کی پیش

مسن به انداز قدری تنه‌م

بات یہ ہے کہ جن کو محبت ہوتی ہے وہ محبوب کو ہر حالت میں پیپان دیتے ہیں، اسی طرح مسیحوں نے دین کو سمجھا ہے، ان کے سامنے وہ قرآن کے ہاں ہیں۔ یہ حدیث کے پاس ہیں وہ یہی شعر پڑھ دیتے ہیں، بعض نے حدیث کو اور بعضوں نے فقہ کو صرف عنوان مدنی سے قرآن سے الگ کر دیا، دوسرے سب صل میں یک چیز ہیں اور سب کی مثال یہی ہے جیسے ایک مطب لکھنے کا کہتا ہے اور ایک اہل کا، مگر ہیں دونوں طب یونانی، سوائے قرآن و حدیث و فقہ و فرعیات کے اندر مختلف ہیں، مگر میں سب دین ابھی، اگر فرعیات میں تھوڑا سا اختلاف ہو گیا تو کیا وہ دین ہی نہیں رہا؟ جیسے طب یونانی اصول کا نام ہے تو کیا لکھنے کا مطب و ردی کا مطب فرعیات کے اندر مختلف ہونے سے طب یونانی نہیں رہا؟

مقصد اتباع الہی ہے

حد صریح ہے حق قمار نے جس کو "سیسی" فرمایا تھا، اس کو یہاں "سیس" میں ناف لپی " فرمایا ہے، لیکن "سیس" اور "سیسی" میں اب لپی "مصدق" کے اعتبار سے ایک دوے کی نظر میں نہ کہ فرمایا "لَمْ يَجْعَلْ عَلَى شَرْعَةٍ مِنْ دَامِرِهَا سَعْدٌ" اور دوسری جگہ فرماتا ہے: "و

تَسْعَ مِلَّةِ اِبْرَاهِيْمَ خَیْفًا کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کا اتباع کیجئے اب اس کے کیا معنی ہیں؟ ظاہر ہے کہ ان شریعت محمدیہ کا ایک لقب ہے ملت ابراہیم علیہ السلام یہ ہے کہ عنوان کا اختلاف، باقی اصل اتباع احکام الہیہ کا ہے، پھر اتباع کا اسے عنوان سے یہاں متوحش ہوتے ہیں۔

باوجودیکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم مستقل ہیں، مگر پھر بھی کہا جاتا ہے کہ ”واسع ملۃ ابراہیم“ سو اگر اس کے یہ معنی ہیں کہ جون کا طریقہ سے، اس کا اتباع کیجئے تب تو یہ بڑا سخت مضمون ہے، کیونکہ یہ قوائم کا کام ہے کہ دوسروں کے طریقے کا اتباع نہ کرے، نہ کہ نبی کا، تو بے تکلف توجیہ اس کی تقریر سے سمجھ میں آجائے کہ ملت برہیم اس ملت الہیہ کا نام ہے، اس کے بہت سے لقب ہیں، ان میں ایک لقب ملت برہیم بھی ہے، چونکہ یہ دونوں شریعتیں فروع میں بھی بکثرت متفق ہیں، اس منسبت سے اس ملت کا نام ملت برہیم رکھا گیا ہے، تو واقع میں ملت ابراہیم کا اتباع نہیں ہے، بلکہ ملت الہیہ کا اتباع ہے، جو کہ ایک منسبت سے ابراہیم علیہ السلام کی طرف منسوب کر دی گئی ہے تو جیسے یہاں پر ملت الہیہ و ملت برہیم کہہ دیا گیا ہے اسی طرح اگر ایک دین کو مذہب شافعی یا مذہب ابوحنیفہ یا قول قاضی خاں کہہ دیا جائے تو کیا مضائقہ ہے؟

### ائمہ اربعہ کی طرف نسبت

اب وہ یہ کہتے ہیں کہ یہ تو مولوی صاحب کا فتویٰ ہے، کوئی خدا اور رسول کا حکم تو نہیں ہے؟ خداوند واقع میں وہ مولوی صاحب کا فتویٰ نہیں، بلکہ خدا کا مسد ہے، مولوی صاحب نے اس کو سمجھ کر بتا دیا ہے اور کہیں سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ ”القباس مطہر لا مشتبہ“ جس ب بعد نبی صلی اللہ علیہ وسلم علماء ہی کا اتباع لازم ہوا۔ کیا خوب کہا ہے،

چونکہ خورشید و باران و آسمان و زمین

چارہ نبوہ در مقتدر چرخ

یعنی آفتاب چھپ گیا تو اب سوائے چرخ کے اور کیا رہتا ہے؟ تو جب صاحب دینی

ہمارے نظروں سے غائب ہو گئے تو سوائے اتباع علماء سے اور کیا رہتا ہے؟

چونکہ گل و رشت گشتان حرم

ہے گل و رشتان حرم

یہ تعریض اہل حق نہیں سوتا ہے کیونکہ گشتان شریعت مدد و یاری ہر وقت ہے،

مگر مطلب یہ ہے کہ اب چونکہ صاحب دینی شریعت نہیں رکھتے، اس لیے بائیں و دایوں سے

حاصل کرنا چاہیے، جن کے اندر صاحبِ حق کا فیض موجود ہے، کیونکہ اس وقت بھی جو پہرہ فیوض ہیں، وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے تو ہیں، جو مجتہدین اور علماء کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے حاصل ہوئے ہیں اور ان کے ذریعے سے ہم تک پہنچے ہیں، پس بغیر ان کی اتباع کیسے چارہ نہیں اور اصل میں یہ علماء کا اتباع نہیں، بلکہ خدا اور رسول کا اتباع ہے، جس کا طریقہ ان سے معلوم کر لیا جاتا ہے اور وہ یہ ”سَبِيلُ مَنْ آتَابَ“ کہلاتا ہے، مگر واقع میں سبیل اللہ اور سبیلِ ارساں صلی اللہ علیہ وسلم ہے، علماء چونکہ اسے ہمیں سمجھاتے ہیں اس معنی سے وہ واسطہ ہیں، صرف اس مناسبت سے ان کی طرف منسوب کر کے ”سَبِيلُ مَنْ آتَابَ“ کہا گیا۔ (۱۰۱: تاجِ منیب صفحہ ۲۳)

اڑتیسواں اعتراض روضہ نبوی ﷺ کی زیارت کے لیے سفر کرنے

پر شبہ کا جواب، نیز یہ کہ زیارت حقوقِ محبتِ نبوی سے ہے!

(الف) فرمایا کہ ایک بار حضرت حاجی صاحب نور اللہ مرقدہ کا ایک تشدد و غمہ مقدمہ سے منظرہ ہوا اور غیر مقدمہ میں منورہ جانے سے منع کرتا تھا ”وَلَا تَشْدُوا الرِّحَالُ إِلَّا إِلَى ثَلَاثَةِ مَسَاجِدَ“ سے استدلال تھا، حضرت حاجی صاحب رحمہ اللہ نے فرمایا ”یَا زِيَارَتِ ابْنِ طَلْبِ عَمٍّ وَغِيَرِهِ“ کے لیے سفر جائز نہیں؟ اس کا جواب نہیں دیا، پھر کہنے لگا ”اگر جانا نہ ہو تو کوئی فرض وہ واجب تو ہوگا نہیں کہ خواہ مخواہ جائے! حضرت رحمہ اللہ نے فرمایا ”شَرُّ قَوْضٍ نَعِيمٌ يُكْنَى طَرِيقُ عَشْقٍ مِثْلُ قَوْضٍ“ خیال کیجئے۔ سیماں علیہ السلام بیت المقدس بنائیں اور قبۃ بن جابر، حضرت ابراہیم علیہ السلام مسجد بنائیں تو قبۃ قرار پائے اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم مسجد بنائیں تو کیا اتنا بھی نہ ہو کہ وہاں لوگ زیارت و جایا کریں؟ چونکہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی شانِ نبوت و ایتِ حق و حقیقت نامہ پسند تھی، اس لیے آپ کی مسجد قبۃ نہیں ہوئی، اس شخص نے کہا مسجد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے تو جانا جائز ہے، مگر روضہ اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے قصد سے نہ جانا چاہیے حضرت رحمہ اللہ نے فرمایا ”مسجد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں فضیلت آتی جہاں سے ہے“ اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم میں جہاں سے ہے تو مسجد کے لیے تو جانا جائز ہو اور صاحبِ مسجد جن کی جہاں سے اس میں فضیلت آتی، ان کی زیارت کے لیے جانا جائز ہو“ شبہ قماشہ ہے اور جواب بولے اور اُٹھ گئی ہے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت جہاں ہوئی ہے؟ صرف قبر کی ہوئی ہے، جواب یہ ہے کہ یہ حدیث میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے، دونوں و مسوئی فرمایا ”مَنْ رَرَسِي سَعْدٌ مَعِيَ فَلَكَ رَرَسِي“

حیاتِ ” (جس نے میری وفات کے بعد میری زیارت کی تو وہ اس نے میری زندگی میں زیارت کی) اس کے بعد حضرت رحمہ اللہ نے فرمایا ”ھذا صراطُ المستقیم“ پڑھتے وقت معنی کا خیال کر کے پڑھ کر وہ ہدایت کی راہ نکال دیا۔ ۱۰۰۰ بار پڑھنے کے بعد اس نے کہا کہ میں نے ہدایت کی راہ بتائی، حضرت رحمہ اللہ نے فرمایا ”اللہ نے اس میں حجتِ یاس (آپؐ) کی رستہ ہیں۔“ راتِ پُر نہ ہونے کو خدشہ کی ہدایت کر کے، اس کے بعد قریش کی مغرب کی نماز میں وہ غیر مقتدیہ کی وجہ سے، قناریہ پر پہنچا، پھر اس نے کہا کہ میں تو مدینہ منورہ نہ پہنچا، اس وقت نبوت برپا ہوا، مدینہ منورہ وہاں پہنچا۔ (مبادیٰ معدت صفحہ ۲۳، حصہ ایند)

### نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا حق

(اب) ایک حق آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت کا یہ ہے کہ قبہ شریف کی زیارت کے شرف بہ، ہر سو سال کی حیات میں زیارت سے مشرف نہیں ہو سکتا، اور اللہ تعالیٰ سے برکات حاصل کرے گا۔ وہ برکات اگرچہ زیارت کی برکات جیسی بالکل نہ ہوں، مگر ان کے قریب قریب ضرور ہیں، حدیث میں ارشاد موجود ہے ”مَنْ رَافَى بَعْدَ مَمَاتِي فَكَأَنَّمَا رَأَى فِي حَيَاتِي“ اس سے معلوم ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات جی خواہ قبل توجہ سے، اگر آپ سے ملنے سے فاصلہ ہی سہی کی حیثیت سے ہوتا تو زیارت قبہ منورہ نہ ہوتی، کیونکہ اس وقت تبلیغ کہاں سے، فسوس کے بغیر، اُن کے یہاں ہیں کہ وہ زیارت قبہ شریف کو اذیت نہیں دیتے، بلکہ اس کے بڑھ کر یہ کہ اس کے ہاں نہ ہونے کے قائل ہیں۔

### کانپور کا ایک واقعہ

کانپور میں ایک مرتبہ ایک متہجم اربعین حدیث میں بچوں کا امتحان تھا، جلسہ امتحان میں ایسے ہی ایک شخص کے جو زیارت قبہ شریف کو، جا نہ سمجھتے تھے، کہ ایک بچہ کا امتحان شروع ہوا، اس نے اتفاق سے یہ حدیث شریف پڑھی: ”مَنْ حَجَّ وَلَمْ يَرْنِي فَقَدْ جَفَانِي“ (جس نے حج کیا اور میری زیارت کو نہیں آیا، اس نے میرے ساتھ ظلم کیا) ان صاحب نے اعتراض کیا: ”لہ یزرنی“ فرمایا اسے تو یہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات حیات کے ساتھ خاص ہے، جدوفاً زیارت ثابت نہیں، صاحبِ علم بیکہ تھا، اشکال سمجھ نہیں سکا، اس کو کوئی جواب معلوم تھا، وہ اس سے آگے پڑھنے لگا، خدا کی شان سے جو حدیث موجود تھی، اس طرح متہجم بنی کا جواب تھی کہ ”مَنْ رَافَى بَعْدَ مَمَاتِي فَكَأَنَّمَا رَأَى فِي حَيَاتِي“ جتنے عباد اس وقت موجود تھے، سب نے ان صاحب

تے کہا کہ حجے حضرت آپ کے امتحان کا جو باب من جانب مدہ ہو گیا، پس فی موش رہ گئے، جنس وگ زیارت قبر پر یہ شبہ کرتے ہیں، کہ سب تو قبروں جی زیارت نہیں ہوتی، یوں یہ قبر شریف نظر نہیں اس کے مد پتھر و یو ر قلم ہے، جس کا روزہ جی نہیں، یہ ٹیب اشکال ہے، میں کہتا ہوں کہ ہر زیارت قبر کے لیے قبر کا دیکھنا ضروری ہے، تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کے لیے بھی یہ شرط ہوں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا جائے، نہ جنس سے بہ رخصت اندامیہم تعین نہیں تھے، حضرت عبداللہ بن مسعود صحابی ہیں یا نہیں، مستورات کے بارے میں یہ ہوئے، جس طرح عی بیت کے لیے حکمی زیارت کافی مانی گئی ہے، اسی طرح زیارت قبر شریف میں بھی حکمی زیارت کافی نہ کافی مانا جائے گا؟ یعنی کسی جگہ پہنچ جانا کہ اگر وہی حال نہ ہوتا تو قبر شریف و مدینہ بیت، یہ بھی حرم زیارت قبر شریف ہے۔

### امام مالک رحمہ اللہ کا جمد اور اس کا جواب

”رُزْتُ قَرَأْتُ عَنِ النَّبِيِّ عَلَيْهِ السَّلَامُ“ یعنی امام مالک رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ یہ بات نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے قبر شریف کی زیارت کی، تو سب زیارت قبر کا قوس تک ضرور ہے، تو جنس زیارت کیسے ضرور نہ ہو؟ جو یہ ہے کہ حضرت امام مالک رحمہ اللہ کا یہ قوس اس قوس تک نہیں اور اگر یہ بات بھی ہو تو ان کا یہ مطلب نہیں، جو تم کہتے ہو، ورنہ ان قوس قدر پھیر پھر کی یا نہ ضرورت تھی، وہ صاف یہی نہ فرمادیتے کہ ”یُكْرَهُ زِيَارَةُ الْقَبْرِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ“ یہ قوس نہ اہمیت بیان کرنا، اس سے زیارت کی کراہت، کان اس تکلف کی ان کو کیا ضرورت تھی؟ بلکہ ان کا مطلب تو یہ ہے کہ یہ وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم قبر شریف میں زندہ ہیں، اس سے زیارت کرنے کے کہ یہ نہ ہونا چاہیے کہ میں نے قبر کی زیارت کی، یہ وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم زندہ ہیں، غرض، دنیا میں یہ شک مذق بھی مہم جو، ہیں، جن کو زیارت قبر کا خواہاں یا شاق ہوتا، اس کو ہر امر کے دوسروں کو بھی رہنا چاہتے ہیں، مگر جو زیارت قبر کر چکے ہیں، ان سے پوچھو اس قدر برکات حاصل ہوتے ہیں، اس اب میں بیان ہو یک واقعہ یہ ختم کرتا ہوں، جس سے زیارت قبر شریف کے برکات اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا قبر شریف میں زندہ ہونا معلوم ہوگا۔

### سید احمد رفیعی رحمہ اللہ کا واقعہ

یہ احمد رفیعی رحمہ اللہ کا واقعہ ہے، جب وہ منہ رشتہ شریف پر حاضر ہوئے تو عرض کیا ”سَلَامٌ عَلَیْكَ يَا جَدِّي“ جواب ”وَعَلَيْكَ السَّلَامُ يَا وَلَدِي“ ان پر نہ ہوا، اور جب

اختیار یہ اشعار زبان پر جاری ہوئے

فی حالت العذر روحی کنت ارسہا  
تقبل الارض عنی وہی سائتی  
فہذہ دولۃ الاشباہ قد حضرت  
فامدد بعینک کی تخطی بہا شفتی

بس فوراً قبر شریف سے ایک منور ہاتھ، جس کے روبرو آفتاب بھی ماند تھا، باہر نکلا، انہوں نے بے ساختہ دوڑ لڑا اس کا بوسہ یہ دروہاں ہی گر گئے ایک بزرگ سے جو اس واقعہ میں حاضر تھے، کسی نے پوچھا کہ آپ کس وقت کچھ رشک ہو تھے؟ فرمایا: ہم تو کیا تھے؟ اس وقت ملائکہ کو رشک تھا! (شکر النعمہ صفحہ ۴۴)

### انتہا یسواں اعتراض . تراویح بیس رکعت سنت ہیں!

سن ہی میں نے یک خط کا جواب لکھا ہے، تعجب تو یہ ہے کہ وہ حضرت پڑھے جن ہیں، اگر کوئی جاہل ہو تو اسے سمجھنا سہل ہے، مگر یہ پڑھے جن بہت مشکل سمجھتے ہیں، اس خط میں لکھا تھا کہ آج کل کس جانب ہے، گرن احادیث پر عمل کیا جائے، جن میں آٹھ یا بارہ رکعت کی تصریح ہے، تو کیا حرج ہے؟ مجھے بھی فکر ہوئی کہ اس کا جواب کیا لکھوں؟ پھر میں نے مدعوں سے دعا کی کہ اے اللہ اس مولوی کا کوئی جواب بھی دے، چنانچہ حق تعالیٰ نے مجھے سمجھ دیا، میں نے یہ لکھا کہ سیدھی بات ہے کہ بیس رکعت کے سنت مؤکدہ ہونے پر اجماع منعقد ہو چکا ہے اور اجماع کی مخالفت ناجائز ہے اور یہ اجماع عدمی ہے، ان احادیث کے منسوخ ہونے کی اور اگر اجماع میں شبہ ہے کہ بعض علماء نے صرف آٹھ کو سنت مؤکدہ لکھا ہے، تو جواب یہ ہے کہ اس قول سے پہلے منعقد ہے۔ جس اس کے مقدمہ میں شاذ قول قبل اعتبار نہیں ہوگا، جب تاکید ثابت ہوگئی تو اس کے ترک کرنے سے مورد عقاب ہوگا، انہوں نے ایک اور بات لکھی تھی کہ صاحب فتح قدیری رائے ہے کہ آٹھ رکعتیں پڑھنا چاہیے۔ میں نے لکھا کہ جمہور کے مقابلہ میں ایک صاحب فتح قدیری کی رائے نہیں جلتی، خصوصاً جب کہ ان کا عمل خود اس کے خلاف ہو، کیونکہ صاحب فتح قدیری کی علمی تحقیق ہے، مگر پڑھیں انہوں نے بھی ہمیشہ میں ہی، لہذا ان کی تحقیق قابل عمل نہیں۔

### یک واقعہ

ایک شخص ابن کے نے مجتہدین سے آٹھ تراویح سن کر مولانا شیخ محمد صاحب رحمہ اللہ کے

پاس آئے تھے اور انہیں تردد تھا کہ آٹھ ہیں یا بیس؟ یہ نئے مجتہدین اپنے کو عامل بالحدیث کہتے ہیں، آیوں صاحب احادیث میں بھی تو بیس آئی ہیں، ان پر کیوں نہ عمل کیا؟ کہ ان کے ضمن میں آٹھ پر بھی عمل ہو جاتا۔

### مقصد سہولت ہے

بات یہ ہے کہ نفس کو سہولت تو آٹھ میں ہے، بیس یونکر پر نہیں؟ اصل یہ ہے کہ جو چھ ان کے جی میں آتا ہے، کرتے ہیں اور شاذ اور ضعیف حدیث کو بھی سہار بنا لیتے ہیں، قاری عبد الرحمن صاحب رحمہ اللہ ان سماء کی نسبت فرمایا کرتے تھے کہ یہ بیشک عامل بالحدیث ہیں، لیکن الف لام حدیث میں عوض میں مضاف کے ہے اور وہ مضاف الیہ نفس ہے، یعنی عامل بحديث النفس، تو واقعی یہ لوگ حدیث نفس کے عامل ہیں، حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے عامل نہیں ہیں، یہ لوگ اپنے نفس کے موافق احادیث تلاش کر رہے ہیں۔

### ایک مشہور حکایت

جیسے کسی کی حکایت مشہور ہے کہ اس سے پوچھا گیا کہ تمہیں قرآن کا کون سا حکم سب سے زیادہ پسند ہے؟ کہا ”رَبَّنَا اَنْزِلْ عَلَيْنَا مَائِدَةً مِنَ السَّمَاءِ“ تو یہی طرح نبیوں نے بھی تراویح کی تمام حدیث میں سے صرف آٹھ ولی حدیث پسند کی، حالانکہ بارہ بھی آئی ہیں اور ترکی تمام حدیث میں سے ایک رعت وال حدیث پسند کی، حالانکہ تین رعتیں بھی آئی ہیں، پانچ بھی آئی ہیں، سات بھی آئی ہیں، خیر وہ تو بیچارے ان کے بہکانے سے تردد میں پڑ گئے تھے، مولانا سے پوچھا، مولانا نے فرمایا کہ بھئی سنو محکمہ مال سے اطلاع آئے کہ ماں گزری، داخل کرو اور تمہیں معلوم نہ ہو کہ کتنی ہے؟ تم نے یک نمبر دار سے پوچھا کہ میرے ذمے کتنی ماں گزری ہے؟ اس نے کہا اٹھ روپے، پھر تم نے دوسرے نمبر دار سے پوچھا، اس نے کہا ”بیس روپے، تو اب بتاؤ تمہیں کچھ کتنی رقم لے کر جانا چاہیے؟“ نبیوں نے کہا بیس روپے لے کر جانا چاہئے، اگر اتنی ہی ہوئی تو کسی سے مانگنا نہ پڑے گی اور اگر کم ہوئی تو رقم بچ جائے گی اور اگر میں کم لے کر گیا و روپوں زیادہ ہوئی تو اس سے مانگتے پھروں گا؟ مولانا نے فرمایا ”بس! خوب سمجھو کہ اگر وہاں بیس رعتیں صلب کی گئیں اور بیس تمہارے پاس آٹھ، تو کہاں سے لاکر دو گے اور اگر بیس ہیں اور طلب کم کی ہیں، تو بیچ رہیں گی اور تمہارے کام آئیں گی، کہنے لگے، ٹھیک ہے! سمجھ میں آ گیا، اب میں ہمیشہ بیس رعتیں پڑھا کروں گا بس بالکل تسلی ہو گئی، سبحان اللہ! یہ طرز ہے سمجھانے کا؟ حقیقت میں یہ دُک حکماء امت ہوتے ہیں۔“ (روح الباقی صفحہ ۷۷)

## عہد عمر رضی اللہ عنہ میں تراویح کو وتر

(ب) اس وقت اس سے ثابت ہے ہم کو ثبوت نہیں مل کے ہے ہم کو تا کافی ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں میں رجات تراویح دو تین مترجمت سے ساتھ رکھتے تھے یہ روایت متواتر ہے قطعاً۔ مگر متواتر ہے، مت کے ثبوت سے اس کو متواتر روایت ہے۔ اس ثبوت سے یہ ثابت کافی ہے، ایسے اگر کوئی پسناری سے پاس دینے جائے تو اس سے نہیں پوچھتا کہ وہ اس سے آئی؟ اور اس کا یہ ثبوت ہے کہ یہ وہی روایت ہے، جو میں دینا چاہتا ہوں، بلکہ مشبہ ہوتا ہے تو ایک دو جاننے والوں کو دکھ کر اطمینان دیا جاتا ہے، اب اگر کوئی پسناری سے یہ کہے کہ میرے اطمینان تو اس وقت ہوگا، جب کہ بائع کے دستخط دکھادو گے، یہ تم نے اس سے یہ روایت خریدی تو اس میں اس کی ضرورت ہی نہیں اور پسناری بھی صاف ہر دے گا کہ مجھے اتنا دیکھنے کی ضرورت نہیں، لیتے ہو لو، نہیں دیتے ہو مت لو، اسی طرح محققین سلف کا طرز یہ ہے کہ وہ مدعی سے یہ مغزنی نہیں کرتے تھے، بس مسدود دیا اور اگر کسی نے اس میں باتیں تو صاف کہہ دیا کہ کسی دوسرے سے تحقیق کر لو، جس پر تم کو عیب ہو، ہمیں بحث کی فرصت نہیں، مولانا عہد قیوم مقیم جو پاس دہمہ مد سے جب مدعی مسدود پوچھتا تو کتاب میں دیکھ کر جواب دیا رستہ تھے و فرمایا کرتے تھے کہ کتاب میں دیں لکھا ہے اور جو کوئی حدیث پوچھتا تو وہ فرمادیتے کہ بھائی میں تو سمجھ نہیں میرے آباء و جد اس سب مسلمان تھے اور اسی طرح ان کے آباء و جد اور اس صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے تک سب مسلمان تھے، جو لوگ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں تھے، انہوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے طرز عمل کو کیوں عمل کیا اور جنوں کے بعد تھے انہوں نے اپنے آباء و جد پر عمل کیا، اسی طرح سلسلہ سلسلہ ہمارے گھر میں وہی ہوتا آ رہا ہے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا طرز عمل تھا، اس لیے مجھے حدیث ڈھونڈنے کی ضرورت نہیں، اس کی ضرورت تو دوسروں کی ہے۔ اس جواب کا حاصل وہی قطعاً مزاج سے یہ فتنوں بحث دینے حضرت پسند نہ کرتے تھے، بلکہ عوام کو بتادیا جائے کہ حدیث میں یہ ہے کہ نہ، نہ سہریق تغلبہ کا علم اس طرح ہوا؟ اس میں چہ وہ فقہاء، مجتہدین کے تو یہ ہے ہی فتنہ، اسے بیان پر اعتماد میں نہیں کرتے؟

غرض ثبوت سے یہ تراویح کا اتنا ثبوت کافی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تو اس مسلمان فرمایا ہے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین عموماً تراویح میں رعتیں پڑھتے تھے، عوام سے یہ اتنا کافی ہے کہ اس سے زیادہ تحقیق علماء کا مناسب ہے اس وقت اس سے بحث نہیں، اس تراویح کا، مرقیہ مرقعات میں ہے، یہ مذہب یہ



رمضان کے ساتھ مخصوص ہے وراعت میں ن وقیم رمضان سے تعبیر کرنا س کی دلیل ہے کہ ترویج تہجد سے الگ کوئی عبادت ہے، یونہی تہجد رمضان کے ساتھ مخصوص نہیں اور اس کے علاوہ اس پر اور بھی دلیل قائم ہیں کہ یہ دونوں الگ الگ عبادتیں ہیں۔  
(تقلیل الزم بصورت القیام صفحہ ۱۷۰)

## چالیسواں اعتراض حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ وراعت میں

### سب اکٹھے میں ہوئے ہیں!

ابن خلدون کی طرف یہ قول منسوب کیا جاتا ہے کہ انہوں نے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت یہ ہے کہ امام صاحب کو کل سترہ حدیثیں پہنچی ہیں، یہ قول اچھی طرح میں بھی جاننے کے قابل نہیں، یونہی امام صاحب رحمہ اللہ کے واسطے سے جس قدر روایات موطا و شمار محمد و غیرہ میں اس وقت موجود ہیں کمرن سب کو ہی جمع کر لیا جائے تو وہ اس سے بدرجہا زیادہ نکلیں گی اور یہ ظاہر ہے کہ ان حضرات نے مسندات حضرت ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے احاطہ کا قصد نہیں کیا تھا، بلکہ یہ دشمنان امام صاحب رحمہ اللہ کو روایات کی بھی دیگر شیوخ کی روایات کے ساتھ ذکر کر دیں، تو ان سے اندازہ لیا جاسکتا ہے کہ امام صاحب رحمہ اللہ کی روایات اس قدر ہوں گی کہ سترہ کا نمبر ہونا تو بالکل بدیہی ہے، مگر میں اپنے دوستوں سے جانتا ہوں کہ یہ من خلدون کے اس قول کی تردید میں کرتے ہوئے اس سے قہار کے امام رحمہ اللہ کی منقبت نکلتی ہے، مکتھت نہیں تھی، یونہی امام صاحب رحمہ اللہ مجتہد ہونا تو سب کو مسلم ہے، اس کا تو کسی کو انکار نہیں اور انکار کیونکر سوسکتا ہے؟ اب کہہ رہا ہوں امام صاحب رحمہ اللہ کے اقوال موجود ہیں اور مرسد میں وہ داخل ہوتے ہیں اور جی نہیں بھی شمسائل میں امام صاحب رحمہ اللہ کے اختلاف کا ذکر کرتے ہیں، اس سے معلوم ہو گیا کہ جی نہیں، مومندت نے تسلیم کر لیا، مگر مجتہد نہ رہا کرتے ہیں، وہ ازلیں صراحت کے ساتھ امام شافعی رحمہ اللہ و غیرہ امامہ مدتیں نے ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے فقیہ و مجتہد ہونے کا اقرار کیا ہے اور نہ صرف مجتہد ہونے کا بلکہ مرفقہ کا فتنہ میں میں ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی تسلیم یا نہ تسلیم مقدمہ قیام کے بارے میں ہے یا خود اس مقدمہ پر ہے، یہ جانتے کہ امام صاحب رحمہ اللہ کی حدیثیں کل سترہ ہی تھیں، اس کے بعد مقدموں کو ان کے نتیجے یا فتنے کا نتیجہ نہیں ہے، امام حنیفہ رحمہ اللہ کی حدیثیں ان کی حدیثیں کہ صرف یہ حدیثوں کے اس قدر مسائل کتابیہ یاد رہے کہ باوجود ان



ہمارے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دونوں کو جمع فرمایا، حق فرزند بھی اور حق خالق بھی اور دونوں کو ادا فرمایا اور بعض اولیاء مرتبہ میں کم ہیں کہ ایک حق ان سے ادا ہو، اور دوسرا نہ ہو، اسی طرح حدیث میں ہے کہ قیامت میں بعض انبیاء بعض اویہ پر رشک کریں گے، ظاہر اس پر بھی شبہ ہوتا ہے کہ افضل کو مفضوں پر غبطہ کیوں ہوگا؟ بات یہ ہے کہ غبطہ کئی قسم کا ہوتا ہے، کبھی تو کمال کے فقدان سے، سو یہ تو ہوگا نہیں، اور کبھی بسبب ایک خاص قسم کی عافیت کے مثلاً کوئی بڑے عہدہ پر ہو اور پھر ذمہ داریوں کی کثرت سے یہ کہے کہ پانچ روپے والے مجھ سے اچھے ہیں کہ آرام سے تو ہیں کس قدر حساب کا بوجھ تو نہیں، حضرت انبیاء علیہم السلام کا رشک کرنا اسی طرح پر ہے، کیونکہ انبیاء علیہم السلام کا بڑا مرتبہ ہے، امت کی فکر میں مشغول ہوں گے اور بعض اولیاء اللہ ایسی مشغولی سے آزاد ہوں گے، پس اس غبطہ کا یہ محل ہے۔

(مجاذلات معدلت صفحہ ۳۶۰)

**بیالیسواں اعتراض . لڑکا لڑکی کی عمر بوقت شادی برابر ہی ہونی چاہیے!**

بعض لوگ غضب کرتے ہیں کہ مال کے لالچ میں بوزھوں سے نکاح کر دیتے ہیں، گنگوہ میں ایک لڑکی اپنی ساتھیوں سے کہا کرتی تھی کہ جب میاں گھر میں آتے ہیں، تو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ نانا جان آ گئے، امام صاحب رحمہ اللہ کی راج پر ہزاروں رحمتیں ہوں کہ وہ فرماتے ہیں کہ جب لڑکی بالغ ہو جائے تو اس پر کسی کا اختیار نہیں رہتا، یہ مسئلہ مختلف فیہ ہے، مگر اتفاق سے امام صاحب رحمہ اللہ کا فتویٰ بالکل مصدحت کے موافق آ کے پڑا، آج کل اس کو بے شرمی سمجھتے ہیں کہ ماں باپ نکاح کرنا چاہیں اور لڑکی انکار کر دے، حالانکہ استدعاء بے شرمی ہے، انکار بے شرمی نہیں، بلکہ یہ تو عین حیاء ہے کہ بیہ کے نام کو بھی پسند نہیں کرتی، دیکھ لو یہ عقل کی بات ہے یا نہیں؟ تو یہ موقع میں لڑکیوں کو ضرور انکار کر دینا چاہیے، بعض لوگ اس خرابی کے جواب میں کہ اگر لڑکی کم سن اور مرد سن ہو، تو غالب یہ ہے کہ وہ بیچاری بہت جلد بیوہ ہوگی، یوں کہا کرتے ہیں کہ جی! یہ تو خبر نہیں کہ پہلے کون مرے گا، اس لیے کیا عجیب ہے کہ لڑکی پہلے مر جائے، مگر ظاہر تو یہی ہے کہ پہلے بڑے میاں مرے گے اور پھر لڑکی کی مٹی خراب ہوتی ہے۔

**ہم عمر کا خیال**

لوگ ہم عمر کا بالکل خیال نہیں کرتے، بالخصوص بعض قوموں میں اس کے برعکس ہی رواج ہے، یعنی لڑکا چھوٹا ہوتا ہے اور لڑکی بڑی، دلیل سے اس کے عکس کی خرابی بدرجہ اولیٰ ثابت ہوں، بات یہ ہے کہ خواہ حکماء نے کہا ہے کہ اگر عورت کچھ چھوٹی ہو تو مضائقہ نہیں اور اس میں راز یہ ہے کہ عورت

معلوم ہوتی ہے اور مرد حاکم۔ نیز عورت کے قوی ضعیف ہوتے ہیں، بوجہ رطوبت کے اس لیے جلد بوڑھی ہو جاتی ہیں۔ بچے میں بیوی تھی، ساتھ پاٹھی، تو اڑڑ کی چھوٹی ہونے تو وہ جب ضعیف ہونا شروع ہوں تو چونکہ مرد کی عمر اس سے زیادہ ہے، وہ بھی ضعیف ہوگا تو دونوں ساتھ ساتھ بوڑھے ہوں گے تو باوجودیکہ عقل اس وجہ سے کمزور ہوتی ہے، مگر پھر بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو پسند نہیں فرمایا، تو نہ کم عمر اڑڑ کی کی زیادہ عمر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو پسند نہیں فرمایا، خاف عقل ہے، حاصل کر ان دو وجوہ سے کہ شوہر حاکم ہوتا ہے اور عورت مرد سے پہلے بوڑھی ہو جاتی ہے، جب عورت کی عمر زیادہ ہے تو وہ شوہر سے بہت پہلے ہی بوڑھی ہو جائے گی، تو اس جان پر حکومت کرتے ہوئے کیا چھٹ گئے گا؟ تو مجھے دوسری دو گے گا اور پیش کش ہوگا۔

### عورت کا کم عمر ہونا مناسب ہے

بعض قوموں میں تو یہ آفت ہے کہ لڑکانہ باغ ہے اور لڑکی پوری جوانی و رمانوں کا نکاح ہو جاتا ہے، پھر خیر میں فتنے ہوتے ہیں، صاحب امیر کے پاس اس قسم کے سوالات بھرتا کرتے ہیں کہ لڑکا تو باغ ہے، کوئی ایسی تدبیر بھی ہے کہ نکاح ٹوٹ سکے، باپ نے اختیار میں جو زمانہ تو بہتر، مگر تو زمانہ نہیں، یونکہ ولی صبی و منافع کا اعتبار ہے، مضار کا نہیں، بعض واپس پوچھتے ہیں کہ اڑڑ کے سے طلاق دلوائیں تو سوجائے گی، یا نہیں؟ تو نا باغ کی طلاق نہیں پڑتی، بعض دفعہ لڑکا تو جوان ہو جائے اور لڑکی بہت جوان، مگر وہ طلاق نہیں دیتا، بعض دفعہ سوال آتا ہے کہ بہو کا لڑکے سے باپ سے تعلق ہو گیا، بابتجہ یہ ہو کہ خاندان پر بھی حرام ہوگئی اور وہ حقیقہً بھی نہیں کرتا کہ وہ اس بھی ہوتی ہے اور بیوی بھی تو شریعت اس کو ایسے پسند کر سکتی ہے؟ ہاں! اگر دو چار برس کا نکاح ہو تو بولتا ہے، کانپور میں ایک پورے ربراتی لڑکی کا نکاح کر دیا گیا، عورت اس لیے بہو رہ گئی کہ گھر سے کاہنہ نہ مافور ہوئی نہ مے کی غرض ان سب وقعت سے یہ معلوم ہو گیا کہ عورت کا زیادہ بڑا نکاح صحیح ہے۔ (مؤلف: فضل علی بیہ صفحہ ۷۷)

### ترا لیسواں ائمہ افسانہ دین حاصل کرنے کا سہل و آسان طریقہ!

آپ سہ فائق ترین کہ وہ نے چھوٹے چھوٹے رسائل دیکھے جو ان غرض سے نکلتے ہیں کہ کسی سے پڑھ میں اور کرنا ہنسنے کے لیے وقت نہ ہو، یہ مہر زیادہ ہو جائے گی، یہاں سے یہ اشارہ ملتا کہ اس سے سن میں، سوال کے لیے اس کی ضرورت ہے کہ شہر میں ایک دو عالم یہ رہیں، ان سے یہ کام، یعنی ان سے پڑھنے سننے کے لیے جا میں، ان دنوں کامیابی کی خبر سوائس میں

ن، و یہ کہ اُبران سے کوئی شخص پڑھنے جائیں تو پڑھائیں۔ اور یہ کہ اُبران سے کوئی مسئلہ پڑھا جائے تو وہ بتائیں، تیسرے ہفتے میں ایک دن ایسا نکالیں کہ لوگوں کو جمع کر کے کوئی کتاب مسکوں کی سے لے کر خود اس کے مسئلہ پڑھائیں۔ سو دن کوئی کریں اور مسئلہ میں نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ، معاشرت، معاملات وغیرہ سب کے احکام داخل ہیں۔ سب سنائیں۔ چوتھا کام ان کا یہ ہو کہ ہر ہفتے یا پندرہویں دن ترتیب و ترتیب کا وعظ کیا کریں اور وعظ کی مجلس کو بیان مسئلہ کی مجلس سے چند روزے کی نہ، رات اس سے پڑی کہ یہ تجربہ سے ثابت ہو گیا ہے کہ وعظ میں مسئلہ فقہ کا زیادہ بیان نہیں ہو سکتا، کثرت یاد میں بھی خلط ہو جاتا ہے اور بالخصوص اس لیے بھی کہ وعظ میں اکثر لوگ مزید مضامین کہنے کی غرض سے آتے ہیں، اس لیے وعظ میں ترتیب و ترتیب کے مضامین ہوں۔ یہ چار کام سن کے سپرد ہوں اور ان کی تنخواہ اہل شہر خود اپنے ذمہ میں دے دینے کی مشکل بات نہیں ہے، یہ ہے! جس مقدمہ پر طبیب نہیں ہوتا، اہل شہر چندہ کر کے ایک طبیب کو بلاتے ہیں اور تنخواہ دیتے ہیں، تو گویا طبی امرئ کا ازالہ بدنی امراض کے برابر بھی ضروری نہیں ہے؟ یہ دستور العمل تو مراں سے کیا ہے، وہ ہیں عورتیں ان کے لیے آسان یہ ہے کہ جو عورتیں پڑھتی تھیں وہ اپنے گھر میں بیٹھ کر ہشتی زیور وغیرہ پڑھا کریں اور جو پڑھتی ہوئی نہیں ہیں، وہ اپنے بچوں سے کسی وقت ہشتی زیور کے مسئلہ سن لیا کریں اور یہ بھی نہ ہو تو بڑیوں کو بڑھو مرتبہ کر لیں اور ان سے کسی سلسلہ جاری کریں، یہ مختصر دستور عمل ہے، اس سے ان شاء اللہ ہر شخص کو علم دین حاصل ہو جائے گا اور محبت بھی بڑھے گی اور دین کی تکمیل ہوں۔

(وعظ آٹار لکچر صفحہ ۲۹)

چوالیسواں اعتراض۔۔ قرآن شریف ایک متن ہے، فقہ اور حدیث

اس کی شرح ہے!

قرآن ایک متن ہے، حدیث و فقہ سب اس کی شرح ہیں، اس کو فقہاء نے کہا ہے ”اسقیاس مطہر لامشت“ تو حدیث و فقہ نے قرآن کے مطابق و خطاب کر دیا ہے، کوئی حکم قرآن کے خلاف بیان نہیں کیا، اس کی توائبی مثال ہے کہ ایک صندوق مقنس ہے ورنہ کئی سے اسے کھول دیا اور بہت سے جوابات نظر آنے لگے، تو یہ جو ہر تائیدی سے پیدا ہوئے نہیں، بلکہ صندوق میں موجود تھے، مگر پوشیدہ تھے، کئی نے ان کو ظاہر کر دیا تو حدیث و فقہ قرآن سے کہتی ہیں، جتنے علوم ہیں، سب قرآن ہی سے نکلتے ہیں، اس کی تائید شان ہے۔

عسارتنا شتی و حسرت واحد

و کل الی ذاک الحال یشیر

ایک محبوب ہے جس نے صبح کو اپنی جوڑا پہن، شام کو دوسرا جوڑا پہنا تو جو عاشق نہیں وہ تو نہیں  
پچانے گا، مگر عاشق کہے گا:

بہر رنگے کہ خواہی جامہ می پوش

من بہر انداز قدر می شناسم

کہ جو لباس چاہے پہن لے، میں تو چال پہچان لیتا ہوں، تو قرآن کا جو عاشق ہے، اس کو  
حدیث و فقہ میں بھی قرآن نظر آتا ہے، مولانا محمد مظہر صاحب نانوتوی رحمہ اللہ حضرت مولانا  
گنوی رحمہ اللہ سے فرمایا کرتے تھے کہ حدیث تو آپ کے سامنے آ کر حنفی ہو جاتی ہے، ان  
حضرت کو حدیث میں فقہ نظر آتی تھی اور ان اہل نظر کی یہ حالت ہوتی ہے کہ

بسکہ در جان نگار و چشم بیدارم توئی

ہر چہ پیدا می شود از دور پندارم توئی

جیسا کہ اہل اللہ کو ہر شے میں خدا نظر آتا ہے، مگر معاذ اللہ! یہ معنی نہیں کہ یہ سب خدای ہیں،  
استغفر اللہ! بندہ بندہ ہے، خدا خدا ہے، جیسا کہ قرآن قرآن ہے اور حدیث حدیث مولانا جامی  
رحمہ اللہ کا قصہ ہے کہ ایک دفعہ صحن میں فرما رہے تھے کہ:

ہر چہ پیدا می شود از دور پندارم توئی

سی منکر نے مسخرہ پن سے کہا کہ ”مولانا اگر خر پیدا شود؟ تو آپ نے کیا مزہ کا جو ب دیا کہ  
”پندارم توئی“ (وعظ، طاعت صفحہ ۱۲)

پینتالیسواں اعتراض۔ آج کل مستحبات کی پرواہ نہیں کی جاتی نہ

ہی ان کی تعلیم کا اہتمام کیا جاتا ہے!

آج کل مستحبات ضروری نہیں سمجھا جاتا اور عمل کے درجے میں وہ وجہات و فرائض کے برابر  
ضروری ہیں بھی نہیں، مرتعیم ان کی بھی ضروری ہے، دو وجہ سے ایک اس لیے کہ لوگوں کو ان کا  
مستحب ہونا معلوم ہو جائے گا، تو کوئی ان کو ناجائز نہ سمجھے گا، یہ فرض یا واجب نہ خیال کرے گا، یہ تو  
مستحب استیساں سے ضروری ہے اور اس درجے میں مباحات کی تعلیم بھی ضروری ہے،

دوسرے اس لیے کہ ان کی برکات اور ثمرات بے شمار ہیں، جن پر نہ مطیع ہونا ہی ان سے بے رغبتی کا باعث ہے، اگر ان برکات و ثمرات کی اطلاع ہو جائے جو ادنیٰ ادنیٰ مستحبات سے حاصل ہوتے ہیں، تو آپ خود کہیں گے کہ افسوس! ہم اب تک بڑے خسارے میں تھے، جو ایسے قیمتی جواہرات سے بے خبر رہے، یہ ضرورت تکمیل عمل کے درجہ میں ہے، غرض مستحبات کا ذکر بھی قرآن میں بے ضرورت نہیں، بلکہ تعلیم کے درجے میں ہے، ان کا ذکر بھی ضروری اور بہت ضروری ہے۔ گرمجست ہو تو اس کی قدر ہو، عاشق کا مذاق یہ ہوتا ہے کہ وہ محبوب کی خوشی کی ذرا سی بات کی تلاش میں رہتا ہے اور جب اس کو معلوم ہو جاتا ہے کہ محبوب فلاں قدر بات سے خوش ہوتا ہے تو وہ کوشش کرتا ہے کہ یہ بھی کروں اور وہ بھی کروں اور کوئی بات اس کے خوش کرنے کی مجھ سے رہ نہ جائے۔ اگر ہم لوگوں کو یہ مذاق عاشقانہ نصیب ہو جائے تو اس وقت ان مستحبات کی قدر معلوم ہو اور ان کے بیان کو خداوند تعالیٰ کی رحمت اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شفقت سمجھیں گے کہ اللہ در رسول نے کس تفصیل سے ان باتوں کو بتا دیا جو اللہ تعالیٰ کو خوش کرنے والی ہیں اور اگر شریعت میں صرف ضرورت ہی کا بیان ہوتا، مستحبات کا ذکر نہ ہوتا، تو عشق کو سخت بے چینی ہوتی، کیونکہ قاعدہ ہے کہ عاشق محض ضروریات پر اکتفا نہیں کرتے، ان کو تو وہ اپنا فرض منہی سمجھتا ہے، بلکہ وہ تو یہ چاہتا ہے کہ فرض منہی کے علاوہ بھی کچھ ایسا کام کروں جس سے محبوب کو مجھ سے زیادہ توجہ ہو، دیکھئے! ایک نوکر تو وہ ہے جو محض تنخواہ کے لیے کسی خاص کام پر آپ کا مددزم ہے، وہ تو یہ چاہے گا کہ فرض منہی کو ادا کرتا رہوں، اس سے زیادہ کی اس کو خواہش نہ ہوں ورنہ ایک وہ نور ہے جس کو بچپن سے آپ نے پایا، پرورش کیا ہے اور اس کو آپ کے ساتھ جاں نثاری کا تعلق ہے، وہ ہرگز فرض منہی پر اکتفا نہ کرے گا، بلکہ وہ اس کی کوشش کرے گا کہ آقا کے خوش کرنے کا جو بھی کام ہو وہ میرے ہاتھ سے ہو جائے وہ اپنے خاص کام کے علاوہ رات کو آپ کے پیر بھی دیائے گا، پنکھ بھی جھلے گا اور آپ کے جانے سے پہلے تمام ضروریات کے سامان مہیا کرے گا اور یہ بھی خیال نہ کرے گا کہ یہ کام تو میرے فرض منہی سے زیادہ ہیں، نہیں کیوں کریں؟ نہیں! بلکہ اس کی محبت اور جاں نثاری مجبور کرے گی کہ جس کام سے بھی آقا خوش ہو وہ ضرور کرنا چاہیے۔

### اللہ تعالیٰ سے صرف قانونی تعلق

صاحبزادہ ہمارے علاقہ حق تعالیٰ کے ساتھ ہمارے خیال فاسد میں محض قانونی رہ گیا ہے، اسی لیے ہم واجبات و فرائض کے علاوہ مستحبات کو غیر ضروری سمجھتے ہیں، اگر ہم کو حق تعالیٰ کے ساتھ محبت اور جاں نثاری کا علاقہ ہوتا تو فرائض و واجبات پر ہم کبھی اکتفا نہ کر سکتے، بلکہ مستحبات کی تلاش میں خود

بخود رہتے اور جس بات کے متعلق بھی یہ معلوم ہو جا تا کہ حق تعالیٰ کو یہ پسند ہے، وہ اس سے خوش ہوتے ہیں، اس کی طرف شوق سے سبقت لے کر اور جس بات کے متعلق معلوم ہو جا تا کہ یہ حق تعالیٰ کو نا پسند ہے یہ مزمع ہوتا ہے و تا جان مینا کسی کام سے روکنے کے لیے کافی ہے یہ محبوب کو نا پسند ہے، وہ یہ بھی یقیناً نہیں کرتا کہ یہ ایسا نا پسند ہے کہ اس کی سزا میں ضرب و جھڑ (سب و مار) بیٹ، جھک قید و زنا مان جاتی ہے، یا ایسا نا پسند ہے کہ محبوب کی قدر بید و خاطر ہو جا تا و رنج و کھچ لیتا ہے، اس کے نزدیک دونوں کام برابر ہیں، وہ اس کو بھی ہرگز روا نہیں دیتا کہ محبوب اس سے کچھ بید و خاطر ہو یا سب رنج ہو جاے اور جس کام میں کبیدوں کے ساتھ وہ سزا کے ضرب و جھڑ بھی ہو تو جہاں وہ یہاں رہے گا، اگر کسی کی کل ساری یہ بات ہے کہ اس کی کام کی نسبت یہ معلوم ہو جاے کہ یہ نا پسند ہے، تو سوال ہوتا ہے کہ یہ پر کتنا ہے؟ اس کے یہ معنی ہیں کہ اگر چھوٹا نا پسند ہو تو اس میں سے اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حقیق حق تعالیٰ سے کتنا تھ بہت ضعیف ہو یا تہ، پوری بے تعلقی بھی نہیں ہے، چونکہ یہ سوال ہی تعلق کی دلیل ہے، میں ان دونوں کی صرف داری کرتا ہوں کہ ان کو خدا تعالیٰ سے باطل ہے تعلق نہ سمجھا جاے، کیونکہ ان کو اتنا تعلق تو ہے کہ وہ حق تعالیٰ کو زیادہ ناراض کرنا پسند نہیں کرتے۔ اگر تعلق بھی تعلق نہ ہوتا تو اس سوال کی یہ ضرورت تھی کہ یہ بڑا کتنا ہے معلوم ہو کہ بڑا کتنا ہے ڈرتے ہیں، کیونکہ اس سے خدا تعالیٰ بہت ناراض ہوتے ہیں، لیکن زیادہ تعلق نہیں ہے، اس لیے تھوڑا سا ناراض ہو کر رہے، غرض اس کی سوال تعلق کی بھی دلیل ہے اور ضعیف تعلق کی بھی۔

## تعلقات میں درجہ کمال

اس تقریر سے وہ ایک خوش ہوئے ہوں گے جو نہ کہ تعلق بڑا چھوٹا ہونے کا سوال کرتے ہیں کہ حق تعالیٰ سے کتنا تھ، تعلق بھی ثابت ہو گیا اور یہ بات ایک درجے میں ہے بھی خوش ہونے کی علامت۔

باب دوم میں ہم نے

مذکورہ یاد رکھیں۔ نفس تعلق پر قیامت نہیں آسکتی، اگر آپس میں جو ایک دوسرے سے ہم سے رہتے ہیں، یہاں میں نفس تعلق پر قیامت نہیں آسکتی، اس لیے کہ یہ تعلق کا یہ نفس و محبوب ہے، ایک ہیہ کی ہے، تھ اور تھ کے ساتھ وہ ایک ہیہیت ضعیف ہے، یہ نفس و غفلتوں کے بڑا جاتا ہے اور یہ نفس و غفلتوں کے ساتھ اس میں ہم نے نہیں دیکھا، جو اس تعلق پر قیامت آتا ہو، بلکہ یہ نفس کی یہ قیامت ہے۔ ہوں وغیرہ



ساتھ کا مل تعلق ہو، اسی لیے محض حقوق ضروریہ پر کتفا نہیں کیا جاتا، بلکہ اس کے خوش کرنے کے لیے دو کام کیے جاتے ہیں اور وہ زیور اور لباس تیار کیے جاتے ہیں، جو اس کا حق نہیں، مگر محض اپنے مصاح کی وجہ سے ان کاموں کو کیا جاتا ہے، تاکہ یہ تعلق بڑھے اور مستحکم ہو، اگر مرید بیوی کے ساتھ، یا بیوی مرد کے ساتھ قانونی علاقے رکھے اور حقوق ضروریہ سے زائد کچھ نہ کرے تو کونسا تعلق باقی رہ سکتا ہے، مگر تعلق ہر طرف حاصل نہیں ہوتا اور اس صورت میں ہر وقت قطع تعلق کا اندیشہ رہتا ہے۔ تعلق وقتاً جب ہی ہوتی ہے کہ اس کے استحکام کی تدبیریں جائے، چنانچہ مرد کے فائدہ بیوی کا محض کھانا، پیرا ضروری ہے، مزید وریشی لباس ضروری نہیں، نہ اس کی دواداروں زمرہ ہے، نہ اس کے سنبے، وہ ان ضیافت و دعوت ضروری ہے، مگر محض تعلق بڑھانے کے لیے یہ سب کچھ کیا جاتا ہے اور اس سے جی خوش کرنے کو ہر کام میں ملحوظ رکھا جاتا ہے، حالانکہ وہ معلوم ہو چکا ہے کہ یہ تعلق نہایت ہی ضعیف ہے، مگر باوجود اس ضعف کے اس کا منقطع ہو جانا، شخص کو ناگوار ہے اور اگر بھی منقطع ہو جاتا ہے، تو کتنا رنج ہوتا ہے؟ اور انقطاع سے بچنے ہی کے لیے اس کے استحکام کے اسباب اختیار کیے جاتے ہیں، پھر کس قدر حیرت ن بات ہے کہ ہم کو ایسا ضعیف تعلق میں تو نفس تعلق پر قناعت نہ ہو، بلکہ خوف انقطاع سے اس کے استحکام کی فکر ہو اور حق تعالیٰ کے ساتھ نفس تعلق پر اکتفا گوارا نہیں، حالانکہ خدا تعالیٰ سے ہمارا یہاں قوی علاقہ ہے کہ اس کے برابر کوئی تعلق نہیں ہو سکتا، پھر کیا وجہ ہے کہ اس کے استحکام کی ہم فکر نہیں؟ اور محض نفس تعلق کو کافی سمجھ رہا ہے اور یہاں وہ خیال کیوں نہیں کیا جاتا کہ تعلق کا بقا، استحکام پر موقوف ہے، نفس تعلق قائم ہے یہ کافی نہیں، بلکہ اس میں رواں دواں انقطاع کا خطرہ لگا ہوا ہے، تو کیا کوئی اس بات کو گوارا کر سکتا ہے کہ حق تعالیٰ کے ساتھ جو اس کا علاقہ ہے، وہ منقطع ہو جائے؟ ہرگز نہیں! پھر اس کے استحکام کا کیوں خیال نہیں کیا جاتا؟ مولانا روم فرماتے ہیں:

ایکے صبرت نیست از فرزند و زن  
صبر چوں داری ز رب ذوالمنن  
ایکے صبرت نیست از دنیائے دین  
صبر چوں داری ز نعم امجدون

کمزور تعلق پر افسوس نہیں

میں نے ابھی چھوٹی چھوٹی چیزوں سے صبر نہیں ہو سکتا، مگر نہ معلوم خدا تعالیٰ سے کونوں کو کیسے صبر آیا؟ الٹی الٹی چیزوں کے ساتھ ضعیف تعلق ہم کو گوارا نہیں اور خدا تعالیٰ کے ساتھ ضعیف تعلق

رہنے پر راجی نہیں دکھتا، پس گو حق تعالیٰ کے ساتھ نفس تعقل بھی ایک نعمت ہے، مگر ضعیف تعقل پر قدرت سر لین بھی بڑا عظم ہے، بعض وقت تو بے تعقلی ہی پر رضی ہیں، یہ تو کفار ہیں، ان سے اس وقت خطاب نہیں، یہ ہم آج کل کے مسلمان ہیں، حیرت ہے کہ ہم کو خدا تعالیٰ کے ساتھ ضعیف تعقل رکھنے پر صبر کیسے آتا ہے، اسی کا یہ اثر ہے کہ آج کل ہم کو مستحبات کی قدر نہیں، اور ان کو غیر ضروری سمجھا جاتا ہے، میں اپنی کہتا ہوں کہ بچپن میں بہت سے نوافل کا پابند رہا، مگر منیۃ المصلیٰ پڑھتے ہی جب معصوم ہوا کہ یہ تو مستحبات ہیں، جن کے نہ کرنے میں کچھ گناہ نہیں، اسی وقت سے نوافل کو چھوڑ دیا، اس وقت تو متنبہ نہ ہوا کہ میں کیا کر رہا ہوں؟ مگر اب معصوم ہوتا ہے کہ وہ حالت بہت بری تھی، اس کا تو یہی حاصل ہوا کہ ہم حق تعالیٰ کے ساتھ ضد بطہ کا تعقل رکھنا چاہتے ہیں کہ ضروریات و بحالائیں، تو کیا، کیا میں ہم اپنے مربیوں کے ساتھ ہیں یہ برتاؤ کر سکتے ہیں خدمت واجبہ کے سوا کچھ نہ کریں؟ ہرگز نہیں دیکھئے بعض اوقات کسی طمع کی وجہ سے یا محبت کی وجہ سے ہم اپنے مربیوں کی خدمت غیر واجب بھی بہت کرتے ہیں تو کیا خدا تعالیٰ کا تقابلی حق نہیں جتنا مربیوں اور بزرگوں کا حق ہو کرتا ہے؟ ذرا کچھ تواضع سے کام لینا چاہیے، پھر یہ کیا بات ہے کہ ہم حق تعالیٰ کی اطاعت میں اس قدر اکتفا کرتے ہیں، جو فرض و واجب ہے اور طاعت غیر واجبہ کو کسی وجہ میں بھی ضروری نہیں سمجھتے !!

### ہمارا فرض کیا ہے؟

یہ ضرور ہے کہ خدا تعالیٰ کی شان کے لائق ہم سے اس کی حاکمیت کا حق ادائیں ہو سکتا، و ہم جتنا بھی کچھ کریں وہ اس کے حق کے مقابلے میں بہت کم ہے، اور یہ بھی ایک سبب سے مستحبات میں ہماری کوتاہی کا، یہ خدا اس سے ہم کو پہنچا دے، یہاں تک کہ جب حق و اس کی نہیں سوتا، جو چہ اس سے زیادہ شش کریں، مگر یہ سخت طبعی سے اس میں تک نہیں کہ ہم ان کی شان کے موافق عمل نہیں کر سکتے، مگر اپنے متعلقہ حق کے موافق تو کر سکتے ہیں، یا میں رات دن میں جاتا ہے کہ وہ مدینہ سے سامنے بدایہ و تنہا ہے جاتے اور جاتے ہیں کہ بادشاہ کی شان کے موافق ہمارے مدینہ نہیں ہو سکتا، مگر اس کا یہ اثر بھی نہیں ہو سکتا کہ مدینہ موقوف ہو دیں، ہمارے تہذیب سے بن پڑتا ہے، بدایہ و تنہا کے مدد سے مدد دینا پیش ہی کرتے ہیں، ان کے یہ عمل دشمنانہ ہے کہ یہ بدایہ و تنہا کے موافق ہو یا نہ ہو، پھر ان کی شان کے موافق ہو، اس میں کوئی حاکمیت و وقت کے موافق عمل تو کرنا چاہیے، اور میں سمجھتا ہوں کہ حق تعالیٰ کے موافق عمل کافی ہے، خدا تعالیٰ کے لئے اس سے بہت زیادہ وقت ہے، اور

کیجئے حق تعالیٰ نے بندہ کو اس کا مکلف نہیں کیا کہ وہ حق تعالیٰ کی شان کے موافق عمل کرے، بلکہ اس قدر کا مکلف کیا ہے کہ وہ اپنی طاقت و ہمت کے موافق عمل کرے تو اب یہ کتنی بڑی غلطی ہے کہ ہم مستحبات کو اس سے ترک کر دیں کہ حق تعالیٰ کا حق تو ادا ہو ہی نہیں سکتا؟

## کسی مصلحت سے ترک مستحبات

یہ اور بات ہے کہ کسی وقت مستحب کو کسی مصلحت شرعی کی وجہ سے ترک کر دیا جائے، مثلاً لوگوں کو یہ بتانے کے لیے کہ یہ فعل واجب نہیں، یا سفر میں رفتاری رعایت کی وجہ سے نوافل وغیرہ کو چھوڑ دیا جائے تاکہ وہ انتظار سے پریشان نہ ہوں، یہ کسی وقت تعب کی وجہ سے اپنی راحت کے لیے ترک کر دیا جائے کہ شرعاً اس وقت مستحبات پر ملامت نہیں چنانچہ راحت حاصل کرنے کے لیے تو حدیث میں وارد ہے ”ان لفسط علیک حفا ولعینک علیک حفا“ صحیح و کما قال (یعنی تجھ پر تیرے نفس کا حق ہے اور تیری آنکھوں کا حق ہے) مگر بد وجہ ترک کرنا اس سے حدیث میں پناہ آئی ہے، کیونکہ یہ سستی اور کاہلی ہے جس کے متعلق حضور صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔ ”اللہم اسی اعوذ بک من العجز والكسل“ (اے اللہ! مجھ کو عجز اور کاہلی سے تیری پناہ چاہتا ہوں) خوب سمجھ دیجئے کہ طلب راحت اور چیز ہے اور سستی اور چیز ہے، دونوں کو یک سمجھنا غلطی ہے، طلب راحت کا تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے عمل فرمایا ہے اور اس کے لیے بعض صحابہ کو ترک مستحبات و تقلیل نوافل کی ترغیب دی ہے اور سستی سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے پناہ مانگی ہے، اب سمجھئے کہ طلب راحت اور سستی میں کیا فرق ہے؟ طلب راحت اس وقت ہوا کرتی ہے جب آدمی اپنی طاقت کے موافق عمل کر چکا ہو، اس کو حکم ہے کہ بس طاقت سے زیادہ نہ کرو، جا کر آرام کرو اور سستی یہ ہے کہ اپنی طاقت، ہمت کے موافق بھی کام نہ کرے، بلکہ تھوڑا سا عمل کر کے چھوڑ دے اس سے پناہ آئی ہے۔

## مستحبات بھی ضروری ہیں

غرض حق تعالیٰ کے ساتھ ہماری بڑا تعلق ہے، اس لحاظ سے مستحبات بھی ضروری ہیں، یہ میں نے شبہ کا جواب دے رہا ہوں جو میرے اس قول پر ہوا تھا کہ خدا تعالیٰ کے ہر کام کا ہر جزو ضروری ہے چونکہ قرآن میں مستحبات کا ذکر بھی ہے اور ان کو میرے ضروری سمجھا جاتا ہے تو میں نے بتا دیا کہ قیام کی بھی ضروری ہے، کیونکہ اس کے برکات و ثمرات سب ہمارے ہیں چنانچہ یہاں پرست تو یہ ہے کہ بعض اوقات معصیت سے مانع ہو جاتے ہیں، یہ منہ جو شخص تہجد و اشراق کا پابند و کاہل و پست نسبت شخص نے معصیت سے زیادہ پیٹا گا، جو محض پانچ وقت کے فرائض کی برکت سے اس میں

مدد وہ نہ سیت کے ایک طبعی رزیہ ہے کہ مستحکم تدبیر پابندی سے یہ شخص دیندار تہجد گزار مشہور ہو جاتا ہے، تو اس قبہ کے ساتھ نہ ہوں کے ارتکاب سے وہ خود بھی شرمانے لگتا ہے اور بعض اوقات کوئی فعل مستحب حق تعالیٰ کو یہ پسند آ جاتا ہے کہ وہی نجات کا ذریعہ بن جاتا ہے۔ (امامین صفحہ ۳)

## چھپا پیسوں اعتراض عوام کے لیے ترجمہ قرآن شریف دیکھنا مضرب!

ایسا جی میرے پاس مترجم قرآن رکھے (جس کو عام لوگ مترجم کہتے ہیں، جیسے میرا یہ عزیز امین مکتبی کو مکتبی کہتے تھے) وہ ترجمہ شاہ عبدالقدوس صاحب رحمہ اللہ کا تھا، جس میں محمدرہ کی زیادہ رعایت کی گئی ہے، اس میں ”فَاعْبَسُوا وَاجْهَوْا لَكُمْ وَايْدِيَكُمْ اَسَى الْفَرْقِ وَالْمَسْحُورِ رُؤُسُكُمْ وَرُجُلُكُمْ“ کا یوں ترجمہ کیا گیا ہے کہ دھو اپنے منہ میں پانی اور ہاتھوں کو اور ہوا اپنے سروں کو اور اپنے پیروں کو، جس میں غلط اپنے پیروں کو واقع میں مونہوں اور ہاتھوں کے ساتھ ملتا ہے جو کہ وہ نہ کہ اس فقرے سے کہ ”ہوا اپنے سروں کو“ جو کہ زیادہ قریب ہے مگر وہ مدعی قریب کے سبب یہی سمجھتا ہے کہ یہ قریب سے متصل ہے، تو وہ اب ترجمہ دھو ترجمہ سے جو چھنے سے کہ قرآن سے تو پانی کا کس ثابت ہوتا ہے، میں بڑا گھبرایا کہ اس جہل کو یوں فرمایا: ”نہ یہ عطف کو سمجھے، نہ اعراب کو، تو میں نے اس سے کہا کہ مدعی اتم نے یہ کیونکر معلوم کیا کہ یہ قرآن ہے؟“ ورنہ کا کلام ہے؟ ”کہا، اے کہنے سے، میں نے کہا“ ”اللہ ابراہیم علیہ السلام اس میں تو یماندار ہیں کہ وہ ایک عربی عبارت کو قرآن کہہ دیں اور اس میں یماندار نہیں کہ وہ پاؤں دھونے کو فرض کہیں، اس سے کہنے فرمایا کہ پیروں کا دھونا فرض ہے ورنہ سر نہ جائز نہیں اور نیز یہ بھی کہا ہے کہ تم جیسوں کو قرآن کا ترجمہ دیکھنا جائز نہیں۔“ خبردار جو تم نے کبھی آئندہ ترجمہ دیکھا، بس قرآن کی تدوین کیا کرو، ترجمہ ہرگز نہ دیکھو۔

## ایک بڑے میل کا واقعہ

اس بھی بڑھ کر ہمیں ایک بڑے میل سے جو بڑے تہجد گزار و پابند تھے، مگر قرآن کا ترجمہ دیکھ کر گمراہ ہوئے تھے، وہ مجھ سے کہنے لگے کہ جب میں قرآن پڑھا کروں تو غفار بن چھوڑ دیا کروں، کیونکہ مدعی فرماتے ہیں ”لَا يُنْهَى لَدَيْهِمْ اَمْوَالُهُمْ لَانْ يَقُولُوا رَاعُوا“ جس کا ترجمہ یہ سمجھا ہے کہ اے ایمان والو! اعن مت کہا کرنا کہ کیا تدوین کے وقت رخصت نہ کیا کروں؟ میں نے ان سے کہا کہ راعا کو تو مت چھوڑو، مگر قرآن سے قرآن کا ترجمہ دیکھنا چھوڑو، کیونکہ تم

کو سمجھنے کی قابلیت نہیں۔

صاحبو! ایسے ہی لوگوں نے شریعت کا ناس کیا ہے، جو ترجمہ قرآن و حدیث کا دیکھ کر مجتہد بن گئے ہیں، اب اگر ان کی کم سیقتی کے سبب ان کے شبہات کا جواب نہ دیا جائے، بلکہ ان لوگوں کو ترجمہ دیکھنے سے منع کیا جائے تو بعض یوں کہتے ہیں کہ علماء کو ہمارے سوالات کا جواب نہیں آتا، میں کہتا ہوں کہ افسوس! آپ کو سمجھ نہیں آتا، جواب تو ہر سوال کا ہے، مگر یہ بتلاؤ کہ اس کا سمجھنے والا کون ہے؟

سیوف حداد یا لوی بن غالب

مواض و لکن ابن السیف ضاء ب

صاحبو! آپ یہ اعتراض علماء پر نہیں کرتے، بلکہ خود اپنی عقل پر اعتراض کر رہے ہیں، مگر آپ کو خبر نہیں

حمدہ پر خود مدی کئی اے سادہ مرد!

بھجو آل شیرے کہ بر خود حملہ کرد

جیسے ہمارے یہاں ایک عورت حید کا چاند دیکھنے کھڑی ہوئی اور اس سے پہلے اس نے اپنے بچہ کا پاخانہ کپڑے سے پونچھا تھا جس سے کچھ نجاست اس کی انگلی کو لگی رہ گئی، عورتوں کی عادت ہے کہ وہ ناک پر انگلی رکھا کرتی ہیں، اس نے جونک پر انگلی رکھ کر چاند دیکھ تو پاخانہ کی بد بو ناک میں پہنچی تو وہ کہتی ہے: ”اوئی! اب کے چاند کیسے مٹا ہوا لگتا؟“ یہی حال ان جہلاء کا ہے جو علماء پر اعتراض کرتے ہیں کہ ہمارے سوال کا جواب نہیں دیتے بلکہ ان کو اپنی خبر نہیں کہ ان میں جواب کے سمجھنے کی قابلیت نہیں، بھلا اگر ایک سائنس کی کالج کے پروفیسر سے کہے کہ مجھے اقلیدس کے پہلے مقابلے کی پانچویں شکل سمجھ دو اور وہ اس کی تقریر کرے اور سائنس نے سمجھ سکے اور کہے نہ معصوم یہ کیا کہتا ہے؟ تو بتلائیے! قصور کس کا ہے؟ یقیناً سائنس کی عقل کا قصور ہے، مگر جہلاء کے نزدیک تو وہ پروفیسر ہی بلکتا ہے، جیسے ہمارے یہاں ایک دفعہ زمانے میں عطا موہا ایک جوہی بھی دماغ سننے آئی، وہ کچھ دیر تو خاموش رہی جب کچھ سمجھ میں نہ آیا تو کہتی ہے جانے کیا بھول گیا ہے؟ واقعی اس کے نزدیک تو سارا بھولنا ہی ہو فرمائیے! اس کے یہ اعتراض اپنے اوپر کیا دماغ پر کیا؟ اسی طرح اگر میں ان ملاجی کو علمی قاعدہ سے نہ سمجھ سکے، تو قصور کس کا ہے؟ اس کی عقل کی تو یہ حالت تھی کہ مہتمم مسجد نے ان سے یہ کہہ رکھا تھا کہ تاریکی کے وقت پاخانہ میں چراغ رکھ دیا کرو، ایک دن آپ چراغ لے کر گئے تو پاخانہ میں دنی صاحب علم تھے، آپ اس سے کہتے ہیں ”میں سووی صاحب آنکھیں بند کرینا میں چراغ رکھوں گا، جی ہاں! وہ تو آپ کو اپنے اپنے دماغ سے نہ دیکھیں اور آپ اس کو ننگا دیکھ لیں۔“

بایں معقل کوئی اس طرح سمجھائے کہ ”ارجحکم“ کا تعلق ”وحوہکم وابدیکم“ سے ہے، یہ منصوب پر معطوف ہے، مجرور پر عطف نہیں ہے، جس شخص کو توالہ نحو سے کچھ بھی مس نہ ہو وہ اس جواب کو کبھی نہیں سمجھ سکتا، بس! ایسے شخص کا جو ب یہی ہے کہ تم کو جس طریقہ سے قرآن کا قرآن سونا معلوم ہوا، اسی طریقہ سے اس کے احکام بھی معلوم کرو، تم کو خود معانی سمجھنے کا کوئی حق نہیں، یہ تفصیل میں نے اس لیے کی تاکہ آپ ترجمہ قرآن دیکھ کر اپنے کو ہر نہ سمجھیں جو لوگوں میں بڑا مرض ہے۔  
(تو اسی باحق حصہ اول ۹)

## سینا لیسواں اعتراض... قبولیت دعا پر شبہ کا جواب!

جو ب یہ ہے کہ منظوری اور اجابت و رقبوں کے دو درجے ہیں، ایک یہ ہے کہ درخواست لے لی جائے اور اس پر توجہ کی جائے، دوسرے یہ کہ درخواست کے موافق فیصد بھی کر دیا جائے۔  
صاحبوا درخواست کاے یا جانا بھی ایک قسم کی منظوری و بڑی کامیابی ہے آپ نے مقدمات میں دیکھ ہو گا کہ جب کسی مقدمہ کی اپیل کی جاتی ہے، تو وہاں بھی دو درجے ہیں، ایک یہ کہ اپیل لے لی جائے اور اس میں غور کیا جائے اور یہ بھی بڑی کامیابی ہے، بڑی کامیابی ہے اس شخص کی جس کی اپیل لی ہی نہ جائے، اس کے بعد دوسرے درجہ کامیابی کا یہ ہے کہ اپیل منظور کر لینے کے بعد درخواست کے موافق فیصد کر دیا جائے اور پہلے فیصد کو منسوخ کر دیا جائے جب بات سمجھ میں آگئی، تو اب سمجھئے کہ ”اجیب ذعوة المداع“ منظوری قسموں پر محمول ہے، قسم ثانی پر محمول نہیں، جس کی اپیل خود نفس کے اعظای ہیں، کیونکہ اس کو مرتب فرمایا ہے ”اسی قریب“ پر اور اس جملہ میں قرب تعلق کو بیان فرمایا اور قرب تعلق کا مقتضائیں سے کہ درخواست کو لے لی جائے، اس پر توجہ کی جائے خواہ فیصد دیر میں ہو یا جلدی ہو، موافق ہو یا نہ ہو کیونکہ فیصد یا تو قانون کے موافق ہو گا یا سائل کی مصالحت پر نظر کر کے اور مقدمہ کی رو دیکھ کر حاکم کے تعلق اور کا مقتضی صرف اتنا ہے کہ سائل کی درخواست واپس نہ کرے بلکہ اس کی درخواست کو توجہ کے ساتھ سمجھائے اور اس کے فیصد کے واسطے لے لے پس ”اجیب“ کے معنی ہوئے کہ ہم ہر دعا کرنے والے کی درخواست لے لیتے ہیں، اس پر توجہ کی جاتی ہے کہ سب تو یہی نہیں کی جاتی تو یہ یا تھوڑی بات ہے ”صاحبوا دنیا میں تو ہماری مرضی کے موافق ہو گا ورنہ نہیں۔“

## دعا کی قبولیت کی شکلیں

یسے ہی یہاں بھی دیکھنا چاہیے۔ جب درخواست لے لی جائے تو اس پر غور کرنا

ہماری مصیحت کے خلاف نہ ہوا تو ضرور پوری ہوگی، ورنہ اس کی جگہ کچھ اور مل جائے گا، یہ اس واسطے کہا اللہ تعالیٰ دعا کے پورا کرنے میں تو کسی قانون کے پابند نہیں، ہاں بندے کی مصراع پر ضرور نظر فرماتے ہیں کہ اس دعا کا پورا کرنا اس کے لیے مضر نہ ہو، سہیہ بین کامیابی ہے، دیکھوں بچہ باپ سے پیسہ مانگتا ہے درجہ تو قبول کا یہ ہے کہ باپ اس کی درخواست کو سن کر محبت سے اس کو پیار کرے کہ ہاں اب اب ہم نے تمہاری درخواست سن لی اب کبھی تو وہ اس کو پیسہ دے دیتا ہے اور کبھی اس خیال سے کہ پیسہ لے کر بازار جائے گا اور نہ معلوم یہ خرید کر رکھائے گا؟ جس سے نقصان پہنچے یا زار جانے سے عادت خراب ہو جائے تو وہ اس کو بجائے پیسہ دینے کی کوئی چیز خود اپنے ہاتھ سے چار آنے کی خرید کر دے دیتا ہے، تو کیا اس کو یوں کہا جائے گا کہ درخواست پوری نہیں کی؟ ہر گز نہیں کہا جائے گا، بلکہ یوں کہا جائے گا کہ گو صورت پوری نہیں کی، مگر حقیقتاً درخواست پوری کر دی گئی، کیونکہ اس کو پیسہ سے بہتر چیز دے دی گئی، اسی طرح یہاں سمجھو کہ حق تعالیٰ حکیم بھی ہیں، قادر بھی ہیں، رحیم و مہربان بھی ہیں، باپ ماں سے زیادہ بندہ پر مہربان ہیں، اس کے بعد بھی جو کبھی طب کے موافق عطا نہیں ہوتا تو اس کو سمجھنا چاہیے کہ ضرور ہماری درخواست کا کچھ پورا کرنا حکمت کے موافق نہ تھا، اس لیے اللہ تعالیٰ بجائے اس کے ہم کو کچھ اور نعمت عطا فرمائیں گے، حکام دنیا تو درخواست منظور کرنے کے بعد فیصدہ کرنے کے وقت صرف اتنا دیکھتے ہیں کہ درخواست کا پورا کرنا قانون کے خلاف تو نہیں؟ اگر قانون کے خلاف ہوا تو اس کو رد کر دیتے ہیں ورنہ کچھ اور نہیں دیتے اور اللہ تعالیٰ اس قانون کے ساتھ اس کو بھی دیکھتے ہیں کہ درخواست کا پورا کرنا بندہ کی مصراع کے خلاف تو نہیں؟ اور اسی صورت میں درخواست کا پورا کرنا عین کامیابی ہے۔

### اجابت دعا کا معنی

ہاں اجابت جس کا وعدہ ہے، اس کے معنی درخواست سے مینا و در درخواست پر توجہ کرنا ہے، یہ اجابت یقینی ہے، اس میں کبھی تخلف نہیں ہوتا، آگے دوسرا درجہ ہے کہ جو مانگا ہے، وہی مل جائے، اس کا وعدہ نہیں، بندہ ان شاء اللہ سے مقید ہے، اگر مشیت ہوگی تو ایسا ہو جائے گا، ورنہ نہیں، چنانچہ ارشاد ہے ”بَلْ اِيَّاهُ تَدْعُوْنَ فَيَكْشِفُ مَا تَدْعُوْنَ اِيَّاهُ مِنْ شَاءٍ“ بعض علماء نے ”اَجِبْتُ دَعْوَةَ الدَّاعِ“ کو بھی ان شاء سے مقید کیا ہے اور بعض لوگوں نے حذافت میں شمار کیا ہے، مگر میرے نزدیک یہ صحیح نہیں ہے، کیونکہ دوسری آیت میں ہے ”وَقَالِ رَّبُّكُمْ اَدْعُوْنِيْ اَسْتَجِبْ لَكُمْ“ تیرے رب نے کہا مجھ سے دعا کرو میں قبول کروں گا (یہاں سباق آیت بتا رہا ہے کہ دعا پر اجابت ضرور مرتب ہوتی ہے، کیونکہ جواب امر کا ترتیب امر پر ضروری ہے، اس میں ان شاء اللہ کی

قید خدا فظاہر ہے، نیز یہاں بھی ”انی قریب“ کے بعد ”اجیب دَعْوَةَ الدَّاعِ“ کو بیان فرماتا، جس میں قرب کو محقق و موکد کیا گیا ہے، اس امر کی دلیل ہے کہ حاجت مشیت کے ساتھ مقید نہیں، ورنہ قرب کا معلق بالمشیت ہونا لازم آئے گا، حالانکہ حق تعالیٰ کا قرب ہونا محقق ہے، یہ بھی اور تحقق خصوصیت سے بھی ”لقولہ سبقت رحمتی علیٰ عیبی“ و ہوا امراد بالتعلق“ (میری رحمت میرے عیب پر غالب آگئی) پر میرے نزدیک، جیب بمعنی الاول نہیں، ہاں! بمعنی الثانی نہ شے سے مقید ہے، جب دعا اس طرح سے مقبوض ہے، پھر دعا میں کوتاہی کیوں ہے؟ اگر کسی کے ذہن میں یہ تحقیق نہ ہو تو وہ دعا میں اس طرح بھی توں کو سمجھ سکتا ہے کہ دنیا میں تو نفع موہوم پر بھی بہت سے کام کر لیتے ہیں، گو آخر میں خسارہ بھی ہو جائے اور خسارہ کا خطرہ بھی ہوتا ہے، جیسے تجارت وغیرہ میں احتمال ہے اور دعا میں تو خسارہ کا احتمال ہی نہیں، پھر اس میں کوتاہی کیوں کی جاتی ہے؟ دعا میں یک بات اور ہے وہ یہ کہ دعا کرنے سے بندہ کو حق تعالیٰ سے خاص تعلق ہو جاتا ہے، جس وقت آدمی دعا کرتا ہے، اس وقت غور کر کے ہر شخص دیکھ لے کہ اس کو اللہ تعالیٰ سے خاص تعلق محسوس ہوگا، پس دعا کے بعد اگر مطلوب بعینہ حاصل نہ ہو تو یہ بات اسی وقت حاصل ہو جائے گی کہ وہ اس میں قوت و اطمینان بعینہ حاصل نہ ہو تو یہ بات اسی وقت حاصل ہو جائے گی کہ وہ اس میں قوت و اطمینان حاصل ہوگا اور یہ برکت سی کی ہے کہ دعا سے اللہ تعالیٰ کے ساتھ بندہ کو خاص تعلق ہو جاتا ہے، عشاق کو دعا سے یہی مطلوب ہے اور کچھ مطلوب نہیں، مگر نافرمانی میں

ز دعا نبود مراد عاشقان

جز خن گفتن ہاں شیریں وہاں

اسی لیے عشاق کو دعا قبول ہونے یا نہ ہونے پر کبھی التفات نہیں ہوتا، کیونکہ عاشق کے لیے یہی بڑی بات ہے کہ محبوب اس کی باتیں سن لے، عاشق کے لیے یہی بات بہت کافی ہے، اس کے بعد اگر حاجت کی دوسری قسم کا بھی ظہور ہو جائے تو مزید عنایت ہے تو چاہیے کہ حق تعالیٰ سے خاص تعلق پیدا کیا جائے، جس کا بہت آسان طریقہ دعا ہے، بغیر اس کے خاص تعلق پیدا کیا جائے، بندہ سوائے تعلق ہوتا ہے کہ اس کو سوچ جائے اور غور کیا جائے تو حق تعالیٰ سے بہت دور نظر آتا ہے، صاف جیسا پھر یہ کتنے افسوس کی بات ہے کہ ہمارا ایک تو خدا جس سے سابقہ ہے اور آئندہ بھی سابقہ پڑے گا ہم اس سے اس قدر دور ہو رہے ہیں، وہ تو قریب ہی ہیں، بس ہم دور ہو رہے ہیں۔

(الحجہ صفحہ ۷)

اڑتا لیسواں اعتراض . عمل کے بغیر کوئی دینی ثمرہ مرتب نہیں ہوتا!

باب نمل میں آج کل دو قسم کے لوگ ہیں، ایک تو وہ ہیں جن کو صرف اعتقاد کی درستی کا خیال



ہے، وہ عمل کو ہتم بالشان ہی نہیں سمجھتے، اس لیے ان کو اصلاحِ عمل اور تکثیرِ اعمال کا اہتمام ہی نہیں، اگر یہ لوگ یوں کہتے کہ عقیدہ کا درجہ عمل سے زیادہ ہے، تو ہم کو ان سے منازعت (لڑائی) کی ضرورت نہ تھی، کیونکہ اس کا ہم کو بھی انکار نہیں، واقعی یہ درست ہے کہ عمل کا درجہ عقیدے سے مؤخر ہے، مگر اس سے یہ کیوں کہ لازم آیا کہ عمل فضول و بے کار ہے؟ کیا جو چیز کسی سے مؤخر ہو وہ بے کار ہوا کرتی ہے؟ کیا آپ کو معلوم نہیں کہ شاخوں کا مرتبہ جڑ سے مؤخر ہے، مگر بایں ہمہ کوئی بھی شاخوں کو بیکار نہیں کہہ سکتا، کیونکہ ہر شخص جانتا ہے کہ وہ درخت بار آور نہیں ہو سکتا جس کی شاخیں نہ ہوں، اگرچہ اس کی جڑ کیسی ہی مضبوط ہو، ایسے ہی یہاں سمجھئے کہ خالی عقیدہ جس میں عمل نہ ہوں بار آور نہ ہوگا، مجرد عقائد سے بغیر عمل کے وہ فائدہ حاصل نہیں ہو سکتا، جو مطلوب شارع ہے، گو کبھی بعض کیفیات بغیر اعمال کے حاصل ہو جائیں، مگر کیفیات خود مطلوب نہیں، باقی جو ثمرہ شارع کے نزدیک مقصود ہے، وہ بغیر اعمال کے حاصل نہیں ہو سکتا، کیونکہ ہم کو اخبار شارع سے یہی معلوم ہوا ہے کہ بدون عقیدہ و عمل دونوں کی درستی کے ثمرہ مقصودہ کے وصول کا یقین نہیں ہو سکتا، تو یہ ممکن ہے کہ بعض کو صرف اصل کی درستی سے بھی حاصل ہو جائے، مگر بوجہ وعدہ نہ ہونے کے اس کا یقین نہیں، ان لوگوں نے قرآن کی صرف ایک آیت یاد کر لی ہے ”قُلْ هَلْ يَسْتَوِي الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا وَالَّذِينَ لَا يَعْمَلُونَ“ جس سے یہ سمجھ لیا کہ محض علم کافی ہے، یعنی اصلاحِ عقیدہ اور یہ نہ دیکھا کہ قرآن میں بہت جگہ یہ بات مصرح ہے کہ عمل کرنے والے اور عمل نہ کرنے والے بھی برابر نہیں ہو سکتے، سنئے حق تعالیٰ فرماتے ہیں: ”أَمْ حَسِبَ الَّذِينَ اجْتَرَحُوا سُبُتَاتٍ أَنْ نَحْمِلَهُمْ كَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ سَوَاءٌ مَحْمِلُهُمْ وَمِثْلُهُمْ سَاءَ مَا يَحْكُمُونَ“ ایک مقام پر ارشاد ہے: ”أَمْ نَجْعَلُ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ كَالْمُفْسِدِينَ فِي الْأَرْضِ أَمْ نَجْعَلُ الْمُتَّقِينَ كَالْفُحَّارِ“ ایک جگہ ارشاد ہے: ”فَمَنْ كَانَ مِنْكُمْ كَاْفٍ كُنْ فَاسِقًا لَا يَسْتَوُونَ“ بہر حال ثابت ہو گیا کہ عادیۃ اللہ یہ ہے کہ دین سے جو خاص ثمرہ مطلوب ہے وہ بغیر عمل کے حاصل نہیں ہو سکتا۔

(انجاء ص ۳۰)

## انچا سوال اعتراض..... مجاہدہ کو ضروری نہ سمجھنا غلطی ہے!

بعض لوگ اعمال کو تو ضروری سمجھتے ہیں، مگر اعمال کے ساتھ اور کسی شے کی ضرورت نہیں سمجھتے، ظاہر میں ان کی رائے صحیح معلوم ہوتی ہے کہ انہوں نے عقیدہ اور عمل دونوں کو ضروری سمجھا، مگر اس میں بھی ایک نقص ہے، وہ یہ کہ صحیح عقائد کے بعد اصلاحِ اعمال اور تکمیلِ اعمال و مواظبت (پیشگی) اعمال کے لیے صرف ارادہ کو کافی سمجھا، حالانکہ تجربہ اور مشاہدہ اس پر دلالت کرتا ہے کہ اصلاح

اعمال کی سہولت کے لیے ایک اور شے کی بھی ضرورت ہے، اگرچہ نفس امارت ممکن ہے، یعنی وہ مراصلح کا موقوف علیہ عقدا نہیں ہے ورنہ حالت اس معنی پر موقوف علیہ ہے کہ بدون اس کے عمل سہولت نہیں ہو سکتا، پس وہ سہولت میں موقوف علیہ ہے، گو صدور عمل بغیر اس کے ہو سکتا ہے، اس کی مثال ریل کی سی ہے کہ مسافت طویل بدون ریل کے سہولت طے نہیں ہو سکتی، اگرچہ بدقت طے ہو سکتی ہے، ایسے ہی یہاں سمجھئے کہ اصدا ح عقدا کے بعد گو صدور عمل بہ تکلیف بدون اس خاص شے کے ہو سکتا ہے، مگر سہولت نہیں ہو سکتا، بلکہ سہولت اعمال کے لیے اس خاص شے کی ضرورت ہے، مجھے اس وقت اس کا بیان کرنا مقصود ہے اور یہی وہ مسئلہ ہے جس کے معنی معلوم نہ ہونے سے باب عمل میں بہت لوگ غلطی کر رہے ہیں، حاصل اس شے کا یہ ہے کہ صدور اعمال بعد اصدا ح عقدا کے گوارا دہ سے ہو سکتا ہے، لیکن اس ارادہ کے کچھ موانع مزاحم ہو جاتے ہیں جس سے صدور عمل دشوار ہو جاتا ہے اور اس دشواری سے بعض اوقات عدم صدور عمل کی نوبت آ جاتی ہے، تو سہولت کے لیے اس شے کی ضرورت ہوئی، اس شے کے حصوں کے بعد صدور اعمال بالکل سہل ہو جاتے ہیں اور میں اس کو تجربہ سے ثابت کرتا ہوں ابھی آیات سے استدلال نہیں کرتا، کیونکہ آیت میں دوسرے معنی بھی محتمل ہیں، اس لیے اول میں تجربہ سے اس کا ثبوت دیتا ہوں اور پھر بعد میں تبرع (احسان کے طور پر) آیات سے تائید کر دوں گا، سنئے! اس شے کا نام ہے ”مجاہدہ نفس“ اور ”مخافت نفس“ یہ بات بہت قابل قدر ہے، اس کو معصوم نہ سمجھئے، اب تجربہ سے اس کی ضرورت معلوم کیجئے کہ یہ تو سب مسلمان جانتے ہیں کہ نماز فرض ہے اور نماز پڑھنے کو سب لوگوں کو جی بھی چاہتا ہے، ترک الصلوٰۃ (چھوڑ دین) سے ان کا دل بھی برا ہوتا ہے، مگر پھر بھی بہت لوگ نماز نہیں پڑھتے باوجود کہ سب کو عقیدہ فرضیت صلوٰۃ کا حاصل ہے، اسی طرح بعض ارادہ کر کے پڑھتے ہیں، مگر وہ ارادہ بعض عوائق (رکاوٹیں) سے مضاعف ہو کر موثر نہیں رہتا اور اس وجہ سے نماز پر دوام (پابندی) نہیں ہوتا، اس سے معلوم ہوا کہ صدور و دوام اعمال کے لیے صرف اصدا ح عقدا کا یا ارادہ ضعیف کافی نہیں ہے، بلکہ کسی اور شے کی ضرورت ہے جس کے بعد صدور و دوام و رسوخ اعمال ضروری ہے اور وہ تکمیل اعمال کا موقوف علیہ ہے اور وہ شے مجاہدہ نفس اور مخافت نفس ہے، چنانچہ بے نمازی اس واسطے بے نمازی ہے کہ وہ اپنے نفس کا اتباع کرتا ہے اور اس کو آرام دیتا ہے، اگر وہ مجاہدہ نفس کرتا تو بے نمازی نہ ہوتا۔

(المجاہدہ صفحہ ۴)

پچاسواں اعتراض۔... انبیاء علیہم السلام پر تکالیف آنے کی وجہ!

اہل حق کا تو یہ مذہب ہے کہ انبیاء علیہم السلام معصوم ہیں، گناہوں سے پاک ہیں، حثویہ (ایک

فرقہ ہے) نے انبیاء کی قدر نہیں کی، وہ ان کو معصوم نہیں مانتے۔ میں کہتا ہوں کہ حشو یہ کا یہ قول نقل کے خلاف تو ہے ہی عقل کے بھی خد ف ہے، کیونکہ دنیا کے حکام بھی جس کے سپرد کوئی عہدہ کرتے ہیں، تو انتخاب کر کے اس کو کم بناتے ہیں، تو کیا خدا تعالیٰ کے یہاں عہدہ نبوت کے لیے انتخاب نہیں! یا ان کا انتخاب یہاں غلط ہے کہ ایسے شخص کو نبوت کا عہدہ دے دیا جاتا ہے کہ اوروں کو تو قانون کا پابند بناویں اور خود قانون کے خلاف کریں؟ عقل کبھی اس کو باور نہیں کر سکتی؟ بس جواب اشکال کا یہ ہے کہ انبیاء کو جو کچھ پیش آیا وہ مصیبت نہ تھی، بلکہ صورت مصیبت تھی، یہ محض تاویل ہی نہیں بلکہ اس کی ایک دلیل ہے، میں آپ کو ایک معیار بتلاتا ہوں، جس سے حقیقت مصیبت اور صورت مصیبت میں فرق معلوم ہو جائے گا وہ یہ کہ جس مصیبت سے انقباض اور پریشانی بڑھے وہ تو گن ہوں کی وجہ سے اور جس سے تعلق مع اللہ میں ترقی ہو، تسلیم و رضا زیادہ وہ حقیقت میں مصیبت نہیں گو صورت اس کی ہے، اب ہر شخص اپنے گریبان میں منہ ڈال کر خود دیکھ لے کہ مصیبت کے وقت اس کی کیا حالت ہوتی ہے؟ اور اسی معیار کو حضرات انبیاء و اولیاء کے مصائب اور اہل دنیا کے مصائب میں موازنہ کرے تو اس کو معلوم ہوگا کہ حضرات انبیاء و اولیاء پر ان واقعات سے یہ اثر ہوتا تھا کہ پہلے سے زیادہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ تعلق بڑھتا اور رضا و تسلیم میں ترقی ہوتی تھی، وہ غایت انقیاد و تقویٰ سے یوں کہتے تھے:

اے حریفان سلطہ را بستہ یار  
آہوئے نیکم واد شیر شکار  
غیر تسلیم و رضا کو چارہ  
در کف شیر زر خونخوارہ

اور یوں کہتے:

ناخوش تو خوش بود بر جان من  
دل فدائے یار دل رنجان من

### فرقہ حشو یہ کی حماقت

یہ حشو یہ کی حماقت ہے کہ انہوں نے انبیاء علیہم السلام کو اپنے اوپر قیاس کر لیا اور کہہ دیا کہ وہ بھی ہم جیسے بشر ہیں، ان سے بھی گنہ ہو جاتے ہیں، ان پر بھی مصائب آتے ہیں اور یہ نہ دیکھا کہ ہمارے اور ان کے مصائب میں کتنا زمین و آسمان کا فرق ہے؟ اس قیاس فاسد ہی نے مخوق کو تباہ کیا ہے اور یہی تو وہ بات ہے کہ جس کی وجہ سے بہت سے کفار کو ایمان نصیب نہ ہوا، کیونکہ انہوں

نئے انبیاء کا ظاہر دیکھ کر ان کو اپنے جیسا سمجھا، مولانا فرماتے ہیں:

جمہ عالم زیں سبب گمراہ شد  
کم کے ز بادل حق آگاہ شد  
گفتہ اینک . بشر ایشان شد  
ماؤ ایشان ہستہ خوانیم و خور  
ایں ندانستند ایشان از علمی  
درمیان فرقے بود بے ملہتا  
کار پا کاں را قیاس از خود مکیر  
گرچہ مانند در نوشتن شیر و شیر  
ایک شخص نے اس پیرایہ میں اضافہ کیا ہے:

شیر آں باشد کہ آدم می خورد  
شیر آں باشد کہ آدم را خورد

صاحبو! آغوش میں لینا دو طرح ہے، ایک چور کو پکڑ کر بغل میں دہانا، گودبانے والا حسین و محبوب ہی ہو، مگر چور اس دبانے سے خوش نہ ہوگا۔ کیونکہ وہ عاشق نہیں ہے، وہ اس دبانے سے پریشان ہوگا، بھگن چاہے گا اور ایک آغوش میں لینا یہ ہے کہ محبوب اپنے عاشق کو لے کر بغل میں دبائے اور زور سے دبائے اب تم اس کے دل سے پوچھو کہ وہ کیا کہتا ہے؟ کیا وہ اس تکلیف کی وجہ سے آغوش محبوب سے نکلن چاہے گا؟ ہرگز نہیں! بلکہ یوں کہے گا۔

نہ شود نصیب دشمن کہ شود ہلاک تیغ  
مر دوستان سلامت کہ تو خنجر آزمائی

اسی طرح حق تعالیٰ دو طرح کے لوگوں کو دباتے ہیں، ایک تو ان کو جو چور ہیں، ایک ان کو جو اللہ تعالیٰ کے عاشق ہیں، چور تو خدا کی بندش سے گھبراتا ہے اور عاشق کی یہ حالت ہے:

خوشا وقت شورید گمان غمش  
اگر تلخ بیند و گر مر ہمیش  
گدایان از بادشاہی نفور  
بامیدش اندر گدائی صبور  
دمادم شراب الم در کشند  
اگر تلخ بیند دم در کشند

اب تو آپ کی سمجھ میں آ گیا ہوگا کہ یک صورت مصیبت ہے، ایک حقیقت مصیبت ہے، حقیقت مصیبت تو واقعی گناہوں سے آتی ہے، مگر صورت مصیبت رفع درجات اور امتحانِ محبت کے واسطے بھی آتی ہے۔  
(کبریا، عمار صفحہ ۴)

اکیا ونواں اعتراض . جبلاء کی اس غلطی کا جواب کہ خیرات کی

ہوئی چیز بعینہ مردہ کو پہنچتی ہے!

بعض لوگ ہر موسم پر موسم کی چیزیں اپنے عزیزوں کے لیے خیرات کیا کرتے ہیں، خاص کر وہ چیزیں جن سے مرنے والوں کو رغبت تھی، اس میں پڑھے لکھے بھی مبتلا ہیں اور وہ بہت دور پہنچے، انہوں نے اس عمل کے لیے ”لَسْ تَسْلُوْا سِرْحَنَیْ تَقْفُوْا مِمَّا نَحْنُوْنَ“ سے استدلال کیا کہ انفاق محبوب شرعاً مطلوب ہے، پھر اس میں کیا حرج ہے کہ مرنے والے کا محبوب مرغوب خیرات یہاں جائے، میں کہتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ نے ”مِمَّا نَحْنُوْنَ“ فرمایا ”مِمَّا نَحْنُوْنَ“ نہیں فرمایا، پس خیرات کرنے والے کو اپنا محبوب خیرات کرنا چاہیے نہ کہ مردہ کا محبوب اور راز اس میں یہ ہے کہ اصل مدار فضیلت کا اخلاص ہے اور اپنے محبوب کے انفاق میں اخلاص زیادہ ہوتا ہے نہ کہ دوسرے کے محبوب کے انفاق میں، یہ تو ان کے استدلال کا جواب تھا۔

خیرات ہونے والی چیزوں کا ثواب پہنچتا ہے

اب وہ دلیل بیان کرتا ہوں جس سے یہ معلوم ہوگا کہ جو چیز ہم خیرات کرتے ہیں، مردوں کو وہ بعینہ نہیں پہنچتی، بلکہ اس کا ثواب پہنچتا ہے، سنئے! اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں: ”لَسْ تَسْلُوْا سِرْحَنَیْ تَقْفُوْا مِمَّا نَحْنُوْنَ“ ولا دِمَاؤُھَا وَبِکَرِّ بَسْمٰہُ التَّقْوٰی مِنْکُمْ“ اس میں صاف تصریح ہے کہ قربانی کا گوشت و خون خدا کے یہاں نہیں پہنچتا، بلکہ تمہارا اخلاص و اخلاص پہنچتا ہے اور اسی ہی کا تم کو ثواب پہنچتا ہے اور وہی ثواب مردوں کو پہنچا دیا جاتا ہے جب کہ ان کی طرف سے قربانی یا اور کوئی خیرات کی جائے اور اس سے آپ کو یہ بھی معلوم ہو گیا ہوگا کہ محرم کے شربت میں بھی عوام کے عمل کا مبنی یہی خیال ہے کہ شہدائے کربلا پیا سے شہید ہوئے تھے، اس لیے شربت پہنچنا چاہیے کہ پیاس بجھے، سو دل تو یہی سمجھنا نط ہے کہ ان کو یہ شربت پہنچتا ہے، شربت ہرگز نہیں پہنچتا، دوسرے یہ عمل عقیدت کے بھی خلاف ہے، کیا آپ کا یہ اعتقاد ہے کہ وہ حضرات ابھی تک پیاسے ہیں یہ اعتقاد آپ ہی کو مبارک ہو ہمارا تو یہ اعتقاد ہے کہ ان کو شہادت کے وقت ہی انشاء اللہ تعالیٰ شرابِ طہور کا وہ جام مل

چکا ہے جس سے پہلے بھی پیاس جاتی رہی ورنہ آئندہ بھی جاتی رہی اور اس اعتقاد فاسد کا ایک مفسدہ یہ ہے کہ بعض دفعہ محرم کا مہینہ سردیوں میں آتا ہے تو اس وقت بھی شربت ہی پلایا جاتا ہے جس کا نتیجہ یہ ہوتا کہ بہت سے لوگ بیمار ہو جاتے ہیں، کسی کو نمونیہ ہو جاتا ہے، خدا بچائے ایسی پابندی رسم سے اور غور کر کے دیکھا جائے تو رسوم کی پابندی ہمیشہ بے سمجھے ہی ہوتی ہے۔ (دارالمسعود صفحہ ۸)

### خیرات کی جانے والی چیزیں مردہ کو نہیں پہنچتی ہیں

جس کا مبنی یہ خیال ہے جو چیز خیرات کی جاتی ہے، مردہ کو وہی پہنچتی ہے، سو یہ خیال غلط ہے اور مردہ کی محبوب چیز خیرات کرنے کا مبنی یہ حسرت ہے کہ ہائے آج وہ ہوتا تو وہ بھی کھا تا جب وہ نہیں ہے تو اؤ خیرات ہی کر دو، تاکہ اس کو پہنچ جائے، منشاء یہ ہے کہ ہم کو نعمائے جنت کا استحضر نہیں ہے، گر ہم کو یہ بات مستحضر ہوتی کہ وہ تو نعمائے جنت سے محظوظ و مسرور ہو رہا ہے تو یہ حسرت ہرگز نہ ہوتی، کیونکہ نعمائے جنت سے دنیا کی نعمتوں اور لذتوں کو کیا نسبت؟ ابن عباس رضی اللہ عنہ کا ارشاد ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جو نعمائے جنت میں رمان (انار) نخل (کھجور) وغیرہ کا بیان فرمایا ہے کہ ان کو دنیا کے نخل و رمان پر قیاس نہ کیا جائے نعمائے دنیا سے محض اسکی مشارکت ہے، ورنہ حقیقت میں وہ اور چیزیں ہیں، برائے نام دونوں میں کچھ مشابہت ہے، اس کی ایسی مثال ہے کہ جیسے راجہ محمود آباد نے وائسرائے کی دعوت میں ایک انار تیار کرایا تھا، جو دو سو روپے میں تیار ہوا تھا، اس کی صورت اور نام تو انار کا تھا مگر حقیقت میں وہ اور چیز تھی، خود قرآن شریف میں ارشاد ”فَوَيْلٌ لِلرَّامِيْنَ فَضِيْلًا هَٰذَا نَقْدٌ بِيْرًا“ کہ جنت میں چاندی کے شیشے ہوں گے یعنی جن میں آئینہ کی سی شفافی اور صفائی ہوگی اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ جنت کی چیزیں دنیا کی چیزوں سے صرف نام میں مشابہ ہیں، ورنہ وہاں کی چاندی آئینہ کی طرح شفاف ہوگی، جس میں نگاہ آ رہے ہو جائے گی دنیا کی چاندی میں یہ بات کہاں؟ تو بتم اس تمنا میں ہو کہ مردے یہاں ہوتے اور مردے اس تمنا میں ہی ہیں کہ تم وہاں ہوتے خدا جانے یہاں رکھ ہے جس پر لوگ فریفتہ ہیں؟

زر و نقرہ چست تا مفتوں شوی

چست صورت تا چنین مجنوں شوی

### حوریں اور ان کے دوپٹے

وہاں کی نعمتوں کو حدیث سے معلوم کرو، حدیث میں آتا ہے کہ حوراں کے سر پر سیکی نفیس خوبصورت اوڑھنیں ہیں کہ اگر ان کا ایک پدہ دنیا میں لٹک جائے تو آسمان کے چاندی و سورج مانند

پڑ جائیں وہاں کی حوریں، یہی حسین ہیں کہ ستر جوڑوں کے نیچے سے ان کا بدن جھلکتا ہے، جنت کی مٹی جواہرات اور مشک کی ہے۔

### حوض کوثر کا پانی

حوض کوثر کے پانی کی تعریف یہ ہے: ”مَنْ شَرِبَ مِنْهُ شَرِبَ لَا يَطْمَأُ عَدَهَا اَبَدًا“ جس نے اس میں سے ایک دفعہ پانی پی لیا، اس کو کبھی پیاس ہی نہ لگے گی اور لطف یہ کہ بدون پیاس کے بھی اس کی رغبت ہوگی اور اس کا طعم حاصل ہوگا، دنیا کے پانی میں پیاس کے وقت تو مزہ آتا ہے، بدون پیاس کے مزہ نہیں آتا، جنت کے پانی کی یہ شان ہے کہ ایک دفعہ پی کر عمر بھر کے لیے پیاس کی کلفت دفع ہو جائے گی اور بدون پیاس کے اس کا مزہ حاصل ہوگا، بتلاؤ! دنیا میں ایسا پانی کہاں ہے؟ جس سے پیاس ہی نہ لگے اور بدون پیاس کے اس سے مزہ آئے، اس پر تمام ختوں کو قیس کر لو کہ نعمتیں جنت کو دنیا کی لذتوں سے محض نام کی مشارکت و مشابہت ہے، اب یہ حیرت کرنا کہ ہمارے مردہ عزیز دنیا میں ہوتے اور یہاں کی نعمتوں سے متلذذ ہوتے، سراسر حماقت نہیں تو اور کیا ہے؟ ارے ان نعمتوں کو ان کے سامنے رکھو تو شاید ان کو قے آنے لگے۔ (یضا صفحہ ۱۰)

باونواں اعتراض .... اس شبہ کا جواب کہ مشائخ بعض مرتبہ نا اہل کو

### خلیفہ کر دیتے ہیں!

جواب یہ ہے کہ ممکن ہے کہ اجازت کے وقت اہل ہو، پھر نا اہل ہو گیا ہو اور ایسا ہونا مستبعد نہیں، اسی لیے عقدہ کی کتابوں میں مذکور ہوا ہے، ایک تو یہی کہ ”اَسْعَدُ قَدْ يَشْقَى“ نیک آدمی کبھی شقی بھی ہو جاتا ہے اور یہ اہل سنت کے عقدہ میں داخل ہے۔ (العبد ربانی صفحہ ۲۵)

تو یہ امر موجب اعتراض نہیں، کیونکہ ممکن ہے اجازت کے وقت وہ اہل ہی ہو، بعد میں شقی ہو گئے ہوں اور یہ ”اَوْصِلْ لَا يَرُدُّ“ کے خلاف نہیں، کیونکہ اس مسئلہ میں واصل فی الواقع مراد ہے نہ فی زعم الشیخ، باقی واصل راید کا قاعدہ واقع کے اعتبار سے بالکل صحیح ہے، حدیث سے اس کی تائید ہوتی ہے، بخاری کی ایک حدیث میں ہر قس کا قوس مذکور ہے ”وَكَلَامُ الْاِيْمَانِ اَدْحَاطُ شَيْئًا لِقُتُوبٍ“ کہ ایمان کی صداقت جب قلب میں پیوستہ ہو جاتی ہے تو ارتداد ممکن نہیں، اس قوس کو حضرات صیہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین نے بلاغیر نقل فرمایا ہے کسی نے اس پر کلام نہیں کیا، پس تقریر صیہ رضی اللہ عنہم اجمعین سے یہ مسئلہ ثابت ہو گیا وہ جواب اس اعتراض کا اور

ہے جو لطیف بات ہے اور اس مقام پر، سی کو زبردستی مقصود ہے، وہ یہ ہے کہ مشائخ بعض دفعہ کسی نا اہل میں حیاء و شرم کا مادہ دیکھ کر اسے اس امید پر مجبور کرتے ہیں کہ وہ دوسروں کی تربیت کرے گا، تو اس کی رنج اور شرم سے اپنی بھی اصلاح برتا رہے گا، یہاں تک کہ ایک دن کامل ہو جائے گا، پھر بعض نا اہل شیخ کی اس امید کو غلط رو دیتے ہیں، مگر ایسے کم نکلتے ہیں، غالب حالت یہی ہے کہ جس میں حیاء و شرم کا مادہ ہوتا ہے وہ دوسروں کی تربیت کرتے ہوئے اپنی اصلاح بھی ضرور ہی کرتا ہے۔ (ایضاً صفحہ ۲۶۰)

ترپنواں اعتراض۔ اس اعتقاد کی تردید کہ نجات آخرت ہمارے

### اختیار سے باہر ہے!

یہ اعتقاد بالکل غلط ہے اور صراحۃً نصوص کے خلاف ہے، گو سنی لغت نصوص پر جو جہل و وجہ سے ہے، میں ان لوگوں پر کفر کا فتویٰ تو نہیں دیتا، مگر جہل شدید ضرور کہا جائے گا، قرآن میں نصوص بھری ہوئی ہیں، جن سے نجات آخرت کا داخل اختیار ہونا صاف صاف معلوم ہوتا ہے، حق تعالیٰ فرماتے ہیں ”سابقو سی معمر من رزقک و حبہ عزضہ کعصر سماء و ارض“ جس میں مسبقیت و لجنۃ کا مرہبہ اگر جنت میں جانا ہمارے اختیار میں نہیں ہے تو عجم ”سابقو“ کیوں ہے؟ معلوم ہوا کہ ہمارے اختیار میں ہے کیونکہ حق تعالیٰ اختیاری امور ہی کا مکلف فرمایا کرتے ہیں، غیر اختیاری امور کا مکلف نہیں فرمایا کرتے نہں موجود ہے! ”لا یکنف لہ نفساً الا و سعا“ شاید یہ شبہ ہو کہ جنت و دوزخ ہم کو تو نظر نہیں آتی جو اس میں کو، کر پہنچیں، یا کو ذکر باہر نکل جائیں، یا دور بھاگ جائیں، پھر اس کی طرف مسبقیت کس طرح کی جائے؟ یا دوزخ سے کیونکر بچ جائے۔

### فعل اختیار کے دو معنی ہیں

تو سمجھ لیے کہ کس فعل کے اختیاری ہونے کے دو معنی ہیں۔ ایک یہ کہ بلا واسطہ اختیاری ہو، جیسے کھانا کھانا اختیاری ہے، پانی پینا اختیاری ہے، دوسرے یہ کہ بواسطہ اختیاری ہو، یعنی اس کے اسباب اختیاری ہوں، جیسا کہ خورجہ سے دہلی پہنچ جانا اور ملکۃ سے ممبئی پہنچ جانا، اس معنی پر اختیاری ہے، کیونکہ یہاں سے ممبئی کو ذکر کون پہنچ سکتا ہے؟ لیکن پھر بھی اس کو اختیاری کہا جاتا ہے جس کے یہی معنی ہیں کہ اس کے اسباب اختیاری ہیں، یعنی مسافت قطع کرنا اور غور کرے دیکھا جائے تو



زیادہ افسوس اختیار یہ اسی دوسری قسم کے ہیں، مثلاً نکاح کر کے بچہ جنونا، زراعت سے غلہ حاصل کرنا تجارت سے نفع حاصل کرنا اختیار ہی ہے، تو کیا ایسا اختیار ہی ہے کہ آپ بد واسطہ جب چاہیں حاصل کر لیں؟ سر نہیں! بلکہ اس معنی کو اختیار ہی ہے کہ اسباب اختیار میں ہیں، اسباب کو اختیار کرو، امید ہے کہ مسبب حاصل ہو جائے گا۔

جنت میں جانا اختیاری ہے

پس جنت میں جانا بھی اس معنی پر اختیار کی ہے کہ جس کے اسباب آپ کے اختیار میں ہیں، قرآن وحدیث کو دیکھو! معلوم ہوگا کہ حق تعالیٰ نے دوزخ سے بچنے اور جنت میں جانے کے لیے اسباب و تدابیر بتلائی ہیں، ان کو اختیار کرنا پس خدا تعالیٰ تم کو جنت میں پہنچا دیں گے اور دوزخ سے بچا دیں گے، چنانچہ اسی جگہ ارشاد ہے "وَلَا تَجْعَلُوا لِلْكَافِرِينَ عَدُوًّا مُّحَرَّمًا" اس سے معلوم ہو کہ کفر موجب دخول نار ہے اور "وَالْمُؤْمِنُونَ فِي الْجَنَّاتِ كَانُوا فِي حِلَّةٍ مُّطَهَّرَةٍ وَهُمْ لَا يُصْلَوْنَ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ" کے بعد ارشاد ہے "لَهُمْ فِيهَا مَرْيَمُ ابْنَةُ آلِمَرْيَمَ الَّتِي نَحْنُ بِهَا مُؤْتَفِقُونَ" اس سے معلوم ہو کہ تقویٰ موجب دخول جنت ہے، پھر تقویٰ کی تفصیل قرآن پاک میں جا-جا کر ہے، چنانچہ اسی جگہ ارشاد ہے "لَا تُفْسِدُوا أَمْوَالَكُمْ الَّتِي جَعَلَ اللَّهُ لَكُم مِّنْهُ قُرْبًىٰ وَبَرَكَاتٍ ذَٰلِكُمْ يَكْفُرُ عَنْكُمْ" فی سُبْحَانَ رَبِّكَ رَبِّ الْعَزَّوَجَلَّ وَالْعَمَلُ الْمُتْقِنُ وَالْعَمَلُ الْمُنِيرُ" ان میں انداز و کنظیم نیز (غسلہ پی جانا) ہفتوں حسن کا بیان ہے۔

## تقویٰ کا بیان

دوسری جگہ مذکور ہے

[illegible]

اس میں تمام ابوب تقویٰ کو اجما بیان کر دیا گیا ہے جس میں وہ اس صورت سے معنی و کافی بحث کی ممانعت ہے "اس عسہ عوسہ" جس سے یہاں "عسہ عسہ" اس حرحہ جیسا کہ منافقین و یہود نے تحویل قبلہ کی نشتہ کا شغل بنا لیا تھا، اس کے بعد ایمان پائندہ و ایمان پامیں داور

یمان بالملائکہ و رایمن بلسب سہویہ اور ایمان بالانبیاء کا امر ہے تو یہ اعتقاد دیت کے متعلق ہے، پھر جب مال کو انفاق سے زائل کرنے کا امر ہے (یا محبت الہیہ میں مال خرچ کرنے کی ترغیب ہے) یہ اصداغ قلب کے متعلق ہے، پھر اقامت صلوٰۃ کا امر ہے، یہ طاعت بدنیہ ہے، پھر ایتاء زکوٰۃ، یہ طاعت مالیہ ہے اور اوپر جو ایتاء مال کا ذکر ہوا ہے، وہ انفاق تطوع ہے، جس کی حدیث ترمذی میں تصریح ہے: ”ان فی لیس حد سوی رکود، تم نلا لایۃ“ (اور علیؑ اس کا قرینہ بھی ہے، کیونکہ اگر اس کا مرجع مال ہے تو ماں کے ازالہ کے لیے فقط بیتاء زکوٰۃ کافی نہیں، کچھ زائد انفاق کرنا چاہیے اور اگر اللہ مرجع میں تو جب الہی کا مقتضی بھی یہی ہے کہ فرض کے علاوہ کچھ مال محض محبت کی وجہ سے خرچ کیا جائے) اس کے بعد ایفاء مہد کا امر ہے جو مع ثمرت کے متعلق ہے، پھر صبر کا امر ہے، جو سلوک کے متعلق ہے، غرض اس میں تمام شعب تقویٰ کو اجماع جمع کر دیا گیا ہے، اس لیے ”واؤسٹ ہم بمنقون“ پر اس کو ختم فرمایا ہے، تو اب بتائیے کہ خدا تعالیٰ نے یہ تدابیر بتلائی ہیں یا نہیں؟ اور یہ تدابیر اختیار کی ہیں یا نہیں؟ تو اب جنت میں جانا اختیار کی ہو یا نہیں؟ رہا یہ کہ تدابیر تو حق تعالیٰ نے بتلائی ہیں، مگر ان پر عمل کرنا اور اس کا بوجھ نامشیت پر موقوف ہے، بدون مشیت کے کچھ نہیں ہو سکتا، تو بے شک یہ ہمارا عقیدہ ہے، مگر اس میں جنت و دوزخ ہی کی کیا تخصیص ہے؟ دنیا کے بھی سب کام مشیت ہی پر موقوف ہیں، کھیتی کرنا، مدد زمت کرنا بھی تو مشیت پر موقوف ہے، پھر ان کے لیے کیوں سعی کی جاتی ہے؟ وہاں تو یہ کہا جاتا ہے

رزق ہر چند بیکام برسد

بیک شرط است جتن از دہ

اور مرنا بھی تو مشیت پر موقوف ہے، پھر سرنپ بچھو وغیرہ سے کیوں حفاظت کی جاتی ہے؟ اس کے متعلق یوں کہتے ہیں

گرچہ کس ب اجل نہ خوبد مرد

تو مرد در دہان ثردہا

### توکل اور اس کی حقیقت

یہ کیا کہ سارا توکل امور آخرت ہی میں صرف کیا جاتا ہے، اگر بڑا توکل کا دعویٰ ہے تو پہلے دنیاوی امور میں بھی یہ ہوتا ہے توکل کو منع نہیں کرتا، بس آپ کی غلطی ظاہر کرتا ہوں کہ جس کو آپ نے توکل سمجھا ہے، وہ توکل نہیں ہے، توکل سے یہ معنی نہیں کہ سبب و تدبیر کو قطعاً ترک کر دیا

جائے، بلکہ طریقہ حقہ یہ ہے کہ تدبیر و تقدیر دونوں کو مدیا جائے، یعنی کام کر کے توکل کرنا چاہیے۔

گر توکل می کنی دو کار کن

کسب کن پس تکیہ بر جبار کن

دنیا میں ہم یہی کہتے ہیں کہ کھیتی کر کے ثمرہ کے متعلق خدا تعالیٰ پر نظر رکھو، خلاصہ یہ ہے کہ عمل میں تو اسباب کو اختیار کرو اور ثمرہ میں توکل کرو، چنانچہ دنیوی معاملات میں سب کا یہی طرز ہے، مگر نہ معلوم یہ تجزیہ کیسا ہے کہ امور اخرویہ میں عمل اور ثمرہ دونوں میں توکل سے کام لیتے ہیں؟ حالانکہ وہاں بھی یہی طریقہ اختیار کرنا چاہیے تھا جو معاملات دنیا میں اختیار کر رکھا ہے، ورنہ دونوں میں فرق بتلانا چاہیے! بلکہ اگر غور کیا جائے تو دنیا و آخرت کا فرق اس کو مقتضی ہے کہ مقصد دنیویہ میں تو ترک تدبیر و تعطیل اسباب کی گنجائش ہے اور مقاصد اخرویہ میں ترک تدبیر و تعطیل اسباب کی مطلقاً گنجائش نہیں، کیونکہ توکل بمعنی ترک اسباب کی حقیقت ہے، ترک اسباب منظونہ غیر مامور بہا یعنی جن اسباب پر مسبب کا ترک عادت یقینی و قطعی نہ ہو اور شرعاً وہ واجب بھی نہ ہوں، ان کو ترک کر دیا جائے، باقی جن اسباب پر عادت مسببات کا ترک یقینی ہے، ان کا ترک جائز نہیں اور نہ اس کو توکل کہا جائے گا کہ بھوک کی حالت میں آپ ہاتھ پر ہاتھ رکھ کر بیٹھ جائیں کہ اللہ میاں کو منظور ہوگا تو جھٹ خود بخود ہو جائے گا، اگر یہ شخص بھوکا مر گیا تو عاصی ہوگا و اسباب منظونہ کا ترک بھی اس کو جائز ہے جو خود بھی قوی الہمت ہو اور اس کے اہل و عیال بھی، یا اس کے اہل و عیال ہی نہ ہوں اور ضعیف الہمت ہو یا جس کے عیال ضعیف ہوں، اس کو ان کا بھی ترک جائز نہیں، اسی طرح اسباب مامور بہا کا ترک توکل نہیں۔

## آخرت کے لیے سعی کرنا

جب توکل کی حقیقت معلوم ہو گئی تو اب سوچئے کہ ثمرات آخرت کے لیے جو اسباب شریعت نے بیان کیے ہیں، وہ کیسے ہیں؟ آیا مامور بہا ہیں، یا نہیں؟ سوچا ہر ہے کہ مامور بہا ہیں اور نیز آیا ان پر مسبب کا ترتب کا شرعاً ضروری ہے یا منظون (خیال)؟ تو نصوص سے معلوم ہوتا ہے کہ اسباب آخرت پر ترتب مسبب لازم ہے، چنانچہ ارشاد و من یعمل من الصالحات من ذکر أو نسی و هو مؤمن فاولئک من الخلو۔ احسنہ ولا یضمون بقیرا“

اور ارشاد ہے:

”فمن یعمل منقلاً ذرۃ حیرۃ و من یعمل منقلاً ذرۃ شرۃ“

اور بہت سے نصوص ہیں جن میں اعمال آخرت کے متعلق صریح وعدہ ہے کہ جزا ضرور مرتب

ہوں اور دنیا کے متعلق نہ وعدہ ہے، نہ انشاء اسباب میں ترتیب ضروری ہے، گو ہر چیز کے لیے اسباب موجود ہیں، چنانچہ حدیث شریف میں ہے ”اَللّٰہُ جَعَلَ لَکُمُ الدَّیْنَارَ وَ الدِّیْنَارَ“ اور ان کے تدبیرِ شروعات سے مگر ان پر شرعاً مرتب ہونے کا حق تعالیٰ کی طرف سے وعدہ نہیں ہے، اس لیے بھی مختلف بھی ہو جاتا ہے کہ کھتی رست ہیں اور پیدا نہیں ہوتی، وائرت میں اور شفاء نہیں ہوتی ورنہ اس پر عداۃ ترتیب اثر ضروری ہے ورنہ یہ شرط ہے کہ بدون دوا کے صحت نہ ہو سکے، یا جب دوا کی جائے تو صحت ضروری ہے ورنہ یہ شرط ہے کہ بدون دوا کے صحت نہ ہو سکے، یا جب دوا کی جائے تو صحت ضرور ہو جائے، بخلاف اعمالِ آخرت کے کہ ان کو ثمرات کے ساتھ طبعیت و شرطیت دونوں کا علاقہ ہے، گو یہ طبعیت و شرطیت عقلی نہ ہو، شرعی ہی ہو تو ترتیب میں اعمالِ آخرت کی سبب کی وہ حالت ہے جو دنیا میں اسبابِ قطعیہ یقینیہ کی حالت سے، جن پر عداۃ ترتیب اثر ضروری ہے، جیسے کل پر شیع (آسودگی) کا اور شراب پر ری (سیرابی) کا مرتب ہونا، بلکہ وعدہ وعدہ کے قیاس سے اعمالِ آخرت ان اسباب سے بھی صحت (زیادہ چسپنے والے) ہیں، پس جیسے ان اسباب کو دنیا میں ترک کرنا جائز نہیں، یہی حکم جملہ اسبابِ آخرت کا ہے کہ ان میں سے کسی کا بھی ترک جائز نہیں، کیونکہ وہ سب اسبابِ قطعیہ یقینیہ ہیں، جن پر ترتیب اثر کا بعض میں وعدہ بھی ہے، پھر نیرت ہے کہ جن اسباب پر ترتیب اثر کا وعدہ بھی نہیں، وہاں تو چھوٹی سے چھوٹی تدبیر سے بھی ارتعاش نہیں اور جہاں ترتیب اثر کا وعدہ ہے کہ خلف کا احتمال ہی نہیں، وہاں تو کل اختیار کیا ہے، پس دنیا و آخرت کے فرق پر فہم نہ ہونے سے اس کا نتیجہ تو یہ ہونا چاہیے کہ دنیا کے بعض اسباب میں تو کل جائز ہے اور آخرت کے کسی سبب میں بھی جائز نہ ہو یہ تو اسبابِ خالص تہا، رہے مسببات و ثمرات تو ان میں مصداقِ قول واجب ہے، خواہ ثمرہ دنیا میں یا ثمرہ آخرت میں، اتنی ثمرت کو اسباب کا نتیجہ نہ سمجھے، خدا تعالیٰ کی عطا کیے ہوئے ثواب سمجھو۔“

(دواء الغفار صفحہ ۶)

## چونواں اعتراض اختلافِ رویت کی صورت میں روزہ کوئی

### تاریخ کا فضل ہوگا؟

ثواب بخود واکتہا رہی نہیں غلط ہے کہ ثواب کے اعتبار سے بھی پندرہ ایک ہی ہوں، مگر اس میں پندرہ ایک ہو، مگر حق تعالیٰ کی خاص مکان یا زمانہ میں ایک فضیلت پیدا کرے اس کے پابند نہیں ہو جاتے یہ دوسرے مکان میں یا زمانہ میں اس کی فضیلت و پیدا نہیں کرتے بلکہ وہ جگہ

ہر رات اور ہر دن میں اس کی فضیلت کو پیدا کر سکتے ہیں، رہا یہ کہ امکان سے وقوع تو لازماً نہیں، اس کا جواب یہ ہے کہ دوسری نصوص سے اس کا وقوع بھی ثابت ہو رہا ہے کہ حق تعالیٰ ایسا ہی کرتے ہیں کہ جو برکت ایک تاریخ میں تمہارے واسطے ہے، وہی برکت دوسروں کے لیے دوسری تاریخ میں پیدا کر دیتے ہیں، جس کو وہ اپنی تحقیق کے موافق پندرہ سمجھتے ہیں خدا تعالیٰ کو برکت کا ایک رات سے دوسری رات میں منتقل کر دینا کیا مشکل ہے؟ ان کی شان تو یہ ہے کہ ”أُولَئِكَ يُبَدِّلُ اللَّهُ مَنَاسِبَهُمْ حَسَنَاتٍ“ کہ حق تعالیٰ گناہوں کو حسنہ بنا دیتے ہیں اور جرم کو طاعت کر دیتے ہیں، حدیث میں ہے کہ حشر میں اللہ تعالیٰ ایک بندہ سے دریافت فرمائیں گے کہ کیوں تو نے ایسا کیا تھا؟ تو نے فداں گناہ کیا تھا اور اللہ تعالیٰ اول چھوٹے چھوٹے گناہوں کو گنوائیں گے، بندہ سب کا اقرار کرے گا اور اپنے دل میں ڈرے گا کہ، بھی سنگیں گناہوں کا تو ذکر ہی نہیں ہوا، دیکھئے ان پر کیسی گرفت ہو؟ مگر حق تعالیٰ کبیر کے ذکر سے پہلے ہی فرمائیں گے کہ جاؤ ہم نے تم کو ہر گناہ کے عوض ایک نیکی دے اب بندہ خود اپنے گناہ گنوائے گا کہ الہی میں نے تو اور بھی بڑے بڑے گناہ کیے ہیں، ان کا یہاں ذکر ہی نہیں آیا، مجھے اس کے عوض بھی نیکیاں دلوائیں، یہ آخرت میں ہو گا اور دنیا میں ”يُبَدِّلُ اللَّهُ سَيِّئَاتِهِمْ حَسَنَاتٍ“ کا مصداق یہ ہے کہ مکات سینات کو مبدل بہ ملکات حسنات کر دیتے ہیں، بخل کو سخاوت سے اور جہل کو علم سے بدل دیتے ہیں اور حسنات میں یہ صورت ہے کہ پانی کو خون کر دیتے ہیں جیسا کہ قوم فرعون پر عذاب دم مسلط ہو تھا اور خون کو دودھ بنا دیتے ہیں جیسے کہ عورتوں اور گائے بکری کے پستان میں مشہور ہے تو اگر وہ ایک تاریخ کی برکت دوسری تاریخ میں بھی رکھ دیں تو کیا بعید ہے؟ مولانا فرماتے ہیں:

گر بخوابد عین غم شادی شود

عین بند پائے آزادی شود

کیمیا داری کہ تبدیلیش کنی

گرچہ جوئے خون بود تبدیلیش کنی

واقعی حق تعالیٰ سے زیادہ کیمیا بننے والا کون ہوگا؟ جب تم کو کیمیاوی تدابیر سے تائب کو سونا اور رانگ کو چاندی بنا دیتے ہو تو وہ پتھر کو سونا بنا دیں تو کیا بعید ہے؟ اور واقعی یہی ہے، کیونکہ سونا چاندی اور سب دھاتیں زمین ہی سے نکلتی ہیں، اللہ تعالیٰ نے اس مٹی ہی سے کیا کیا بنا دیا... !!!

جس کے یہاں جو تاریخ ثابت ہو وہی برکت ہے

ربا یہ کہ ایسا ہوتا بھی ہے یا نہیں؟ اس کے لیے دوسری نصوص موجود ہیں، جن سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر بستی اور ہر شہر کے لیے اسی تاریخ میں برکت ہے، جو ان کے حساب سے پندرہ تاریخ ہے، حدیث میں ہے:

”الصوم يوم تصومون، و الفطر يوم تفطرون و الاصحی يوم تصحون“

”روزہ اسی دن کا ہے جس دن تم روزہ رکھو اور عید الفطر کا وہی دن ہے، جس دن تم عید الفطر منو اور عید الاضحیٰ اسی تاریخ کو ہے جس دن تم قربانی کرو۔“

اس کا مطلب حضرت استاد نے یہ فرمایا کہ جس تاریخ میں تم اپنی تحقیق کے موافق روزہ شروع کر دو، یا تحقیق کر کے روزہ ختم کر دو، تو خدا کے نزدیک وہی روزہ اور فطر کی تاریخ ہے، یعنی جو ثواب اور برکت ماہ رمضان و عید الفطر و عید الاضحیٰ کے دن میں رکھی گئی ہے، ہر شہر کے مسلمانوں کو ان ایام میں حاصل ہوگی جو ان کے نزدیک رمضان وغیرہ کی تاریخیں ہیں، لہذا تم اپنی تحقیق کے موافق جس دن کو پندرہ شعبان سمجھ کر روزہ رکھو گے وہی معتبر ہے اور اس دن سے پہلی رات تمہارے لیے پندرہویں رات ہے، ختلاف تاریخ سے شبہ میں نہ پڑو۔ (ایسر مع ایسر صفحہ ۳۷)

پچپنواں اعتراض . عورتوں کے اس عمل کی تردید کہ گھر میں میلی

کچیلی رہتی ہیں اور باہر زیب و زینت کے ساتھ!

جو عورتیں اپنی راحت کے لیے یہ اپنے خاوند کا جی خوش کرنے کے لیے قیمتی کپڑا یا زیور پہنتی ہیں، ان کو تو گنہ نہیں ہوتا اور جو محض دکھاوے کے لیے پہنتی ہیں، وہ گنہگار ہیں اور اس کی علامت یہ ہے کہ اپنے گھر میں تو ذلیل و خوار بھنگنوں کی طرح رہتی ہیں اور جب کہیں قریب میں نکلیں گی، نواب کی بیٹی بن کر جائیں گی، جیسے لکھنؤ کے مزدور دن بھر تو لنگوٹا باندھ کر مزدوری کریں گے اور شام کو کرائے کے کپڑے پہن کر جیب میں دو پیسہ ڈال کر نکلتے ہیں جن میں سے ایک پیسہ کا توپان کا بیڑا لیں گے، اور ایک پیسہ کا پھولوں کا گجرا گلے میں ڈالیں گے جیسے کسی نواب کے بچے ہوں، اب عورتیں دیکھیں کہ یہ جوڑے بدن بدل کر جاتی ہیں اس میں ان کی نیت کیا ہے؟ اگر اپنی راحت اور دل کی خوشی ہے تو گھر میں اس ٹھنڈے کیوں نہیں رہتیں؟ بعض کہتی ہیں کہ ہم تو اپنے

خاوند کی عزت کے لیے عمدہ جوڑ پہن کر نکلتی ہیں اُسر س تاویل کو مان لیا جائے تو پہلی دفعہ ایک جوڑا تم نے تقریب کے لیے نکالا تھا، خاوند کی عزت کے لیے تمہارے خیال میں وہی کافی تھا۔

اب دیکھو کہ گر تقریب میں پہ در پہ دو تین دن جانا ہو جائے تو تم تینوں دن اسی ایک جوڑے میں جاؤ گی، یا ہر دن نیا جوڑا بدلو گی؟ ہم تو دیکھتے ہیں کہ ہر دن جوڑا بدلتا ہے، آخر کیوں؟ خاوند کی عزت کے لیے ایک ہی کافی تھا، مگر نہیں! ہر دن نیا جوڑا بدلتی ہیں، اس لیے کہ ایک جوڑے میں ہر دن نہیں جا سکتیں اور اگر کچھ نہ بدلیں گی تو دوپٹہ ضرور ہی بدن میں لگی، تاکہ ہر دن نیا جوڑا معلوم ہو، پھر محفل میں بیٹھ کر ان کو زیور دکھلانے کی حرص ہوتی ہے، بعض تو اسی غرض کے لیے ننگے سر رہتی ہیں تاکہ سب کو سر سے پیر تک کا زیور نظر آ جائے اور جوان میں سے مولوں میں، وہ ننگے سر تو نہیں رہتیں، مگر کسی نہ کسی بہانے سے وہ بھی اپنا زیور دکھا دیتی ہیں کہیں سر کھجلاتی ہیں، کہیں کان کھجلاتی ہیں، یہ ریا ہے اور اس غرض سے قیمتی کپڑا یا زیور پہننا حرام ہے، ایک مرض تو عورتوں میں یہ ہے کہ جب یہ کہیں محفل میں جاتی ہیں تو سب کے لباس اور زیور کو سر سے پیر تک تاک لیتی ہیں، تاکہ دیکھیں کہ ہم سے تو کوئی زیادہ زیور نہیں رکھتی ہے اور ہم کسی سے گھٹے ہوئے تو نہیں ہیں، یہ بھی اس ریا اور تکبر کا شعبہ ہے، یہ مرض مردوں میں کم ہے اور اگر دس آدمی ایک جگہ مجتمع ہوں تو مردوں میں سے ایک کسی کو س کا خیال بھی نہیں ہوتا کہ کس کا لباس کیسا ہے؟ اس لیے مجلس سے اٹھ کر وہ کسی کے لباس کا حال بیان نہیں کر سکتے اور عورتوں میں سے ہر ایک کو یہ درہت ہے کہ کس عورت کے پاس کتنا زیور تھا؟ اور لباس کیسا تھا؟ یاد رکھو! اس غرض سے قیمتی لباس پہننا جائز نہیں۔

(غریب الدین صفحہ ۲۹)

چھپنواں اعتراض ... مردوں کی کوتاہی کہ عورتوں کے دینی امور

اپنے ذمہ نہیں سمجھتے!

وہ اپنے ذمہ صرف دنیوی حقوق سمجھتے ہیں، دینی حقوق اپنے ذمہ سمجھتے ہی نہیں کہ ہمارے ذمہ ان کے دین کا بھی کوئی حق ہے، مثلاً گھر میں آ کر یہ تو پوچھتے ہیں کہ کھانا تیار ہوا یا نہیں؟ مگر یہ کبھی نہیں پوچھتے کہ تم نے نماز بھی پڑھی یا نہیں، گر کھانے کے لیے گھر میں آئے اور معصوم ہوا کہ ابھی تیار نہیں، تو خفا ہوتے ہیں یا تیار تو ہو گیا، مگر مرضی کے موافق تیار نہیں ہوا، تب بھی خفا ہوتے ہیں، اگر کبھی یہ معلوم ہوا کہ بیوی نے ابھی تک نماز نہیں پڑھی، تو ان کو ذرا بھی ناگواری نہیں ہوتی، نہ بیوی پر خفا ہوتے ہیں بلکہ اگر کسی کی بیوی عمر بھر بھی نماز نہ پڑھے، تو بہت سے مردوں کو اس کی بھی پرواہ

نہیں ہوتی اور جو بھی کسی کو خیال بھی ہوتا ہے تو یہ وہ ہیں جو دیند رکھتے ہیں اور وہ بھی یوں ہی چھٹی سی بات کہہ دیتے ہیں کہ بی بی نماز پڑھا کرو، نماز کا ترک کرنا بڑا گناہ ہے، بس تنہا کہہ کر اپنے نزدیک سبکدوش ہو گئے اور جب کسی نے ان سے کہا کہ تم اپنی بیوی کو نماز کے لیے تنبیہ کیوں نہیں کرتے؟ تو یہ جواب دیتے ہیں کہ کہہ تو دیا تھا، اب وہ نہیں پڑھتی تو میں کیا کروں؟ لیکن میں کہتا ہوں کہ انصاف سے بتائیے! کیا آپ نے نماز کے لیے اسی طرح کہا تھا جیسے نمک تیز ہونے پر کہا تھا؟ اور اگر یہ دو دفعہ کے کہنے سے اس نے نمک کی درستی کا اہتمام نہ کیا ہو تو کیا وہاں بھی آپ ایسے ہی خاموش ہو جاتے ہیں، جیسے نماز کے لیے ایک دو دفعہ کہہ کر خاموش ہو گئے؟ ہرگز نہیں! نمک تیز ہونے پر تو آپ سر توڑنے کو آمادہ ہو جاتے ہیں، ایسی بری طرح خفگی ظاہر کرتے ہیں کہ بی بی سمجھ جاتی ہے کہ میں بہت ناراض ہیں، اس لیے وہ بہت جلد نمک کی اصلاح کا اہتمام کرتی ہے، صبر و استقامت کے لیے آپ نے اس طرح کبھی نہیں کہا، جس سے بی بی سمجھ جائے کہ میں ناراض ہو گئے ہیں۔ اگر یہاں بھی اسی طرح خفگی ظاہر کرتے تو وہ اس کا بھی ضرور اہتمام کرتی اور اگر ایک دفعہ کے کہنے سے نہ پڑھتی تو دوسرے وقت پھر خفا ہوتے، پھر نہ پڑھتی تو تیسرے وقت پھر کہتے اور جب تک وہ نماز نہ پڑھتی برابر کہتے رہتے اور مختلف طریقوں سے اپنی خفگی ظاہر کرتے مثلاً پاس لیٹنا ترک کر دیتے، اس کے ہاتھ کا پکا ہو کھانا نہ کھاتے، جیسا کہ نمک کی تیزی پر اگر ایک بار خفا ہونے سے اثر نہ ہوا تو آپ خاموش نہیں ہو جاتے، بلکہ برابر کہتے رہتے ہیں اور وہاں کبھی یہ خیال نہیں ہوتا کہ اتنی دفعہ تو کہہ دیا ہے، اب بھی وہ نہیں مانتی تو میں کیا کروں؟ بس خاموش ہو جاؤں! صبر و استقامت سے بتائیے! کہ ہم نے کبھی کھانے پینے کے باب میں اپنے جی کو اسی طرح سمجھا دیا ہے، جیسا نماز کے باب میں سمجھا دیا جاتا ہے؟ ہرگز نہیں! یہ تو سراسر کوتاہی ہے۔ اگر آپ بی بی کو نمازی بنانا چاہیں تو کچھ دشواریاں ہیں، کیونکہ عورت حاکم نہیں محکوم ہے، چنانچہ اپنی غرض کے لیے ان پر حکومت کی بھی جاتی ہے، مگر دین کے لیے اس حکومت سے ذرا کام نہیں لیا جاتا۔

(حقوق البیت صفحہ ۶۰)

**ستاؤواں اعتراض..... زنانہ اسکول کا قیام عورتوں کے لیے زہر قتل ہے!**

بعض آدمی اپنی لڑکیوں کو آزاد و بے باک عورتوں سے تعظیم دیتے ہیں، یہ تجربہ ہے کہ ہم صحبت کے اخلاق و جذبات کا آدمی میں ضرور اثر آتا ہے، خاص کر جب وہ شخص ہم صحبت ایسا ہو کہ متبوع و معظم بھی ہو اور ظاہر ہے کہ استاد سے زیادہ ان خصوصیات کا کون جامع ہوگا؟ تو اس صورت میں وہ آزادی و بے باکی ان لڑکیوں میں بھی آئے گی اور میری رائے میں سب سے بڑھ کر عورت کا حیا



اور انقباض طبعی ہے اور یہی مفتوح (کنجی) ہے تمام خیر کی جب یہ نہ رہا تو اس سے پھر نہ کوئی خیر متوقع ہے، نہ کوئی شر مستبعد ہے، ہر چند کہ ”دھانت سحیا فاعل ماضی“ یعنی جب تجھ سے حیا جاتی رہے تو کر جو جی چاہے! حکم عام ہے، لیکن میرے نزدیک ”ما شئت“ کا عموم نساء کے لیے بہ نسبت رجال کے زیادہ ہے، اس لیے مردوں میں پھر بھی عقل کس قدر مانع ہے اور عورتوں میں اس کی بھی کمی ہوتی ہے، اس لیے کوئی مانع ہی نہ رہے گا، اسی طرح اگر استانی کسی نہ ہو، لیکن ہم سبق اور ہم مکتب لڑکیاں ایسی ہوں تب بھی اس کے قریب مضرتیں واقع ہوں گی۔

### موجودہ زمانہ میں اسکول کا حال

اس تقریر سے دو چیزیں کا حال بھی معلوم ہو گیا ہوگا، جن کا اس وقت بے تکلف شیوع ہے، ایک لڑکیوں کا عام زمانہ اسکول بنانا اور مدارس عامہ کی طرح اس میں مختلف طبقات اور مختلف خیالات کی لڑکیوں کا روزانہ جمع ہونا، گو معلمہ مسلمان ہی ہو اور یہ آنڈولیوں ہی میں ہو اور گویہاں آکر پردہ ہی کے مکان میں رہن ہو، تاہم واقعات نے دکھلایا ہے اور تجربہ کرا دیا ہے کہ یہاں ایسے اسباب جمع ہو جاتے ہیں کہ جن کا ان کے اخلاق پر برا اثر پڑتا ہے اور یہ صحبت اکثر عفت سوز ثابت ہوتی ہے اور اگر استانی بھی کوئی آزاد یا مکار مل گئی تو کریلہ اور نیم چڑھا کی مثال صادق آ جاتی ہے اور دوسری جزئی یہ کہ اگر کہیں مشن کی میم سے بھی روزانہ یا ہفتہ وار نگرانی تعلیم یا سکھانے کے بہانے سے، خلاط ہونے لگا، تب تو نہ آبرو کی خیر ہے، نہ ایمان کی، مگر افسوس ہے کہ بعض لوگ ان آفات کو، یہ افتخار سمجھ کر خود، اپنے گھروں میں بدلتے ہیں، میرے نزدیک تو آفات مجسمہ سے بچی تو بچی اور تابع ہو کر تو کیا ذکر کسی بڑی بڑھی مسلمان عورت کا مقبوع ہو کر بھی عمر بھر میں ایک بار ہم کلام ہونا بھی خطرناک ہے، جن مضرتوں کے ذکر کا اوپر وعدہ تھا ان میں سے بعض یہی ہیں۔

### لڑکیوں کی تعلیم کا طریقہ

اسلم طریق لڑکیوں کے لیے یہی ہے جو زمانہ دراز سے چلا آتا ہے کہ دو، دو، دو، چار، چار لڑکیاں اپنے اپنے تعاقبات کے مواقع میں آئیں اور پڑھیں اور حتی الامکان اگر ایسی استانی مل جائے جو تنخواہ نہ لے تو تجربہ سے یہ تعلیم زیادہ بایرکت اور با اثر ثابت ہوئی ہے اور بدرجہ مجبوری اس کا بھی مضائقہ نہیں کہ استانی تنخواہ سے ملے اور جہاں کوئی ایسی استانی نہ ملے، اپنے گھر کے مرد پڑھادیا کریں تو پڑھانے کا تو یہ طرز ہو اور نصاب تعلیم یہ ہو کہ اول قرآن مجید حتی الامکان صحیح پڑھایا جائے پھر کتب دینیہ سہل زبان کی جن میں تمام اجزاء دین کی مکمل تعلیم ہو، میرے نزدیک اس وقت بہشتی زیور کے دسوں حصے

ضرورت کے لیے کافی ہیں اور اگر گھر کا مراعاتیم دے تو جو مسائل شرمنک ہوں ان کو چھوڑ دے اور اپنی بی بی کے ذریعہ سے سمجھ دے اور اگر یہ نقطہ ابھی نہ ہو سکے تو ان پر نشان کر دے تاکہ ان کو یہ مقامات محفوظ رہیں، پھر وہ سیانی ہو کر خود سمجھ لیں گے، یا اگر عام شوہر میسر ہو تو اس سے پوچھ لیں گے، یا شوہر کے ذریعہ سے کسی عام سے تحقیق کرائیں گی، چنانچہ بندہ نے بہشتی زیور کے دستور العمل میں جو نائٹل پر مطبوع ہوا ہے، اس کا خلاصہ لکھ دیا ہے۔

### خصوصی مسائل

مگر بعض لوگ اس کو دیکھتے نہیں اور اعتراض کر بیٹھتے ہیں کہ اگر کوئی مرد پڑھانے لگے تو بے مسئلہ کس طرح پڑھائے؟ اس لیے ان کا مکھنا ہی کتاب میں من سب نہ تھا، کیسی کچی سمجھ ہے؟ بہشتی زیور کے اخیر میں مفید رسالوں کا نام بھی لکھ دیا ہے، جن کا پڑھنا پڑھانا اور مطالعہ ضرورتوں کو مفید ہے۔ اگر سب نہ پڑھیں تو ضروری مقدار پڑھ کر باقیوں کو مطالعہ میں ہمیشہ رکھیں اور تعیم کے ساتھ ان کے عمل کی بھی نگرانی رکھیں اور اس کا بھی انتظام رکھیں کہ ن کو تد ریس کا شوق ہوتا کہ عمر بھر علمی شغل رہے تو اس سے علم و عمل کی تجدید و تخریص ہوتی رہتی ہے اور اس کی ترغیب دیں کہ مطالعہ کتب مفیدہ سے کبھی غافل نہ ہوں، ضروری نصاب کے بعد اگر طبیعت میں قہریت دیکھیں تو عربی کی طرف متوجہ کریں تاکہ قرآن و حدیث و فقہ اصلی زبان میں سمجھنے کے قابل ہو جائیں اور قرآن کا خد ترجمہ جو بعض لڑکیاں پڑھتی ہیں، میرے خیال میں سمجھنے میں زیادہ غلطی کرتی ہیں، اس لیے اکثر کے لیے من سب نہیں یہ تو سب پڑھنے کے متعلق بحث تھی۔

### لکھنا بھی سکھایا جائے

رہا لکھنا تو اگر قرآن سے طبیعت میں بے ہا کی معیوم نہ ہو تو کچھ مضامین ضرورت خانگی کے لیے اس کی بھی حاجت ہوتی ہے اور اگر اندیشہ خرابی کا ہو تو مفاسد سے بچنا جالب مصالح غیر واجبہ سے ہم ہے، ایسی حالت میں لکھنا نہ سکھائیں ورنہ خود لکھنے دیں ورنہ یہ فیصلہ ہے عقلاء کے اس اختلاف کا کہ لکھنا عورت کے لیے کیا ہے؟ (حقوق ابیت صفحہ ۲۸)

### اٹھ دنواں اعتراض ماں باپ کا حق پیر سے زیادہ ہے!

مجھ سے ایک سو کیا گیا کہ ماں باپ کا حق زیادہ ہے، یا پیر کا؟ تو میں نے یہی جواب دیا کہ ماں باپ کا زیادہ حق ہے، البتہ ”لا صاعۃ لمحمود فی معصۃ لہما“ یعنی اگر پیر شریعت

کے موافق حکم کرے اور ماں باپ اس کے خلاف کہیں تو اس وقت پیر کی اطاعت ہوگی والدین کی نہ ہوگی، سو پیر کی س لیے وقعت ہے کہ وہ شریعت کے احکام پر چلاتا ہے، حق کے اعتبار سے نہیں حق کے اعتبار سے والدین کا مرتبہ خدا کے بعد ہے اور پیر بھی آج کل اپنے کو مالک سمجھتے ہیں۔ اللہ کا شکر ہے کہ اس نواح میں تو موروثی پیر بھی کچھ بہت زیادہ برے نہیں۔

### پیروں کا حال

یورپ میں ایک پیر تھے، وہ عورتوں کے پاس جا کر ٹھہر جاتے تھے، خدا ایسے پیروں کو غارت کرے اس کے ساتھ وہ بڑے بزرگ اور قطب اعظم مشہور تھے اور کئی لاکھ آدمی ان سے مرید ہیں، ہندو بھی ان سے مرید ہیں، اسلام اور درویشی میں پہلے عموم خصوص مطلق کی نسبت تھی، مگر اب اس زمانہ میں من وجہ کی نسبت ہو گئی، یعنی پہلے درویشی کے لیے مسلمان ہونا ضروری تھا، اب کافر بھی صوفی اور درویش ہو سکتے ہیں، یہ ان رہنماؤں کی بدولت ہے، ان کے نزدیک کافر بھی مرید ہو سکتا ہے، یہ لوگ دجاں پر ضرور ایمان لے آئیں گے، کیونکہ وہ تو بڑا صاحب تصرف ہوگا اور چونکہ ان کے نزدیک صوفی کا مسلمان ہونا ضروری نہیں، اس لیے دجال کو تو بے تکلف پیشوا بنالیں گے اور جس کا یہ عقیدہ ہے کہ جہاں شریعت نہیں، وہاں کچھ نہیں، اس کے نزدیک کرامات وغیرہ کی کوئی وقعت نہیں، وہ سب سے پہلے اتباع شریعت کو دیکھے گا اور چونکہ دجال کافر ہوگا، اس لیے یہ شخص اس کے فتنہ سے محفوظ رہے گا۔

صاحبو! دجال قریب ہی نکلنے والا ہے، اس لیے جلد اپنے عقیدہ کی درستی کر لو! اور اس کا یہ مطلب نہیں کہ مجھے الہام ہوا ہے، بلکہ علامات و آثار بتلاتے ہیں کہ دجاں کا زمانہ خروج قریب ہے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو خود یہ احتمال تھا کہ کہیں میرے ہی زمانے میں نہ نکل آئے، اس لیے ممکن ہے کہ ہر زمانے میں نکل آئے، اس لیے اپنے عقائد درست کر لو، جس کو خلاف شریعت دیکھو، اس کے ہرگز معتقد نہ بنو، آگے آپ کو اختیار ہے۔

### آج کل کے پیر مریدوں کو غلام سمجھتے ہیں

غرض آج کل پیر سمجھتے ہیں کہ مرید ہماری مملوک ہیں، ماں باپ اور بیوی سب سے چھڑا دیتے ہیں، یاد رکھو! اگر پیر کہے رات کو نفلیں پڑھو اور باپ کہے سوتے رہو، تو باپ کی اطاعت مقدم ہے، ہاں اگر باپ شریعت کے خلاف کوئی حکم کرے تو اس وقت باپ کی اطاعت جائز نہیں، شریعت کا لحاظ مقدم ہے اور ماں باپ کا اتنا حق ہے کہ جرتج ایک درویش تھے۔ بنی اسرائیل میں، وہ جنگل

میں رہتے تھے، پہلی شریح میں رہبانیت کا حکم تھا، ہماری شریعت میں یہ مضموب نہیں، اس کے متعلق آج کل کے اعتبار سے ایک موٹی بات بتلاتا ہوں کہ تنہائی سے جو غرض ہوتی ہے جنگل میں رہنے سے، آج کل وہ حاصل نہیں ہوتی، کیونکہ ایسے شخص کو لوگ بہت ستاتے ہیں، برخلاف اس کے اگر کوئی مسجد کے حجرہ میں رہے، اسے کوئی نہیں پوچھتا، دوسرے سب کو چھوڑ کر تنہا عبادت کرنا کمزوری کی بات ہے جیسا کہ کسی نے کہا ہے

زابد نہ دشت تاب جمل پری رخاں  
کنجے گرفت و ترس خدا را بہانہ ساخت

ہمت کی بات یہ ہے کہ سب میں ملے جلے رہو اور پھر اپنے کام میں لگے رہو، حدیث میں ”الْمُؤْمِنُ الْقَوِيُّ خَيْرٌ مِنَ الْمُؤْمِنِ الضَّعِيفِ“ اور اگر جنگل میں کوئی نہ ستاوے تو بہتر ہے، چھ مضائقہ نہیں، مگر حد و شرعیہ سے تعدی کرنا حرام ہے۔  
خوب کہا ہے:

بزد و ورع کوش و صدق و صفا  
لیکن میفزائے بر مصطفیٰ  
خلاف پیہر کے رہ گزید  
مہندار سعدی کہ راہ صفا  
تواں یافت جز بز پے مصطفیٰ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اتباع کر کے حاصل کرو جو حاصل کرنا ہو، اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال پر پوری نظر نہ ہو تو صحابہ رضی اللہ عنہم کے حالات دیکھو وہ آئینہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم نما ہیں۔

### حضرت جریج صوفی رحمۃ اللہ علیہ کا واقعہ

غرض جریج ایک عابد تھے، وہ ایک مرتبہ اپنی عبادت گاہ میں نماز نفل پڑھ رہے تھے کہ ان کی ماں نے آکر پکارا یہ سخت پریشان ہوئے کہ جواب دوں یا نہ دوں؟ جواب دوں تو نماز جاتی ہے، نہ دوں تو ماں کی خفگی کا اندیشہ ہے۔ آخر انہوں نے جواب نہیں دیا، اس نے دو تین آوازیں دیں اور بدودے کر چلی گئی کہ ”الہم لا حنہ حتی یرہ و حہ لمومسات“ کہ اے اللہ! جب تک یہ کسی زانیہ کا منہ نہ دیکھ لے، اس کی موت نہ آئے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ حکایت بیان فرما کر ارشاد فرمایا: ”سو کہ فہیہا لا حجاب امہ“ یعنی اگر فقیہ ہوتا تو اپنی ماں کو ضرور جواب دیتا

اور یہ قیوں اس کا قرینہ ہے کہ نماز نفل تھی، کیونکہ فرض و بلا اجماع توڑنے کی اجازت نہیں، البتہ اگر کسی پر مصیبت آئے، مثلاً جلنے سے، یا گرنے لگنے تو اس وقت اس کے بچانے کے لیے نماز فرض بھی توڑنا واجب ہے، خواہ ماں ہو یا کوئی غیر ہو۔

صاحبو! آپ نے شریعت کی تعلیم کو دیکھا، اللہ اکبر! کس قدر رحمت کا قانون ہے؟ آپ نے اس کے حسن و جہاں کو دیکھا نہیں، اس سے کچھ قدر نہیں کرتے، اس کی تویہ دست ہے

ز فرق تا بقدم ہر کجا کہ مے نہ گرم  
کرشمہ دامن دل میکشد کہ جا اینجاست

### شریعت کا حسن و جمال

شریعت تو ایسی حسین و خوبصورت ہے کہ اس کی جس چیز کو دیکھو دلربا ہے جس ادا کو دیکھو دلکش ہے، آپ نے مدح خط کیا کہ کس قدر ضرورت کے قوانین ہیں کہ جب کسی کو رفتار مصیبت دیکھو تو نماز فرض بھی توڑ دو اور ایسے موقع پر پہنچو اور نفل میں تو اگر بد ضرورت بھی ماں باپ پکاریں تو نیت توڑ دینا چاہیے، بشرطیکہ ماں باپ کو اطلاع نہ ہو کہ یہ نماز پڑھ رہا ہے، مگر جرتن چونکہ فقیہ نہ تھے اس سے جواب نہ دیا اور ماں کی بد دعا لگ گئی اور یہ واقعہ ہوا کہ قریب ایک سو وارہ عورت تھی، اس کو کسی کا حمل رہ گیا، کچھ وگ جرتن کے دشمن تھے، انہوں نے اس سے کہہ دیا کہ تو جرتن کا نام لے دینا کہ اس کا بچہ ہے، اس مہ بخت نے ایسا ہی کیا، وگ اس کے عبادت خانے پر چڑھ آئے اور اس کو توڑنے لگے اور جرتن کو پھینچا چاہا، اس نے پوچھا کہ اس حرمت کا آخر کچھ سبب بھی ہے یا نہیں؟ کہنے لگے تو ریا کار تے، عبادت خانہ بنا کر زنا کرتا ہے، فلاں عورت سے تو نے زنا کیا ہے، اس کے بچہ پیدا ہوا ہے۔

### عبادت کا اثر

یہ عبادت خانے سے اترے، آخر اللہ کے مقبول بندے تھے، رحمت خدا کو جوش ہو اور ان کی ایک کرامت ظاہر ہوئی، حضرت جرتن نے اس لڑکے سے پوچھا کہ بتاؤ کس کا بچہ ہے؟ اس نے کہا ”میں فلاں چرواہے کا بچہ ہوں، یہ قصہ حدیث میں مذکور ہے۔ اس سے ماں کا لنت بڑ حق معلوم ہو، مگر اس پر اجماع ہے کہ گریہ پکارے تو نماز نفل کا توڑنا بھی جائز نہیں، تو بیچ کا حق ماں باپ سے زیادہ نہیں اور یہ اچھے پیر صاحب ہیں کہ دوسرے کے پالنے کے پر قبضہ کریں، کیا پیری مرید کے یہی معنی ہیں ...؟؟؟ (وعظ غرضل اجابہ ص ۵۹)

## انسٹھواں اعتراض۔ چھوٹے بچے کو روزہ پر مجبور کرنا درست نہیں!

ایک جگہ میں نے دیکھا کہ بڑکیوں نے ایک ذرا سی بڑکی کو روزہ رکھوا دیا اور وہ جب پاخانہ گئی تو ایک ساتھ گئی غرض چاہے بچے کی جان پر بن جائے، مگر روزہ ضرور ہو، مگر بعض دفعہ یہ روزہ روضہ میں بھی لے جاتا ہے، ایک مرتبہ ایک رئیس زادہ سے روزہ رکھوا دیا گیا، گرمی کے دن تھے، دوپہر تک تو بے چارہ نے برداشت کیا، مگر عصر کے وقت پیاس سے سخت پریشان ہوا، رئیس نے روزہ کشائی کا بہت اہتمام کیا تھا، تمام خاندان کی اور دوستوں کی دعوت کی تھی، آخر بہل یا کہ تھوڑی دیر اور صبر کرو، مگر اس بے چارہ کو تاب کہل تھی؟ اول تو اس نے لوگوں کی منتیں خوشامدیں کیں، مگر کسی ظلم نے اس کی جان پر رحم نہ کیا اور کسی نے ایک گھونٹ بھی پانی نہ دیا، آخر وہ خود اٹھا، رئیس نے اتنا سامان کیا تھا کہ منکوں میں برف بھری گئی تھی، وہ منکے سے پنا کہ کچھ تو پانی سے قرب ہو اور لپٹتے ہی جان نکل گئی، اس کا وبال بے رحم ماں باپ پر ہوا۔

صاحبو! شریعت کا تو یہ حکم ہے کہ اگر جوان کی بھی جان نکلنے لگے تو روزہ توڑ دینا واجب ہے، مگر اہل رسوم کے نزدیک معصوم بچے کو بھی اجازت نہیں۔ افسوس! خدا کو ایسے روزہ کی ضرورت نہیں، خدا تو تم سے زیادہ تم پر رحمت کرنے والا ہے، بلکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی تم سے زیادہ شفقت ہے ”سَبَّیْ وَلِیِّ سَامُوْ مِیْنِ مَنْ اَنْفُسِهِمْ“ تو جب مکلف کو یہ حکم ہے کہ ایسے وقت روزہ توڑ دے تو چار پانچ برس کا بچہ کس شمار میں ہے؟ اسی لیے میں کہا کرتا ہوں کہ شریعت میں اتنی شفقت و سہولت ہے کہ تم بھی اپنے ساتھ اتنی نہیں کر سکتے۔ (عضل الجاہلیہ ص: ۵)

## ساٹھواں اعتراض۔ فرشتے کو پیغمبر بنا کر کیوں نہ بھیجا گیا؟

### حضور صلی اللہ علیہ وسلم بشریت کا اعلیٰ وارفع نمونہ ہیں!

”لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ“ جس کے معنی یہ ہیں کہ حق تعالیٰ فرماتے ہیں کہ ہم نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مبارک میں ایک اچھا نمونہ دیا ہے، نمونہ دینے سے کیا غرض ہوتی ہے؟ یہی کہ اس کے موافق دوسری چیز تیار ہو، میں نے ایک بزرگ محقق کا اس کے متعلق ایک حیف مضمون سنا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اور ہماری مثال ایسی ہے، جیسے کسی نے درزی کو ایک اچھکے۔ سب نے کوئی اور نمونہ کے لیے ایک سلی ہوئی اچھکن بھی دی کہ اس ناپ اور نمونہ کی

اچکن سی۔ وہ درزی نے ساری اچکن نمونہ کے موافق تیار کی عرض و طول بھی برابر، سدا کی یکساں، غرض کہیں قصور نہیں کیا، فرق کیا تو صرف یہ کیا کہ ایک آستین ایک باشت چھوٹی بنادی جب وہ اچکن لے کر، لک کے پاس پہنچے تو مالک اسے کیا کہے گا؟ وہ اچکن خوش ہو کر لے لے گا، یا اس کے سر پر، ردے گا؟ اگر درزی جواب میں یہ کہے کہ جناب ساری اچکن تو ٹھیک ہے، صرف ایک آستین میں درا سی کی ہے تو کیا آپ کہہ سکتے کہ مالک اس کو پسند کرے گا؟ ہرگز انہیں اس سارے کپڑے کی قیمت رکھوا لے گا؟

### احکام میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل کی موافقت ضروری ہے

خوب یاد رکھو کہ حق تعالیٰ نے حکام نازل کیے جو بالکل مکمل قانون ہیں اور ان کا عملی نمونہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بنایا، سو اگر آپ کے عمال نمونہ کے موافق ہیں تو صحیح ہیں، ورنہ غلط ہیں، اگر نماز آپ کی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کے موافق ہے تو نماز ہے ورنہ کچھ بھی نہیں، اگر ذکر آپ کا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ذکر کے موافق ہے تو ذکر ہے ورنہ الٹی معصیت ہے، دیکھئے! نماز میں بجائے دو کے ایک سجدہ کر لے تو وہ نماز نہ رہی دوبارہ پڑھنا ضروری ہے، کوئی قرآن شریف بے لٹ جنابت پڑھے تو بجائے ثواب کے الٹا گنہ ہوتا ہے، اسی قبیل سے یہ بھی ہے اسماء اہلبیت توقیفی ہیں، اپنی طرف سے کوئی نام رکھنا جائز نہیں، اگر آپ روزہ رکھیں تو وہی روزہ صحیح ہوگا جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے موافق ہو، علی ہذا حج وہی صحیح ہوگا جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حج کے موافق ہو، اگر حج میں کوئی احرام نہ باندھے تو وہ حج حج نہیں اسی طرح زکوٰۃ وہی صحیح ہے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم کے موافق ہو اور کوئی سارا مال خلاف تعظیم خرچ کر دے تو زکوٰۃ سے فارغ نہیں ہو سکتا، یہ ارکان اسلام ظاہری ہوئے، اسی طرح اعمال باطنی کو سمجھ بیجئے! در معادلت اور طرز معاشرت سب میں یہی حکم ہے۔

### فرشتے رسول بنا کر کیوں نہیں بھیجے گئے؟

حق تعالیٰ نے ہمارے پاس کسی فرشتے کو رسوں بنا کر نہیں بھیجا، اس میں حکمت یہی ہے کہ اگر فرشتہ آتا تو وہ ہمارے لیے نمونہ نہیں بن سکتا تھا، اس کو نہ لھانے کی ضرورت ہوتی نہ پہنچنے کی، نہ ازواج کی، نہ معاشرت کی، ان چیزوں کے احکام میں صرف یہ رہتا کہ ہم کو پڑھ کر سن دیتا، یہ کام صرف کتب نے بھیج دینے سے بھی نکل سکتا تھا، کہ ایک کتاب ہمارے اوپر اتر آتی، اس میں سب

احکام لکھے ہوتے، اس کو ہم آپ پڑھ لیتے اور عمل کریتے فرشتے کے ترے سے اس سے زیادہ کوئی بات نہ پیدا ہوتی جو کتاب سے ہو سکتی تھی جتنی تو ان نے یہ نہیں کیا۔ بندہ ہماری جنس میں سے پیغمبر بنائے کہ وہ ہماری طرح کھاتے پیتے بھی ہیں، ازواج اور تعلقات بھی رکھتے ہیں، تمدن اور معاشرت کے بھی خواہر ہیں اور ان کے ساتھ کتابیں بھی بھیجیں تاکہ کتاب میں احکام ہوں اور خواہ نفس نفس نکال کر کے دکھا دیں، تاکہ ہم کو بہت جوانی واسطے فرمایا، ”وَمَا مَسَّ مِنْهُمْ شَيْءٌ“ یعنی ہم نے جس قدر تیرے سے ہے پیغمبر بھیجے وہ در آدمیوں کی طرح جانے پینے والے اور معاشرت رکھنے والے بھیجے، دوسری جگہ فرماتے ہیں ”وَسَوْفَ جَعَلُهُ مِنْكُمْ أَجْعَلُهُ رَجُلًا“ یعنی اگر ہم فرشتے کو حکام دے رہیتے، تب بھی یہ ہوتا کہ وہ انسان کی صورت میں آتا اور نہ انسان کو اس سے بدیت نہ ہو سکتی، یونکہ وہ نمونہ نہ بن سکتا۔

### سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کا انتخاب

حضور سید مرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کے حالات فرشتوں سے بھی زیادہ ہیں، لیکن حکمت الہی اس کی مقتضی ہوئی کہ آپ اس نسانی سے پیدا ہوں، تاکہ تمام فداں انسانی میں نمونہ بن سکیں، ویسے بچے کہ جتنی باتیں، انسان کو پیش آتی ہیں، سب آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو پیش آئیں، خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یہاں رکھیں، اپنی اول دکان کا یہ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے یہاں غمی کی تقریبیں بھی ہوئیں، کئی صاحبزادیوں نے، شکر کیا۔ جو حالات ہم کو پیش آتے ہیں، وہ سب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو پیش آئے، تاکہ ہمارے لیے پورا ایک دستور العمل بن جائے سب آپ دیکھتے تھے کہ کون سا فعل ہمارا نمونہ کے موافق ہے؟ کوئی تقریب خوشی کی ہوتی ہے تو ہم نہیں دیکھتے اور کوئی تقریب غمی کی ہوتی ہے تب بھی ہم نہیں دیکھتے کہ دستور العمل کیا ہے؟ اس درزی کی مثال کو یاد رہے کہ ایک باشت کپڑا کم کر دینے نے اچھن من پر مار دی باقی ہے وراڑوہ چائے پینے کے پڑے کی اچھیں سرے ہاتھ سے سامنے جارہے، تو اس سر کا مستویہ ہے ”بسبب کہ ہاتھ قدامتی ہو“ اور ہاتھ ہمارے عمل کی حالت کی ہوئی ہے کہ جو طریقہ ن کا بتلایا تھا وہ تو کونوں دوراں عمل کو بہارے اور اچھیں ٹکے ہم نے جتنی توں سے سامنے رکھ دیتے ہیں یہ اچھ ہاتھ میرا اچھا نہیں ہیں، یہ بچے کہ جیسے چھن سینے سے ہاتھ پڑے گا اپنی اصل پر رہنا شہد ہے اور اس کرنے والا اس کو اس اصل سے نکال دیتا ہے کہ جس نے اچھن تو کسی پڑے کی کوئی



غرض بھی حاصل نہیں ہو سکتی، اسی طرح تمام اعمال کے صحیح ہونے کے واسطے ایمان کا ہونا شرط ہے، کوئی چاہے کہ ایمان کھو کر کوئی عمل کرے تو وہ ایسے ہی بیکار ہوگا، جیسے کوئی کپڑا کی دھجیاں کر کے اچکن سینا چاہے۔  
(وعظ منازعۃ الہوی صفحہ ۶۳)

## آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان

(ب) یہ بڑی غلطی ہے کہ لوگ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے اوپر قیاس کریتے ہیں اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے حالات کو اپنے حالات پر، حالانکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان یہ ہے کہ ”نشر لا کا لبشر ولکن کالیاقوت ہیں حجر“

آپ صلی اللہ علیہ وسلم بشر تو ہیں، مگر اور انسانوں کے مانند نہیں ہیں، بلکہ آپ انسانوں میں ایسے ہیں جیسے پتھروں میں یاقوت ہوا کرتا ہے کہ جنس کے اعتبار سے تو وہ بھی پتھر ہی ہے، مگر زمین و آسمان کا فرق یاقوت میں اور دوسرے پتھروں میں، اب اگر کوئی محض اشتراک جنس کی وجہ سے یاقوت کو اور پتھروں پر قیاس کرنے لگے تو اس سے یوں ہی کہا جائے گا کہ عقل پر پڑیں پتھر، لہذا محض انسان سمجھ کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے اوپر قیاس نہ کیا کرو، کیا انسان سارے یکساں ہی ہوا کرتے ہیں؟ دیکھو ایک آدمی تو حبشی کالا بھنگا ہے، آدمی تو وہ بھی ہے، ایک حسین یوسف ثانی ہے، وہ بھی آدمی ہی ہے، مگر کیا دونوں برابر ہیں؟ کیا ایک دوسرے پر قیاس کیا جاسکتا ہے؟ ہرگز نہیں ان دونوں میں اتنا فرق ہے کہ اگر کسی نے آدمیوں میں صرف اس یوسف ثانی کو دیکھا ہو، اس کے بعد پھر حبشی کو دیکھے تو وہ ہرگز یقین نہ کرے گا کہ یہ بھی آدمی ہے، بلکہ اس کو جنس کا یو سمجھے گا، کیونکہ اس کے نزدیک تو آدمی اسے کہتے ہیں جو اس حسین کے مشابہ ہو، اسی طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم ایسے انسان ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھنے والا یہ نہیں کہہ سکتا کہ ہم تم بھی آدمی ہیں، وہ تو نہ معلوم ہم کو کیا سمجھے گا کہ یہ گدھے ہیں یا نیل ہیں؟ اب یہاں تین فرقے ہو گئے، بعض تو وہ ہوئے جنہوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بشر ہی نہ سمجھا، وہ تو خواص لوہیت کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ثابت کرنے لگے اور بعض وہ ہیں جنہوں نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو بالکل ہی اپنے جیسے بشر سمجھا، یہ دونوں غلطی پر ہیں اور ایک فرقہ متوسط ہے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بشر تو سمجھتا ہے، مگر سب سے اعلیٰ وارفع سمجھتا ہے اور وہی بات کہتے ہیں ”بشر لا کا لبشر بل کالیاقوت ہیں حجر“ (بشر ہیں، مگر عام بشر کی طرح نہیں، بلکہ جیسے پتھروں میں یاقوت ہوتا ہے) واقعی سچی بات ہے۔

گفت ایک ما بشر ایشا بشر  
ماؤ ایشا بستہ خوانیم و خور

ہیں نہ اسلئے ایشیاں از غے  
درمیاں فرقتے بود بے منتہا

(وعظ ایواء ایتامی صفحہ ۲۶)

اکسٹھواں اعتراض بعض جدید تعلیم یافتوں کا حال، ان سے

مسلمان لڑکی کا نکاح نہیں ہو سکتا!

افسوس ہے کہ آج جن لڑکوں کو بیٹیوں دی جاتی ہیں، جنہیں ان میں سے جدید تعلیم کے اثر سے ایسے آزاد منش ہوتے ہیں کہ ان کو دین ایمان سے بھی کچھ عقیدہ نہیں رہتا زبان سے کلمات کفر تک جاتے ہیں اور کچھ پروہ نہیں ہوتی، پھر انہیں میں سے ایک سے مسلمان لڑکی کا نکاح پڑھوایا جاتا ہے اور سب گھر والے خوش ہوتے ہیں کہ ایک مسنون طریقہ ادا کیا جاتا ہے، اس سنت کی صحبت کے لیے موقوف عیہ ایمان، افسوس ہے کہ نوشہ صاحبہ نہ جانے کتنی دفعہ اس سے خارج ہو چکے ہیں، اب وہ مثال صادق آتی ہے یا نہیں کہ کپڑے کے پرزے پرزے رکے ہلکے چٹن سینے کا ارادہ کیا جاتا ہے، ہم کو تو کسی کا رونا تھا کہ اپکن نمونہ سے موافق نہیں کی جاتی، ایک آستین بابت بھڑکی مٹی جاتی ہے، یہاں نہ آستین رہی، نہ دامن، وہ نہیں یہ ہے کہ اچٹن تیار ہے، یک نیک بد بخت لڑکی ایک غریزی خواہش سے یہی گئی جو ایک مجمع میں یہ لفظ کہہ رہی تھی ”محمد صاحب صلی اللہ علیہ وسلم واقعی بہت بڑے رفیق مررتھے اور مجھ کو آپ سے بہت محبت ہے، لیکن راست ایک مذہبی نہیں ہے۔“ بعد اسے اس نے اپنے کلمہ کفر سے نکال اس سے ٹوک جاتا ہے، یہ مسلمانوں والوں کو بتایا جاتا ہے تو اسے کرنے کو سیدھے ہوتے ہیں کہ ہمارے ناموس کی ناک خواستہ ہیں، اب وہ زمانہ ہے کہ اس کی بھی ضرورت ہے کہ اٹیھ پیر جائے کہ وہ مسلمان سے یہ کافر؟ ہاں اس سے کہیں نہیں پتا، تاہم ہمارے اس قسم سے میرے قلم کی تعمیق وہی نہ ہمارے عوام خراب بنی نہیں بلکہ ہمارے اس چہرہ طفیف یہ ہے کہ ہمیں ہر تہہ و ثبہ سے میدان دہانی ہے۔

وہاں سے کہیں نہیں پتا، تاہم ہمارے اس قسم سے میرے قلم کی تعمیق وہی نہ ہمارے عوام خراب بنی نہیں بلکہ ہمارے اس چہرہ طفیف یہ ہے کہ ہمیں ہر تہہ و ثبہ سے میدان دہانی ہے۔

وہاں سے کہیں نہیں پتا، تاہم ہمارے اس قسم سے میرے قلم کی تعمیق وہی نہ ہمارے عوام خراب بنی نہیں بلکہ ہمارے اس چہرہ طفیف یہ ہے کہ ہمیں ہر تہہ و ثبہ سے میدان دہانی ہے۔

وہاں سے کہیں نہیں پتا، تاہم ہمارے اس قسم سے میرے قلم کی تعمیق وہی نہ ہمارے عوام خراب بنی نہیں بلکہ ہمارے اس چہرہ طفیف یہ ہے کہ ہمیں ہر تہہ و ثبہ سے میدان دہانی ہے۔

## باسٹھواں اعتراض ... حضور ﷺ کے زمانے میں پیدا ہونے کی تمنا!

فرمایا کہ لوگ کہا کرتے تھے کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں ہوتے تو اچھا ہوتا، میں کہتا ہوں کہ ایک اعتبار سے ہم لوگوں کا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں نہ ہونا ہی اچھا ہوا، کیونکہ ہم لوگوں کی حالت ٹھیک نہیں ہے، خدا کی راہ میں مال دینا مشکل معلوم ہوتا ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں شب و روز امتحان درپیش تھا، کبھی زکوٰۃ کا حکم ہوتا تھا، کبھی جہاد میں جان دینے کا عزیز واقارب کو چھوڑنا پڑتا تھا سو ہمارے ایسی طبیعت والے اگر احکام نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بجالانے میں کوتاہی کرتے تعجب نہ تھا کہ انکار نبوت تک نوبت آ جاتی، جس کا انجی م کفر و خسران دارین تھا، دوسرے خدا جاننے معاصرت کہیں پناہ رنگ نہ لاتی اور اب تو جمع کی کرائی شریعت ہم کو بھی مل گئی، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اوصاف و کمالات ہم نے سن لیے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت بھی قلوب میں بل مزحم موجود ہے، اگر خدا نکر وہ خلاف بھی کریں گے تو کسی خطب جزئی کا تو خلاف نہیں ہے، ان لوگوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو ابتدائے عمر سے ہر حالت میں دیکھا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم ان کے معبودوں کو برا کہتے تھے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی قرابت تھی، لوگوں سے تعلقات تھے، بہت سے امور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے ایسے پیش آتے تھے، جو لوگوں کے خلاف جمع ہوتے تھے، لیکن پھر بھی وہ لوگ اصرار کرتے تھے، کمال ان کا تھا نہ کہ ہم لوگوں کا۔ (مقالات حکمت، دعوات و عبدیت حصہ ہفتم)

## تریسٹھواں اعتراض ... لوگوں نے غفور رحیم کے معنی غلط سمجھے!

خدا غفور رحیم ہے، توبہ استغفار کر لیں گے گناہ معاف ہو جائیں گے، مگر دنیا کا نفع یعنی مکان، بنانا بغیر رشوت کے نہیں ہو سکتا، اگر رشوت نہ تو منافع حاصل نہ ہوں گے اور اس نقصان کی نظر ہر کوئی تلاشی نہیں معلوم ہوتی، پس جس نقصان کی تلاشی ہو سکتی ہے اس کو تو راکرے رشوت لینا چاہیے، پھر خدا سے معافی کرائیں گے تو صاف ہو! آپ نے دیکھ لیا کہ نفس بد خواہی کوس رب رب میزگی کے ساتھ خیر خواہی کی صورت میں لاتا ہے؟

## طوطے کی مثال

مگر شیطان کے اس سبق کی وہی مثال ہے، جیسا کہ مشہور ہے کہ ایک شخص نے طوطے کو لے کر "دریں چہ شک" سکھلا دیا تھا، وہ ہر بات سے جواب میں "کی غلط ہے" کہتا تھا۔ یہ منہ یہ

ہے کہ اکثر باتوں کا جواب بن بھی جاتا ہے، چنانچہ اس شخص نے طوطے کو یہ لفظ یاد کرادیا اور بر سر بازار لا کر دعویٰ کیا کہ میری طوطی فرسی بولتی ہے، ایک شخص نے اس کا امتحان لیا، کئی باتیں اس سے کیں، سب کے جواب میں اس نے ”دریں چہ شک“ ہی کہا مگر ان باتوں پر یہ جواب چسپا تھا، اس نے خوش ہو کر اس کو خرید لیا اور گھر لایا، اب اس سے ادھر ادھر کی باتیں گئیں، اس نے سب کے جواب میں ”دریں چہ شک“ ہی کہا چاہے جوڑ لگے یا نہ لگے، آخر اس نے جھدا کر کہا افسوس میں نے تیرے خریدنے میں بڑی بیوقوفی کی، اس نے اس کے جواب میں بھی کہا ”دریں چہ شک“ کہ اس میں کیا شک ہے؟ ایسے ہی ہمارے نفس کو بھی ایک سبق یاد ہے، ہر جگہ اس کا استعمال کرتا ہے وہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ بڑا غفور و رحیم ہے، خواہ وہ کیسا ہی گنہگار ہو، حق اللہ ہو یا حق العبد۔

### غفور و رحیم کا حاصل

دوسرے یہ احمق نہیں جانتا کہ غفور و رحیم ہونے سے یہ کیسے لازم آتا ہے کہ گناہ کا ضرر نہ ہوگا؟ اگر غفور و رحیم ہونے کے لیے یہ ضروری ہے تو جیسے خدا تعالیٰ آخرت میں غفور و رحیم ہیں، دنیا میں بھی تو ہیں، کیونکہ صفات باری تعالیٰ سب قدیم ہیں، پھر نکھیا کھانے سے ضرر کیوں ہوتا ہے؟ اگر غفور و رحیم ہونے کے یہ معنی ہیں کہ جو کچھ چاہو کرو کچھ ضرر نہ ہوگا، تو نکھیا کھانے سے بھی کوئی نقصان نہ ہونا چاہیے، مگر ضرر پھینکنا ہوتا ہے ورنہ وجود ضرر ہونے کے خدا کے غفور و رحیم ہونے میں فرق نہیں آتا تو ایسے ہی آخرت میں بھی غفور و رحیم ہوں گے اور گناہ کا بھی ضرر ہوگا کیونکہ غفور و رحیم ہونے کے لیے ضرر نہ ہونا لازم نہیں، خداوند تعالیٰ رحیم اس طرح ہیں کہ تم کو بتلادیا کہ: ”لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ وَأَنْتُمْ سُكَارَى“ ”وَلَا تَقْرَبُوا لِبَاسًا فَاجِسًا“ یہ کتنے بڑے رحم کی بات ہے کہ خود بخود ایک قانون مفید تجویز فرما کر سب کو بتلادیا کہ طریق و فلاح رضاء الہی یہ ہے ورنہ کام تو خود ہمارے ذمہ تھا کہ رضائے مول کا طریقہ معلوم کرتے دوسرے حق تعالیٰ نے جہاں اپنی رضا حاصل کرنے کے طریقے بیان فرمائے ہیں، وہاں ایسے امور کی بھی تعلیم دی ہے جن سے امن و امان قائم رہے، اس کے سوا اور بھی رحیم ہونے کے معنی ہیں جو میں آئندہ بتلاؤں گا اور غفور ہونے کے یہ بھی معنی ہو سکتے ہیں کہ بعد سزائے بخش دیں اگر کہیے کہ کیسی مغفرت ہے کہ سزا بھی ہو اور بخشش بھی ان دونوں میں تو منافات ہے؟ تو صاحبو! آپ نے نہ خدا کی عظمت سمجھی نہ گنہگار کی حقیقت معلوم کی، تو سمجھو کہ گنہگار کہتے ہیں حاکم کی سرکشی کو اور جس قدر کم بڑا ہوتا ہے، اسی قدر اس کی سرکشی بھی جرم عظیم ہوتی ہے، مثلاً ایک سرکشی تو یہ ہے کہ حاکم ضلع کا کہنا نہ ماننا، مگر اس سے بڑھ کر وائسرائے کا کہنا

نہ ماننا اور بادشاہ کا کہنا نہ ماننا اس سے بہت بڑا جرم ہے، ایسے ہی بڑے بھائی کا کہنا نہ ماننا ایک جرم ہے، مگر باپ کا کہنا نہ ماننا اس سے بہت بڑا جرم ہے، غرض سرکشی کی شدت کا مدار اس شخص کی عظمت پر ہوتا ہے جس کی سرکشی کی گئی، ایک مقدمہ تو یہ سمجھ لیجئے، دوسرا مقدمہ سب سے پہلے مسلم ہے کہ خدا سے بڑا کوئی حاکم نہیں، کیونکہ اور سب کی تو عظمت محدود ہے اور عظمت الہی غیر محدود و خارج از وہم و قیاس ہے، تیسرا مقدمہ یہ بھی سب کے نزدیک بدیہی اور مسلم ہے کہ سزا بقدر گناہ ہوا کرتی ہے۔

## خدا کی مخالفت

بس اب سمجھئے کہ جب خدا سے بڑھ کر کوئی نہیں تو اس کی مخالفت سے بڑھ کر کوئی مخالفت نہیں اور اس کی مخالفت کی سزا سے بڑھ کر کسی کی مخالفت کی سزا نہیں ہو سکتی تو جیسے کہ عظمت غیر اللہ محدود ہے، اس کی مخالفت کی سزا بھی غیر محدود ہوتی ہے اور چونکہ عظمت الہی لامحدود ہے، اس لیے اس کی مخالفت کی سزا بھی غیر محدود ہونی چاہیے، پس اس عقلی قاعدہ کا مقتضا تو یہ ہے کہ اگر کسی سے کوئی صغیرہ گناہ بھی ہو جائے تو چونکہ خدا کی نافرمانی ہے، اس لیے اس کی سزا بھی ابد الہ آباد جہنم ہونی چاہئے اور اس کے لیے کبھی مغفرت نہ ہونی چاہیے، مگر خدا تعالیٰ نے ابد الہ آباد جہنم سوائے مشرکین و کافرین کے کسی کے واسطے مقرر نہیں فرمائی، پس اگر حق تعالیٰ کسی گناہ میں دس ہزار یا دس لاکھ برس کے بعد بھی چھوڑ دیں تو یہ ان کی مغفرت اور بخشش ہے، یا نہیں؟ یقینی ہے! اور ضرور ہے! اور دنیا کے قصوں میں ہم اس کو رات دن جانتے ہیں کہ اگر کوئی شخص دس سال کی جیل کا مستحق ہو اور حاکم اس کو دو برس کے بعد چھوڑ دے، یہ اس کا انعام سمجھا جاتا ہے، یا نہیں؟ پس لامحدود عذاب کے بجائے اگر حق تعالیٰ محدود عذاب دے کر دس ہزار یا دس لاکھ برس کے بعد بھی نجات عطا فرمادیں تو یہ بھی یقیناً مغفرت ہوگی، اب آپ کی سمجھ آ گیا کہ غفور ہونے کے لیے سزا نہ دینا ضروری نہیں، اور غفور ہونے کے یہ بھی معنی ہو سکتے ہیں کہ ایک محدود سزا نہ تک سزا دے کر رہا کر دیا جائے ایک یہ بھی صورت ہو سکتی ہے کہ گناہ کرتے ہی فوراً سزا نہ دی جائے جس کا ظہور دنیا میں ہوتا ہے اور اس کی رحمت بھی کہہ سکتے ہیں اور رحیم کے دوسرے معنی سنئے! وہ یہ کہ عرفا یہ بات ہوتی ہے کہ جیل سے رہا کر دیا جائے اس کے لیے انعام کا کوئی قاعدہ نہیں، نہ کوئی مستحق انعام و اکرام سمجھے، تو حق تعالیٰ کو بھی یہ حق حاصل تھا کہ جہنم سے نکال کر چھوڑ دیتے جس حال میں چاہے رہے، خواہ مرے یا جیئے، خواہ راحت میں رہے یا تکلیف میں، مگر وہ رحیم بھی ہیں، ان کی رحمت کا مقتضی یہ ہے کہ وہ جہنم سے نکال کر وہ جگہ دیتے ہیں جو جنت کے نام سے مشہور ہے جس میں وہ چیزیں ہیں کہ جن کو نہ آنکھوں نے دیکھا نہ کان نے سنا، نہ کسی دل پر ان کا خطرہ گزرا۔

”فيهما ما لا عين رأت ولا اذن سمعت ولا خطر على قلب بشر“

### خطا معاف کر کے مقرب بنانا

پھر یہ خطا معاف کرے اس کو اپنا مقرب بناتے ہیں، کسی سے ہفتہ وار ملاقات ہوا کرے گی، کسی سے ماہوار، کسی سے سالانہ اور سب سے مقرب وہ شخص ہوگا جس سے دن میں دو مرتبہ، صبح و شام ملاقات ہوا کرے گی، پھر یہ نہیں کہ آنے والوں کو حکم ہو کہ خود سلام کریں، بلکہ حدیث میں ہے کہ سب لوگوں کو ایک باغ میں جمع کیا جائے گا اور حق تعالیٰ ان پر متجلی ہوں گے اور پہلے خود فرمائیں گے ”السلام علیکم“ پس اس کی نظیر کوئی پیش کر سکتا ہے کہ خطا وار اور گنہگار کے ساتھ اس قدر انعام کیا جاتا ہو؟ تو آپ نے دیکھ کہ حق تعالیٰ کیسے کیسے انعامات فرمائیں گے، خود اپنے بندوں کو سلام فرمائیں گے پھر یہ نہیں کہ ان کو بلادیں گے بلکہ خود ان کے پاس تشریف لے جائیں گے اور اس وقت وہ حال ہوگا کہ سب زبان حال سے کہتے ہوں گے:

امروز شاہ شاہاں مہماں شدت مارا

تو دیکھئے خدا کی رحمت کے معنی سمجھ میں آ گئے، اب اس تفسیر کے بعد معلوم ہوا ہوگا کہ رحمت کے لیے یہ ضروری نہیں کہ گناہ کی سزا ہی نہ ہو، یہ نفس کا بڑا دھوکہ ہے کہ حق تعالیٰ کے غفور و رحیم ہونے سے یہ سمجھتا ہے کہ گناہ کی سزا ہی نہ ہوگی، اسی کو کہتے ہیں ”کسمة حور و بد بھاسا طل“ اسی لیے میں کہتا ہوں کہ نفس خیر خواہی کے پردے میں بد خواہی کرتا ہے۔

(وعظ وحدۃ الحب ص ۵۰ پانچویں وعظ عبدیت حصہ ہشتم)

### چونسٹھواں اعتراض..... جاہل واعظوں کے وعظ کی خرابیاں!

غیر عالم کبھی وعظ نہ کہے، اس میں چند مفاسد ہیں، ایک تو یہ ہے کہ اس میں حدیث کی مخالفت ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا امر ہے کہ ہر کام اس کے اہل کے سپرد کرنا چاہیے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں: ”اد وصل الامر اسی غیر ہنہ فانتظر بساعہ“ کہ جب کام نہ اہل کے سپرد کیے جائیں تو قیامت کے منتظر ہو گویا نا اہل کو کام سپرد کرتا اتنی سخت بات ہے کہ ان کا ظہور قیامت کے عداوت سے ہے اور یہ امر مصرح و ثابت ہے کہ جو فعل، اختیار کی ملامت قیامت سے ہوں وہ معصیت اور مذموم ہیں اور ظاہر ہے کہ غیر عالم وعظ گوئی کا اہل نہیں، یہ منصب صرف علماء کا مین کا ہے، اس لیے غیر عالم کو اس کی اجازت ہرگز نہ دی جائے دوسری خرابی اس میں یہ ہے کہ

بخش دفعہ جاہل و کسی مسئلہ میں جہل یا واقفیت کے اپنی غلطی پیش آتی ہے کہ اسے خبر بھی نہیں ہوتی، تو بخشنے بہت احتیاط سے کام میں، مگر ظاہر ہے کہ وہ اپنی علمی حیثیت ہی کے موافق احتیاط کر سکتے ہیں اس سے زیادہ نہیں کر سکتے اور جب پورا علم نہیں تو غلطی کا اتنا رسب نہ ہوگا۔

## جاہل و اعظم کی خرابیاں

طاہر ازین باب یہ شخص و اعظم کہے گا کہ تو لوگ عام سمجھو برس سے ہر قسم کے مسائل بھی پوچھیں گے، پھر آج کل ایسے نفوس کہاں ہیں جو صاف کہہ دیں کہ ہم جاہل ہیں ہم و مسائل معلوم نہیں، ضرور کچھ حزم و مہر جواب دیں گے اور اکثر وہ غلط ہوگا اور اگر مولیٰ جواب دیا اور اس طرح غلط جواب سے اپنے کو بچا یا تو ممکن ہمسہ عوام اس سے کسی غلطی میں پڑ جائیں، بخش جاہل ایسے ہوشیار ہوتے ہیں کہ جو مسئلہ ان کو معلوم نہیں ہوتا، اس کا ایسا جواب دیتے ہیں جس سے نہ جواب معلوم ہو اور نہ جہل ظاہر ہووے۔

گنگوہ میں ایک جاہل فتویٰ دیا کرتا تھا، مولانا گنگوہی رحمہ اللہ نے اپنے نو عمری میں اس سے امتحان سوال کیا کہ حالت حمل میں بے شوہر عورت سے نکاح کرنا میرا ہے؟ کہا ایسا ہے جیسے خیرا دینا، اس گول مول جواب سے نہ اس کا جہل ظاہر ہوا نہ جواز کا فتویٰ ہوا، مگر ایسے جوابات سے عوام کیا سمجھیں گے؟ یقیناً غلطی میں پڑیں گے، شاید کوئی جاہل و اعظم یہ کہے کہ ہم کہتے ہیں وہیہ فتویٰ دیا کریں گے اور آج کل اردو میں بھی مسائل کا ذخیرہ موجود ہے، تو میں کہتا ہوں کہ بخش مسائل کا تحقق دو باب سے ہوتا ہے، ایک باب میں تو اس میں اطلاق ہوتا ہے اور دوسرے باب میں اس کا مقید ہونا معلوم ہوتا ہے اور یہ قیود و شرائط بعض دفعہ ایسی ہوتی ہیں جن پر جاہل و جاہل ناقص عام کی نظر بھی نہیں پہنچتی، بعض دفعہ ناقص عام سے لوگوں کو غلطی میں، اسلئے کہ، چنانچہ بخش غیر محتق مولوی و محدث میں کہا کرتے ہیں کہ روزی پہنچانے کا خدا کا وعدہ ہے اور مسلمانوں کو بھروسہ نہیں، جھڑاتے ہیں، یہ ان کا مضمون ہے اور اس پر وہ ضعیف ایمان کا حکم لگاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اگر کوئی مخلوق دعوت کرے تو اس پر پکا اکتادہ ہوتا ہے اور اس وقت کے رزق سے بے فکری ہو جاتی ہے اور حق تعالیٰ کے وعدہ پر بھروسہ نہیں، سو یہ غیر متعلق خوب سمجھ میں یہ ضعیف ایمان نہیں بلکہ ضعف طبیعت ہے۔

## ضعف ایمان اور ضعف طبیعت

ضعف ایمان اور ہے اور ضعف طبیعت اور، اور کوئی مسلمان ایسا نہیں جس کو خدا کے وعدہ پر بھروسہ نہ ہو اور تفسیر کے لیے جو مثال بیان کی جاتی ہے، وہ محض غلط ہے اور اللہ تعالیٰ کے وعدہ کا

قیاس مخلوق کے وعدہ پر صحیح نہیں، کیونکہ جو شخص وعدہ کرتا ہے وہ یہ بتا دیتا ہے کہ فلاں وقت کی دعوت ہے، جس سے پورے طور پر یہ حال معلوم ہو جاتا ہے کہ ہمارے کھانے کا اس وقت پورا بندوبست ہوگا، اگر ایسا ہی تفصیلی وعدہ اللہ تعالیٰ کا ہوتا تو مسلمانوں کو مخلوق سے زیادہ اس پر اعتماد ہوتا، مگر خدا تعالیٰ کا یہ وعدہ نہیں ہے کہ دونوں وقت دیں گے، پانچ دیں گے، مانہ نہ کریں گے، بلکہ مبہم وعدہ ہے کہ روزی دیں گے اس کی کیفیت اور کمیت نہیں بتائی ممکن ہے کہ تیسرے روز ملے غرض ابہام ہے اور اس شخص کا وعدہ ہے کہ شام کا وقت بتا دیا ہے، تو ضعف ایمان کی وجہ سے یہ تردید نہیں بلکہ اس کی کیفیت اور مقدار معلوم نہ ہونے کی وجہ سے تردید ہے جا باعث طبعی ضعف ہے اگر دعویٰ کا بھی ایسا ہی وعدہ ہو تو اس سے زیادہ تردید ہو جائے گا تو کیا ظلم ہے، الزام لگانے والوں نے الزام لگایا ضعف ایمان کا۔ (وعظ شعبان میں صفحہ ۱۴۸ دعوات عبدیت حصہ ہشتم)

### سونا چاندی خریدنے کا مسئلہ

مثلاً شریعت کا حکم ہے کہ اتحاد جنسین کے ساتھ تفاضل ناجائز ہے، مثلاً چاندی کے بدلے چاندی، یا سونے کے بدلے سونا خریدا جائے تو مساوات ضروری ہے، تفاضل کی کمی بیشی حرام ہے اب جاہل تو اس مسئلہ کو دیکھ کر اسی طرح بیان کر دے گا اور ممکن ہے کہ ایک وقت چاندی کا بھڑ روپے کے برابر نہ ہو، بلکہ چاندی دس آنے تو لہ جو ایک روپے کے مقابلے میں روپے کے وزن سے زیادہ آئے گی اور ان حضرات کو صرف اتنا ہی مسئلہ معلوم ہو کہ اتحادی جنسین کے وقت تفاضل حرام ہے، تو یہ حضرات یا خود روپے کے برابر ہی لائیں گے، پھر گھر والے ان کو بے وقوف بتائیں گے، یہ دوسروں کو اس پر مجبور کریں گے اور دونوں صورت میں شریعت کو بدنام کریں گے کہ یہ اچھا مسئلہ ہے کہ ایک چیز روپے میں روپے سے زیادہ آسکتی ہے، مگر شریعت کہتی ہے کہ نہیں برابر ہی تو لو، زائد مت تو لو، تو یہ خرابی جہل کی وجہ سے ہوئی، محقق اگر اس مسئلہ کو بیان کرے گا تو ساتھ ساتھ یہ کہے دے گا کہ اگر چاندی ایک روپے کے بدلہ میں اس سے زیادہ آتی ہو تو اس وقت روپے سے چاندی نہ خریدو، بلکہ روپے کو بھٹا کر کچھ دینیاں چونیاں اور ان کے ساتھ کچھ پیسے ملا کر خریدو، کیونکہ ریزگاری میں جتنی مقدار چاندی ہوگی اس کے مقابلہ میں تو اس کے برابر چاندی آئے گی، باقی چاندی پیسوں کے مقابلے میں ہو جائے گی اور پیسہ اور چاندی میں جنس بدل گئی اس میں کمی بیشی جائز ہے، یہ تو مثال تھی تنگی میں ڈالنے نہ ڈالنے کی۔



## طلاق کا مسئلہ

اب مسئلہ طلاق و تقیید کی مثال سنئے! مثلاً باب الکنایات میں فقہاء نے لفظ اختیاری کو کنایات طلاق میں بیان کیا ہے ورا اس کا حکم یہ بیان کیا ہے کہ اس سے وقوع طلاق نیت کے بعد ہوتا ہے، تو اس سے ظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ اختیاری میں بھی صرف نیت سے وقوع طلاق ہو جائے، لیکن اس اختیاری سے وقوع طلاق کی ایک شرط اور بھی ہے جو باب انفویض میں مذکور ہے، وہ یہ کہ اختیار میں نیت کے ساتھ وقوع نہیں ہوتا بلکہ عورت جب اسی مجلس میں طلاق کو اختیار کرے اس وقت وقوع ہوتا ہے اور اختیار منکوحہ کی شرط فقہاء نے باب الکنایات میں نہیں بیان کی، بلکہ یہ شرط باب انفویض میں لکھی ہے، پس اگر کوئی لفظ اختیاری کو صرف باب الکنایات میں دیکھ کر حکم بیان کر دے گا وہ ضرور غلطی کرے گا اور نیت زوج کے بعد فوراً وقوع کا فتویٰ دے دے گا، حالانکہ یہ بالکل غلط ہے اور اس میں بعض علماء تک بھی غلطی کر چکے ہیں، چنانچہ علای شامی رحمہ اللہ نے ایک فقیہ کی غلطی نکالی ہے کہ انہوں نے اس مسئلہ میں غلط فتویٰ دیا ہے۔

## مطلق و مقید کا فرق

نیز بعض دفعہ ایسا ہوتا ہے کہ ایک مسئلہ ایک کتاب میں مطلق ہے، دوسری کتاب میں مقید ہے، اس لیے مسائل فقہ میں مفتی کو لازم ہے کہ صرف ایک کتاب کو دیکھ کر فتویٰ نہ دے، بلکہ مختلف کتابوں میں دیکھ کر جواب دے، غرض فقہ کا فن بہت دقیق ہے، جاہل و اعظ ضرور غلطی کرے گا اور اس کے امتحان کی آسان صورت یہ ہے کہ کسی جاہل کے وعظ میں ایک عالم کو دو چار دفعہ پردہ میں بٹھلاؤ، دو چار دفعہ کی اس سے ضرورت ہے کہ ایک دفعہ تو غلطی سے محفوظ رہ جانا ممکن ہے، مگر ہمیشہ محفوظ رہ جانا جاہل سے دشوار ہے، دو چار دفعہ کے بعد ان صاحب سے پوچھ بیٹھا کہ اس نے کتنی غلطیاں کی ہیں؟ ان شاء اللہ حقیقت معلوم ہو جائے گی، اس لیے میں کہتا ہوں کہ یہ کام نا اہل کو نہ دینا چاہیے، میں یہ دعویٰ نہیں کرتا کہ عالم سے غلطی نہیں ہوتی، عالم بھی بشر ہے اس سے بھی غلطی ہو سکتی ہے، مگر وہ خفیف اور قلیل غلطی کرے گا، شدید اور بکثرت غلطی نہ کرے گا، یعنی اس کے بیان میں شاذ و نادر کبھی سو بار میں ایک غلطی ہوگی اور جاہل کے وعظ میں کثرت سے غلطیاں ہوں گی، پھر عالم دوسرے وقت اپنی غلطی پر متنبہ ہو سکتا ہے اور دوسرے بیان میں اس کی اصلاح بھی کر سکتا اور جاہل کو تنبیہ بھی نہیں ہوگی کہ میں نے کیا غلطی کی ہے؟ اس لیے یہ اس سے اشد ہے، خوب سمجھ لو۔

صاحب! آپ کو تجربہ نہیں اور مجھے تجربہ ہے، جس کی بناء پر میں کہتا ہوں کہ ناس کو وعظ کی جازت نہ دینا چاہیے۔ ویداجہل کی وجہ سے بڑی خرابیاں ہو رہی ہیں، کانپور میں ایک شخص نے ایک ایسے بکری کی قربانی کی جس کا کوئی عضو عیب سے خالی نہ تھا، لوگوں نے اس سے کہا کہ اس کی قربانی جائز نہیں، تو وہ کہتا ہے، ”واہ! ہماری بیوی صاحبہ نے فتویٰ دیا ہے کہ اس کی قربانی جائز ہے، پھر اس نے بیوی سے جا کر کہا کہ لوگ تمہارے فتویٰ میں غلطی نکالتے ہیں اس نے شرح و قد یہ کا ترجمہ پڑھا تھا، اس میں مسئلہ کا موقع نکال کر باہر بھیج دیا کہ دیکھو اس میں لکھا ہے کہ تہائی عضو سے کم کٹ ہو تو جائز ہے، اور اس بکرے کا کوئی عضو تہائی سے زائد نہیں کٹا، بلکہ کم ہی ہے، گو مجموعہ عمل کر بہت زیادہ تھا، کچھ ٹھکانہ ہے، معقول حرکت کا؟ کہ ایک عورت بھی شرع و قایہ کا ترجمہ پڑھ کر مفتی بن گئی۔

پینسٹھواں اعتراض۔ عوام کا ہر دینی کام میں دلیل تلاش کرنا بڑی

غلطی ہے!

فرمایا کہ ہر عمل کا مدار اعتقاد پر ہوتا ہے، مثلاً باورچی نے کھانا سامنے ل کر رکھ دیا، اب صرف اس کے اعتقاد پر کھانا کھا لیا جاتا ہے، حالانکہ اس میں یہ بھی احتمال ہے کہ کہیں زہر نہ ملا دیا ہو؟ چنانچہ بعض اوقات یہ ہوتا بھی ہے، اب دیکھئے! یہاں پر زہر ملانے کا احتمال نہیں کیا جاتا، علیٰ ہذا تاجر لوگ کروڑوں روپے کی تجارت صرف ملازمین کے اعتماد پر کرتے ہیں، حالانکہ بعض اوقات ملازم لوگ بہت سہانہ نہیں کر ڈالتے ہیں، اسی طرح بادشاہوں کا بھی سارا کام نوکر چاکر ہی کے ذریعہ چلتا ہے، اسی طرح دین کا بھی کل کام اعتقاد پر ہوتا ہے، مثلاً قرآن مجید کو قرآن مجید ماننا علماء کے اعتقاد پر ہے اور اس زمانہ کے علماء کو اپنے سے اگلے علماء پر پھر ان کو صحیحہ کرام پر، ان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر، پس ثابت ہوا کہ کل کام خواہ دین کا ہو یا دنیا کا سب کا دار و مدار اعتقاد ہی پر ہے، اب عوام کو ہر امر دین میں دلیل تلاش کرنا غلطی ہے۔

(مقالات حکمت، نمبر ادعوات عہدیت، ہشتم)

چھیا سٹھواں اعتراض..... حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا جنت میں جانا

رحمت سے ہوگا نہ کہ عمل سے اس پر ایک شبہ کا جواب!

کوئی یہ سن کر کہ اعمال کی وجہ سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم جنت میں نہ جائیں گے، یہ نہ سمجھ لے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اعمال میں کچھ نقصان تھا، بات یہ ہے کہ عمل کی وجہ سے جنت میں جانا یہ اعلیٰ درجہ نہیں ہے، بلکہ رحمت کی وجہ سے جانا یہ ہی اعلیٰ درجہ ہے، وجہ اس کی یہ ہے کہ ثمرہ تابع سبب کے ہوتا ہے، اگر سبب ناقص ہے تو ثمرہ بھی ناقص ہوگا اور اگر سبب کامل ہے تو ثمرہ بھی کامل ہوگا، ایک مقدمہ تو یہ ہوا اور دوسرا مقدمہ یہ ہے کہ خدا کی رحمت کا کتنا ہی حصہ لے لیا جائے، وہ غیر محدود ہی ہوگا، غیر متناہی کا نصف بھی غیر محدود ہی ہوگا، رحمت حق کا اول تو تجزیہ نہیں ہو سکتا، لیکن اگر باغرض کسی درجہ میں، کسی نسبت سے تجزیہ ہو بھی تو وہ غیر متناہی ہوگا، کیونکہ اگر اس کو متناہی مانا جائے تو اس سے مجموعہ کا متناہی ہونا لازم آئے گا، کیونکہ قاعدہ مسلمہ ہے کہ مرکب متناہی سے بمرات متناہیہ متناہی ہوتا ہے، بہر حال نصف وغیرہ بھی غیر متناہی کا غیر متناہی ہوتا ہے اور پہلے میں مقدمہ عرض کر چکا ہوں کہ سبب مسبب کے تابع ہوتا ہے، یعنی سبب ناقص تو ثمرہ بھی ناقص اور سبب کامل تو ثمرہ بھی کامل۔

سو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا درجہ جنت میں اگر آپ کے عمل کی وجہ سے ہوگا تو متناہی ہوگا کیونکہ عمل متناہی ہے اور اگر رحمت کی وجہ سے ہوگا تو غیر متناہی ہوگا، کیوں کہ رحمت غیر متناہی ہے، اس لیے رحمت کی وجہ سے جانا یہی اعلیٰ درجہ ہے، غرض آپ کا عمل محدود ہوگا مگر نعوذ باللہ ناقص نہیں، پس عمل کی وجہ سے جنت میں نہ جانے سے لازم نہیں آتا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل میں کوئی نقصان ہے، خوب سمجھ لیجئے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے بڑھ کر کسی کا بھی عمل نہیں، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اعمال ہر طرح کامل ہیں، مگر چونکہ رحمت حق کی وجہ سے جنت میں جانا اعلیٰ درجہ ہے اس لیے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے اعمال کو سبب نہیں بنایا گیا دخول جنت کا بلکہ اعمال تو کسی حال میں بھی دخول جنت کا سبب نہیں ہو سکتے، چاہے کیسے ہی کامل ہوں کیونکہ خود اعمال کا کمال بھی تو رحمت حق ہی پر مرتب ہے، پس جب اعمال کا کمال بھی اللہ تعالیٰ ہی کی رحمت کا ثمرہ ہوا تو پھر بندہ کا کیا حق ہے کہ اپنے اعمال پر ناز کرے؟ خیال تو فرمائیے کہ رسول اللہ علیہ وسلم کا کتنا بڑا درجہ ہے مگر پھر بھی آپ یوں فرما رہے ہیں کہ میں جنت میں اپنے اعمال سے نہ جاؤں گا، تو پھر ہمارا کیا منہ ہے؟

سر سٹھواں اعتراض..... حضرت ابراہیم علیہ السلام کا حضرت اسماعیل علیہ

السلام سے بوقت ذبح رائے دریافت کرنے پر ایک شبہ کا جواب!

بعض لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ رائے دریافت کرنے کے لیے ابراہیم علیہ السلام نے حضرت اسماعیل علیہ السلام سے پوچھا تھا کہ تمہاری کیا رائے ہے؟ تو انہوں نے کہا ”يَا اَبَتِ افْعَلْ مَا تُؤْمَرُ“ اے باپ! آپ وہی کیجئے جس کا آپ کو حکم ہوا ہے اور یہ سمجھ کر ان کو شبہ ہوا کہ ابراہیم علیہ السلام کو نعوذ باللہ! تردید تھا:

کار پا کاں را قیاس از خود مکیر  
گرچہ مانند در نوشتن شیر و شیر

حقیقت یہ ہے کہ ابراہیم علیہ السلام کو تردید نہ تھی کہ انبیاء میں اس کا احتمال ہی نہیں بعض اہل ظاہر اس کے قائل ہوئے ہیں کہ گو تردید نہ تھی، مگر اس وقت بیٹے میں باپ سے زیادہ استقلال تھا جیسا کہ ان کے سوال ”مادتری“ میں اور ان کے جواب میں ”افعل ما تؤمر“ میں موازنہ کرنے سے معلوم ہوتا ہے، پھر اس تفاوت کا ایک نکتہ بیان کیا جو عوام کو پسند بھی آئے گا، مگر حضرت ابراہیم علیہ السلام کی اس میں صریح تنقیص ہے، وہ نکتہ یہ ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ نور محمدی صلی اللہ علیہ وسلم پہلے حضرت ابراہیم علیہ السلام کے بدن میں تھا، اس کی وہ برکت تھی کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کو کس قدر استقلال تھا کہ آگ میں ڈالے گئے اور مضطرب نہ ہوئے، جب اسماعیل علیہ السلام پیدا ہوئے تو وہ نور ان میں منتقل ہو گیا، اس واسطے وہ اس درجہ مستقل المزاج ہوئے گئے تھے، مگر اس توجیہ سے میرے رونگٹے کھڑے ہوتے ہیں، کیا توجیہ کی ہے کہ اتنے بڑے پیغمبر کی جناب میں گستاخی کی بھی پرواہ نہ کی، بس ایسی توجیہ رہنے دیجئے۔

ز عشق ناتمام باجمال یار مستغنی است

بآب درنگ و خال و خط چہ حاجت روئے زیبارا

ناتمام اس معنی سے اس میں تنقیص ہے، حضرت ابراہیم علیہ السلام کی، نور محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کے جدا ہونے کے بعد غیر مستقل ہو جانا محض جزاء ہے اور رجم بالغیب ہے، غور کرو تو اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے بھی گستاخی ہے، کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا نور ایسا نہیں جس کا اثر زائل ہو جائے، آگ تنور کے اندر جلائی جاتی ہے تو ایک گھنٹہ تک تنور اس کے اثر سے گرم رہتا ہے،

تو کیا وہ نور اتنا بھی نہ ہوگا کہ اس کے منتقل ہونے کے بعد ابداً بادتک اس کا اثر رہے؟ یہ تفاوت ہی نہیں جو ان خرافات کے ماننے کی ضرورت پڑے، اصل یہ ہے کہ ابراہیم علیہ السلام اسماعیل علیہ السلام کے صرف پدر مشفق اور مربی شفیق ہی نہ تھے، بلکہ وہ شیخ بھی تھے، سنو! شیخ ہونے کی حیثیت سے ان کو ان کے استقلال کا امتحان مقصود تھا، اس واسطے فرمایا: ”فانظر ماذا ترى“ مگر وہ اس امتحان میں کامیاب ہوئے کہ فرماتے ہیں: ”يَا أَبَتِ افْعَلْ مَا تُؤْمَرُ سَتَجِدُنِي إِنْ شَاءَ اللَّهُ مِنَ الصَّابِرِينَ“ اور کیا ٹھکانہ ان کے عرفان کا؟ اتنا بڑا توکل کہ اپنی قوت پر نظر نہیں، یہاں بھی کہتے ہیں: ”إِنْ شَاءَ اللَّهُ“ کہ اگر خدا کو منظور ہو، پس یہی تو کمال ہے، ایسے ہی بیٹے کی نسبت کہتے ہیں:

شاباش آں صدف کہ چناں پرورد گہر

آبا از د مکرم و ابنا عزیز تر

تو یہ تھی اس کی اصل، چنانچہ حضرت اسماعیل علیہ السلام راضی ہو گئے، حضرت ابراہیم علیہ السلام نے چھری ہاتھ میں لے کر ذبح کے لیے لایا، حضرت اسماعیل علیہ السلام کا یہ استقلال کمال میں حضرت ابراہیم علیہ السلام سے زیادہ نہیں، بڑا کمال تو حضرت ابراہیم علیہ السلام کا ہے، کیونکہ خود کشی کرتے تو بہتوں کو دیکھ ہوگا، یا کم از کم سنا ہوگا، مگر فرزند کشی کون کر سکتا ہے؟ بھلا باپ سے ہو سکتا ہے کہ وہ اپنے بیٹے کے گلے پر چھری چلا دے؟ ”والسادر کالمعلوم“ اب بتدائیے استقلال کس کا بڑا ہوا ہے ایک محتمل عبارت ”فَانْظُرْ مَاذَا تَرَى“ سے یہ سمجھ لینا کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام میں استقلال کم تھا، کتنی بڑی غصی ہے؟ اگر نور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے جدا ہو جانے سے وہ غیر مستقل ہو گئے تھے، تو اچھ پھر چھری چلانے کے وقت مستقل کیونکر ہو گئے؟ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نور کی برکات تو اس قدر غیر محدود ہیں کہ وہ مفارقت بدن حضرت ابراہیم علیہ السلام کے بعد ویسا ہی نور بخش تھا، جیسا کہ مفارقت ناسوت کے ناسوت کے لیے نور بخش ہو رہا ہے، جن انوار کا آپ مشاہدہ کر رہے ہیں۔

(روح المعانی ج ۱ ص ۱۸۰)

اڑ سٹھواں اعتراض... مقتداء بنانے کے لیے عوام کا غلط معیار!

”وَأَتَّبِعْ سَبِيلَ مَنْ أَنَابَ إِلَيَّ“ سے تو اس جماعت کی اصلاح فرمائی جو اتباع ہی کی ضرورت نہیں سمجھتے، کیونکہ اس لفظ سے اتباع کی ضرورت بتلائی اور ”سَبِيلَ مَنْ أَنَابَ“ سے علاج ہے، اس جماعت کا جو ہر کس و ناکس کے معتقد ہو جانے والے ہیں اور اتباع کا صحیح معیار کوئی نہیں سمجھتے، کیونکہ اس جملہ سے حق تعالیٰ نے اتباع کا صحیح معیار بتلادیا اور معیار سے مراد ہے، معیار صحیح ورنہ یوں تو معیار

آج کل بہت ہیں، جیسے کشف کہ بعض نے اسی کو اتباع کا معیار بنایا اور ہر صاحب کشف کو بزرگ قبل اتباع سمجھا، بعض نے معیار بنایا کرامت کو، بعض نے وجد و سماع کو، بعض نے حرارت کو کہ جس کے اندر حرارت زیادہ ہو اور بہت روتا ہو، وہ بزرگ ہے، بعض نے معیار بنایا تصرفات کو کہ ایک نظر اٹھ کر دیکھ اور مدہوش ہو گیا، تو سمجھے کہ یہ بڑا بزرگ ہے اور بعض نے معیار بنایا، تجرد کو، گو بعض حالتوں میں اس کی جرات ہے، مگر یہ معیار تو نہیں، بعض نے معیار بنایا تند مزاجی کو چنانچہ سب سے زیادہ اس نے معتقد ہوتے ہیں جو پتھر ڈھیسے، رے وہ تو اس پر ظلم کرتے ہیں اور ان کے معتقد ہوتے ہیں اور جو گالیاں دیتے ہیں یہ ان کو بھی کہتے ہیں مجذوب ہیں، کیونکہ صاحب کشف ہیں، سو کشف ان کے نزدیک بڑا کم ہے، حالانکہ کشف مجنونوں کو بھی ہوتا ہے، چنانچہ میرے یہاں ایک عورت کو جنون ہوا تو اس کو کشف ہوتا تھا، مگر جب مسہل دیا گیا تو اس کے ساتھ کشف بھی ختم ہو گیا، شرح اسباب میں لکھا ہے کہ مالخو یہاں کے مرض میں کشف ہونے لگتا ہے، پس کشف کوئی کمال کی بات نہیں۔

### بزرگی کیا ہے؟

غرض بزرگی کے معیار عجیب و غریب مقرر کر رکھے ہیں اور وجہ یہ ہے کہ ان لوگوں کو خبر نہیں کہ بزرگی کیا چیز ہے؟ اور یہ لوگ تو کیا اکثر اہل علم بھی نہیں جانتے کہ بزرگی کیا چیز ہے؟ میں نے اہل علم کو بھی دیکھا کہ اکثر ایسوں کے معتقد ہو جاتے ہیں اور بعضوں کے نزدیک بزرگی کا معیار یہ ہے کہ وہ من گھڑت باتیں کہیں، ہر رے یہاں ایک شخص تھا، اس سے اکثر سنے والے پوچھنے جاتے تھے کہ ہم جیتیں گے یا ہاریں گے؟ وہ اس کے جواب میں بڑبڑانے لگتا، ان لوگوں نے کچھ اصطلاح مقرر کر رکھی تھی، اس اصطلاح کے موافق اس کی بکواس سے اپنا جواب سمجھ لیتے تھے، یہ حال ہے لوگوں کے، تعداد کا کوئی شخص صوفی بن جائے، پھر اس کی ہر بات بزرگی سو جاتی ہے، خاموش رہیں تو خاموش شہر میں آگیاں اور خلاف شریعت کریں تو مجذوب کہہ دیں!

### بی بی تمیزہ کا وضو

یہ دفعہ بزرگی رجسٹری ہوئی جا رہی ہے، یہ وہ ایسی پختہ سو جاتی ہے جیسے بی بی تمیزہ کا وضو، مشہور ہے کہ بی بی تمیزہ کو ایک دفعہ عورت تھی، یہ بزرگ نے اسے نصیحت کی اور دفعہ سوا کے بار بڑھائی، یہ روایت کہ ہمیشہ ان صاحب بڑھائیوں، یہ وہ روایت ہے، ایک مدت کے بعد وہ بڑھائی ہوئی، تو نہیں نے اس سے نصیحت کیا کہ نماز پڑھ سرتی ہو؟ اس نے کہا میں ہاں پر صاف کرتی ہوں انہوں نے کہا اور سوئی یا کرتی ہو؟ اس نے جواب دیا کہ وہ اس روز آپ

نے کروا نہیں دیا تھا! سو جیسا اس کا وضو پکا تھا کہ نہ بدکاری سے ٹوٹا، نہ بگنے سے، نہ موتنے سے، آج کل کی بزرگی بھی ایسی ہی پختہ ہے کہ اس میں کسی طرح خلل نہیں آتا، حتیٰ کہ اگر نماز بھی نہ پڑھیں تب بھی بزرگ ہی ہیں۔

### بزرگی کیا ختم نہیں ہوتی ہے؟

غرض ایک مرتبہ جس سے اعتقاد ہو گیا، پھر خلل نہیں پڑتا، ہاں ایک صورت سے خلل پڑتا ہے، شریعت کی بات بتوانے لگے، ایسا کرے تو کہتے ہیں کہ میں یہ تو نرا ادا ہے اور جو شریعت کے خلاف کرے تو اس کو سمندر کہتے ہیں کہ اس کو کوئی مصیبت گندہ نہیں کر سکتی، یہ تو سمندر ہے، سمندر میں چاہے کتنی ہی نجاست پڑ جائے اس کو ناپاک تھوڑا ہی کر سکتی ہے، لیکن اگر سمندر پیشاب ہی کا ہو تو کیا تب بھی پاک ہوگا؟ سو یہ حضرت تو سر سے پیر تک گوہی میں بھرے ہوئے ہیں، ایک پیر صاحب اپنے مریدنی کا گانا سن رہے تھے، گانا سنتے ہی آپ کو مستی سوار ہوئی اور تخیل میں لے جا کر اس کے ساتھ منہ کا کیا اور ہاں سے باہر آ کر فرماتے ہیں کہ جب آ گیا جوش! نہ رہا ہوش اگر مریدوں کے نزدیک پھر بھی بزرگ ہی رہے، سبحان اللہ! کیا اچھی بزرگی ہے؟ چاہے کیسا ہی کام کر لیں، مگر پھر بھی بزرگ کے بزرگ ہی رہے، خدا صہ یہ کہ مسلمانوں نے وہ درگت بنائی کہ یا تو اتباع ہی نہ تھی، اگر ہو تو بلا معیار رہا اور اتباع کی شکایت تھی جب اتباع ہو تو یہ کہ اس کا کوئی صحیح معیار ہی نہیں، سو یہ وہ قصہ ہوا کہ:

اگر غفلت سے باز آیا جفا کی  
تلافی کی بھی ظالم نے تو کیا کی

### انہتر واں اعتراض..... پیشوا بنانے کا صحیح معیار!

”سلسلہ میں اب“ کا اتباع کرو، اندھا دھند ہر ایک کا اتباع نہ کرو اور غلامی دیکھو کہ ”مذہب“ میں اب کیا نہیں فرمایا، کیونکہ سلسلہ میں ہم نے اس صراحت کا کہ ”مذہب“ میں ہیں، اس لیے سلسلہ کا اندازہ چھپا اور مایہ ناز کے سلسلہ میں اب ہیں ”کہ وہ مذہب میں ہیں“ یہ بات ہے۔ یہ ایک سلسلہ ہے، وہ مذہب میں ہیں، یہ ہے اتباع کا معیار کہ جس شخص کا اتباع کرو، اس کو دیکھو کہ وہ مناسب مذہب ہے یا نہیں؟ اور اس مذہب میں اتباع کیا ہے؟ کیا یہ ایک معیار ہے؟

خدا صہ یہ ہے کہ حق تعالیٰ نے توجہ الی اللہ کو معیار بنایا اور توجہ الی اللہ یہ ہے کہ حق تعالیٰ کے احکام کو ماننے، چنانچہ فرماتے ہیں: ”وَيَهْدِي إِلَيْهِ مَن يُشَاءُ“ وہ اس کو اپنی طرف راہ دکھاتا ہے جو اس کی طرف رجوع کرتا ہے۔ کہ توجہ الی اللہ کو ہدایت لازم ہے اور ہدایت یہ ہے کہ افعال درست ہوں، پس اس سے معلوم ہو گیا کہ توجہ الی اللہ کے لیے لازم ہے کہ اس کے افعال درست ہوں، پس اب ”مَن آتَاكَ بِشَيْءٍ“ سے مراد وہ شخص ہو جو کہ باعمل ہو اور عمل بدون علم کے ہو نہیں سکتا، تو حاصل یہ ہوا کہ اس کا اتباع کرو جو احکام خداوندی کے علم و عمل دونوں کا جامع ہے، پس دو چیزیں اصلی ٹھہریں، ایک علم دین دوسرے عمل دین اور اب تک جتنے معیار لوگوں نے مقرر کر رکھے ہیں، ان میں نہ عمل ہے، نہ علم اور علم و عمل کے ساتھ ایک اور چیز بھی ضروری ہے، وہ توجہ الی اللہ ہے پس سب سے اول تو علم ہونا چاہیے اور پھر اس پر مرتب ہونا چاہیے کہ عمل اور توجہ الی اللہ ہو، سبحان اللہ! کیا جامع کلام ہے کہ ایک اناب کے لفظ میں تینوں امور علم و عمل، و توجہ الی اللہ کی طرف اشارہ فرمادیا، پس اب معلوم ہوا کہ کامل اور اتباع کے قابل وہ ہو گا کہ جس میں یہ تینوں باتیں ہوں۔ (اتباع المذہب صفحہ ۲۸۰)

### سترواں اعتراض .. بعض لوگ حج کے بعد بدعمل کیوں ہو جاتے ہیں؟

بات یہ ہے کہ حجر اسود کسوٹی ہے، اس کو چھونے کے بعد انسان کا اصلی رنگ ظاہر ہو جاتا ہے جو حالت پہلے سے مخفی تھی وہ اب کھل جاتی ہے، اگر طبیعت میں نیکی تھی تو پہلے سے زیادہ نیک ہو جاتا ہے اور اگر بدی تھی تو وہ بدی اب نکل جاتی ہے، بہت لوگ ظاہر میں نیک معلوم ہوتے ہیں، مگر کسوٹی پر لگانے سے کھرا کھونا معلوم ہو جاتا ہے۔

نقد صوفی نہ ہمہ صافی ہے غش باشد  
اے بسا خرقة کہ مستوجب آتش باشد  
خوش بود گر مہبت تجربہ تہید بہ میوں  
تاسیہ روئی شود ہر کہ در و غش باشد

شاید تم کہو کہ اچھا ہوا تم نے یہ بات ظاہر کر دی، اب تو ہم حج ہی کو نہ جانیں گے، نہیں صاحب! حج کو جاؤ، مگر اکسیر بن کر جاؤ اور وہ میں تم کو اکسیر بننے کا طریقہ بھی بتاتا ہوں، وہ یہ ہے کہ کسی کیمیاء گر سے تعلق پیدا کر لو۔



کیمیائیت عجیب بندگی پیر مغن  
 خاک او گشتم و چندیں درجہ تم دادند  
 کیمیا گر سے میری مراد یہ لنگوٹی بندھنے والے نہیں ہیں، بلکہ باطن کے کیمیا گر مراد ہیں، جن کو  
 اہل اللہ کہتے ہیں، ان کی شان یہ ہوتی ہے:

آہن کہ پارس آشنا شد  
 فی الحال بصورت طلا باشد

پارس ایک پتھر ہوتا ہے، اس کی خاصیت یہ ہے کہ جہاں لوہے کو اس سے مس کیا فوراً سونا بن جاتا ہے، اہل اللہ کی تو یہ خاصیت مشاہد ہے، پارس میں یہ بات ہو، یا نہ ہو، اہل اللہ کی صحبت سے تو یہ نصوح حاصل ہو جاتی ہے جس سے پہلی تمام گندگیوں دھل جاتی ہیں، پس تم کو چاہیے کہ کسی اللہ والے سے تعلق پیدا کر کے حج کو جاؤ، اس کی صحبت سے تم کو توبہ خالص عطا ہوگی، توبہ کر کے جاؤ گے تو پھر حج کا یہ اثر ہوگا کہ پہلے سے زیادہ تم کو اعمال صالحہ کی توفیق ہوگی، میر یہ مطلب نہیں کہ مرید ہو کر جاؤ، اس کی ضرورت نہیں، صرف تعلق محبت اور چند روزہ صحبت کی ضرورت ہے۔

(محاسن الاسلام صفحہ: ۳۷)

اکہتراواں اعتراض ... جب بری باتوں سے بچانا نماز کا خاصہ ہے تو پھر اس

کے خلاف کیوں ہوتا ہے!

اور یہ نہیں دیکھتے کہ ہم نماز کس شان کی پڑھتے ہیں؟ اے صاحب! آپ کی نماز کی ایسی مثال ہے جیسے کوئی کہے کہ مجھے آدمی کی ضرورت ہے اور آپ اس کے سامنے ایک اپانچ مضغہ گوشت (گوشت کا تھڑا) کولا کر پیش کر دیں اور جب وہ کہے کہ میں اپانچ کو لے کر کیا کروں؟ یہ بھی کوئی آدمی ہے؟ آپ اس کے جواب میں یہ کہیں کہ صاحب! تم نے آدمی کا کہا تھا، میں نے آدمی لے دیا، دیکھ لو یہ حیوان ناطق ہے یا نہیں؟ تو بے شک وہ معقون آدمی تو ہے، مگر آدمی نہیں، وہ اس قبل نہیں جس سے آدمیوں کے کام لیے جائیں۔

ہماری نمازیں

بس یہی حال ہماری نماز کا ہے کہ نماز کو تو نماز ہے، مگر اس کی شان یہ ہے کہ اس کے نہ ہاتھ ہیں، نہ پیر ہے، نہ منہ، نہ سر ہے، نہ آنکھیں، اگر ہاتھ ہے تو سر کٹا ہوا ہے، سر ہے تو آنکھیں اندھی ہیں،

اہل حقیقت تو ایسی نماز کو کالعدم سمجھتے ہیں، جیسے اپنی مضغہ گوشت کا لعدم سمجھ گئی تھ، مگر فقہاء نے یہ دیکھ کر کہ نہ ہونے سے ہونا بہتر ہے، اگر نہ ہونے کا حکم لگایا جائے تو لوگ اسے بھی چھوڑ بیٹھیں گے، اس پر صحت کا حکم لگادیا، مگر یہ حکم صحت و سیاحتی ہے جیسے آپ نے پانچ کو انسان نا حلق ہونے کی وجہ سے آنہا تھا، پس ایسے ہی آپ کی نماز اصطلاحی نماز تو ہے، مگر حقیقی نماز نہیں ہے۔

### صورت نماز بھی فائدہ سے خالی نہیں

لیکن اس کا یہ مطلب نہیں کہ آپ اس کو بیکار سمجھ کر چھوڑ دیں، نہیں صاحب! بالکل بیکار یہ بھی نہیں، نہ ہونے سے اس کا ہونا پھر بھی بہتر ہے، کیونکہ بعض دفعہ اگر غنایت ہو جائے تو حق تعالیٰ کے یہاں صورت بھی قبول ہو جاتی ہے، مولانا نے ایسی نماز کے قبول ہونے کی عجیب مثال دی ہے، فرماتے ہیں:

ایں قبول ذکر تو از رحمت است

چوں نماز مستحضہ رخصت است

یعنی جس طرح عورت مستحضہ (وہ عورت جس کو حیض کے علاوہ بیماری کا خون آرہا ہو) کی نماز شرعاً صحیح مانی گئی ہے، حالانکہ نماز کے اندر بھی اس کا خون جاری ہے اور حقیقت کے اعتبار سے وہ ناپاک ہے، مگر محض رحمت کی بنا پر اس کو قبول کر لیا جاتا ہے، یہی حالت ہماری تمام نمازوں کی ہے کہ گو حقیقت کے لحاظ سے وہ کالعدم ہیں، مگر حق تعالیٰ کی نظر عنایت سے کبھی یہ بھی قبول ہو جاتی ہیں، نیز بعض دفعہ شدہ شدہ یہ نماز حقیقی کی طرف وسیدہ ہو جاتی ہیں، جیسے بعض طلبہ بد شوق ہوتے ہیں، نہ مطالعہ کر کے پڑھتے ہیں، نہ پڑھ کر دیکھتے ہیں تو ان کا اس وقت پڑھنا، نہ پڑھنے کے مثل ہے، مگر شفیق استاد اس کو مکتب سے نہیں نکالتا اور یہ کہتا ہے کہ گو یہ اس وقت شوقین طالب علم کے برابر نہیں، مگر شدہ شدہ شوق کی امید ہے، چنانچہ اکثر ایسا ہو بھی جاتا ہے کہ جن طالب علموں کو ابتداء میں شوق نہ تھا، جب وہ عرصہ تک کام میں لگے رہے تو ایک وقت خود بخود ان کو شوق پیدا ہو گیا، نہیں اسباب پر نظر کر کے حضرات فقہاء نے ایسی نمازوں پر صحت کا حکم لگادیا اور واقعی فقہاء کا وجود بھی امت کے لیے رحمت ہے، پس آپ اپنی نماز کو بیکار تو نہ سمجھیں، مگر کامل بھی نہ سمجھیں۔

### اعتراض کا جواب

اب اعتراض کا جواب ہو گیا کہ نماز کی تاثیر تو حق تعالیٰ نے یہ بتلائی ہے کہ ”تسبیح عس لمحشاء والمکر“ اور ہم اپنے اندر یہ اثر نہیں پاتے، تو بات یہ ہے کہ یہ شان کامل نماز کی ہے

اور آپ کی نماز کامل نہیں، اس لیے اس کا اثر خدہ نہیں ہوتا، ہم نماز کو بری طرح ادا کرتے ہیں جیسے کوئی جو شائدے کو سفوف بنا کر پھاٹک لے، تو بتلایئے نفع کیونکر ہو؟ دوسرے یہ کہ جیسی ہماری نماز ہے ویسی اس کی ”بھئی عس صحت“ بھی ہے، اگر کامل نماز ہوتی تو وہ ہم کو تمام فحشاء سے روک دیتی ہے، اب ناقص ہے تو کسی قدر فحشاء سے روک دیتی ہے اور اس کا انکار نہیں ہو سکتا، تجربہ ہے کہ نمازی آدمی عموماً بے نمازیوں سے کم گنہ کرتے ہیں اور ادنیٰ نفع تو یہی ہے کہ نمازی آدمی کے پاس کوئی کافر بہکانے کے واسطے نہیں آتا، کفار جس کو نمازی دیکھتے ہیں، اس کو دین کا پابند و پختہ سمجھ کر کچھ نہیں کہتے، اس سے وہ ناامید ہو جاتے ہیں کہ یہ ہمارے بہکانے میں نہیں آ سکتا۔

(ابو، الیتامی صفحہ ۶۱)

## بہتر واں اعتراض .... معراج میں دیدار باری تعالیٰ!

دنیا میں خدا کو دیکھنا محال عادی و شرعی ہے، محال عقلی تو نہیں! کیونکہ محال عقلی کا وجود کسی جگہ نہیں ہوتا اور حق تعالیٰ کا دیدار آخرت میں ہوگا، جیسا کہ نصوص سے ثابت ہے اور دنیا میں بھی وجہ استحالة رؤیت ادھر سے نہیں، بلکہ ہماری طرف سے ہے، ہم اس کے متحمل نہیں، ورنہ حق تعالیٰ میں خفاء نہیں، وہ تو یہاں بھی ظاہر ہیں، اس پر شاید کسی کو شبہ ہو کہ حق تعالیٰ کی صفت باطن بھی تو ہے چنانچہ نص میں ہے ”هو الطاهر والناص“ پھر تمہارا یہ کہنا کیونکر صحیح ہے کہ حق تعالیٰ میں خفاء نہیں؟ صفت باطن سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ حق تعالیٰ میں خفاء ہے، اس کا جواب محققین نے یہ دیا ہے کہ حق تعالیٰ جو باطن ہیں اس کی وجہ یہ نہیں کہ ان میں خفاء ہے، بلکہ غایت ظہور سے بطون (پوشیدگی) ہو گیا، رہا یہ کہ غایت ظہور سے بطون کیسے ہو گیا؟ اس سے تو ظہور ہونا چاہیے تھا، تو بات یہ ہے کہ ہمارے ادراک کے لیے غیبت و خفاء کی بھی ضرورت ہے، اگر کسی چیز میں غیبت بالکل نہ ہو تو اس کا دراک نہیں ہو سکتا کیونکہ ادراک التفات سے ہوتا ہے اور التفات غیبت کی وجہ سے ہوتا ہے، جو چیز من کل وجہ حاضر ہو، اس کی طرف التفات (توجہ) نہیں ہوگا، یہی وجہ ہے کہ اپنی روح حال نکہ بہت ظاہر ہے اور انسان سے جتنا قرب روح کو ہے کسی چیز کو بھی نہیں، پھر بھی روح کا ادراک نہیں ہوتا، کیونکہ وہ رگ رگ میں سرایت کی ہوئی ہے۔ اس میں کوئی درجہ غیبت کا نہیں، اس لیے اس کی طرف التفات ہی نہیں ہوتا اور جب التفات نہیں تو ادراک کیسے ہو؟ اسی طرح بلاشبہ بھی ناقص ہے، حق تعالیٰ میں چونکہ کوئی درجہ غیبت و خفاء کا نہیں، اس لیے وہ بوجہ غایت ظہور کے باطن ہیں، ہم

کو دھوپ کا اور ک اس لیے ہے کہ وہ کبھی غائب بھی ہو جاتی ہے، اگر نہ ہوتی تو آپ اس کو دیکھتے، مگر ادراک نہ ہوتا، دھوپ کا ادراک ظلمت ہی کی وجہ سے ہے اور ظلمت خفاء ضو، ہی کا نام ہے، نیز اگر غیبت نہ ہو تو پھر روشنی سے لذت بھی نہ آتی، دن میں جو لذت ہے وہ سی سی ہے کہ رات میں دھوپ غائب ہو جاتی ہے۔

از دست بجر یار شکایت نمی کنم  
گر نیست غیبت نہ وہ لذت حضور

### دیدار الہی

غرض چونکہ حق تعالیٰ ہر وقت حاضر ہیں، یہی خفاء ہو گیا، کیونکہ ہمارا درک ایسا ضعیف ہے جو غائب من وجہ کے ساتھ ہی متعلق ہو سکتا ہے، ظاہر من کل وجہ کے ساتھ متعلق نہیں ہو سکتا، ہاں آخرت میں یہ ادراک قوی ہو جائے گا، تو ظاہر من کل وجہ کے ساتھ بھی متعلق ہوگا، وہاں روح کا بھی انکشاف ہوگا اور حق تعالیٰ کا بھی دیدار ہوگا اور معلوم ہو جائے گا کہ حق تعالیٰ تو بے حجاب تھے، حجب ہماری طرف سے تھا، ہماری آنکھوں میں اس وقت اس کے دیکھنے کی قوت نہیں، جیسے خفاش میں آفتاب کے دیکھنے کی قوت نہیں کسی نے خوب کہا ہے۔

شد ہفت پردہ پر چشم ایں ہفت پردہ چشم  
بے پردہ ورنہ ماہے چوں آفتاب دارم

یعنی آنکھ کے ساتھ پردے ہی دیدار سے مانع ہو گئے، تو یہ آنکھ خود ہی مانع ہو رہی ہے، ادھر سے مانع کوئی نہیں، اگر آفتاب چمک رہا ہے ورنہ آنکھ پر ہاتھ دھ لو تو مانع تمہاری طرف سے ہوگا، آفتاب کو مخفی نہ کہا جائے گا اور وہ جو حدیث میں آخرت میں حجب کا ذکر آتا ہے۔ ”لا یبقی علی وجہہ الارداء الکریا“ (اس کے چہرہ پر کبریائی کی چادر کے سوا کوئی اور چیز باقی نہیں رہے گی) وہ حجاب ادراک کنہ سے مانع ہے دیدار سے مانع نہیں، آخرت میں ہماری آنکھوں کی قوت بڑھ جائے گی تو خدا تعالیٰ کو دیکھیں گے تو مگر کنہ کا ادراک نہ ہوگا اور رویت کے لیے ادراک کنہ لازم نہیں، ہم یہاں بھی بہت سی چیزوں کو دیکھتے ہیں مگر کنہ کا ادراک نہیں ہوتا، بہر حال دنیا میں رویت الہی محال عادی ہے، چنانچہ حدیث مسلم ہے ”اسکے نہ نزدیک نہ دور“ (تم اپنے رب کو نہیں دیکھ سکو گے یہاں تک کہ تم کو موت آجائے) اور نص میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کی درخواست دیدار کے جواب میں ارشاد فرمایا ہے ”اس تر اس“ (تو ہرگز مجھے نہ دیکھ سکے گا) یہ

جواب قابل دید ہے، حق تعالیٰ نے ”سراسی“ ”فرہا“ ”ساری“ نہیں فرمایا، بتلادیا کہ میں تو اب بھی قبل ہوں کہ دیکھا جاؤں، میری طرف سے کوئی حجاب نہیں، مگر تم میں قوت دیدار نہیں، تم مجھے اس وقت نہیں دیکھ سکتے، محققین کا اس پر اتفاق ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے حق تعالیٰ کو نہیں دیکھا، کیونکہ دنیا میں رویت محل عادی ہے، ہاں التجلی ہوئی تھی اور حق تعالیٰ نے حجابات اٹھادیے تھے، مگر حضرت موسیٰ علیہ السلام دیکھنے سے پہلے ہی بے ہوش ہو گئے۔

## آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دیدار الہی معراج میں ہوئی ہے

البتہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بابت اختلاف ہے کہ معراج میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حق تعالیٰ کو دیکھا ہے یا نہیں؟ اس میں اکثر علماء اور صوفیہ اور حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما اور بعض صحابہ رضی اللہ عنہم کا قول یہی ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے دیکھا ہے، مگر اسی کے ساتھ محققین کا اس بات پر بھی اتفاق ہے کہ آیت سورہ نجم کی تفسیر اس حدیث سے صحیح نہیں ہے، کیونکہ ”عَلَّمَهُ شَدِيدُ الْقُوَىٰ ذُو مِرَّةٍ“ یقیناً جبرائیل علیہ السلام مراد ہیں، ان صفات کا عنوان بیان اس کو مقتضی ہے، کیونکہ حق تعالیٰ پر ”شديد القوى“ کا اطلاق نہیں ہو سکتا، ایک مقدمہ تو یہ ہوا اب آگے چلیے ”فَاسْتَوَىٰ وَهُوَ بِالْأُفُقِ الْأَعْلَىٰ“ بھی انہیں کی صفت ہو سکتی ہے اس کا مرجع جبرائیل علیہ السلام ہیں، کیونکہ ”استوی بالرفق“ بھی انہیں کی صفت ہو سکتی ہے، اس کے بعد ”ثُمَّ ذَاكَ فَتَدَلَّىٰ فَكَانَ قَاتٍ فَوَسِيًّا“ میں سب ضمیریں حضرت جبرائیل علیہ السلام کی طرف راجع ہیں، حق تعالیٰ کی طرف راجع نہیں، ورنہ انتشار ضرر لازم آئے گا، یہ روایت حضرت جبرائیل علیہ السلام تو دنیا میں ہوئی تھی، آگے فرماتے ہیں: ”وَلَقَدْ رَآهُ نَزْلَةً أُخْرَىٰ عِنْدَ سِدْرَةِ الْمُنْتَهَىٰ“ یہ دوبارہ روایت سدرۃ المنتہیٰ پر ہوئی اور گو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت جبرائیل علیہ السلام کو بہت دفعہ دیکھا ہے، مگر یہاں اصلی صورت میں دیکھنے کا ذکر ہے، وہ دوسرے ہوئی۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے ان آیات کی تفسیر حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے خود پوچھی تھی، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”ہو جبرئیل“ یعنی یہ روایت حضرت جبرائیل علیہ السلام کی تھی، باقی جو علماء معراج میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے اس روایت کے قائل ہیں، وہ دوسرے دلائل سے استدلال کرتے ہیں، حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما ہے اور بعض صحابہ رضی اللہ عنہم کا قول ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے معراج میں حق تعالیٰ کو دیکھا ہے اور ان کی سند صحیح ہے، حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا قول تو مسلم میں ہے اور سیوطی رحمہ اللہ نے متدرک حاکم سے اس باب میں

حدیث مرفوع نقل کی ہے، پس قرآن میں گو اس روایت کا ذکر نہیں، مگر جب یہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے۔

### آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دیدار کی وجہ

اب ان علماء نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اس قعدہ سے کہ دنیا میں روایت محال عادی ہے، مستثنیٰ کیا ہے، کیونکہ دلیل سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا دیکھنا ثابت ہو چکا ہے، تو وہ کہتے ہیں کہ دنیا میں استثنیٰ روایت کی علت رائی کی عدم قابیلیت تھی، ورنہ مرنی میں تو کوئی مانع ہی نہیں مگر شیخ ابن عربی نے عجیب تحقیق لکھی ہے، وہ فرماتے ہیں کہ اس قعدہ میں استثنیٰ کی ضرورت نہیں، بلکہ یہ اپنے عموم پر ہی لہا باقی ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی روایت سے اس پر نقض وارد نہیں، کیونکہ ہم تو معراج میں روایت کے قائل ہیں، ورنہ معراج عرش تک ہوئی ہے اور سموات و عرش مکان آخرت ہیں، وہ دنیا میں داخل نہیں، بلکہ اس سے خارج ہیں تو ممکن ہے کہ اس مکان کی یہ خاصیت ہو کہ جو شخص وہاں پہنچ جائے خواہ مرنے کے بعد یا مرنے سے پہلے، اس میں قوت تحمل (برداشت) روایت پیدا ہو جائے، جیسے حضرت عیسیٰ علیہ السلام اس وقت آسمان پر موجود ہیں اور وہاں کھانے پینے اور بول و براز (پاخاند، پیشاب) سے منزہ ہیں، صرف ذکر اللہ سے ان کی حیات ہے، کیوں؟ اس لیے کہ وہ اس وقت دنیا میں نہیں ہیں، بلکہ مکان آخرت میں ہے اور مکان آخرت کی خاصیت مکان دنیا سے الگ ہے، اگر یہاں کی یہ خاصیت ہے کہ غذا سے فضلات پیدا ہوں تو ممکن ہے وہاں کی یہ خاصیت ہو کہ فضلات پیدا نہ ہوں، اگر یہاں کی یہ خاصیت ہے کہ حرکت سے حرارت بدن نہیں ہوتی ہے تو ممکن ہے کہ وہاں کی یہ خاصیت نہ ہو، کسی طرح یہاں کی یہ خاصیت ہے کہ اعراض میں وزن نہ ہو اور وہاں کی یہ خاصیت ہے کہ اعراض میں وزن ہو، یہاں کی یہ خاصیت ہے کہ ایک دن موت ضرور آتی ہے، وہاں کی یہ خاصیت ہے کہ جو وہاں پہنچ جائے، اسے کبھی موت نہ آئے جیسے کسی شاعر نے کشمیر کی تعریف میں کہا ہے۔

ہر سوختہ جانے کہ یہ کشمیر در آید  
گر مرغ کباب است کہ بابال و پر آید

### دنیا و آخرت میں فرق!

خیر یہ تو شاعرانہ مبالغہ ہے، مگر اتنی بات تو مشاہدہ ہے کہ دنیا میں بھی ہر جگہ یکساں خاصیت نہیں، بلکہ بعض جگہ کی کچھ خاصیت ہے، بعض شہروں کی کچھ خاصیت ہے، بعض ملکوں میں عمریں کم ہوتی

ہیں اور بعض ملکوں میں لمبی لمبی ہوتی ہیں، بعض مقامات کے آدمی کمزور ہوتے ہیں اور بعض مقامات کے بہت قوی اور توانا و تندرست ہوتے ہیں، بعض ملکوں میں بیماریوں کی کثرت ہے، آئے دن طاعون و ہیضہ پھیل رہتا ہے اور بعض ملکوں میں کوئی ان بیماریوں کا نام بھی نہیں جانتا جب ایسا اختلاف خاص دنیا کے مکانات میں بھی مشاہد ہے تو اس میں کیا شکل ہے کہ مکان آخرت کی خاصیت دنیا سے بالکل الگ ہو؟ ایک کو دوسرے پر قیاس کرنے کی کیا وجہ ہے؟ اس تحقیق سے سب معادیت سہل ہو جائیں گی اب نہ وزن اعمال میں اشکال ہے، نہ رؤیت خداوند تعالیٰ میں کچھ شبہ ہو سکتا ہے، معتزلہ کی عقل ماری گئی جو انہوں نے خواہ مخواہ ان مور کا نکار کیا جس کا منشاء بجز فاسد معائنات عسیٰ اشہد کے کچھ نہیں اور قیاس کا فساد ہونا ظاہر ہے۔

غرض شیخ بن عربی کا تحقیق کا حاصل یہ ہے کہ ایک تو زمان آخرت ہے اور ایک مکان آخرت ہے، زمان آخرت تو مرنے کے بعد سے شروع ہوتا ہے اور مکان آخرت اس وقت بھی موجود ہے۔

چنانچہ جنت اور دوزخ کے بارے میں جملہ اہل سنت کا قول ہے کہ وہ اس وقت موجود ہیں، تو کیا وہ دنیا میں ہیں؟ اگر دنیا میں ہیں تب تو اس شخص کا قول صحیح ہو جائے گا جو کہتا ہے کہ ہم نے تمام دنیا کا جغرافیہ پڑھا، جنت و دوزخ کا اس میں کہیں پتہ ہی نہیں اس کا جواب اہل حق کی طرف سے یہ دیا گیا ہے کہ تم نے دنیا کا جغرافیہ پڑھا ہے اور ایک جغرافیہ آخرت کا ہے تم نے وہ نہیں پڑھا، وہ تمہارے کورس میں داخل نہیں ہے، اس لیے تم کو جنت و دوزخ کا پتہ نہیں چلا اگر آخرت کا جغرافیہ پڑھتے تب ان کا پتہ چلتا بس اہل حق جنت و دوزخ کو دنیا میں موجود نہیں مانتے بلکہ ان کو مکان آخرت میں موجود مانتے ہیں، معلوم ہوا کہ مکان آخرت اس وقت بھی موجود ہے اور جس طرح زمان آخرت میں رؤیت ممکن ہے اسی طرح مکان آخرت میں بھی ممکن ہے، گودیکھنے والے بھی زمان آخرت میں داخل نہ ہو، پس قاعدہ مذکورہ منطبق (ٹوٹا) نہیں ہوا جس رؤیت کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ثابت کیا جاتا ہے وہ دنیا میں نہ تھی، بلکہ مکان آخرت میں تھی اور دنیا میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے بھی رؤیت ممکن نہیں، کیونکہ انبیاء علیہم السلام کو قوی بشریہ میں سب سے اکمل ہیں مگر پھر بھی بشر ہیں۔ (تحفیل الرام ص ۵)

**تہتر واں اعتراض ... درود پڑھ کر حضور ﷺ پر کوئی احسان سمجھنا غلط ہے!**

اگر کہو کہ ہم درود شریف پڑھتے ہیں، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو نفع ہوتا ہے تو میں کہتا ہوں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اتنا نفع نہیں ہوتا، جتنا آپ لوگوں کو ہوتا ہے، ہمیں ارشاد ہے حق تعالیٰ کا کہ: ”بَايَا اَللّٰهُمَّ اَنْتَ اَصْلُوْا عَلَیْهِ وَسَلِّمُوْا وَسَلِّمًا“ اگر آپ اپنے نوکر سے کہیں کہ یہ ہزار روپے

ہیں، ہم سے کہو کہ ہم اپنے بیٹے کو دے دیں، تو اس نوکر کو مقبول بنانے کو اس کی عزت بڑھانے کی یہ صورت تجویز کی ہے، نہ کہ بیٹا روپے ملنے میں اس نوکر کا محتاج ہے، اگر نوکر نہ بھی کہے تب بھی روپیہ بیٹے کے لیے تجویز کر لیا گیا ہے صرف نوکر کی عزت افزائی کے لیے ایسا کیا ہے، یہی حال درود شریف کا ہے حق تعالیٰ کا یہ فرما نا کہ رحمت کی دعا کرو، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ رحمت بھیجنا تو منظوری ہی ہے، خواہ ہم درود بھیجیں یا نہ بھیجیں، چنانچہ اسے قبل ”اِنَّ الشَّوْءَ وَمَلٰئِكَةُ يُّصَلُّوْنَ عَلٰی سَيِّ“ موجود ہے، مگر ہمارے قدر بڑھانے کو ہمیں کہہ دیا کہ درود بھیجو کہ تمہارا بھی بھلا ہو جائے گا، کوئی شخص کی منہ لے کر کہہ سکتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے محتاج ہیں اور اس کہنے پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر رحمت ہوگی، یہ شبہ شاید کسی خشک مزاج کو ہوتا اس لیے رفع کر دیا، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ جو معہ حق تعالیٰ کا ہے وہ ہماری درخواست پر موقوف نہیں، اس کی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ علماء نے لکھا ہے کہ اور عبادات بعض دفعہ مقبول ہوتی ہیں اور بعض دفعہ مردود، لیکن درود شریف ہمیشہ مقبول ہوتا ہے، سوائے ہمارے عمل کا آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر رحمت نازل ہونے میں کوئی اثر ہوتا ہے تو جیسے اور اعمال ہیں، یہ بھی ہمارا عمل ایسا ہی ہونا چاہیے تھا کہ کبھی مقبول اور کبھی مردود ہوتا، سو ہمیشہ مقبول ہونا دلیل ہے، اس کی کہ معلوم ہو کہ ہمارے عمل کا اس میں کوئی اثر نہیں، حق تعالیٰ ضرور رحمت بھیجتے ہی ہیں، ہم درود بھیجیں، یا نہ بھیجیں، اس لیے درود شریف کبھی غیر مقبول نہیں ہوتا۔

### درود شریف کا فائدہ

بس خدا تعالیٰ کو رحمت بھیجنا ہے ہی، ہم کو جو حکم دیا تو صرف ہماری عزت بڑھانے کے لیے، نیز ہمارے اعمال ظاہر ہیں کہ مقبول ہونے کے قابل ہیں نہیں اور جو عمل مقبول نہ ہو وہ کالعدم ہے، پھر ہمارا درود پڑھنا کالعدم ہوا، مگر پھر بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر رحمت ہوتی ہے، کوئی شخص یہ احسان نہ سمجھے کہ میں درود بھیجتا ہوں، تب ہی رحمت ہوتی ہے، اگر ہم آفتاب کے سامنے ہو گئے تو آفتاب نے ہم کو منور کر دیا، آفتاب ہمارا محتاج شعاع میں نہیں، پس علماء کے قلوب سے بھی اس کی تائید ہو گئی کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کسی کے نفع کے محتاج نہیں۔ ابنتہ اس مقام پر ایک شبہ ہو سکتا ہے وہ یہ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم کو دین کی تعلیم کی ہے اور ہمارے عمل کرنے سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی ثواب پہنچتا ہے، تو اگر ہم عمل نہ کریں، تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ ثواب کیسے ملے گا؟ پھر ہمارے عمل کو اس میں دخل ہوا، جواب اس کا یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جب اس نیت سے تعلیم فرمائی تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہر حال میں ماجر تو ہو گئے، اب ہمارے عمل کرنے کا اثر اتنا رہا کہ عمل



کرنے سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا جی خوش ہوتا ہے جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اطلاع ہوتی ہے کہ فلاں امتی نے یہ عمل کیا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم خوش ہوتے ہیں، بہر حال حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو ہم سے کوئی نفع نہیں۔ (ذکر الرسول صفحہ ۳۰)

## چوتھوں اعتراض .. مساجد و مجالس کی آرائش فضول حرکت ہے!

اس وقت عام طور پر مسجد کو آراستہ کیا جاتا ہے مجالس اسد میہ کو آرائش و زیبائش سے بالکل تھیز بنادیا جاتا ہے اور یہ کہا جاتا ہے کہ غیر قوموں کے مقابلہ میں ہم کو ان سے پیچھے نہیں رہنا چاہئے۔ اے حضرات! غیر قومیں کہ جن کے سامنے آپ یہ ظاہر کر رہے ہیں، آپ ان کا مقابلہ نہیں کر سکتے، ان کے بربر دولت آپ کے پاس کہاں ہے؟ اگر وہ بھی ضد باندھ میں تو یقیناً آپ ان کے مقابلے میں شرمندہ ہوں گے، اس لیے آپ جناب رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ رضی اللہ عنہم اجمعین کی پیروی کیجئے اور کفار کا یہ نفسانی مقابلہ چھوڑیے، بس ایک سچے مسلمان کی یہ شان ہونی چاہیے:

دل فریباں بناتی ہمہ زیور مستند

دلیر ماست کہ حسن خداداد آمد

یہود اپنی زینتیں دکھائیں، نصاریٰ اپنی زینتیں دکھائیں، ہنود اپنی زینتیں دکھائیں اور ایک مسلمان پھٹا ہوا کرتا پہن کر نکلے گا، تو خدا کی قسم! سب کی رونقوں کو ماند کر دے گا، ارے صاحب! خدا نے وہ حسن آپ کو دیا ہے کہ آپ کو زینت کی حاجت ہی نہیں، اے حسین! خدا نے تجھے وہ حسن دیا ہے کہ تیرے حسن کے آگے آفتاب، ماہتاب شرماتے ہیں، ارے اتو پوڈرل کے کاہے کو اپنے قدرتی حسن کو پوشیدہ کرتا ہے؟ تجھے اپنے حسن کی خبر نہیں، یہ عارضی حسن تیرے اصلی حسن کو پوشیدہ کیے دیتا ہے متنبی کہتا ہے:

حسن الحضارة محلوب بطرية

و فی ابداء حسن غیر محلوب

یعنی شہر کی عورتوں کا حسن تو بناؤ سنگھار سے ہے اور دیہاتی عورتوں کا حسن خداداد ہے، واقعی ایک دیہاتی عورت اگر حسین ہو تو بوجہ اس کے کہ اس کے قوی بھی اچھے ہوتے ہیں اور محنت کی عادت کی وجہ سے صحت عمدہ اور جسم توانا ہوتا ہے، شہر کی حسین عورت سے جو میسوں تکلفات سے اپنے حسن کو بڑھالیتی ہے، بہت اچھی معلوم ہوتی ہے، ارے صاحب! مجلس اسلامی کے لیے یہ

حسن اور شرف کیا کم ہے کہ وہ اسدام کی طرف حقیقی نسبت سے منسوب ہے، تم نے اسلامی مجلس منعقد کی، اس کو شہنشاہ دوم صلی اللہ علیہ وسلم کا دربار ٹھہرایا اور اس کو اتنا بھی آراستہ نہ کر سکے جتن کہ وہ کادربار اور سدھین یورپ کے دربار یا یورپ کے بڑے بڑے تھیٹر، تو تم نے گویا ایک نقل کی اور کوئے کی طرح ہنس کے مقابلہ میں ذلیل ہوئے۔

### مجلس اسلامی کی شان

ارے صاحب! مجلس اسدامی ایسی ہو کہ دور سے دیکھ کر خبر ہو جائے کہ یہ مجلس اسدامی ہے، یہ کسی ناچ رنگ یا تھیٹر یا سرکس کا اسٹیج نہیں ہے، باہر سے مجلس بالکل سادہ ہو اور اس کے بعد اندر پہنچیں تو صحیحہ رضی اللہ عنہم کا رنگ جھلکتا ہو یہ نہ ہو کہ بازاری عورتوں کی طرح گلے میں پھولوں کے ہار پڑے ہوئے، لباس نہایت پر تکلف اور ایک ایک چیز اور ہر ہر ادا سے روساء کا سا تکبر نمایاں ہو اور حقیقت کا پتہ نہیں، درمشاہدہ شاہد ہے کہ زیب و زینت وہ شخص کرتا ہے، جس کے پاس ماں ہے، کمال نہیں ہے، ورنہ بجائے مال کے اپنے مال کا اظہار کرتا اور اب کہاں نہ ہونے سے مال کا اظہار کر رہا ہے، مولانا رومی رحمہ اللہ نے ایک مقدم پر ارشاد فرمایا ہے کہ گنجا آدمی اپنے سر کا عیب چھپانے کے لیے خوب صورت ٹوپی کا اہتمام کرتا ہے اور جس کا سر دربار درست ہوں تو وہ یہ چاہے گا کہ ٹوپی ہی نہ ہو تو بہتر ہے، تاکہ لوگوں کو معصوم ہو کہ کیسی خوب صورت، رنگ اور کتنے اچھے بال ہیں، حضرات! میں بقسم کہتا ہوں کہ اگر قلب میں حقیقت ہے تو ظاہری آرائش سے نفرت ہوگی اور اگر حقیقت سے کورے میں تو ظاہری شان و شوکت سے اس کی لپ پوت کریں گے، مجلس اسلامیہ میں کیسے بناؤ؟ اسدام کی طرح مجالس اسلامیہ میں بھی سادگی ہونی چاہئے۔

غرض انجمنوں میں بہت سے واعظین کا جمع کرنا یہ سب اسی افتخار و نمود و اظہار کے لیے ہوتا ہے اور اس میں ایک غرض اور بھی ہوتی ہے وہ یہ کہ کوئی کسی کو غلط کو پسند کرتا ہے کوئی کسی کو سب کو جمع کرے، تاکہ ہر مذاق کے لوگ جمع ہوں اور جلسہ میں خوب رہنمائی ہو، میں کہتا ہوں کہ اگر آپ صحیح غرض کے لیے جلسہ کر رہے ہیں تو آپ کو لوگوں کے مذاق کی کیا ضرورت ہے؟ اگر کوئی روپیہ تقسیم کر رہا ہو تو سائل خود بخود جمع ہو جائیں گے، اس شہرہ رکی کیا ضرورت ہے؟ جو سائل روپیہ لینے آئے گا اسے مٹھائی بھی ملے گی، معلوم ہوتا ہے روپیہ جعلی ہے، اگر سودا کھرا ہے تو بغیر قافیہ اور جمع ملے بک جائے گا ورنہ مفتی اور مسجع عبارت بون پڑے گا، حضرت! اپنا متاع خالص رکھیے، دیکھئے خود بخود خریدار آئیں گے، اسی طرح حق ایسی چیز نہیں کہ اس کی طرف کشش نہ ہو، اہل حق اور ملمع سازوں کے کلام

میں بھی فرق ہے کہ طمع سازوں کی آمد بڑی رنگیں ہوتی ہے اور اس میں بڑا زور و شور ہوتا ہے مگر حاصل سوائے قافیہ بندی کے کچھ نہیں۔

### اہل حق کا کلام

اہل حق کے کلام میں ابتداء تو بہت دھیمی ہوتی ہے، مگر انتہاء میں زور اور قوت اور خاص اثر ہوتا ہے، ابتداء ان کی ہلکی بارش کی طرح آہستہ آہستہ ہوتی ہے جو کہ قلب میں آہستہ آہستہ ایسی بارش کی طرح جذب ہو جاتی ہے، مگر اس کا انتہائی اثر گلزار اور گل بار ہوتا ہے۔  
بقول مولانا رومی رحمہ اللہ:

در بہاراں کے شود سرسبز سنگ  
خاک شوتا گل بروید رنگ برنگ

اور طمع ساز اپنا رنگ جمائے کے لیے ابتداء میں خوب مثنوی کے اشعار پڑھتے ہیں اور کہیں کہیں اب تو ڈھولک، ستار اور بار مونسیم سے بھی مجلس کو گرم کیا جاتا ہے، مضامین کے الفاظ دل گزار ہوتے ہیں کہ اس وقت تو ذرا سا جوش پیدا ہو جاتا ہے، پھر جہاں مجلس برخاست ہوئی، اثر بھی تشریف لے گیا اور جو ذرا سا باقی رہ گیا وہ دو چار روز کا مہمان ہوتا ہے اور اہل حق کا اثر پائیدار ہوتا ہے، مگر کلام ان کا رنگین نہیں ہوتا، پس ان دونوں میں ایسا فرق ہے جیسا ایک چمکدار گلٹ کے چمچے اور رنگ آلود روپے میں، روپیہ کا رنگ اگر نہ بھی چڑھاؤ وہ تب بھی سولہ بی آنے کو چلتا ہے اور گلٹ کے چمچے پر اگر گلٹ بھی چڑھا رہے تو پھر بھی اسے کوئی نہیں پوچھتا اور اگر وہ بھی اتر جائے تو پھر وہ کچھ بھی نہیں، غرض روپے کو سفیدی اور چمک کی حاجت نہیں اور وہ گلٹ کا چمچے اپنے سفید ہونے کا دعویٰ کر رہا ہے اور بظاہر روپے سے بھی زیادہ چمکدار ہے، اس کی سفیدی اور چمک تھوڑے دنوں کی ہے کہ اس کے بعد دو کوڑی کا بھی نہ ملے گا۔

نقد صوفی نہ ہمہ صافی بے غش باشد  
اے بسا خرقہ کہ مستوجب آتش باشد

جب یہ کسوٹی آئے گی تو روپیہ تو سامنے آکھڑا ہوگا اور گلٹ کا چمچے منہ چھپاتا پھرے گا۔  
نہ باشد اہل باطن درپے آرائش ظاہر  
بہ نقاش احتیاجے نیست دیوار گلستاں را

یہی وجہ ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نہایت سادہ زندگی تھی، آپ صلی اللہ علیہ وسلم

میں تکلف اور ظاہری وجہ میں کوئی شان و شوکت نہ تھی، کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم سچے تھے باوجود  
یکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اعلیٰ درجہ کے قادر اور انتہاء درجہ کے متین تھے، مگر ساتھ ہی اس کے نہایت  
بے تکلف تھے۔ (اصلاح الیتامی صفحہ ۱۲)

چکھتر واں اعتراض .... حضرات انبیاء علیہم السلام واولیائے کرام کی

### حیات برزحیہ کا اثبات!

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر مبارک کے لیے بہت کچھ شرف حاصل ہے، کیونکہ جسد اطہر اس  
کے اندر موجود ہے، بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم خود یعنی جسد مع تلبس الروح اس کے اندر تشریف  
رکھتے ہیں، کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم قبر میں زندہ ہیں قریب قریب تمام اہل حق اس پر متفق  
ہیں، حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا بھی یہی اعتقاد ہے، حدیث میں بھی نص ہے  
”ان سی السہ حی فی قبرہ یرق“ (اللہ کے نبی اپنی قبر میں بلاشبہ زندہ ہیں، رزق پاتے  
ہیں) کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی قبر شریف میں زندہ ہیں اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو رزق پہنچتا  
ہے، مگر یاد رہے کہ اس حیات سے مراد ناسوتی نہیں ہے، وہ دوسری قسم کی حیات ہے جس کو  
حیات برزحیہ کہتے ہیں۔

### حیات برزحیہ کے مراتب

باقی یہ ہے کہ حیات برزحیہ تو سب کو حاصل ہے، پھر اس میں نبی کی کیا تخصیص ہے؟ تو اس کی  
تحقیق یہ ہے کہ اس کے مختلف مراتب ہیں، ایک مرتبہ تو تمام مومنین کو حاصل ہے جس کے ذریعے  
سے تعیم قبر کی ہر مسلمان کو حس ہوگی، دوسری حیات شہداء کی ہوگی، تمام مومنین کی حیات برزحیہ  
سے اقویٰ ہوگی، عام مومنین کی حیات برزحیہ بہ نسبت شہداء کے کمزور ہوتی ہے، اگرچہ اس حیات  
ناسوتیہ سے وہ بدرجہا اعلیٰ ہو، پس یہ کوئی نہ سمجھے کہ عام مومنین کی حیات برزحیہ اس حیات دنیویہ  
سے کمزور ہوگی اور حیات شہید کے اقویٰ ہونے کا ثمرہ یہ ہوتا ہے کہ زمین اس کی لاش کو نہیں کھا سکتی  
ہے اور یہ نہ کھانا ایک اثر ہے حیات کا۔

## شہید کی حیات

پس شہید میں اس کا اثر ظاہر ہونے اور عام مومنین میں نہ ہونا، یہ دلیل ہے شہید کے حیات کے اقویٰ ہونے کی بہ نسبت عام لوگوں کی حیات کے، بعض لوگوں نے اس کا انکار بھی کیا ہے، کہتے ہیں مشاہدہ اس کے خلاف ہوا ہے، مگر یہ کوئی انکار کی وجہ نہیں بن سکتی، کیونکہ جس طرح اس کے خلاف مشاہدہ ہوا ہے، اس کے موافق بھی مشاہدہ ہوا ہے۔ جب دونوں طرح مشاہدے موجود ہیں تو سرے سے اس کا انکار کیونکر کیا جاسکتا ہے؟ بہت سے بہت یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ قاعدہ کلیہ نہیں، اکثری ہے اور نصوص کا محمل بھی اسی کو کہا جائے گا، باقی مطلقاً انکار تو صحیح نہیں ہو سکتا، یہ تو جواب تیسری ہے، اس تقدیر پر جب کہ ہم مانیں کہ جہاں تم نے اس کے خلاف کیا ہے وہ شہید ہی تھا، مگر یہ بھی ممکن ہے کہ وہ شہید ہی نہ ہو، کیونکہ شہادت صرف اسی کا نام نہیں کہ معرکہ میں قتل ہو جائے بلکہ حقیقی شہادت کے لیے کچھ باطنی شرائط بھی ہیں، مثلاً نیت کا خالص لوجہ اللہ ہونا، جس کی خبر سوائے خدا کے کسی کو نہیں ہو سکتی، تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ جس کو آپ نے اس کے خلاف مشاہدہ کیا ہے، وہ شہید حقیقی نہ تھا، صرف شہید احکام تھا اور یہ حیات کا اقویٰ درجہ صرف شہید حقیقی کے ساتھ خاص ہوگا اور اگر مان بھی لیا جائے کہ وہ حقیقی شہید تھا تو ممکن ہے کہ کسی عارضی کی وجہ سے ایسا ہوا ہوگا کہ اس کی لاش گل گئی، مثلاً اس جگہ کی مٹی تیز ہو، ہم نے یہ کب دعویٰ کیا ہے شہید کی حیات ایسی ہوتی ہے کہ اگر جلاؤ بھی تو اس لازماً جلاؤں بلکہ دعویٰ یہ ہے کہ اگر شہید کو موافق عادت کے دفن کر دیا جائے، جیسا کہ عموماً مردے دفن ہوتے ہیں کہ اس کی قبر میں کوئی خاص عارض دوسروں سے زیادہ مثل شوریت زمین وغیرہ کے نہ ہو تو اس کی لاش مثل دوسرے مردوں کے نہیں لگے گی، بعینہ محفوظ رہے گی۔

## انبیاء علیہم السلام کی حیات

تیسرے درجہ جو سب سے قوی ہے، وہ انبیاء علیہم السلام کی حیات برزخیہ کا ہے، وہ شہید کی حیات سے بھی زیادہ قوی ہوتی ہے چنانچہ اس کا ایک اثر تو محسوس ہے اور وہ وہی ہے جو شہید کے لیے ہے کہ ان کے جسم مبارک کو زمین نہیں کھا سکتی، حدیث میں ہے:

”حرم اللہ اجساد الانبیاء عسی لارص“ اور اللہ تعالیٰ نے انبیاء کے جسموں کو زمین پر حرم کر دیا ہے۔“

اور دوسرا اثر محسوس تو نہیں، مگر منصوص ہے اور وہ حرمت نکاح ازواج انبیاء علیہم السلام ہے کہ انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج مطہرات سے بعد ان کے وصال کے کسی امتی کو نکاح جائز نہیں، نیز انبیاء

علیہم السلام کی میراث وراثت میں تقسیم نہیں ہوتی ”بحر معاشر الایاء لا یورث ما رکن صدقہ“ انبیاء علیہم السلام کا تمام ترکہ صدقہ ہوتا ہے، یہ باتیں شہید کے لیے شریعت نے مشروع نہیں کیں، تو اگرچہ شریعت نے اس کا کوئی خاص راز نہیں بیان کیا، مگر علماء محققین یہی کہتے ہیں کہ اس کا راز قوت حیات انبیاء علیہم السلام ہے کہ حیات مانع ہے، ان دونوں امر سے اور گواہ زواج نبی سے بعد وفات نبی کے نکاح حرام ہونا تمام انبیاء علیہم السلام کے بارے میں منقول نہیں ہوا۔ صرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے یہ خصوصیت قرآن میں ذکر کی گئی ہے، مگر علماء میراث پر قیاس کر کے اس حکم کو بھی عام جملہ انبیاء علیہم السلام کی ازواج کے لیے سمجھتے ہیں اور میراث کا تقسیم ہونا حدیث سے جملہ انبیاء علیہم السلام کے لیے عام طور پر معلوم ہو چکا ہے، تو اس امتیازات سے حیات برزخیہ انبیاء علیہم السلام کا شہداء اور عام مؤمنین سے اقویٰ ہونا ثابت ہوا، بہر حال یہ بات باتفاق امت ثابت ہے کہ انبیاء علیہم السلام قبر میں زندہ رہتے ہیں۔

### نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات

اور خاص ہمارے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں تو مخالفین بھی حیات کے معتقد ہیں، ان کو بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات کا اقرار ہے، چنانچہ ایک واقعہ سے ان کا اقرار معلوم ہو جائے گا، تاریخ مدینہ میں یہ واقعہ لکھا ہے اور میں نے خود اس تاریخ میں دیکھا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے چند صدی بعد (یا نہیں رہا کہ کس بادشاہ کے وقت میں) وہ شخص مدینہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے جسد اطہر کے نکالنے کے لیے آئے تھے، مسجد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس ایک مکان کرایہ پر لے لیا تھا اور دن بھر نماز و تسبیح میں مشغول رہتے تھے، لوگ ان کے معتقد بھی ہو گئے تھے، وہ کم بخت رات کے وقت اس مکان سے قبر شریف کی طرف سرنگ کھودتے تھے اور جس قدر سرنگ کھودتے پتے راتوں رات مٹی مدینہ سے باہر پھینک آتے تھے اور جگہ برابر کر دیتے تاکہ کسی کو پتہ نہ چلے، کئی ہفتہ تک وہ لوگ سرنگ کھودنے میں مشغول رہے، جب ادھر ان لوگوں نے یہ کام شروع کیا، حق تعالیٰ نے اس زمانہ کے سلطان کو (نام یاد نہیں رہا) بذریعہ خواب متنبہ کر دیا۔

(اس سلطان کا نام نور الدین زنگی رحمہ اللہ تھا۔ یہ واقعہ علامہ سمہودی رحمہ اللہ نے وفاء الوفاء فی اخبار دارالمصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم میں نقل کیا ہے۔ محمد عرفان الحسن خاند)

### سلطان مدینہ کا خواب

خوب میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے چہرہ مبارک پر حزن و غم

کے آثار ہیں اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم اس بادشاہ کا نام لے کر فرما رہے ہیں ”مجھے ان دو شخصوں نے بہت ایذا دے رکھی ہے، جہد مجھے ان سے نجات دو۔“ خوب میں دونوں شخصوں کی صورت بھی بادشاہ کو دکھلا دی گئی، خواب سے بیدار ہو کر بادشاہ نے وزیر سے اس کا تذکرہ کیا، وزیر نے کہا معلوم ہوتا ہے کہ مدینہ میں کوئی حادثہ پیش آیا ہے، آپ جہد مدینہ تشریف لے جائیں، بادشاہ نے فوراً فوج کے ساتھ بہت تیزی کے ساتھ مدینہ کی طرف سفر کیا اور بہت جلد مدینہ پہنچ گیا، اس عرصہ میں وہ ایک بہت سرنگ کھود چکے تھے اور بالکل جسد اطہر کے قریب پہنچ گئے تھے، ایک دن کی بادشاہ کو اور تاخیر ہو جاتی تو وہ لوگ اپنا کام پورا کر بیٹے۔ بادشاہ نے مدینہ پہنچ کر تمام لوگوں کی مدینہ سے باہر دعوت کی اور سب کو مدینہ سے ایک خاص دروازے سے باہر نکلنے کا حکم کیا اور خود دروازے پر کھڑے ہو کر ہر شخص کا چہرہ خوب غور سے دیکھتا جاتا تھا، یہاں تک کہ مدینہ کے سب مرد شہر سے باہر نکلے آئے، مگر ان دو شخصوں کی صورت پر نظر نہ پڑی، جن کو خواب میں دیکھا تھا، اس لیے بادشاہ کو سخت حیرت ہوئی اور لوگوں سے کہا کیا سب لوگ باہر آ گئے؟ لوگوں نے کہا اب کوئی اندر نہیں رہا، بادشاہ نے کہا: یہ ہرگز نہیں ہو سکتا، ضرور کوئی اندر رہا ہے۔

### سرنگ کھودنے والے پکڑے گئے

لوگوں نے کہا کہ دوزاہد اندر رہ گئے ہیں، وہ کسی کی دعوت میں جایا نہیں کرتے اور نہ کسی سے ملتے ہیں، بادشاہ نے کہا مجھے ان ہی سے کام ہے، چنانچہ وہ پکڑ لائے گئے تو بعینہ وہ دو صورتیں نظر پڑیں، جو خواب میں دکھائی گئی تھیں، ان کو فوراً قید کر لیا گیا اور پوچھا گیا کہ تم نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو ایذا دی ہے؟ چنانچہ بڑی دیر کے بعد انہوں نے اقرار کیا کہ ہم نے جسد اطہر نکالنے کے لیے سرنگ کھودی ہے، چنانچہ خود بادشاہ نے وہ سرنگ دیکھی تو معلوم ہوا کہ قدم مبارک تک پہنچ چکی ہے، بادشاہ نے قدم مبارک کو بوسہ دے کر سرنگ بند کرادی اور زمین کو پانی کی تہہ تک کھدوا کر قبر مبارک کے چاروں طرف سیسہ پڑ دیا تاکہ آئندہ کوئی سرنگ نہ لگا سکے، اس واقعہ سے معلوم ہوا کہ منافقین کو بھی جسد اطہر کے صحیح سالم ہونے کا ایسا پختہ اعتقاد ہے کہ کئی سو برسوں بعد بھی اس کے نکالنے کی کوشش کی، اگر ان کو جسد اطہر کے محفوظ ہونے کا یقین نہ ہوتا تو وہ سرنگ کیوں لگاتے؟ محض وہم و شبہ پر تنہا خطرہ کا کام کوئی نہیں کرتا، وہ لوگ اہل کتاب ہیں، وہ بھی خوب سمجھتے ہیں کہ نبی کے جسم کو زمین نہیں کھا سکتی، وہ خوب جانتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نبی برحق تھے، بوجہ عناد کے اقرار نہیں کرتے، غرض کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا جسد اطہر موافقین و منافقین سب کے نزدیک بالاتفاق محفوظ ہے۔ (الحجۃ صفحہ ۱۴۰)

## چہتراں اعتراض .. علم تجوید سے لاپرواہی کرنا ٹھیک نہیں!

تجوید کی یہاں تک ضرورت ہے کہ بعض دفعہ اس کی مخالفت سے عربیت جاتی رہتی ہے اور جب فقط عربیت ہی سے نکل گیا تو قرآن ہی نہ رہا، جب نماز میں قرآن نہ پڑھا گیا تو نماز کیسے صحیح ہوگی؟ شاید یہ بات آپ کو عجیب معلوم ہوتی ہو کہ تجوید کے نہ ہونے سے عربیت نہیں رہتی، مگر میں دیں سے اس کو ثابت کرتا ہوں، سب کو معلوم ہے کہ عربی، فارسی، اردو جدا جدا زبانیں ہیں اور ہر ایک کے خاص الگ الگ ہیں، پس جس طرح کسی لفظ کے فارسی یا اردو ہونے کے لیے تلفظ کی صحت شرط ہے، اسی طرح لفظ کے ہونے کے لیے بھی تلفظ کا صحیح ہونا شرط ہے، مثلاً آپ ایک کپڑے کو ”گاڑھا“ کہتے ہیں اس میں ”ز“ کا ہونا اور پائے مخفی کا ہونا ضروری ہے۔ اگر کوئی شخص اس کے بجائے ”گارا“ کہے تو آپ اس کو غلط کہیں گے، کیونکہ ”گار“ تو مٹی کا ہوا کرتا ہے، کپڑے کی کوئی قسم ”گارا“ نہیں، اسی طرح سمجھئے کہ عربی میں جو لفظ ”ث“ سے مراد ہے، وہاں ”سین“ یا ”صاد“ پڑھ دینے سے یا ”ح“ کی جگہ ”ھ“ پڑھنے سے تلفظ غلط اور معنی بدل جائیں گے، اس سے تو صحت الفاظ کی ضرورت معلوم ہوئی اب صفات کی بات میں لکھتا ہوں کہ اردو میں ایک لفظ ”پنکھا“ ہے جس میں ”نون“ کے اخفاء کے ساتھ بولا جاتا ہے، اسی طرح ”رنگ“ اور ”جنگ“ میں جو فارسی الفاظ ہیں، ”نون“ کو ظاہر کر کے نہیں پڑھا جاتا، اب اگر کوئی پنکھا کو باظہر نون ”پن کھا“ کہے، یا ”رنگ کو“ ”رن گ“ کہے تو آپ کہیں گے کہ اردو، فارسی نہیں رہی مہمل لفظ ہو گیا، سین اس کے کہنے سے آپ بندھ گئے اس طرح کہ جب اس لفظ میں باظہر نون سے آپ نے اس کا غلط ہونا وراوردو زبان سے نکل جانا مان لیا تو جن لفظوں میں عربی زبان میں اخفاء ہے، وہاں بھی ماننا پڑے گا کہ باظہر نون سے وہ لفظ عربی نہیں رہتا، تو کیا اب بھی تجوید کی ضرورت میں کسی کو کلام ہو سکتا ہے؟

## تجوید سیکھنا فرض ہے

میں تو بہت ہوں کہ تجوید کا سیکھنا فرض ہے، کیونکہ قرآن عربی زبان میں ہے، جس کا عربی میں پڑھنا فرض ہے اور عربیت کے موافق صحیح تلفظ بدون تجوید کے نہیں آ سکتا، تو تجوید کا سیکھنا فرض ہوا، صاحبو! چاہے آپ اپنی کم ہمتی کی وجہ سے ادھر متوجہ نہ ہوں، مگر تجوید کی نفسہ بہت ضرورت ہے۔ اور افسوس یہ ہے کہ مسلمانوں کو اس طرف اس لیے توجہ نہیں کہ اس میں دنیا کا بظہر کوئی نفع نہیں، مگر حج و زیارت کے لیے یہ قانون ہو جائے کہ جس کا قرآن باقاعدہ صحیح ہوگا اس کو مذمت دی جائے گی۔



تو آج یہ سارے بی اے، ایم اے قاری ہو جائیں، ہم لوگ متاع دنیا کے لیے سب کچھ کر لیتے ہیں، اس لیے یہ سارے عذر جو بیان کیے جاتے ہیں، محض بہانے ہیں۔

(اسباب الفتنہ صفحہ ۲۶)

## سترواں اعتراض..... علماء کا باہمی اختلاف اور ہمارا فرض!

یہ بہت کٹھن سول ہے جس نے مسلمانوں کو اس وقت پریشان کر رکھا ہے، وہ دیکھتے ہیں کہ علماء میں باہم سخت اختلاف ہے، کوئی ایک بات کو حرام کہتا ہے، تو دوسرا اس کو جائز کہتا ہے، کوئی ایک بات کو سنت کہتا ہے تو دوسرا اسے بدعت بتلاتا ہے، اب کس کی مانیں؟ اور کس کی نہ مانیں؟ یہ سب پر عمل کریں، یہ غیر ممکن ہے، یا ایک کو دوسرے پر ترجیح دیں تو ترجیح کی وجہ کیا؟ لہذا بعض نے تو یہ فیصلہ کیا کہ سب کو چھوڑ دو۔ صاحبو! مجھے اس فیصلہ کی تو شکایت نہیں، مگر رونا اس کا ہے کہ جب یہی صورت اختلاف فنون دنیا کے ماہروں میں پیش آئے تو وہاں آپ نے یہ فیصلہ کیوں نہیں کیا؟ وہاں کسی ایک کو ترجیح دے کر کیوں پکڑا؟ یعنی بارہا ایسا ہوتا ہے کہ کسی مریض کے علاج میں اطباء اور ڈاکٹروں کی رائے مختلف ہوتی ہے، کوئی کچھ مرض کی تشخیص کرتا ہے، کوئی کچھ اور ہر ایک اپنی رائے کو صحیح بتلاتا ہے اور دوسرے کی رائے پر عمل کرنے کو مریض کے لیے مہلک بتاتا ہے، وہاں آپ نے سب حکیموں کو کیوں نہیں چھوڑا؟ اور یہ کیوں نہیں کہا کہ افسوس! اطباء میں اتفاق ہی نہیں، اب ہم کس کا علاج کریں؟ بس جاؤ مریض کو مرنے دو، ہم کسی کا بھی علاج نہیں کرتے، وہاں ایک حکیم کو ترجیح دے کر اس کا علاج کیوں کرتے ہیں؟ علیٰ ہذا اپنے وکلاء کے ساتھ بھی یہی برتاؤ کیوں نہیں کیا جو علماء کے ساتھ کیا گیا ہے؟ کیا وکلاء میں باہم اختلاف نہیں ہوتا ہے؟ اور یقیناً ہوتا ہے، پھر وہاں ایک وکیل کو دوسرے پر ترجیح دی جاتی ہے؟ اور سب کو کیوں نہیں چھوڑا جاتا؟ اس کا جواب آپ کے پاس کیا ہے؟

## ضروری سمجھنے کے بعد!

نتیجے میں ہی اس کا جواب دیے دیتا ہوں جو ایک گہری بات ہے، وہ یہ کہ دو قسم کی چیزیں ہوتی ہیں، ایک وہ جن کو ضروری سمجھا جائے، دوسرے وہ جن کو ضروری نہ سمجھا جائے، جن باتوں کو ضروری سمجھا جاتا ہے، ان کو تو کسی اختلاف کی وجہ سے ترک نہیں کیا جاتا بلکہ وہاں آدمی اپنی عقل سے تدبیر سوچتا ہے اور باوجود اختلاف کے ایک کو دوسرے پر ترجیح دے دیتا ہے اور جن باتوں کی

ضرورت نہیں سمجھی جاتی ان کو اختلاف وغیرہ کی صورت میں چھوڑ دیا جاتا ہے، وہاں تدبیر و تامل سے ایک کو ترجیح دینے کی مشقت گوارا نہیں کی جاتی، یہ قاعدہ ہے طبیعت انسانیہ کا اسی کے موافق یہاں عمل کیا گیا ہے کہ سنن میں وہ چیزیں ہیں، جان اور ایمان جان چونکہ عزیز ہے، اس لیے اس کی صحت و حفاظت کے اسباب میں اختلاف ہونے سے سب کو ترک نہیں کیا جاتا بلکہ وہاں یہ قاعدہ نکلا جاتا ہے کہ اہل کفر میں تو اختلاف ہو، اسی کرتا ہے، اس سے گھبرانا نہیں چاہیے، ہم اپنی عقل سے ورنہ اپنے خیر خواہوں سے دریافت کریں گے کہ سنن سب حکیموں اور ڈکٹروں میں کون سب سے زیادہ حاذق ہے؟ بس اس کا مدج اختیار کر لیں گے اور ایمان عزیز نہیں، اس لیے علماء کے اختلاف میں عقل سے کام لینا اور غور و تامل کی محنت برداشت کرنا گوارا نہیں، تو اسے صاحبوا اگر آپ ایمان کو بھی عزیز سمجھتے ہیں تو علماء میں بھی کسی طرح انتخاب کرتے، جس طرح حکم، میں یہاں جاتا ہے، مگر فسوس! آپ کو ایمان عزیز نہیں ہے اس لیے صاف سب کو چھوڑ دیا میں یہ نہیں کہتا کہ اس اختلاف میں مولویوں کی خطا نہیں ہے بلکہ ضرور ہے ورنہ آگے میں یہ بھی بتا دوں گا کہ ان میں سے خط کس کی ہے؟ مگر آپ کی، قی شکایت ضرور کروں گا کہ اس اختلاف کی وجہ سے سب کو چھوڑ دینا یہ بے ترتیب اور غلط رائے ہے جو ایمان کو عزیز نہ سمجھنے کی عداوت ہے، جنس و کسب اس اختلاف سے بچھڑ کر علماء کو رائے دیتے ہیں کہ سب مولویوں کو متفق ہو جانا چاہیے، نا اتفاقی بری چیز ہے، تو میں پوچھتا ہوں کہ کیا نا اتفاقی علی رطلق جرم ہے؟ یا اس سے بڑی قید بھی ہے؟ رونا اتفاقی علی رطلق جرم ہے اور اس کی وجہ سے ہر فریق مجرم ہو جاتا ہے، تو عدالت کو چاہیے کہ سب اس کے پاس کوئی مدعی دعویٰ پیش کرے تا قبل تحقیق مقدمہ فی مدعی و مدعا علیہ دونوں و سزا کر دیا جائے۔ یہوند دعویٰ و سزا کرے، دونوں میں نا اتفاقی کا ہونا ثابت ہو گیا ورنہ اتفاقی علی رطلق جرم ہے، تو مدعی و مدعا علیہ دونوں مجرم ہوں، اگر عدالت ایسا کرے تو سب سے پہلے آپ ہی مخالف ہوں گے ورنہ یہاں بھر میں شور مچا دیں گے ورنہ یہ فتنہ خفا ہے کہ تحقیق مقدمہ سے پہلے ہی دونوں مجرم ہوں، کیا اب آپ کو کوئی آپ سے بڑا غصہ ہے کہ یہ سزا پائیے؟ تو آپ کا قیاس یہ ہے کہ میں سے عدالت کو جتنی نا پسند تھا کہ اتفاقی علی رطلق جرم ہے جو باجماعت و اجماع اتفاقی ہے، اس میں سے حق پرستوں سے اور باقی یہ وہاں سب ادا کرتے ہیں و اس کی حمایت کی جاتی ورجو، حق پرستوں و سزا کی جاتی سب اس سے ایسے سے ہوتا ہے کہ یہ سزا کوئی علی رطلق جرم نہیں بلکہ نا اتفاقی و جرم ہے جو نا اتفاقی، ورجو اتفاقی علی رطلق جرم ہے ورجو میں، فریق ہوا میں تو ہر فریق مجرم نہیں ہوا کرتا، بلکہ اس کی حالت، حق و جرم سے ورجو حق ہو و جرم نہیں۔

## علماء کی نا اتفاقی

پس علماء کی یہ ہم نا اتفاقی اور اختلاف سے آپ کا سب کو مجرم بنانا اور ہر فریق سے یہ کہنا دوسرے سے اتفاق کرلو، غلط رائے ہے، بلکہ اول آپ کو تحقیق کرنا چاہیے کہ حق پر کون ہے؟ پھر جو ناحق پر ہوا اسے مجرم بنائیے اور اس کو اہل حق کے ساتھ اتفاق کرنے پر مجبور کرنا چاہیے ورنہ اہل حق کو دوسروں کے ساتھ اتفاق پر مجبور کرنے کے تو یہ معنی ہوں گے کہ وہ حق کو چھوڑ کر ناحق طریق اختیار کر لیں اور اس کو کوئی عقل تسلیم نہیں کر سکتا، تو اتنی شکایت آپ کی رہ گئی کہ آپ قبل از تحقیق ہی سب کو متفق ہو جانے کی رائے دیتے ہیں اور مولویوں کی شکایت ہم کو بھی ہے، مگر صرف ان کی جو ناحق پر ہیں اور اگر یہ کہا جائے کہ صاحب دوسرا فریق بھی اتفاق سے مجبور ہے کیونکہ ان کی سمجھ میں یوں ہی آیا، وہ اسی کو حق سمجھتے ہیں جو ان کی سمجھ میں آیا ہے تو جناب ایسا اختلاف رحمت ہے، اس اختلاف سے فتنے اور فساد کی نوبت نہیں آیا کرتی، دیکھئے ائمہ ربیعہ میں سمجھ ہی کا تو اختلاف ہے، مگر اس کے ساتھ پھر بھی سب متفق ہیں، کوئی ایک دوسرے پر مدامت و طعن نہیں کرتا، بلکہ ہر ایک سب کو حق پر سمجھتا ہے اور ایسا اختلاف ہوتا تو مسلمانوں کو آج یہ پریشانی نہ ہوتی جو آنکھوں سے نظر آرہی ہے، بلکہ یہ اختلاف تو روٹیوں کا ہے۔

## اختلاف کی بنیادی وجہ

میں کہہ کرتا ہوں کہ اگر اہل حق کے پاس کافی روپیہ ہو اور وہ ان سب فرقوں کی تنخواہیں مقرر کر دیں تو سارا اختلاف یک دن میں مٹ جائے یہ سارا اختلاف پیٹ کی وجہ سے ہے کہ کوئی مسودہ پر زور دیتا ہے، کوئی فاتحہ پر، کوئی تیجے، دسویں پر، ایک عالم صاحب سے جو بدعات کے بڑے حامی ہیں، کسی نے سوا کیا کہ تم مولود و فتنہ کو سنت کہتے ہو اور ان پر بہت زور دیتے ہو اور جو ان سے منع کرے اس کو برا بھلا کہتے ہو، پھر یہ کیا وجہ ہے کہ تمہاری مستورات بہشتی زیور پر حسرتی ہیں؟ (اللہ کی شان ہے کہ اس کتاب کو سب مسلمان اپنی مستورات سے زیب کرتے ہیں خواہ وہ کسی خیال کے ہوں چنانچہ اہل عام صاحب کی مستورات بھی بہشتی زیور پر حسرتی تھیں) تو انہوں نے اپنے پیٹ کی طرف اشارہ کر کے کہا کہ یہ سارا اختلاف ان کی برائی ہے۔ نہ حق وہی ہے جو بہشتی زیور میں لکھا ہے میں نے ایک دفعہ مسمو میں دیکھا کہ یہ جانے پر اہل اہل فتنہ کی جارہی ہے، پھر وہاں بیان فرمادیا کہ ہوتی تو میں نے اس بیان میں کہا کہ فاتحہ و درود سنت و بدعت ہونے کا امتحان بہت آسانی سے اس طرح ہوتا ہے کہ اماموں کی صاحب مسودہ پر حسرتی یا فاتحہ

دیں ان کو کچھ نہ دیا جائے، ان سے خوب موود پڑھو اور الگ الگ ہر کابی پر فاتحہ دو، مگر نذرانہ کچھ نہ دو، نہ منھائی کا دو ہر حصہ دو، پھر دیکھن وہ خود ہی اس کو فضوں اور بدعت کہنے لگیں گے، چنانچہ بعض لوگوں نے اس پر عمل کیا تو اسی روز شام کو آ کر فاتحہ خواں صاحب کہنے لگے کہ واقعی یہ تو ایک فضول س قصہ معلوم ہوتا ہے کہ مگ مگ فاتحہ سو، ایک ہی کافی ہے، میں نے جی میں کہا کہ اب تو معلوم ہو گا ہی صاحبو! میں سچ کہتا ہوں کہ ان کی آمدنی بند کرادو، تو وہ خود ہی کہنے لگیں گے کہ یہ سب فضوں قصہ ہے، یہ ساری باتیں روئیاں کھانے کی ہیں، جب ایک سال طاعون کا بہت زور ہوا تو میں دیکھ رہا تھا کہ چنے پڑھوانا، فاتحہ دلانا اور تیجہ، دسواں سب موقوف ہے، میں دیکھتا رہا جب طاعون کا زور ختم ہو گیا تو میں نے لوگوں سے کہا کہ کیوں جناب! وہ چنے ورفاتحہ کہاں گئے؟ اور وہ اب تیجہ، دسویں کیوں نہیں ہوتے؟ کہنے لگے: جی ان باتوں کی کیسے فرصت تھی؟ میں نے کہا چھوڑ دیا، کہا نہیں! میں نے کہا: بس سمجھو جو کام حذف ہو گئے وہ دین کے کام نہ تھے، بلکہ فرصت کی باتیں تھیں اور پیدین کے کام تھے اس لیے کم فرصتی میں بھی ترک نہ ہوئے، بس خاموش ہی تو ہو گئے۔

### فاتحہ مروجہ کا نقصان

اس طرح گاؤں کے ایک صاحب کہنے لگے کہ فاتحہ میں حرج کیا ہے؟ بلکہ فائدہ ہے کہ اس میں سورتوں کا ثواب بھی مردہ کو پہنچ جاتا ہے، میں نے کہا: یہ فائدہ تو کھانے کے ساتھ مخصوص نہیں، روپے پیسے اور کپڑے میں بھی ہو سکتا ہے، پھر کبھی اللہ کے نام کے روپے پیسے اور کپڑے پر فاتحہ پڑھی؟ کہا کبھی نہیں! میں نے کہا کیوں نہیں پڑھی؟ مردہ کو فائدہ ہی ہوتا، سورتوں کا ثواب پہنچ جاتا، کہنے لگے اجی بس سمجھ میں آ گیا، تم سچ کہتے ہو، صاحبو! یہ بالکل کھلی ہوئی باتیں ہیں یہ سارے قصے محض آمدنی کے واسطے نکالے گئے ہیں، اگر ان فاتحہ مولود پڑھنے والوں کی آمدنی بند کر دی جائے تو پھر دیکھئے وہ بھی وہی کہیں گے جو ہم کہتے ہیں، س مجس میں میں نے سنت و بدعت کی تحقیق بیان نہیں کی، بلکہ وہ باتیں بیان کر دی ہیں جو بہت موٹی ہیں، جن سے ہر شخص کو بآسانی حق کا پتہ چل سکتا ہے اور اگرچہ مجہد مذہب سنت و احکام کی شناخت کے حقیقی اصول بھی اپنے پاس موجود ہیں۔

مصلحت نیست کہ از یرودہ بروں افتد راز

ورنہ در مجس رنداس خبر نیست کہ نیست

ہاں! اگر کوئی طلب ظہر کرے اور ہمارے پاس آ کر رہے تو اس کو وہ اصول بھی بتلا دیں گے۔

## اختلاف محل شکایت نہیں!

غرض میں کہہ رہا تھا کہ اختلاف علی اور طلاق محل شکایت نہیں ہو سکتا، بلکہ پہلے آپ حق متعین کیجئے اس کے بعد دیکھئے کہ علماء مختلفین میں سے حق پر کون ہیں؟ اور ناحق پر کون؟ اس طرح محقق اور غیر محقق کی پہچان ہو جائے گی، جس کی میں ایک آسان ترکیب بتلاتا ہوں وہ یہ کہ دو قسم کے لوگ ہیں، بعض تو لکھے پڑے ہیں خواہ اردو ہی میں لکھے پڑھے ہوں اور بعض ان پڑھ ہیں، پہلے طبقہ کے لیے تو تحقیق حق کا طریقہ یہ ہے کہ وہ سب علماء کی کتابیں دیکھیں، مگر دونوں طرف کے علماء کی کتابیں خالی الذہن ہو کر انصاف سے دیکھیں، پہلے سے کسی کی طرفداری اور حمایت کا خیال دل میں نہ لائیں، کیونکہ اعتقاد کے بعد اس کی ہر بات اچھی معلوم ہوگی اور عیب نظر نہ آئے گا، سو تحقیق حق کا یہ طریقہ نہیں بلکہ اس کا طریقہ یہی ہے کہ خالی الذہن ہو کر دونوں طرف کی کتابوں کا مطالعہ انصاف کے ساتھ کیا جائے، خدا کے ساتھ معاملہ ہے، اس کو پیش نظر رکھ کر دیکھنا چاہیے، ان شاء اللہ اگر صلب حق ہے تو بہت جلد آپ کے ذہن میں خود بخود حق واضح ہو جائے گا، جب ایک کا حق ہونا معلوم ہو جائے تو بس اسی سے تعلق رکھو اور اسی سے دین کی باتیں اور خدا کا راستہ دریافت کرو، مگر دوسرے کو بھی برا نہ کہو، کیونکہ کسی کو برا کہنے سے تمہارا کیا بھلا ہو جائے گا؟ بس تم اپنی یہ حالت رکھو۔

ہمہ شہر پر زخواہاں منم و خیال ما ہے  
چہ کنم کہ چشم بد خو نہ کند بکس نگاہے  
دل آرامیکہ واری دل درد بند  
وگر چشم از ہمہ عالم فرو بند

اگر کوئی برا بھی ہو تو تم اس کو برا نہ کہو وہ اگر برا ہے، تو تم کو کیا؟ اور اگر دوسرا تم کو برا کہے جب بھی تم اسے برا نہ کہو، ذوق نے خوب کہا ہے:

تو بھلا ہے تو برا ہو نہیں سکتا اے ذوق!  
ہے برا وہی کہ جو تجھ کو برا جانتا ہے!  
اگر تو ہی برا ہے تو وہ سچ کہتا ہے!  
پھر برا کہنے سے کیوں اس کے برا مانتا ہے؟

## مولویوں کی صحبت میں رہ کر دیکھیں!

یہ طریقہ تو پڑھے لکھوں کے واسطے ہے اور جو بے پڑھے ہوں، وہ یہ کریں کہ وہ مولویوں کے پاس جا کر ایک ایک ہفتہ رہیں اور جو وقت ان کی فرصت کا ہو، دریافت کرنے سے معصوم ہو جائے گا، اس میں ان کے پاس بیٹھیں اور ان کی باتیں سنیں اور دیکھیں جو مسائل متفق علیہ ہیں ان کی پابندی کا کس کو زیادہ اہتمام ہے؟ اور نیز یہ کہ کس کے پاس جا کر کیا اثر ہوتا ہے؟ اگر کسی کے پاس جا کر آخرت کی رغبت پیدا ہو، عبادت الہی کا شوق بڑھے ورنہ خدا کی نافرمانی سے دس میں نفرت اور خوف پیدا ہو اور اس کے پاس رہنے والوں کی زیادہ تر حالت اچھی ہو تو بس اس کو اختیار کریں، اسی سے ہر بات پوچھا کریں اور اس کی صحبت میں گاہے گاہے آیا جا کر کریں اور یہ طریقہ پڑھے لکھوں کو بھی بہت مفید ہے، محض کتابوں کے مطالعہ سے کسی عالم کی اصلی حالت ایسی نہیں معلوم ہوتی، جیسے پاس رہنے سے معلوم ہوتی ہے، اس لیے وہ بھی اگر یہ طریقہ اختیار کریں تو زیادہ بہتر ہے۔ (اسباب الفتنہ صفحہ: ۵۷)

اٹھتر واں اعتراض .. بعض لوگ کہتے ہیں کہ روزے صرف تین ہی

## ہونے چاہئیں اس کی تردید!

ایک اشتہار میں نے اپنی آنکھوں سے دیکھا ہے کہ روزے صرف تین ہی ہونے چاہئیں، یعنی گیارہویں، بارہویں، تیرہویں اور اس پر دلیل کیا خوب صورت لائے، اس کو بھی سنئے! آپ نے یوں استدلال کیا کہ روزے کے بارے میں قرآن میں آیا ہے ”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اصْبِرُوا“ یعنی چند روز، جس کا اسی مطلب تو یہ ہے کہ ہماری ہمت بڑھانے کے لیے حق تعالیٰ فرماتے ہیں کہ روزے کے تھوڑے ہی دن ہیں، گھبراؤ نہیں، مگر آپ نے اس میں یہ اجتہاد کیا کہ حج کے بارے میں بھی یہی حفظ آیا ہے ”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اصْبِرُوا“ اور وہاں ”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اصْبِرُوا“ سے یہی گیارہویں، بارہویں، تیرہویں تاریخ مراد ہیں، جب وہاں حج میں ”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اصْبِرُوا“ سے یہ مراد ہیں تو یہاں صوم میں بھی وہی مراد ہیں، کیونکہ ”الْقُرْآنُ يَصْرُحُ بِعَصْرِ بَعْضِهِ بَعْضًا“ حالانکہ ”الْقُرْآنُ يَصْرُحُ بِعَصْرِ بَعْضِهِ بَعْضًا“ کے قاعدہ سے وہاں کام یہ جاتا ہے جہاں ایک آیت کی تفسیر معصوم اور دوسرے کی تفسیر معصوم نہ ہو اور یہاں تو دونوں کی تفسیر الگ الگ معصوم ہے، مگر اس انداز سے نے تو ایک جگہ کی تفسیر لے لی اور دوسری جگہ کی

تفسیر نظر انداز کر دی، میں کہتا ہوں کہ اگر ”اسام معدودات“ بقرینہ دوسری آیت لے گیا رہوں، بارہویں، تیرہویں مراد ہوں تو یہ تاریخیں تو ذی الحجہ کی ہوں گی، پس گیا رہوں، بارہویں، تیرہویں ذی الحجہ کا روزہ رکھنا فرض ہوگا اور یہ ہیں ایام تشریق ان میں روزہ رکھنا اجماعاً بالکل حرام ہے۔ تو قرآن سے ایسے ایام کا روزہ رکھنا فرض ہوگا جس کا روزہ رکھنا اجماعاً بالکل حرام ہے۔ چھ اجتہاد کیا! اور نیز میں کہتا ہوں کہ اگر ہر جگہ ”اسام معدودات“ سے بھی گیا رہوں، بارہویں، تیرہویں مراد ہیں تو یہود نے جو کہا ہے ”س نمسا سراً لا یام معدودات“ کہ ہم کو روزخ میں تھوڑے دن رہنا پڑے گا تو کیا وہاں بھی تین ویں دن مراد ہیں؟ ایمان سے کوئی تباہی کہ کیا یہود کی یہی مراد تھی کہ فقط گیا رہوں، بارہویں کو روزخ میں جانا پڑے گا اور وہ بھی ذی الحجہ ہی میں؟ اگر یہاں بھی یہی مراد ہے تو ایسا ہوا کہ ”جو کالا دہی میرے باپ کا سال“ غرض اسی طرح لوگوں نے فتنے ایجاد کیے ہیں، کوئی کہیں تک انسداد کرے، بغیر حکومت کے ہو نہیں سکتا، کوئی سلطنت اسلام کی ہوتی وہ ان کو بند کرتی۔

(اجرام الصیام من غیر انصرام حصہ اول صفحہ ۹)

انا سیوا اعتراض..... اس شبہ کا جواب کہ تبلیغ عذر سے ساقط ہوتی

ہے یا نہیں؟

اس کا جواب یہ ہے کہ پہلے آپ امر بالمعروف شروع کر دیں، جب کام شروع کر کے کہیں گاڑی اٹکے گی، اس وقت استفتاء کرینا، ابھی سے اعذار کے حکم دریافت کرنے کا آپ کو حق نہیں، بلکہ اس وقت اعذار کا حکم دریافت کرنا گویا جان بچانے کی تدبیریں ڈھونڈنا ہے، سب مسلمان جانتے ہیں کہ شریعت نے طاقت سے زیادہ کوئی حکم نہیں دیا، مگر پھر بھی اس قسم کے عذر کو دوسرے کاموں کی بابت کوئی پیش نہیں کرتا، مثلاً وضو بعض دفعہ عذر سے ساقط ہو جاتا ہے اور نماز میں قیام عذر سے ساقط ہو جاتا، مگر جس وقت نماز کے لیے کسی کو کہا جاتا ہے، وہ کبھی یہ نہیں کہتا ہے کہ پہلے مجھے یہ بتلا دو کہ وضو اور قیام کن کن عذروں سے ساقط ہو جاتا ہے؟ کیونکہ وہاں آپ نماز کے پڑھنے کو ضروری سمجھتے ہیں اور عذر کو عارضی، اسی طرح کھانے میں بھی کسی نے طبیب سے یہ نہیں پوچھا کہ حکیم جی کھانے کے شرائط بتلا دو اور یہ بھی سمجھا دو کہ کس وقت چھوڑ دیا جائے؟ کیونکہ یہاں بھی کھانے کو ضروری اور نہ کھانے کو عارضی سمجھا جاتا ہے، اسی طرح رمضان میں جو لوگ روزہ رکھتے ہیں، وہ کبھی پہلے یہ نہیں پوچھتے کہ مولوی صاحب! روزہ کن کن وجوہ سے ساقط ہو جاتا ہے؟

بلکہ کوئی ایسا سوال کرے تو اس کی نسبت عام طور پر بدگمانی ہوتی ہے کہ شاید روزہ نہ رکھنے کے ارادے ہیں، صاحب! آپ کو چاہیے تھا کہ آپ امر بالمعروف شروع کرتے، پھر کسی وقت بدوجاہت آدمی کو خلاف شرع وضع پر نصیحت کرنے یا کافر کو تبلیغ اسلام کرنے میں گاڑی اٹکتی، اس وقت موبوی صاحب سے پوچھتے کہ اس موقع پر کیا کروں؟ یہ کیا کہ آپ نہ حکم کو امر بالمعروف کریں، نہ محکوم کو، نہ مسلم کو، نہ کافر کو، نہ بیوی کو، نہ اور دکو اور پیسے ہی سے لگے عذر کا حکم دریافت کرنے، شاید آپ یہ کہیں کہ نماز روزہ میں تو عذر کم پیش آتے ہیں اور امر بالمعروف میں اکثر پیش آتے رہتے ہیں میں کہتا ہوں کہ یہ خیال غلط ہے، اپنے گھر والوں کو امر بالمعروف کرنے میں کون سا عذر نفع ہے؟ بیوی نے نماز نہ پڑھی تھی، اس کو نصیحت کرنے میں کیا خوف تھا؟ کیا وہ آپ کو مار ڈالے گی؟ یا لڑکا نماز نہیں پڑھتا تو وہ آپ کا کیا کرے گا؟ اگر آپ کہیں کہ وہ سنت نہیں ہے تو میں کہتا ہوں کہ اگر وہ کبھی امتحان میں فیل ہو جائے تو اس وقت اس کو کیوں مارتے ہیں؟ اور کیوں سزا دیتے ہیں؟ اس وقت وہ آپ کی بات کیونکر سننے لگتا ہے؟ پس یہ سب بہانے خوب ہیں۔ اصل بات وہی ہے کہ آپ اس کو ضروری ہی نہیں سمجھتے، بھلا اگر آپ کا کوئی دوست آپ کے سامنے زہر کھانے لگے تو کیا آپ اس کو نہیں روکیں گے؟ یقیناً ہاتھ پکڑ کر زور سے جھٹکا دے کر زہر کو اس کے ہاتھ سے لے لیں گے۔ اگر تنہا قادر نہ ہوں تو دوسروں کو امداد کے واسطے بلائیں گے، پھر اس کی کیا وجہ ہے کہ دین میں جو افعال مضر ہیں ان کے روکنے میں اس اہتمام سے کام نہیں لیا جاتا؟ معلوم ہوا کہ آپ دین کے ضرر کو ضرر نہیں سمجھتے اور یہ سخت مرض ہے جس کا علاج بالفسد ہے، مگر افسوس اس قدر غفلت ہے کہ خدا کی پناہ! کسی کو بھی اس مرض کے علاج کی طرف توجہ نہیں، الا ماشاء اللہ

(نواصی بالحق حصہ اول)

## استیواں اعتراض ... تبلیغ اسلام کا مسلم طریقہ!

ہر ضلع میں ایک مجلس تبلیغ قائم کر دی جائے، جس کا نام وغیرہ رکھنے کی کوئی ضرورت نہیں، نہ عہدہ داروں کے نام مقرر کرنے کی ضرورت ہے، کیونکہ آج کل انجمن کے قوانین اور عہدہ داروں کی فہرست میں تو رجسٹریاہ کیے جاتے ہیں، مگر کام نہیں ہوتا، ہم کو کام کرنا چاہیے جتنا جس سے ہو سکے، بڑے پیمانہ کی بھی فکر نہ کرو، چھوٹے ہی پیمانہ پر کام شروع کر دو، ہماری حالت یہ ہے کہ یا تو کام کرتے ہیں، ٹیپ ٹاپ سے، ورنہ کچھ نہیں کرتے، وہی مثل ہے ”کھوٹا گا تو گھی سے ورنہ جواں گا تو جی سے“ یہ بڑی حماقت اور غلطی ہے، یاد رکھو! ابتداء ہر کام کی کمزور اور معمولی ہوتی ہے، ترقی



تد رسیجا ہی ہوتی ہے۔ حق تعالیٰ نے اس عالم میں اپنے افعال کو بھی تد رسیجا ہی ظاہر کیا ہے کہ اس نطفہ قرار پاتا ہے، پھر نو ماہ کے بعد پیدا ہوتا ہے، پھر رفتہ رفتہ نشوونما ہو کر پندرہ برس کا بچہ کا بالغ ہو جاتا ہے، حالانکہ حق تعالیٰ قادر ہیں کہ ایک ہی منٹ میں سب کچھ کر دیں، جیسا کہ جنت میں ہوگا کہ جس شخص کو وہاں اولاد کی تمنہ ہوگی تو بیوی کے پاس جاتے ہی حمل قرار پا کر فوراً بچہ پیدا ہوگا اور اسی وقت باپ کے برابر ہو جائے گا۔ خدا تعالیٰ کا اس عالم میں یہ نمونہ ظاہر نہ کرنا اور تد رسیجا افعال ظاہر کرنا، ہماری تعلیم ہی کے لیے تو ہے کہ تم دنیا میں ابتداء عمل کے ساتھ ہی ترقی و عروج کے طالب نہ بنو، بلکہ چھوٹے پیمانے پر ہی کام شروع کر دو اور اس میں لگے رہو، رفتہ رفتہ ایک دن عروج و کمال بھی حاصل ہو جائے گا تم سے جتنا کام ہو سکتا ہے، اتنا ہی کرنے لگو، تم اسی کے مکلف ہو اس سے زیادہ کے مکلف نہیں، حق تعالیٰ اسی میں برکت دیں گے، انجمن کا نام کرنے اور عہدہ داروں کے مقرر کرنے سے کچھ نہیں ہوتا، نہ اشتہاروں اور اخباروں میں چھپانے سے کچھ ہوتا ہے، فائدہ کام کرنے سے ہوتا ہے چاہے تھوڑا ہی ہو دو چار آدمی ہی ملک کو تبلیغ شروع کر دو اور اپنی قلت پر نظر نہ کرو، اللہ تعالیٰ نے ایک ذات پاک کے ذریعہ سے اسلام کو عرب سے تمام دنیا میں پہنچایا، سو خدا اب بھی موجود ہے، تم اسی پر بھروسہ کر کے کام شروع کر دو۔

### حضرات صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کی مثال

چنانچہ اللہ تعالیٰ نے حضرات صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کی مثال قرآن میں یوں بیان فرمائی ”كَرَّرَ عَ أَخْرَجَ شَطْأَهُ فَآزَرَهُ فَاسْتَغْلَظَ فَاسْتَوَىٰ عَلَىٰ سُوقِهِ يُعْجِبُ الزُّرَّاعَ لِيَصِطَّ بِهِمْ“ کہ ان کی مثال ایسی ہے جیسے ایک بیج زمین میں بودیا جاتا ہے تو اول وہ اپنی سوئی کو نکالتا ہے، پھر خدا اس کو پانی، ہوا، مٹی وغیرہ سے قوت دیتا ہے تو قوی اور مضبوط ہو کر تناور سیدھا درخت ہو جاتا ہے، سو آپ نے دیکھا ہوگا کہ ایک ذرا سے بیج سے کتنا بڑا درخت پھیلتا ہے، جو سارے محلے پر سایہ فلگن ہوتا ہے جب جمادات میں ادنیٰ تخم کی یہ حالت ہے، تو انسانوں میں ایک دو آدمی اللہ کے بھروسہ پر کام کریں اور ان کے کام کو قوت و ترقی حاصل ہو جائے تو کیا بعید ہے؟ مگر آج کل مشکل یہ ہے کہ کام تو شروع نہیں ہوتا اور پہلے ہی سے گیڈری دوڑتی ہے کہ اس تجویز کو اخباروں میں شائع کرادیں۔ اشتہار چھپوادیں، صاحبو! کیا یہ ریا نہیں؟ اور کیا ریا وغیرہ سے ممانعت نہیں؟ اور وہ ممانعت کس کے لیے ہے؟ کیا یہ احکام کفار کے واسطے ہیں؟ ہرگز نہیں! بلکہ مسلمانوں ہی کو ریا وغیرہ سے منع کیا گیا ہے، کیونکہ کفار مخیط با نفروع نہیں ہیں، بعض اس پر یہ کہا کرتے

ہیں کہ ہم اخبارات و اشتہارات کے ذریعہ سے اظہارِ رس لیے کرتے ہیں کہ دوسروں کو بھی رس سے ترغیب ہوگی۔

میاں! بس رہنے دو، یہ تو تاویل ہی تاویل ہے، ذرا دل کو ٹٹول کر دیکھو تو معلوم ہوگا کہ بجز شہرت اور نام کے کچھ مقصود نہیں، مگر کسی کی واقعی غرض ترغیب ہی کی ہو، جب بھی اس کو چاہیے کہ اس اشاعت کے اشتہار کے متعلق اول کسی عام محقق بے غرض سے مشورہ کرے۔

(تواصی بالحق حصہ اول صفحہ ۴۰)

## اکا سیواں اعتراض۔ مجتہدین کے اختلاف کا راز!

سنن میں امتیاز کرنا کہ شرع کے نزدیک مقصود کون ہے؟ اور غیر مقصود کون ہے؟ یہ کام مجتہدین کا ہے، ہر شخص کا کام نہیں اور کبھی جہاد میں اختلاف بھی ہوتا ہے، چنانچہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے نماز میں رفع یدین ثابت ہے اور عدم رفع بھی ثابت ہے، اب یہاں مجتہدین کا ختلاف ہوا، ایک مجتہد سمجھے کہ رفع یدین مقصود ہے اور ترک رفع آپ نے جو فرمایا تو بیانِ جواز کے لیے ہے، مقصود نہیں اور ایک مجتہد جو عدم رفع کے قائل ہیں وہ کہتے ہیں کہ نماز میں سکون چاہیے چنانچہ حدیث میں آتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرات صبیہ رضوان اللہ علیہم اجمعین سے فرمایا کہ یہ تمہیں کیا ہو گیا ہے کہ تم نماز میں ہاتھ اٹھاتے ہو۔ (یعنی نماز کے وقت) نماز میں سکون اختیار کرو، پس مقصود عدم رفع ہے اور رفع بیانِ جواز کے لیے فرمایا، یہ وہ نہیں ہے جو رکوع میں جانے اور اس سے اٹھنے کے وقت کیا جاتا ہے، بلکہ یہ وہ رفع ہے جو کہ سلام پھیرتے وقت کیا جاتا ہے، جیسا کہ بعض حدیثوں میں اس کی تشریح ہے کہ صبیہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین جب نماز کا سدم پھیرتے تو ہاتھ اٹھا کر کہتے: ”لسلام علیکم ورحمہ اللہ“ یہ ممانعت حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس پر فرمائی، ہم اس بارے میں یوں کہتے ہیں کہ مانا اس رفع سے وہی رفع مراد ہے، مگر اس سے بات تو ضرور نکلی کہ اصل مطلوب نماز میں سکون ہے اور رفع اس کے ختلاف ہے، پس موقع مختلف فیہا میں بھی رفع مقصود نہ ہوگا، کیونکہ وہ نماز کی حالت میں اصلی یعنی سکون کے ختلاف ہے اور عدم رفع چونکہ سکون کے موافق ہے اس لیے وہ مقصود ہوگا، اسی طرح وہ جہاں کہیں اختلاف ہوا ہے، اسی وجہ سے ہوا ہے کہ ایک نے ایک چیز کو مقصود سمجھا اور ایک نے دوسری چیز کو۔

## آمین میں اختلاف

مثلاً آمین کہنا، ایک مجتہد کی رائے یہ ہے کہ مقصود آمین پکار کر کہنا ہے اور اخفاء جو ہوا ہے تو وہ بیان جواز کے لیے ہے اور ایک مجتہد کی رائے یہ ہے کہ مقصود اخفاء ہے کیونکہ یہ دعاء ہے اور دعائیں اخفاء مقصود ہے، اگر پکار کر بھی کہہ دیا ہے تو وہ اس لیے تاکہ معلوم ہو جائے کہ آپ آمین بھی کہا کرتے تھے، اگر کبھی بھی پکار کر نہ کہتے تو خبر نہ ہوتی کہ آمین بھی آپ کہا کرتے تھے جیسے کبھی کبھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی حکمت کے لیے سری نماز میں ایک آیت پکار کر پڑھ دی ہے تعیم کی غرض سے ایک مجتہد کی رائے یہ ہے اور ایک کی وہ رائے ہے، یہ اختلاف کا ہے سے ہوا اسی وجہ سے کہ ایک نے ایک چیز کو مقصود سمجھ اور دوسرے نے دوسری چیز کو۔ اگر اس کو پیش نظر رکھا جائے تو آپس میں بڑائی جھگڑے ہی کا خاتمہ ہو جائے، بس یہ راز ہے اختلاف مجتہدین کا اسی بناء پر تمام افعال میں اختلاف ہوا ہے۔ (احکام المدل صفحہ ۳۳)

بیاسیواں اعتراض..... دور دابراہیمی کے افضل ہونے کا شبہ اور اس کا

## جواب!

ایک مشہور سوال کا حل یہ ہے کہ۔ ”اللہم صل علی محمد و علی ال محمد کما صلت علی ابراہیم و علی ال ابراہیم“ میں جو صلوٰۃ علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو صلوٰۃ علی ابراہیم علیہ السلام کے ساتھ تشبیہ دی گئی ہے تو اس پر بعض لوگوں کو شبہ ہوتا ہے صلوٰۃ ابراہیمیہ کے افضل و اکمل ہونے کا صلوٰۃ محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اور منشاء اس کا وہی ہے کہ عام طور پر لوگوں نے یہی سمجھ رکھا ہے کہ تشبیہ میں مشبہ بہ کا مشبہ سے اقویٰ و اکمل ہونا شرط ہے، حالانکہ یہ مقدمہ ہی غلط ہے، بلکہ صرف اوضح اور اشر ہونا ضروری ہے، افضل و اکمل ہونا ضروری نہیں اور اس کی دلیل خود قرآن میں موجود ہے، فرماتے ہیں: ”اللَّهُ نُورُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ مِثْلُ نُورِهِ كَمِشْكَاةٍ فِيهَا مِصْبَاحٌ“

اس میں اللہ تعالیٰ نے اپنے نور کو چراغ کے نور سے تشبیہ دی ہے، حالانکہ چراغ کے نور کو نور حق سے کیا نسبت؟ مگر بوجہ وضوح کے تشبیہ دی گئی ہے، کیونکہ نور مصباح لوگوں کے ذہن میں پہلے سے حاضر ہے۔

## ایک اشکال اور اس کا جواب

اس پر اگر یہ سوال ہو کہ لوگوں کے ذہن میں نور شمس و قمر بھی ح ضر ہے اور ان دونوں کا نور چراغ کے نور سے زیادہ قوی ہے، تو ان کے ساتھ تشبیہ کیوں نہیں دی گئی؟ اس کا جواب یہ ہے کہ سورج اور چاند کا نور اگرچہ چراغ کے نور سے اقویٰ ہے، مگر سورج میں ایک عیب یہ ہے کہ اس پر نگاہ نہیں جمی، اس کے ساتھ تشبیہ دی جاتی تو سامعین کو شبہ ہوتا ہے کہ شاید خدا کا نور بھی ایسا ہی ہوگا کہ اس پر نگاہ نہ جم سکے، تو جنت میں بھی دیدار سے مایوسی ہوتی اور قمر سے اس لیے تشبیہ نہیں دی کہ اس کے متعلق یہ بات مشہور ہے کہ: ”نور القمر مستعد من نور الشمس“ تو اس کے ساتھ تشبیہ دینے میں اس کا شبہ ہوتا ہے کہ نور حق بھی کسی سے مستفاد ہے، پھر چراغ میں ایک صفت شمس و قمر سے زیادہ یہ ہے کہ وہ دوسروں کو بھی منور (روشنی والا) بنا دیتا ہے کہ ایک گھنٹہ میں ایک چراغ سے ایک لاکھ چراغ روشن ہو سکتے ہیں اور اس کے نور میں کچھ کمی نہیں آتی اور شمس و قمر سے دوسروں کو صرف روشنی پہنچتی ہے، یہ نہیں ہوتا کہ دوسری شے نورانی بن کر کسی اور کو بھی منور کر سکے۔ اگر کہا جائے کہ آئینہ آفتاب یہ چاند کے سامنے کیا جائے تو وہ خود بھی نورانی ہو جاتا ہے اور دیوار کو بھی منور کر دیتا ہے، تو اس کا جواب یہ ہے کہ وہ محض واسطہ فی العروض ہوتا ہے، واسطہ فی الثبوت نہیں ہوتا اور چراغ واسطہ فی الثبوت ہو جاتا ہے جیسا کہ نور حق واسطہ فی الثبوت ہوتا ہے، مگر یہ تشبیہ من کل وجہ نہیں کہ اس سے نفوذ بات دوسرا خدا تصنیف کرنے لگیں، مطلب صرف یہ ہے کہ نور حق دوسروں کو بھی منور کرتا ہے اور منور بھی ہے، گو دوسروں کی تنویر اس درجہ کی نہ ہو اور یہ بات چراغ ہی میں ہے، شمس و قمر میں نہیں ہے اور یہ سب نکات ہیں مقاصد نہیں ہیں، ہر شے کو اپنی حد پر رکھنا چاہیے۔

## تراسیواں اعتراض..... واصل بحق ہونے پر شبہ!

اس پر شاید کسی کو شبہ ہو کہ بارگاہ حق کی تو کہیں انتہا نہیں، جیسا کہ مولانا فرماتے ہیں:

اے برادر بے نہایت در گہیست

ہرچہ بروئے میری بروئے ما نیست

ایک اور عارف کہتے ہیں:

مگر دو قطع ہرگز جادۂ عشق از دوید نہا

کہ می بالہ بخود این راہ چوں تاک از برید نہا

اور جب اس کی انتہاء کہیں نہیں پھر و صوں کے کیا معنی؟ کیونکہ و صوں تو محدود ہو سکتا ہے، غیر محدود کہاں ہو سکتا ہے؟ سو اس کا جو ب یہ ہے کہ وصول کے دو معنی ہیں، ایک وصول محدود ہے، ایک غیر محدود ہے، تفصیل اس کی یہ ہے کہ تحقق مع اللہ کے دو درجے ہیں، ایک سیر الی اللہ، یہ تو محدود ہے، ایک سیر فی اللہ، یہ غیر محدود ہے، سیر الی اللہ یہ ہے کہ نفس کا علاج شروع کیا یہاں تک کہ امراض سے شفاء ہوگی اور ذکر و تغل سے قلب کی تعمیر شروع کی یہاں تک وہ نور ذکر سے معمور ہو گیا، یعنی تخلیہ و تحلیہ (تخلیہ خالی کرنا، تحلیہ آراستہ کرنا) کے قواعد جان گئے، موانع مرتفعہ کر دیے، معالجہ امراض سے واقف ہو گئے، نفس کی اصدا ح ہو گئی، خلاق رذیلہ زائل ہو گئے اور اخلاق حمیدہ سے، انوار ذکر سے قلب آراستہ ہو گیا، اعمال صالحہ کی رغبت طبیعت ثانیہ بن گئی، اعمال و عبادات میں سہولت ہو گئی، نسبت اور تعلق مع اللہ حاصل ہو گیا، تو سیر الی اللہ ختم ہو گئی اس کے بعد سیر فی اللہ شروع ہوتی ہے کہ خدا تعالیٰ کی ذات و صفات کا حسب استعداد انکشاف ہونے لگا، تعلق سابق میں ترقی ہوئی، اسرار و حالات کا ورود ہونے لگا، یہ غیر محدود ہے، یہی وہ تعلق ہے جس کی نسبت کہا گیا ہے:

بحریت بحر عشق کہ ہچش کنارہ نیست

آنجا جزاء اینکہ جاں بسپارد چارہ نیست

اور اس کی ایسی مثال ہے کہ ایک شخص سائنس کا امتحان دیتا ہے، یہاں تک کہ پاس ہو گیا اور سند مل گئی، تو اس وقت سیر الی سائنس ختم ہوئی، اس کے بعد سیر فی سائنس ہے کہ تحقیقات میں اضافہ ہو، نئی نئی باتیں منکشف ہوں، اس کی کوئی حد نہیں، چنانچہ اہل سائنس خود اس پر متفق ہیں کہ تحقیقات سائنس کا سلسلہ غیر محدود ہے۔

جب ایک دنیوی تعلق کا یہ حال ہے، تو تعلق مع اللہ کا کیا حال ہوگا؟ دوسری مثال اور نیچے کہ ایک کرہ جو اپنے مرکز سے لگ ہو گیا ہو اور وہ حرکت اینیہ کر کے مرکز پر پہنچ جائے تو اس وقت حرکت الی مرکز ختم ہوئی، پھر اس کے بعد اپنے مرکز پہنچ کر وہ حرکت وضعیہ کرتا ہے اس کی کوئی حد نہیں، اسی طرح یہاں سمجھو ایسے وہ شبہ جاتا رہا ہے کہ جب بارگاہ حق غیر متناہی اور غیر محدود ہے تو وصول کے کیا معنی؟ سو میں نے بتلادیا کہ تحقق مع اللہ ایک معنی کے اعتبار سے محدود ہے، یعنی سیر الی اللہ کے اعتبار سے اور اکثر اسی حد پر خدفت دے دی جاتی ہے اور سالک (راہ خدا طے کرنے والا) کو مجز بنایا جاتا ہے، جیسے علوم ظاہر میں ایک نصاب خاص کے ختم کرنے پر اور پاس کرینے پر سند دی جاتی ہے، یہ محدود ہے، پھر آگے عمر بھر علوم میں ترقی ہوتی رہتی ہے، یہ غیر محدود ہے، ایک درجہ غیر محدود ہے، اسی طرح یہاں تعلق کا محدود ہونا بھی صحیح ہے اور غیر محدود ہونا بھی صحیح ہے۔ (غایۃ الشیخ صفحہ ۳۸)

چوراسیواں اعتراض .. بعض لوگوں کا بغیر عمل کامل ہو جانے کی تمنا

کرنا غلط ہے!

لوگ خاص دین کے باب میں اس کے درپے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ ہم کو ایسا شدید تعلق ہو جائے کہ حقوق خود بخود ادا ہوتے رہیں، ہم کو کچھ کرنا نہ پڑے، بس محبت و شوق کا ایسا غلبہ ہو جائے کہ نماز روزہ خود ہی ادا ہوتا رہے، سو یہ حالت غیر اختیاری ہے، بندہ کے اختیار میں نہیں، بلکہ اس کے ذمہ یہ واجب ہے کہ اپنے ارادہ و اختیار سے کام لے اور غیر اختیاری امور کے درپے نہ ہو، یہ بہت ضروری مسئلہ ہے، جیسے حدیث میں ”صہور شصراً لا یحمان“ (پاک و صاف رہنا آدھا ایمان ہے) وارد ہے، اسی طرح میں اس مسئلہ کو نصف اسلوک سمجھتا ہوں کہ اختیار میں کوتاہی نہ کرے اور غیر اختیاری امور کے درپے نہ ہو، لوگوں نے آج کل صرف نماز روزہ کا نام دین رکھ لیا ہے، حالانکہ یہ عمل اختیار یہی میں مشغول ہونے سے حاصل ہوتے ہیں، مگر شرط یہ ہے کہ عمل دین کا جزو ہیں کہ اختیاری امور کے درپے ہو غیر اختیاری کے درپے نہ ہو یا درکھو یہ امور غیر اختیار یہ یعنی حالات و کیفیات وغیرہ اگر کبھی حاصل ہوتے ہیں۔ اعمال اختیاری سے غیر اختیاری کی نیت بھی نہ کرے، کیونکہ حصوں میں تجلیل و تاجیل (تجلیل جلد کرنا، تاخیر دیر کرنا) اختیار سے باہر ہے، کبھی تو نقصان عمل کی وجہ سے تاخیر ہوتی ہے، کبھی قسمت استعداد و ضعف، استعداد کی وجہ سے دیر ہوتی ہے، پس تم اس کو اللہ تعالیٰ کے سپرد کرو، خود ن کے درپے نہ ہو بلکہ ان اعمال کے درپے ہو جو تمہارے اختیار میں ہے۔

تو بندگی چو گدایاں بشرط مرد بکن

کہ خوجہ خود روش بندہ یروں دند

وہ خود جانتے ہیں کہ تمہارے لیے کیا مناسب ہے، کیا نہیں؟ اس سے گرجاات و کیفیات تمہارے لیے مناسب ہوں گے، عہد کر دیں گے۔ نہیں مناسب ہوں گے تو نہیں سہ کر دیں گے، دیکھو ہاں اپنے بچے کے واسطے جو مصلحت سمجھتی ہے وہی کرتی ہے بچے کی خواہش پر عمل نہیں کرتی، خصوصاً باپ کی، وہ تو بچے کی ضد سے مغلوب ہی نہیں ہوتا، ہاں تو کسی وقت مغلوب بھی ہو جاتی ہے، مگر زیادہ حالات یہ ہیں کہ وہ دین بچے کے ساتھ اپنی رائے کے موافق معامدہ کرتے ہیں،

مصلحت جانتے ہیں ویسا ہی عمل کرتے ہیں، گو بچہ کتنا ہی ضد کرے مولانا فرماتے ہیں

طفل می لرزد زینش احتجام  
مادر مشفق ازاں غم شد کام

بچہ کچھنے لگانے والے کے نشتر وغیرہ کو دیکھ کر روتا ہے، ڈرتا ہے، مگر ماں خوشی کے ساتھ اس کے کچھنے لگوئی ہے، کیونکہ اس کی نظر انجامِ صحت پر ہے، تو جب ماں باپ بچوں کی رائے پر کام نہیں کرتے، پھر حق تعالیٰ بندوں کی رائے پر کیوں کام کریں؟ اور تم سے مشورہ کیوں میں؟ وہاں شخصیت ہے، پارلیمنٹ نہیں ہے، غرض اعمال اختیار یہ میں بھی امور غیر اختیار یہ کا قصد نہ کرے، جو بات اس کے اختیار میں نہیں اس کی طرف تنقید ہی نہ کرے، بلکہ اپنے کام میں لگے۔

(رفع الانتباس عن نفع الدباس صفحہ ۵)

### پچاسیواں اعتراض بزرگوں کے طریقہ اصلاح پر شبہ کا جواب!

بعض لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ اس طریقہ سے یعنی طریق اصلاح اختیار کرنے سے معتقد کم ہو جائیں گے، میں کہتا ہوں وہ تو یہ خیال غلط ہے، غلط ہر میں تمہارے پاس آدمی کم آئیں مگر دوس میں معتقد زیادہ ہوں گے ورنہ تو یہ معتقد ہوئے تو کیا فوج بھرتی کر کے کہیں کام پر بھیج دے؟ اگر زیادہ معتقد بھی ہوئے ورنہ کام نہ کیے تو ان کو لے کر کیا کرو گے؟ اس سے تو یہ چھٹا ہے کہ معتقد تھوڑے ہوں اور کام کے ہوں، اس میں تو زیادہ رحمت ہے کہ ہجوم خلق زیادہ نہ ہوگا، کیونکہ ہجوم سے اوقات میں خلل پڑتا ہے۔

یہ جواب تو بطور ارجحان ہے، ورنہ میرا اسی مذاق یہ ہے کہ مجھے تو لوگوں کے عقائد ہی سے مشت ہوتی ہے، مگر جسے ہجوم خلاق سے محبت ہو، جو ہر وقت اپنے گرد جمع چاہتا ہو، وہ تو بے شک معتقدین کی قلت سے گھبرا جائے گا ورنہ طریق اصلاح کو اختیار نہ کرے گا، ان سلسلے میں بیعت میں جدائی نہیں آتا، بلکہ بہت سے شراہ کے بعد رہتا ہوں، اس میں ہمارے بعض احباب کی رائے یہ ہے کہ اتنی سختی نہ کرنی چاہیے، بلکہ جہاں تک ہو سکے وہاں کو اپنے سے وابستہ کرنا چاہیے۔ میں بہت سوں سے وابستہ کر کے صدق کرو تب توفیق مدد بھی ہے، ورنہ وہ تو وابستہ ہو کر طریق سے بیکار رہ رہ رہتے (پاف بندھ ہو) سو جائے گا، کیونکہ جدی بیعت کرینے سے وہ سمجھے گا کہ اس طریق میں عمل کے بہت کم کی ضرورت نہیں، اب بتاؤ وہ طریق سے وابستہ ہو یا نہیں؟ ورنہ اب اس سے شریعت کی جائیں گی تو عمل کی ضرورت بتا دینی ہے اس کے ذمہ نہیں رہ جائے گی، ورنہ

روک ٹوک کا تحمل کرتا رہا، تو ان شاء اللہ بہت جلد اصلاح پذیر ہو جائے گا ورنہ بدن اس کے تو فضول بھرتی کرنا ہے، غرض اخلاق باطنہ کی حقیقت یہ ہے کہ اعمال باطنہ درست ہوں۔

(تجمعین بین النفعین صفحہ ۲۷)

## چھیا سیواں اعتراض .. طاعون سے بھاگنا تدبیر کے خلاف ہے!

میں کہتا ہوں کہ بھاگنا دراصل تدبیر ہی نہیں، بلکہ سوء تدبیر ہے، کیونکہ بھاگنا جیسے ضعف قلب سے ناشی ہے، اسی طرح وہ ضعف کا منشا بھی ہے، یعنی بھاگنے سے اس فعل سے ضعف کو اپنے قلب پر غالب کر دیتا ہے، طبی قاعدے سے ایسے امراض ضعیف القلب پر سب سے پہلے قبضہ کر لیتے ہیں تو بھاگنے والے نے تو اسی وقت اپنے اوپر طاعون کو قبضہ دے دیا، گر وہ یہاں نہیں مرا تو دوسری جگہ مرے گا، اب بتلائیے بھاگنا تدبیر کس طرح ہے؟

دوسرے میں کہتا ہوں کہ اگر بھاگنا مفید بھی ہو اور بھاگنے والا طاعون سے بچتا بھی ہو تو تب بھی شریعت کو حق ہے کہ اس مفید فعل سے منع کر دے، کیونکہ جنس مفید فعال سے آپ بھی تو منع کرتے ہیں، مثلاً ٹرائی سے بھاگنا تمام عقلاء کے نزدیک جرم ہے، حالانکہ یقیناً بھاگنے والے کو تو بھاگنا ہی مفید ہے، اس کی جان بچتی ہے، مگر اس کو آپ کے لیڈر بھی تدبیر نہیں کہتے بلکہ بے تدبیری کہتے ہیں، اسی طرح ہم طاعون سے بھاگنے کو بے تدبیری کہتے ہیں، کیونکہ ہمارے نزدیک دلیل شرعی سے طاعون سے بھاگنا ایسا ہی ہے جیسا جنگ (ٹرائی) سے بھاگنا اور جہاد سے بھاگنا، یوں طاعون کی نسبت حدیث میں وارد ہے ”وَسَفَرُ مَسْكَانٍ مِنْ نَارٍ حَفٍّ“ (اس سے بھاگنے والا میدانِ کارزار سے بھاگنے والے کی طرح ہے) اور یک حدیث میں طاعون کی حقیقت میں ”وَحَرُّ عَذَابِكُمْ أَحْسَنُ“ وارد ہے، جس سے معصوم ہو کہ اس وقت جنت کا دروازوں کا مقابلہ ہوتا ہے، جنات انسانوں کے اندرون جسم میں زخم لگاتے ہیں، جس سے طاعون ہوتا ہے اور مقابلہ سے بھاگنا عقلاً بھی بے تدبیری ہے، اس لیے شریعت نے فرار کو حرام کر دیا تو اس حقیقت میں حواء اور ڈکٹروں کا اختلاف ہے، ڈاکٹر جراثیم کو سبب بتلاتے ہیں، مگر اس سے مضمون حدیث کی نمی نہیں ہوسکتی، کیونکہ یہ ممکن ہے کہ یہ سبب بھی ہو اور وہ بھی، مگر اصل سبب دُخْرُ جَنِّ (جن کا زخم لگانا) ہو اور طبی سبب وہ ہو جو تم کہتے ہو، پھر ایک اور بات بھی ہے کہ یہاں سے بھاگ کر جو جگہ دوسری جگہ جاتے ہیں وہ وہاں کے آدمیوں کی نگاہ میں ذیل ہوتے ہیں اور خصوصاً اگر تم طاعون کی جگہ سے بھاگ کر کسی شہر میں اپنے کسی دوست یا عزیز کے گھر میں ٹھہرے تو اور اتفاقاً



تمہارے جانے کے بعد اس کے گھر کوئی بیمار پڑ گیا تو اس وقت اس کی نگاہ میں تمہاری بہت ذلت ہوگی، جس کو قرآن سے تم خود بھی سمجھ جاؤ گے، کیونکہ وہ سمجھے گا کہ میرے گھر میں تو بیماری نہ تھی، یہ کم بخت میرے گھر میں بیماری سے آیا اور اگر وہ بیمار مر گیا تو اس کی موت گھر والوں کے خیال میں تمہارے نامہ اعمال میں درج ہوگی، سچ ہے:

عزیزے کہ از در گھٹش سر یافت

بہر در ہے کہ شد تہج عزت نیافت

پھر اس طرح یہ لوگ دوسری جگہ بھی طاعون پھیلاتے ہیں، نہ بطریق مدوئی کے بندہ اسی قاعدہ سے کہ یہ وہاں جا کر لوگوں کے قبوب میں وہم پھیلاتے ہیں، تو دوسری بستی کے لوگ ان بھگنے والوں سے یوں کہتے ہیں کہ خیر کرے! کہیں ہماری بستی میں بھی طاعون نہ ہو جائے جس سے ان میں بھی قبوب طاعون کا وہ پیدا ہو جاتا ہے تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی کیسی رحمت ہے کہ آپ نے بھگنے سے منع فرمادیا۔ (مجمعین بین الفقہین صفحہ ۴۳)

ستاسیواں اعتراض .... منفقین کے نماز جنازہ میں حضرت عمر رضی

اللہ عنہ کی رائے کے افضل ہونے کا شبہ اور اس کا جواب!

اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی رائے بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی رائے تھی، وہ بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا فیض تھا، کیونکہ کفار و منافقین پر غیظ اور ان سے نفرت حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی برکت سے نصیب ہوئی، ورنہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت سے پہلے تو وہ خود ہی خالی تھے ورنہ رسول کا منصوبہ باندھ کر آئے تھے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانے کے بعد حق تعالیٰ نے ان کو کفار و منافقین سے نفرت و غیظ عطا فرمایا، مگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ صرف عمر ہی تھے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم رسول بھی تھے اور عمر بھی تھے، بلکہ یوں ہو کہ آپ آدم علیہ السلام بھی تھے، حضرت نوح علیہ السلام بھی تھے، حضرت براہیم علیہ السلام بھی تھے، حضرت موسیٰ علیہ السلام بھی تھے، حضرت یونس علیہ السلام بھی تھے۔

حسن یوسف دم عیسیٰ بد بیضا داری

آنچہ خواباں ہمہ دارند تو تنہا داری

☆ . ☆ . ☆

## حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان!

حضور صلی اللہ علیہ وسلم میں تمام شانیں جمع تھیں، غیظ و غضب صلی الکفار بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے اندر تھے اور رحمت و رافت بھی اعلیٰ درجہ کی آپ صلی اللہ علیہ وسلم میں تھی، مگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا غلبہ رحمت ہی کو تھا، اس لیے جب کوئی بہانہ بھی رحمت کا ملتا تھا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم رحمت ہی کا برتاؤ کرتے تھے، جب رحمت کا کوئی نہ بہانہ ہو تو اس وقت غضب فرماتے تھے، عبداللہ بن ابی گو منافق تھا، مگر کھم کھا کافر نہ تھا اور منافقوں کے احکام کفار معینین کے احکام سے جدا تھے، ان کے ساتھ احکام حیات میں وہی برتاؤ ہوتا تھا جو مسلمانوں کے ساتھ کیا جاتا تھا اور موت کے احکام ہنوز نازل نہیں ہوئے تھے، اس لیے بوجہ غلبہ رحمت کے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے احکام حیات پر قیاس کر کے اس کے ساتھ اموات مسلمین جیسا برتاؤ کیا اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بوجہ غلبہ غیظ و شدت کے احکام حیات کو ضرورت و مصیحت پر مبنی سمجھ کر احکام ممات میں منہلین کو کفار معینین پر قیاس کیا اور یہ بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا فیض تھا ورنہ قیاس بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے مخفی نہ تھا، مگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے غلبہ رحمت کی وجہ سے پہلے قیاس کو ترجیح دی، کیونکہ جب تک آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو موقع ملتا تھا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم رحمت ہی کے پہلو کو اختیار فرماتے تھے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ شان ہم مسلمانوں کے لیے بہت کچھ موجب تسلی ہے، کیونکہ۔

دوستاں را کجی کنی محروم  
تو کہ بادشماں نظر داری

اور:

چہ غم دیوار امت رکہ باشد پیوں تو پشتیان  
چہ پاک از مونج بحرن رکہ در انون کشتی بان

اب میں اس مقدم پر ایک سوال سے خطا ہر کرتا ہوں وہ یہ کہ ”سَعْفَرُ لَہٗ“ (تم ان کے لیے مغفرت چاہو یا نہ چاہو) نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے تخییر کس طرح سمجھی؟ یہ تردید تو تسویہ کے لیے ہے ان کے واسطے استغفار کرنا اور نہ کرنا برابر ہے، ان کو ان سے استغفار سے کوئی نفع نہ ہوگا، چنانچہ اہل عربیت یہ بات فنی نہیں انی صریحاً ”سَعْفَرُ لَہٗ“ (اگرچہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ تمام تہ مجفرت چاہیں) میں حد کا ذکر تحدید کے لیے تھوڑا ہی ہے کہ اگر مستغفراً نہ استغفراً کرے تو مغفرت نہ ہوگی، اس سے زیادہ کہہ کر گے

تو ہو جائے گی، بس یہاں عدد کا ذکر ایسا ہے جیسا محاورہ میں کہا جاتا ہے کہ سو دفعہ بھی کہے گا جب بھی نہ مانوں گا، ہزار دفعہ کہے جب بھی کچھ نہ ہوگا، اس کا یہ مطلب نہیں ہوتا کہ ہزار دفعہ سے زیادہ کہا جائے تو مان لیں گے، بلکہ یہ مطلب ہوتا ہے کہ یہ بات ہرگز نہ مانی جائے گی اور عدد کا ذکر صرف بیان کثرت کے لیے ہوتا ہے، نہ تحدید کے لیے پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ”حی سرت و ساحت و سارید علی السعین“ کیسے فرمایا؟ علماء ظاہر اس کا شافی جواب نہیں دے سکتے اور جو لوگ محض ترجمہ قرآن پڑھ کر اجتہاد کے مدعی ہیں وہ تو کیا ہی جواب دیں گے؟ لیجئے! اب میں علماء باطن کا جواب عرض کرتا ہوں، مولانا محمد یعقوب صاحب رحمہ اللہ نے اس کا یہ جواب دیا کہ حالت رحمت کے غلبہ کی وجہ سے اس وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے معافی کی طرف التفات نہیں فرمایا، بلکہ محض نفس الفاظ سے تمسک فرمانے لگے اور نفس الفاظ میں تخیر و حصر کی گنجائش ضرور ہے، گوئی ورہ کے اعتبار سے گنجائش نہ ہو، اس سے معوم ہوا کہ غلبہ حال کا ملین پر کبھی کبھی ہو جاتا ہے۔

(امریا ص ۳۹)

## اٹھاسیواں اعتراض .. تکمیل نماز کا طریقہ

تکمیل نماز کے لیے مراقبہ موت و مراقبہ لقاء اللہ کا عادی ہونا چاہیے درمیر اذوق یہ کہتا ہے کہ آیت میں یہ مراد ہے کہ عین نماز کے اندر بھی اس مراقبہ قلب کو مشغول کیا جائے، جس کی صورت یہ ہے کہ نماز کی ہیئت میں غور کرے کہ میں جو تمہارا دنیا سے رخ پھیر کر ہاتھ باندھ کر اس طرح کھڑا ہوں کہ نہ کسی سے بات کر سکتا ہوں، نہ کسی کی طرف دیکھ سکتا ہوں، نہ کھاپی سکتا ہوں، اس کی وجہ یہ ہے کہ میں اللہ تعالیٰ کے دربار میں حاضر ہوں اور ان سے عرض معروض کر رہا ہوں، پھر قیام کی حالت میں سوچے کہ خدا تعالیٰ کے مجھ پر کس قدر احسانات و انعامات ہیں جن کا شکر یہ میرے ذمہ واجب ہے اور سورہ فاتحہ پڑھتے ہوئے یہ سوچے کہ میں اللہ تعالیٰ کے انعامات کا شکر یہ ادا کر رہا ہوں اور اس کی ربوبیت کا اقرار اور اپنی عبدیت کا اعتراف کر رہا ہوں، اور اسی عبدیت پر قائم رہنے اور بل عبدیت کے طریقے پر چلنے کی دعا کر رہا ہوں اور جو لوگ طریقہ عبدیت سے بہک گئے اور رحمت و غضب کے مستحق ہو گئے ہیں ان کے طریقہ سے بیزاری کا اظہار کر رہا ہوں اور جو قانون ہی تکمیل طریق عبدیت کے لیے نازل ہوئے ہیں پر ہمیشہ کے لیے چلنے کا ہند کر رہا ہوں، فاتحہ کے بعد سورت پڑھنے کا یہی مطلب ہے۔

### سجدہ و رکوع میں سوچ

پھر جب رکوع میں جائے تو یہ سوچے کہ میری پیدائش س منیٰ اور زمین سے ہے جو میرے پاؤں تلے ہے، زمین کی خاک سے جیتا جاگتا سمیع و بصیر انسان پیدا ہو جانا محض خالق جل وعلیٰ کی قدرت ہے اور جس کی پیدائش زمین کی خاک و رس کی نباتات وغیرہ سے ہوئی کو عبدیت و بندگی سے سوچھڑایا نہیں۔ برائی اور بزرگی صرف خالق جل وعلیٰ وزیبہ ہے جو تمام عیوب سے بری ہے، کسی لیے نماز میں بار بار اللہ اکبر کہا جاتا ہے کہ اے خدا! ہم نے آپ کی عظمت کے سامنے اپنی خیالی عزت کو قربان کر دیا، پھر سجدہ میں جاتے ہوئے یہ سوچے کہ مجھے ایک زمین کے اندر پوند ہونا ہے اور اس وقت خدا کے سوا میرا کوئی ساتھ دینے والا نہ ہوگا، دنیا سے میرا نام بھی مٹ جائے گا اور نشان بھی، اس کے بعد دوسرے سجدے میں یہ تصور کرے کہ گویا میں مرچکا ہوں اور خدا سے مل گیا ہوں، اب خدا کے سوا میرے ساتھ کوئی نہیں۔

### جسہ تشہد میں سوچے

پھر جسہ تشہد میں یہ سوچے کہ مرنے کے بعد پھر ایک زندگی ہوگی، جہاں اسد م اور اعمال اقوال و احوال صادقہ کام آئیں گے جو اللہ تعالیٰ کے واسطے کیے گئے ہوں اور سیدنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور جملہ انبیاء و حضرات مد مکہ اور تمام نیک بندوں کی عزت ظاہر ہوگی، وہ گنہگاروں کی شفاعت کریں گے، لہذا ان پر سود بھیج کر ان سے تعلق پیدا کرنا چاہیے، پھر چونکہ مت محمد یہ کو سیدنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ سب سے زیادہ تعلق ہے، اس لیے خیر رکعت میں یہ صلی اللہ علیہ وسلم پر خصوصیت کے ساتھ درود پڑھنا چاہیے بسبب یہ تصور جم جائے تو اس کے بعد جلسہ میں بول تصور کرے کہ گویا مرنے کے بعد یہ میدان قیامت میں حاضر ہوا ہے اور تمام اعمال و افعال و اقوال جو دنیا میں کیے ہیں ان کے سامنے ہیں، جن میں سے وہی کام آ رہے ہیں جو اللہ تعالیٰ کے واسطے کیے گئے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و تمام انبیاء و صلی و مد مکہ کی جماعت سامنے ہے جو دربار الہی میں حاضر ہیں اور میں ان سب پر درود شریف و سود بھیج رہا ہوں۔

### اخیر نماز میں تصور

اور خیر میں اپنے یہ کامیابی و نجات و فیضان کی دعا کر رہا ہوں اور اسی واسطے آیت میں لفظ یفنون اختیار کیا گیا ہے، نہ تھا، نہ تھا، نہ تھا، نہ تھا، بازم فرشتے محض ظن کافی نہیں، مگر چونکہ

مقصود یہ ہے کہ نماز میں لقاء اللہ و رجوع الی اللہ کا استحضار کیا جائے اور یہ استحضار درجہ وقوع میں لازم نہیں، بلکہ اس کا ظن اور تصور بھی نماز میں کافی ہے کہ گویا میں اس وقت خدا کے سامنے حاضر ہوں اور مر گیا ہوں یا مرنے والا ہوں اور گویا میں اس وقت عالم آخرت میں حاضر ہوں، اسی واسطے لفظ ظن اختیار کیا گیا، اسی طرح نماز پڑھنے سے خشوع حاصل ہو جائے گا اور تمام خیالات و وساوس قلب سے نکل جائیں گے، واللہ تعالیٰ اعلم! ”ہذا کلہا من سبیدی و مرشدی حصرت مولانا طمر احمد صاحب دام فیوضہم“ (الحج صفحہ ۱۸)

### نو اسیواں چندہ وصول کرنے کے مفاسد!

لوگوں کو سیکریٹری وغیرہ صرف اس لیے بنایا جاتا ہے کہ وہ چندہ خوب وصول کرتے ہیں، غرباء کے اوپر ٹیکس کی طرح چندہ مقرر کرتے ہیں اور اپنے دباؤ اور اثر سے جبراً وصول کرتے ہیں، اس کام میں ان کی مدح کی جاتی ہے کہ فداں صاحب دین کے کاموں میں بڑی دلچسپی لیتے ہیں، سبحان اللہ! یہ بڑا دین کا کام کیا کہ غرباء کے گلے پر پھری رکھ کر چندہ وصول کر لیا۔ ان سے اچھے تو وہ لوگ ہیں جو کھلم کھلا ڈاکو ہیں، کیونکہ وہ لوگوں سے مال چھین کر اپنے بال بچوں کو تو کھلاتے ہیں، جن کا نان و نفقہ ان کے ذمہ واجب ہے، تو گوان کا یہ ذریعہ معاش تو حرام ہے، مگر صرف ایسا ہے جس میں خرچ کرنا ان کے ذمہ واجب تھا، تو وہ حرام کا ارتکاب کر کے ایک واجب سے تو سبکدوش ہوئے اور یہ سیکریٹری صاحب حرام طریقہ سے چندہ وصول کر کے ایسی جگہ صرف کرتے ہیں جس کی خدمت ان کے ذمہ واجب بھی نہیں، کیونکہ ظاہر ہے کہ انجمن کی خدمت ان کے ذمہ واجب نہیں اور ڈاکو کی سزا معلوم ہے، تو لوگ اس کے واسطے تیار ہیں، افسوس! آج کل چندہ میں اس کا اصلاحی فائدہ نہیں کیا جاتا کہ یہ ماں خوشی سے دیا گیا ہے یا جبر سے؟

### بیوی کے مال میں طیب نفس کی قید

حق تعالیٰ نے بیوی کے مال کے بارے میں بھی فرمایا:

”قَبْرٌ طَبَسَ لَكُمْ عَنْ شَيْءٍ مِنْهُ نَفْسًا وَكُلُّوْهُ حَيْثُ مَرَبْنَا“ کہ اگر بیوی اپنے دل کی خوشی سے اپنے مہر میں سے مرد کو کچھ دے دے تو اس کا کھانا جائز ہے، یہاں بھی طیب نفس کی قید ہے، حالانکہ میاں بیوی کا تعلق عشق معشوق کا تعلق ہوتا ہے اور ایسے تعلق میں ناگواری بھی بہت ہی کم ہوتی ہے تو پھر غرباء کا روپیہ بدون طیب قلب کے کیونکر جائز ہوگا، بیوی کے معاملہ میں ایک مقام پر

اس سے بڑھ کر رش و فرمایا

”تَوَانُ صَلَاقَتُمُو هُنَّ مَن قَسْرٌ لِّمَعْسُوهُنَّ وَ قَدْ مَرَّصَنَّهُنَّ فَرَبَصَهُ فَمَصْفٌ مَّ مَرَّصَنَّهُ  
لَا اَنْ تَعْفُوْنَ اَوْ تَعْفُوْا اَنْ دِي سَدَه غُفْدَه سَكَّحٌ وَ اَنْ تَعْفُوْا فَرَبَ سَتَقْوَى “ کہ اگر تم نے  
اپنی بیوی کو دغوں سے پہلے طلاق دے دی ہو، اور مہر مقرر ہو چکا ہو تو بیوی کے لیے نصف مہر ہے مگر یہ  
کہ وہ اپنا حق معاف کر دے (تو کچھ نہ رہے گا) یا جس کے ہاتھ میں نکاح کی ڈور ہے (یعنی شوہر)  
وہ معاف کر دے (تو پورا مہر رہے گا) اور اے مرد! تم معاف کر دو تو یہ تقویٰ کے زیادہ قریب ہے۔  
یعنی مرد کے لیے زیادہ بہتر ہے کہ عورت کی معافی کا منتظر نہ رہے بلکہ خود اپنا حق معاف کر دے تو  
دیکھئے کہ باوجودیکہ عورت اگر خوشی سے مہر معاف کر دے تو اس کا قبول کرنا جائز ہے اور اس کی  
جائزت دے دی گئی تھی، مگر اس مقام پر دوسرے دب سکھل دیا گیا ہے کہ غیرت کا مقتضی یہی ہے کہ  
عورت کی معافی قبول نہ کرو، بلکہ تم اس کے ساتھ احسان کرو۔

### چندہ و ہدیہ کے آداب

جب بیوی کے ساتھ لین دین کرنے اور اس کا عطیہ قبول کرنے کے لیے یہ آداب ہیں، تو بھلا  
چندہ کے لیے آداب نہ ہوں گے؟ ضرور ہیں اور ان کا خیال کرنا واجب ہے، شریعت مقدسہ نے تو ہدیہ  
کے لیے بھی آداب مقرر کیے ہیں، چنانچہ ایک ادب یہ ہے: ”مَا تَاكَ مِنْ غَيْرِ اسْتِرَافِ نَفْسٍ  
وَحَدْوٍ وَلَا فَلَاسَعَهُ نَفْسٌ“ کہ جو چیز ہدیہ غیرہ بدین انتظار کے آجائے لے لو اور جو  
انتظار سے آئے اپنے نفس کو اس کے پیچھے مت ڈالو۔ (اصل العبادۃ صفحہ ۶)

مگر چندہ میں تو قصداً یہ تدبیر کی جاتی ہے کہ مجمع میں تحریک کی جائے، تاکہ جو شخص ایک روپیہ دیتا  
وہ شرم شرمی پانچ روپے تو دے گا یا درکھو! یہ صورت بالکل ناجائز ہے، مگر وہ سمجھتے ہیں کہ اس کے  
بغیر کام نہیں چلتا، میں کہتا ہوں، یہ بتلاؤ مقصود بالذات کیا ہے؟ کام مقصود ہے، یا دین؟ اگر صرف  
کام ہی مقصود ہے تو منافقین درک اسفل میں کیوں ہوں گے؟ کیونکہ وہ بھی تو جہاد و صدقہ وغیرہ  
کرتے تھے، معصوم ہوا کہ جس کام میں رضائے حق نہ ہو وہ کام ہی نہیں، مسلمان کا اصل مقصود  
رضائے حق ہے، چاہے کام تھوڑا ہو، مگر رضائے حق کے موافق ہونا چاہئے، مثلاً اگر یتیم خانہ بہت  
بڑا ہو، مگر رضائے حق نہ ہو تو اس کو لے کر کیا کرنا ہے۔

### ایک انجمن کا واقعہ

چنانچہ آج کل جو ایک بہت بڑی انجمن ہے، میں اس کا نام بیان کرنا نہیں چاہتا اس کا ایک

عجیب واقعہ سنا ہے جس سے حیرت ہو گئی، وہ یہ کہ لکھنؤ میں کسی نے بہت جائیداد ایک متوکل عالم تنگدست کے سامنے پیش کی کہ اس کو قبول فرما کر اپنے تصرف میں لائے! انہوں نے انکار کر دیا، اس کے بعد اس نے انجمن والوں کے سامنے پیش کی کہ میری طرف سے اس کو انجمن کے واسطے وقف کر دو، انہوں نے قبول کر لیا، لکھنؤ کے عوام نے اس پر عجیب فقرہ سنا کہ میں! وہ بزرگ تو اکیسے تھے تو ان کو گناہوں کے انبار کا تحمل نہ تھا اور انجمن میں تو بہت موٹے موٹے ہیں، وہ سب مل کر تھوڑا تھوڑا اٹھالیں گے، اس واقعہ سے معصوم ہو، کہ ان لوگوں کو صرف انجمن کا چرنا مقصود ہے، رضائے حق مقصود نہیں، ورنہ حلال و حرام کی ضرور رعایت کرتے۔

### حب جاہ

اور یہ ساری خرابی حب جاہ کی ہے کہ ان لوگوں کو کام سے مقصود جاہ مطلوب ہے، چنانچہ ڈیگ میں ایک انجمن کے سیکرٹری مجھ سے ملے اور انجمن سے لوگوں کی بے توجہی کی شکایت کرنے لگے، میں نے کہا کہ دوسروں کو کام میں لگانے کی اور ان کی شکایت کی آپ کو کیا ضرورت ہے؟ آپ پہلے خود کام کرنا شروع کر دیں، جتن بھی آپ سے ہو سکے، دوسروں کو آپ تنگ نہ کریں، پھر کام میں خود کشش ہوتی ہے، لوگوں کو خود بخود توجہ ہو جائے گی جب وہ چسے گئے تو لوگوں نے مجھ سے کہا کہ تم نے ان کے مرض کو خوب سمجھا، واقعی بات یہی ہے کہ یہ خود تو کچھ کام نہیں کرتے اور دوسروں سے چندہ وصول کرنا اور کام لینا جانتے ہیں، خلاصہ یہ ہے کہ سیکرٹری بننے کا شوق ہے اور کام کے نام صفر ہے، غرض واقعات سے معصوم ہوتا ہے کہ آج کل جو لوگ دین کی خدمت کرتے ہیں محض جاہ کے لیے کرتے ہیں، دین و رضائے حق مطلوب نہیں۔ (ایضاً صفحہ: ۹)

نوے واں اعتراض حق تعالیٰ بدون ابتلاء و امتحان کے جنت کیوں

### عطا نہیں فرماتے؟

اس کا جواب یہ ہے کہ بے شک حق تعالیٰ اس پر قادر ہیں کہ بدون ابتلاء و امتحان کے سب کچھ عطا فرما دیتے، مگر وہ ایسا نہیں کرتے، بلکہ انسان کو ابتلاء و تکلیف کے بعد ہی دولت قرب عطا فرما دیتے ہیں اور قرب ہی کا نام نجات ہے اور ہلاکت فراق و بعد کا نام ہے۔

شنیدہ ام کہ سخن خوش کہ پیر کنعاں گفت

فراق بار نہ آں می کند کہ بتواں گفت

حدیث ہول قیمت کہ گفت و عظم شہر  
کناہیت کہ از روزگار ہجراں گفت

چنانچہ ایک مقام پر ارشاد ہے ”احسب الناس ان یثروا ما وھم لایمضون“  
لوگ کیا خیال کرتے ہیں کہ وہ اس کہنے پر چھوڑ دیے جائیں گے کہ ہم ایمان سے آئے اور وہ  
امتحان میں مبتلا نہیں کیے جائیں گے۔“

رہا یہ کہ اس کی کیا وجہ ہے؟ سو اس کے بارے میں ہمارے بزرگوں کا مسک یہ ہے کہ حکم کی  
تفصیل میں گفتگو نہیں فرماتے، ان کا طریقہ یہ ہے۔ ”انھم ما سہمہ بہ“ کہ جس چیز کو اللہ  
تعالیٰ نے مبہم رکھا ہے، تم بھی اس کو مبہم ہی رکھو۔

### امتحان و ابتلاء کی حکمت

پس اجمالاً ہمارے عقیدہ یہ ہے کہ ابتلاء میں حکمت ضرور ہے، گو ہم کو معصوم نہ ہو اور اس باب میں  
ایک بات جو بے ساختہ دل میں آتی ہے، وہ یہ ہے کہ اگر انسان سے طاقت بدون ابتداء مقصود ہوتی  
تو اس کے لیے ہر نکتہ پہلے سے موجود تھے، انسان کے پیدا کرنے کی کیا ضرورت تھی؟ کیونکہ طاعت  
اطاعت بدون ابتلاء ہی کرتے ہیں، ان میں مناعت کا مادہ ہی موجود نہیں اور انسان کے اندر  
مقومت (مقابلہ) و مناعت (لڑائی) حکام کا مادہ رکھا گیا ہے، مگر وہ ایک خاص درجہ پر ہے اور وہ  
بھی تکمیل اجر کے لیے اس میں رکھا گیا ہے، کیونکہ طاعت بلا مناعت سے طاعت بمناعت افضل  
ہے بوجہ مجاہدہ کے وہ درجہ خاص کی قید میں نے اس لیے لگائی کہ اگر مناعت خاص درجہ پر نہ ہوتی تو  
”سیر سر“ (دین آسان ہے) کے خلاف ہوتا ہے اس لیے میں نے یہ قید لگا دی اور یہ مناعت  
بھی ابتداء ہی میں ہوتی ہے، بعد رسوخ کے یہ مناعت بھی باقی نہیں رہتی بلکہ احکام لہیہ امور طبعیہ  
بن جاتے حق تعالیٰ نے افعال حسیہ میں بھی یہی قاعدہ رکھا ہے، چنانچہ مشی وغیرہ میں ابتداء ہی میں  
ارادہ کی ضرورت ہوتی ہے، پھر ہر قدم پر ارادہ کی ضرورت نہیں رہتی، بلکہ وہی پہلا ارادہ مستمر قرار دیا  
جاتا ہے اور اسی وجہ سے اس کو فحل اختیار کی کہا جاتا ہے، اس پر شبہ نہ ہو کہ شاید پھر ثواب کم ہو جائے ہوگا  
کیونکہ طاعت بلا مناعت سے طاعت بمناعت افضل ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کا  
معامدہ یہی ہے کہ ابتداء سے مناعت کا مقابلہ کرنے کے بعد ثواب مناعت ہی کا ہمیشہ ملتا ہے،  
کیونکہ اس نے تو اپنی طرف سے مقومت مناعت کے دوام کا قصد کر کے عمل شروع کیا ہے،  
چنانچہ ہر مسلمان جو روزہ نماز کا پابند ہے، اس کا ارادہ یہی ہے کہ ہمیشہ نماز پڑھوں گا، ہمیشہ روزہ  
رکھوں گا، خواہ نفس کو کتنی ہی گراں ہو؟ اب یہ حق تعالیٰ کی رحمت ہے کہ وہ بعد میں مناعت کو باقی نہیں



رکھتے، مگر چونکہ بندہ نے ہمیشہ کے لیے س منازعت کا مقصد کرنے کا ارادہ کر لیا ہے، اس واسطے اس کو زول منازعت کے بعد بھی بوجہ نیت دوام کے وہی ثواب ملتا ہے جو منازعت کے ساتھ ثواب ملتا ہے تو جیسے مثنیٰ (چن) کو فعل اختیاری سی ہے کہا جاتا ہے کہ ابتداء میں اختیار و ارادہ کی ضرورت ہے گو بعد میں ضرورت نہیں رہتی، اسی طرح یہاں بھی گو بعد میں منازعت نہیں رہتی، مگر چونکہ ابتداء میں منازعت کی محنت کی ضرورت تھی، اس لیے انتہا تک اس محنت منازعت کو حکماً مستمر قرار دیا جائے گا اور یہاں سے پتہ لگتا ہے حق تعالیٰ کی رحمت کا!

### عبادت میں لذت کے باوجود ثواب

ورنہ عقل کا مقتضایہ ہے کہ جب منازعت ختم ہو جائے اور عبادت میں لذت و حظ پیدا ہو جائے تو اس شخص کو اجر نہ ملے، کیونکہ اب طاعت مع الابتلاء نہیں ہے، اس وقت عقل کہتی ہے کہ یہ شخص اجر کا مستحق نہیں، مگر حق تعالیٰ فرماتے ہیں کہ تجھے ہمارے بندہ سے محبت نہیں ہے، ہم اس کو منازعت ہی کا اجر دیں گے گو اب محنت کچھ نہیں رہی، مگر اب ہم اس کو پنشن دیں گے، لیکن عقل پنشن کو جائز نہیں کرتی، جیسے معزز نے کہا ہے کہ گناہوں پر سزا دینا ضروری ہے، غفو و مغفرت خلاف عقل ہے، پس یوں کہے کہ رسوخ کے بعد بندہ کی وہ حالت ہو جاتی ہے جو بعض پیروں کی وہ حالت سنی گئی ہے کہ جب کوئی مرید ان کی دعوت کرتا ہے تو وہ دعوت کے بعد نذرانہ بھی لیتے ہیں، جس کو دانت گھسائی کہنا چاہیے، تو حق تعالیٰ نے یہ کر کے دکھلادیا کہ وہ بندہ کو دانت گھسائی بھی دیتے ہیں، کیونکہ انتہاء میں طاعت کا بچا لانا کچھ کمال نہیں رہتا، بلکہ اس کے ترک میں تکلف ہوتا ہے، اخیر میں وہ حالت ہو جاتی ہے جو حدیث میں رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں وارد ہے ”کان حلقہ القرآن“ کہ قرآن پر عمل کرنا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی طبیعت تھی، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی فطرت ہی سے طبیعت تھی، مگر کامین کی بھی اخیر میں اسی کے قریب حالت ہو جاتی ہے اور اس وقت ان کے حق میں وعیدات کی ایسی شان ہو جاتی ہے، جیسے ماں بچے کو بعض دفعہ دودھ پلانا چاہتی ہے اور وہ کھیل کے شوق میں بھاگتا ہے، تو وہ اس کے چپٹ لگاتی ہے، ایسے ہی منتہی کے لیے یہ وعیدات بغرض اظہار شفقت و رحمت ہیں، بلکہ میں کہتا ہوں کہ مبتدی کے لیے بھی وعید محض اظہار شفقت و رحمت کے لیے ہے، کیونکہ بات یہ ہے کہ انسان کو فطرۃ حق تعالیٰ سے محبت ہے اور مبتدی کو جو احکام میں منازعت ہوتی ہے، یہ خلاف محبت نہیں بلکہ اس کا مشاء یہ ہے کہ محبت کی وجہ سے اس کو حق تعالیٰ پر ناز ہے یہ یوں کہتا ہے کہ جب مجھے محبت ہے تو مجھے آرام دینا چاہیے، میرے

اور یہ تکالیف و رقیود کیوں ہیں؟ اور بزبان حال یوں بہت ہے  
 ہم نے الفت کی نہیں دیکھیں  
 جانیں کیا چشم غضبناک کو ہم؟

(بکھیل اسعد صفحہ ۴)

اکانوے واں اعتراض اختلاف رویت قمر کی صورت میں لیلۃ القدر

کے متعدد ہونے کا شبہ اور اس کا جواب

اس کا جواب یہ ہے کہ آپ کو خبر بھی ہے کہ وہاں رات دن نہیں ہیں اور یہ تو خود سائنس والے بھی تسلیم کرتے ہیں کہ میل ونہار کرۃ النسیم سے نیچے ہیں، کرۃ النسیم کے اوپر رات دن نہیں بلکہ ایساں حالت ہے، یہ جواب جب میرے دل میں آیا بڑی خوشی ہوئی اور اس سے ایک بات بھی اور دل میں آئی ہے، وہ یہ معرّج کے ذر میں اللہ تعالیٰ نے مسجد حرام سے مسجد اقصیٰ تک کی سیر بیان فرمائی ہے سیر سموات کا ذکر نہیں فرمایا جس سے بعض ہل پٹن نے سیر سموات کی نفی پر استدلال کیا ہے تو وہاں سیر سموات کا ذکر اس واسطے نہیں کیا کہ وہاں ”نہ“ کی قید بھی مذکور ہے، پس ضروری ہو کہ اسی قدر سیر بیون کی جائے جو لیل کے اندر واقع ہوئی اور ظاہر ہے کہ سیر سموات میل ونہار سے باہر ہوئی ہے، سموات میں لیل ونہار کا تحقق ہی نہیں تو اس سے سیر سموات کی نفی پر استدلال محض لغو ہے، ہاں! یہ کہہ سکتے ہیں کہ سیر سموات رات میں نہیں ہوئی سو یہ مسلم ہے، بلکہ ہم تو یوں کہتے ہیں کہ وہ تو نہ دن میں ہوئی، نہ رات میں، وہ تو ایسے مقام پر ہوئی ہے جہاں رات ہے نہ دن، بہر حال وہاں لیل ونہار نہیں ہے، اس واسطے لیلۃ القدر کی جوشن و برکات ہیں، وہ لیل ونہار کے ساتھ مقید نہیں بلکہ ارادۂ حق کے تابع ہیں، تو اس کی مثال بارش کی طرح ہے کہ یہاں کرۃ النسیم کے نیچے آج بارش ہے اور کلکتہ کے کرۃ النسیم کے نیچے کل بارش ہے اگر شب قدر بھی ایسی ہی ہو کہ آج یہاں ہے اور کلکتہ میں کل ہے، تو اس میں اشکاک کی کیا بات ہے؟ آخر بارش میں کیا ایسا اختلاف نہیں ہوتا؟ پھر معنوی بارش کے برکات میں ایسا اختلاف ہو تو کیا تعجب ہے؟ اس سے بے فکر ہو کر آپ اپنی ہی تاریخوں کے حساب سے کام کیجئے اللہ تعالیٰ تو سب کی نیتوں اور کام کو دیکھتے ہیں، وہ سب کو ان کے حساب کے موافق لیلۃ القدر کی برکات عطا فرما دیں گے۔

بانوے والے اعتراض ... محض کتابیں دیکھ کر ہی اپنی اصلاح

نہیں ہو سکتی!

میں کتابوں کو بیکار نہیں کہتا وہ بے شک کام کی ہیں، مگر طبیب کے کام کی ہیں مریض کے کام کی نہیں، کتب طب سے کوئی مریض اپنا معالجہ نہیں کر سکتا، حالانکہ کتابوں میں سب کچھ موجود ہے اور طبیب ان ہی سے علاج کرتا ہے، مگر تم نہیں کر سکتے، اگر معمولی مرض کا علاج کر بھی لیا تو شدید امراض کا علاج تو کبھی نہیں کر سکتے، چنانچہ بحران کی بحث گو طب کی کتابوں میں مذکور ہے، مگر اس کو ہر شخص نہیں سمجھ سکتا، یہ بحث اس قدر لطیف اور دقیق ہے کہ اطباءِ حال نے یعنی ڈاکٹروں نے تو گھبرا کر اس کا انکار ہی کر دیا کہ بحران کوئی چیز نہیں، مگر اطباءِ قدام نے اس بحث کو بڑی خوبی سے ضبط کیا ہے اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ان کو اس بحث کا ابہام ہوا ہے، چنانچہ انہوں نے بخار کے ایام کی تقسیم کی ہے کہ بعض ایام کی طبیعت و مرض میں مقلد ہوتا ہے، طبیعت ان ایام میں مرض کو دفع کرنا چاہتی ہے اور مرض طبیعت کو دبانا چاہتا ہے، اس کیفیت و مقدار و مدت کا نام بحران ہے، پھر ان ایام میں بعض دن تو سخت بحران کے ہیں اور بعض دن ہلکے بحران کے ہیں، اس لیے مریض کو اور اس کے تہ داروں کو چاہیے کہ جب کسی کو بخار آئے اس کا دن اور وقت یاد رکھیں تاکہ طبیب سے بیان کر سکیں اور طبیب کو ایام بحران کی رعایت آسان ہو بھلا محض کتاب دیکھ کر ان امور کی رعایت مریض سے کیونکر ہو سکتی ہے؟ ہرگز نہیں ہو سکتی!

حضرت کا اپنا واقعہ

بلکہ میں تو تجربہ سے کہتا ہوں کہ مریض اپنے معالجہ میں معمولی امراض کے اندر بھی غلطی کھائے گا، چنانچہ مجھے ہر سال برسات کے اخیر میں بخار آیا کرتا تھا، اب تو بحمد اللہ بہت سالوں سے نہیں آیا اور ہمیشہ صفراوی بخار ہوتا تھا، میں نے ایک دفعہ خیال کیا کہ مجھے غلبہ صفراء سے بخار ہوتا ہے اور حکیم صاحب ہر سال قریب قریب ایک ہی نسخہ لکھتے ہیں، مگر اس کی نقل کر لیں، جب بخار آیا کرے گا اس کو استعمال کر لیا کریں گے۔ حکیم صاحب کو تکلیف دینے کی ضرورت نہ ہوگی، چنانچہ ایک سال ایسا ہی کیا کہ پچھلے سال کا لکھا ہوا نسخہ خود ہی استعمال کر لیا، مگر چند روز استعمال کرنے سے بھی خاک نفع نہ ہوا، آخر کار حکیم صاحب کو بلا یا، انہوں نے نسخہ لکھا اس کے پینے سے آرام ہو گیا،

پھر تحقیق ہوئی کہ اس سال صفراء کے ساتھ بغم صاحب بھی تشریف لے آئے ہیں۔ کیونکہ اب بڑھاپے کا سن شروع ہو گیا۔

اب اگر میں اس نسخہ کی بھی نقل کر لیتا کہ چھو اس میں صفراء اور بغم دونوں کی رعایت ہے تو یقیناً اس سے بھی اگلے سال نفع نہ ہوتا، بغم ہی بڑھتا (یعنی بلکہ تکلیف و غم ہی زیادہ ہوتا یہ ”بغم“ مرکب ہے، مفرد نہیں) کیونکہ اس کا مجھے اندازہ کیسے ہو سکتا ہے کہ اس سال بغم صفراء سے زیادہ ہے یا مساوی ہے یا کم ہے؟ اس کا اندازہ تو طبیب ہی کر سکتا ہے جو نبض کی حالت کو پہچانتا ہے، اس لیے کتب طب سے معالجہ کرنا طبیب ہی کا کام ہے، اسی طرح احیاء العلوم و فتوحات مکیہ جو تصوف کی کتابیں ہیں، بیکار نہیں بلکہ کارآمد ہیں، مگر شیخ کے کام کی ہیں، طالب کے کام کی نہیں، طالب کو تو اپنے معالجہ کے لیے کسی محقق کا اتباع لازم ہے۔

(الرغیۃ المرغوبہ صفحہ ۲۱)

ترانوںے واں ... نفع متعدی کا علی الاطلاق نفع لازمی سے افضل ہونا

### درست نہیں

اصلی یہی ہے کہ نفع لازمی (خود اپنے لیے نفع حاصل کرنا) نفع متعدی (دوسرے کو نفع پہنچانا) سے افضل ہے، کیونکہ آیت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو امر ہے کہ جب آپ نفع متعدی سے فارغ ہو جائیں یعنی تبلیغ سے تو نفع لازمی میں مشغول ہوں، یعنی توجہ الی اللہ میں یہ سیاق صاف بتا رہا ہے کہ نفع لازمی متعدی سے افضل ہے، کیونکہ متعدی سے فارغ کو طلب کیا گیا ہے نہ کہ لازمی سے، پھر اس کے بعد نفع لازمی میں اشتغال کلی کا حکم ہے کہ اس میں توجہ رکھئے اس وقت دوسری طرف التفاف نہ ہو، جیسا ”السی ربك“ کی تقدیم کا مقتضاء ہے اور ظاہر ہے کہ اگر نفع متعدی افضل ہوتا تو اس سے فراغ مطلوب نہ ہوتا، بلکہ یوں ارشاد ہوتا: ”فدا فرغت من ذکر ربك فاصب فی التبع وایہ فرغت“ نیز نفع لازمی میں مشغول ہونے کے وقت نفع متعدی سے قطع نظر کا امر ہوتا جیسا تقدیم معمول کا مدلول ہے، کیونکہ مقصود بالذات سے کسی وقت قطع نظر نہیں ہوا کرتی، اس سے صاف معلوم ہو رہا ہے کہ نفع متعدی مقصود بالعرض اور نفع لازمی مقصود بالذات ہے اور گویہ مشہور کے خلاف ہے مگر حقیقت یہی ہے اور قول مشہور کا منشاء یہ تو یہ ہوا ہے کہ بعض جگہ نفع متعدی نفع لازمی سے اوکد (زیادہ تاکید والا) واقعہ (سب سے مقدم) ہو گیا، مگر اس سے فضیلت بالذات لازم نہیں آتی، بلکہ اقدامیت و اوکدیت ایک عرض کی وجہ سے ہوئی ہے کہ وہ

نفع متعدی پھر نفع لازمی کی طرف مفضی ہوگا کہ دوسرا شخص بھی رغبت ان اللہ کرے گا اور ذکر و صلوة میں مشغول ہوگا اور اگر اس پر کوئی یہ شبہ کرے کہ شاید نفع متعدی اس سے شروع ہوا کہ وہ نفع لازمی کے بعد پھر متعدی کی طرف مفضی ہو اس طرح کہ دوسرا شخص بھی اپنی اصلاح کر کے تبلیغ کے قابل ہوگا۔

### اپنی اصلاح مقدم ہے

تو اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو تبلیغ کے قابل بھی وہ نفع لازمی حاصل کرنے کے بعد ہوگا، کیونکہ جس کی خود اصلاح نہ ہوئی ہو، وہ دوسروں کی اصلاح نہیں کر سکتا، پھر دوسرے کا تبلیغ کے قابل ہونا یقینی نہیں، کیونکہ بعض لوگ صراح و تکمیل وغیرہ کے اہل نہیں ہوتے اور نفع لازمی کا اہل ہر شخص ہے، پس نفع متعدی پر نفع لازمی کا ترتب یقینی ہے کہ آج ہی سے اس کا ترتب شروع ہو جاتا ہے، نفع متعدی کا ترتب موہوم ہے کہ نہ معلوم یہ دوسروں کی اصلاح کے قابل ہوگا، یا نہیں؟ اور تجربہ یہ ہے کہ دوسروں کی اصلاح کے قابل سو میں سے ایک دو ہوتے ہیں۔

پھر قائل ہوا بھی تو نہ معلوم کب ہوگا؟ اور ہو بھی گیا تو نہ معلوم اس کو اصلاح غیر کی نوبت آئے گی، یا نہیں؟ کیونکہ بہت سے سبب نفع متعدی کے قابل ہوتے ہیں، مگر ان کو اس کی نوبت ہی نہیں آتی، یا کم آتی ہے، تو ایسے نفع موہوم کے لیے کسی شے کا یہاں شروع ہونا کہ وہ مقصود بالذات ہو جائے، از بس بعید ہے، ہاں یہ ممکن ہے کہ بالعرض یہ بھی مقصود ہو جائے، لیکن مقصود بالذات وہی نفع ہو سکتا ہے جس کا ترتب یقینی ہو اور اس کا ظہور بھی موہوم نہ ہو اور وہ نفع لازمی ہے جو نفع متعدی پر فوراً ہی مرتب ہونا شروع ہو جاتا ہے، دوسرے اگر نفع سے مقصود نفع متعدی ہوگا تو صاحب کو اس مقصودیت کی اطلاع کے بعد اس کے قصد کی اجازت بھی ہوگی، کیونکہ مقصود کا رادہ بھی مقصود ہوتا ہے اور مقصود کی نیت مضرت ہو ہی نہیں سکتی، مگر شیوخ محققین سے جو کہ مجتہدین فن ہیں، جن کا فتویٰ تو عدل سے حجت ہے، ان سے پوچھئے کہ وہ سب کو نفع متعدی کی نیت کی اجازت بھی دیتے ہیں، یا نہیں وہ فرماتے ہیں کہ اگر حسب ذکر و غفل سے حقوق کو نفع پہنچانے کا قصد کرے گا تو وہ بھی صحیح یا ب نہ ہوگا، یہ اردو راہ زن طریق ہے، اپنی اصلاح کے زمانے میں اس کو صرف اپنی اصلاح کا قصد کرنا چاہیے، دوسروں کی اصلاح کا خیال ماتع طریق بلکہ قطع طریق ہے، اس سے اپنی اصلاح کے لئے پڑ جاتے ہیں، تو یہ اچھا مقصود بالذات ہوا جس کا قصد رادہ راہ زن طریق ہے، اب بتلائیے! اس حالت میں نفع متعدی کو افضل اور مقصود بالذات کیسے کہہ سکتے ہیں؟ پھر اپنی اصلاح کو تکمیل کے بعد بھی ہر شخص کو نفع متعدی کی اجازت نہیں بلکہ اس کا بل صرف وہی ہے جس کو مشائخ نے اجازت

دی ہو، اگر نفع متعدی اصل ہے، اور یہی مقصود بالذات ہے تو تکمیل کے بعد اس کو از خود نفع متعدی میں مشغول ہونے سے کیوں روکا جاتا ہے؟ اور اجازت شیخ کی قید کیوں لگائی جاتی ہے؟ یہ بھی اس کی دلیل ہے کہ نفع متعدی مقصود بالذات نہیں ورنہ لازم آتا ہے کہ جن لوگوں کو نفع متعدی کی اجازت نہ دی گئی ہو وہ سب کے سب ناقص ہی ہوں، حالانکہ مشائخ کے نزدیک یہ بالکل غلط ہے وہ تصریح کرتے ہیں کہ کمال مقصود کا حصول اس امر پر موقوف نہیں۔

### اجازت کی قید کی وجہ

اور قید اجازت کا یہ راز ہے کہ امر بالمعروف کے لیے کچھ آداب ہیں جن کے قابل ہر ایک نہیں ہوتا، مثلاً بعضوں کو سیست و تدبیر کا مکہ نہیں ہوتا، جس کے بغیر امر بالمعروف بجائے مفید ہونے کے موجب فتنہ و فساد ہو جاتا ہے، اس لیے بعض لوگوں کو وہ درجہ کمال کو پہنچ چکے ہیں، ارشاد متقین و نفع متعدی کی اجازت نہیں دی جاتی، مگر اس سے ان کے کمال کی غی نہیں ہوتی، حالانکہ نفع و متعدی کا مقصود بالذات ہونا اس صورت میں نفی کمال کو مستلزم ہے جو اجماع محققین کے خلاف ہے، دوسرے میں پوچھتا ہوں کہ اگر نفع متعدی مقصود بالذات ہے تو حربی دارالحرب میں اسلام لائے اور نفع متعدی پر ق در نہ ہو تو بتلائیے 'وہ کیا کرے؟' نفع لازمی کو لازم پکڑے یا نفع متعدی کو؟ اگر نفع متعدی میں مشغول ہونا، لازم کیا گیا تو تکلیف مار یطوق اور اگر نفع لازمی کا اس کو امر کیا گیا تو ثابت ہوا کہ نفع متعدی مقصود بالذات نہیں، کیونکہ مقصود بالذات سے کوئی مسلمان محروم نہیں ہو سکتا، یہ سب اس امر کے دلائل ہیں کہ نفع متعدی مقصود بالذات نہیں، بلکہ مقصود بالعرض ہے اور مقصود بالذات مقصود بالعرض سے افضل ہوا کرتا ہے۔ (ارغیۃ امر غوبہ صفحہ ۴۶)

چرانوے وال اعترض . جبرائیل علیہ السلام کا فرعون کے ڈوبنے

### کے وقت اس کے منہ میں مٹی ٹھونسنا!

اس کا علمائے یہ جواب دیا ہے کہ حضرت جبرائیل علیہ السلام کو معلوم تھا کہ عذاب دیکھنے کے بعد توبہ قبول نہیں ہوتی، حق تعالیٰ فرماتے ہیں "فَمَنْ يَكْفُرْ يَكْفُرْ عَلَىٰ لِقَائِهِ سَائِمًا" (جب وہ ہمارا عذاب دیکھیں گے تو ان کا ایمان لانا ان کے لیے نافع نہ ہوگا) تو وہ اسلام سے نہ رہ کتے تھے، صورتِ سدوم سے روکتے تھے، جس پر گورحمت فی الآخرت مرتب نہیں ہوتی، مگر رحمت فی لدنیہ متوجہ ہو سکتی ہے، جیسے منافقین صورتِ اسدوم کے سبب قتل و قید ہونے سے محفوظ رہے،

اسی طرح احتمال تھا کہ وہ بھی غرق و ہلک سے بچ جاتا، پھر اس پر، مگر کوئی یہ سوال کرے کہ اس وقت آیت میں بائنا سے مراد عذاب دنیا تو ہے نہیں، کیونکہ عذاب دنیا کی رویت قبل انکشاف آخرت قبول ایمان سے مانع نہیں اور ظاہر ایہاں عذاب آخرت کا انکشاف نہ ہوا تھا، ورنہ دنیا کی طرف کا احساس بالکل باطل ہو جاتا تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ مسم نہیں بلکہ انکشاف آخرت کے بعد بھی ادھر کا حساس باقی رہنا ممکن ہے، چنانچہ بعض مختصرین کے واقعات سے معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے فرشتوں کو بھی دیکھا اور اس کے ساتھ، اپنے گھر کی عورتوں کو بھی پہچان، چنانچہ گھر والوں سے کہا کہ فرشتے بیٹھے ہیں، تم ان سے پردہ کرو تو ابتداء انکشاف کے ساتھ دھر کا ہوش رہ سکتا ہے۔

### فرعون کا ایمان لانا

اور فرعون کے واقعہ سے ظاہر بھی معلوم ہوتا ہے کہ اس نے جس وقت ایمان ظاہر کیا ہے، اس وقت اس کو انکشاف آخرت کے ساتھ دنیا کا بھی ہوش تھا، چنانچہ اس کا قول: "اَمْثَلُ لَكَ الْاَلَمُ" (میں اس ذات پر ایمان لایا جس پر بنو اسرائیل ایمان لائے) بتا رہا ہے کہ اس وقت بنی اسرائیل کا حق پر ہونا اور ان کا مومن ہونا اس کے خیال میں تھا اور یہ دنیا کا واقعہ ہے تو اس کو ادھر کا ہوش ضرور تھا، لیکن اوپر معصوم ہو چکا کہ یہ انکشاف عذاب آخرت کے ساتھ جمع ہو سکتا ہے، بس اس دلیل سے عذاب آخرت کی نفی نہیں ہو سکتی اور یہ انکشاف مانع ہے، قبول ایمان سے، پس، شکیال رفع ہو گیا، اب ایک سوال رہ گیا کہ جب یہ حالت مانع ہے قبول ایمان سے اور ایمان نام ہے تصدیق کا اور وہ بعد انکشاف آخرت کے مقبول نہ تھی، اگر چہ زبان سے تلافی کیا جائے تو پھر تلفظ سے روکنے سے کیا فائدہ ہوا؟ اور اگر زبان سے اقرار کرنا کسی درجہ میں مفید بھی مان لیا جائے تو اقرار کا قصد بھی کافی ہونا چاہیے، اگر چہ کسی عذر سے عجز ہو گیا ہو اور یہاں عجز ہو گیا کیچڑ کی وجہ سے تو وہ اقرار مفید محقق ہو گیا، پھر کیچڑ ٹھونسنے سے کیا فائدہ ہوا؟

### فرعون کی نعش کا محفوظ رہنا

سو اس کا جواب وہی ہے جو اوپر گزرا کہ حضرت جبرائیل علیہ السلام نے ظاہری رحمت کو بھی اس کے لیے گوارا نہیں کیا، اگر چہ رحمت ظاہری کا ایک گونہ ظہور بخش کو محفوظ رکھنے سے ہو گیا، جیسا کہ ارشاد ہے "فَلَوْ سَئِجِثٌ سَدَّتْ" (پس ہم نے تجھے آج تیرے بدن کے ساتھ نجات دی) مگر اس پر بھی ایک سوال ہے کہ اس ظاہری رحمت میں ان کا کیا حرج تھا؟ اس کا جواب وہی ہے

جس کو میں ذکر کر رہا ہوں کہ اس فعل کا منشا غلبہ بغض فی اللہ تھا، اس میں یہ بھی گوار نہ ہو اور بغوض حق سے ایسا بغض بدون غلبہ عشق حق سے ہو نہیں سکتا۔

( عیدہ لہ عبدہ صغی ۱۰ )

پچانوے واں اعتراض خدا تعالیٰ کی پیشین گوئی کسی امر کے متعلق اس

کو لازم نہیں کہ وہ غیر اختیار ہو جائے!

میرے پاس اس کی دلیل موجود ہے، جو چند مقدمات پر مبنی ہے، ایک مقدمہ تو یہ ہے کہ حق تعالیٰ شانہ فعل مبہوت سے پاک ہیں اور دوسرے مقدمہ یہ ہے کہ محقق طبیب بعد مایوتی کے دو نہیں دیا کرتا اور اگر دیتا ہے بھی تو مریض کو مجبور نہیں کرتا، بلکہ بعض تو صاف کہہ دیتے ہیں کہ یہ مریض بچے گا نہیں اس کو دوامت دوا اور اگر کوئی محقق اس حالت میں بھی جبر اودو دیتا ہے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اس کو سم غیب نہیں، وہ اپنے قواعد صیہ سے اس مرض کو مدح سمجھتا ہے، مگر سمجھنا غلطی ہے، قطعی نہیں وہ قدرت خدا پر نظر کر کے امیدوار ہے

عقل در اسباب می وارد نظر  
عشق می گوید مسبب را نگر

مگر حق تعالیٰ کو تو علم غیب ہے۔ اگر ”حَسْبَهُ اللَّهُ عَلَىٰ قُلُوبِهِمْ“ سے ان لوگوں کے لاعلاج ہونے اور علاج کے غیر اختیاری ہونے پر دلالت ہوتی تو یہ دلالت قطعی ہوتی، کیونکہ علم الغیب کا کام ہے اور نفی اختیار کے ہوتے ہوئے یہ محسوس ہے کہ دوا پر بہر کیا جائے، کیونکہ ”لَا يَكْفُرُ اللَّهُ عَمَّا لَا يَسْعَىٰ“ خلاف ہے، تیسرا مقدمہ یہ ہے کہ حق تعالیٰ نے ان کو دوا پر مجبور کیا ہے ”لَا يَسْعَىٰ“ میں مضرب عام ہے اور یہ آیت کی ہے، پھر فقہاء نے کہا ”لَا يَسْعَىٰ“ خود موصوفہ بتا رہے اس میں تمام فاروق حید و ایمان تغیر کرنے کے متعلق مضرب عام ہے، جن میں وہ لوگ بھی تھے جن کے بارے میں ”حَسْبَهُ اللَّهُ عَلَىٰ قُلُوبِهِمْ“ فرمایا ہے، پھر اس پر جمنا ہے کہ یہ جہل و ولہب وغیرہ ایمان کے مکلف نہ ہو ورنہ اس حکم سے مستثنیٰ ہوں تو پھر ان کو عذاب نہیں ہوتا، کیونکہ وہ یہ کہہ نہیں گئے کہ حضرمتم کو جو نزاع ایمان و کفر کی وجہ سے جو عذاب مقرر ہے تو خیر زمانہ میں ہم تو حکم ایمان سے مستثنیٰ ہو گئے تھے آپ نے ”حَسْبَهُ اللَّهُ“ جس قدر کہ نازل فرما دیتا ہے، نیکو اس کا معذب ہونا منصوص ہے، کیونکہ ”حَسْبَهُ اللَّهُ“ قُلُوبِهِمْ کے ساتھ ہی



”وَسُئِلَهُ عَذَابُ عَظِيمٍ“ بھی وارد ہے، پس یہ ماننا پڑے گا کہ جن کے بارے میں ”حتم سنہ علیٰ قلوبہم“ فرمایا گیا ہے، ایمان کے مکلف وہ بھی تھے، اس لیے مستثنیٰ نہ تھے۔ اب میرا دعویٰ ثابت ہو گیا کہ جن لوگوں کے متعلق ”حتم سنہ علیٰ قلوبہم“ نازل ہوا ہے، ان کا مرض روحانی لا علاج نہ تھا۔ اگر روحانی مطب میں کوئی ایسے علاج ہوتا تو یہ لوگ ہوتے، مگر وہ بھی ایسے علاج نہیں، تو ثابت ہو گیا کہ مرض روحانی کسی کا بھی لا علاج نہیں، رہا یہ سوال یہ پھر پیشین گوئی کی کیا ضرورت تھی؟ جواب یہ ہے کہ ایک راز تھا جو حق تعالیٰ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بتلادیا، مگر اس کا مطلب یہ ہے کہ ”لا یومر اسو حہل و سحوہ مع نقاء حنیارہ“ کہ یہ لوگ ایمان نہ آئیں گے مگر یہ ایمان نہ مانا اس کے اختیار میں ہوگا، یہ مطلب نہیں کہ ان کو ایمان پر قدرت و اختیار ہی باقی نہیں رہا، خوب سمجھ لو! اس سے زیادہ کلام کرنا فعل فی قدر ہے، جس کی اجازت نہیں غرض یہ بات ثابت ہو گئی کہ نصوص میں کسی امر کی پیشین گوئی وارد ہونے سے اس کا خارج از اختیار ہونا لازم نہیں آتا اور جب وہ اختیار سے خارج نہیں تو اس کی تدبیر کرنا فضول نہیں، ورنہ اگر پیشین گوئی نفع تدبیر ہو تو چاہیے کہ آج سے قرآن کے حفظ کو ترک کر دیا جائے کیونکہ قرآن میں پیشین گوئی ہے: ”اِنَّ نَـحْسُ نَرْکُبُ اِسْدَکُمْ وَاَنَّا لَـنَـحْفَظُکُمْ“ جس میں حفاظت قرآن کا وعدہ ہے تو پھر نعوذ باللہ! قرآن کا پڑھنا بھی چھوڑ دو، لکھنا بھی چھوڑ دو، چھاپنا بھی چھوڑ دو اور جو لکھے ہوئے رکھے ہیں، ان کو دفن کر دو اور کہہ دو کہ بس قرآن کا حافظ اللہ ہی کافی ہے ایک ہی حافظ بہت ہے اور وہ حافظ بھی کیسا جو حفظ بھی ہے، جتنے طریقے حفاظت کے ہیں وہ سب خود ہی کریں گے، کیونکہ ”اِنَّہٗ سَحَافُوْنَ“ میں سب طریقے آگئے، مگر مسلمانوں نے آج تک ایسا نہیں کیا، حالانکہ یہاں بھی تو پیشین گوئی ہو چکی ہے، پھر اس کی کیا وجہ کہ یہاں تو آپ نے یہ تجویز کیا کہ قرآن کو حفظ بھی کیا اور لکھ بھی اور چھاپا بھی اور ان سب باتوں کو اپنے اوپر فرض بھی سمجھا اور نا اتفاقی کے متعلق پیشین گوئی ہو چکی ہے تو اب علاج کی کیا ضرورت ہے؟ میں کہتا ہوں کہ جب حفاظت قرآن کا وعدہ ہو چکا ہے تو پھر آپ کی حفاظت کی کیا ضرورت ہے؟ آپ پر بھی وہی اعتراض پڑتا ہے جو آپ اس مسئلہ میں ہمارے اوپر کر رہے ہیں، اس کا جواب دیجئے! آخر دونوں باتوں میں ماہ فرق کیا ہے؟ فرق کا معنی بتائیے! اگر آپ نہیں بتلاتے تو لیجئے! میں بتاتا ہوں، آپ اس اعتراض کے جواب میں یہ کہہ سکتے ہیں کہ: ”اِنَّا لَـنَـحْفَظُکُمْ“ کے معنی یہ ہے کہ ہم ہر زمانے میں، ایسے لوگ پیدا کرتے رہیں گے جو اس کی حفاظت میں سعی کرتے رہیں گے اور ہم حفاظت کے طریقے بھی ان کے قلوب میں ڈال دیں گے کہ وہ اس کو یاد بھی کریں گے، لکھیں گے بھی، پڑھیں گے بھی، پڑھائیں گے بھی جیسا کہ حفاظت قرآن کی پیشین گوئی کے بعد اپنی آپ کی حفاظت کو بھی اس میں دخل ہے اسی

صرح نا اتفاقی کی پیشین گوئی کے بعد بھی آپ کی بد پرہیزی کو اس میں دخل ہے ور پیشین گوئی کے بھی یہ معنی ہیں کہ چوں کہ یہ لوگ باختیار خور بد پرہیزی کریں گے اس لیے نا اتفاقی رہے گی، پس یہ بات ثابت ہوگئی کہ خدا، اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا کسی چیز کے متعلق پیشین گوئی کرنا، اس کو مستلزم نہیں کہ وہ دائرہ تکلیف سے باہر ہو جائے ورنہ اس کی تدبیر نہ کی جائے اور اس کا رزوی ہے جو میں نے شروع میں کہا تھا کہ پیش گوئی کبھی مرض کے لا علاج ہونے سے کی جاتی ہے اور کبھی مریض کے بد پرہیز ہونے کی وجہ سے اور امراض روحانیہ میں لا علاج کوئی مرض نہیں، یہاں جو پیشگوئی ہوئی ہے، مریض کے بد پرہیز ہونے کی وجہ سے ہوئی ہے۔ (الانسداد صفحہ ۸۰)

چھیانوے والے اعتراض..... خلافت فاروقیہ کو خلافت صدیقیہ سے

کثرت فتوحات کی وجہ سے افضل سمجھنا غلط ہے!

حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے زمانہ خلافت میں جدید فتوحات کچھ زیادہ نہ ہوئی تھیں، بلکہ ان کی خلافت کا زیادہ زمانہ نہ خود مسلمانوں کو سنبھالنے میں صرف ہوا، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد بعض قبائل مرتد ہو گئے تھے، کچھ لوگوں نے زکوٰۃ کی فرضیت کا انکار کر دیا تھا تو حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا زمانہ خلافت اس فتنہ ارتداد کے فرو کرنے اور مسلمانوں کی حالت سنبھالنے میں صرف ہوا، محلیفین کے ملک فتح کرنے کی زیادہ نوبت نہ آئی اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے زمانہ خلافت میں شاید کوئی دن بھی جدید فتوحات سے خالی نہیں رہا، روزانہ یہی خبریں آتی تھیں کہ آج فلاں شہر فتح ہو گیا اور کل فلاں شہر پر حملہ ہے، یہاں تک کہ دس سال کے عرصہ میں حکومت اسلامیہ شرق و غربا پھیل گئی۔

ایک غلط فہمی کا ازالہ

اس لیے بعض کم فہم خلافت عمریہ کو خلافت صدیقیہ سے افضل شمار کرتے ہیں، مگر عقل مند خوب جانتے ہیں کہ مکان کی خوبصورتی میں زیادہ مدد اس شخص کا ہے جس نے کہ اوں نقشہ تیار کیا تھا اور بنیادیں قائم کی تھیں، کیونکہ اس کو بہت دماغ سوزی سے کام کرنا پڑا ہے، مکان کا خوبصورت نقشہ بنانا اور بنیاد کا مستحکم کرنا، یہ بڑا کام ہے، دیواریں قائم کرنے والے کا اتنا بڑا کام نہیں کیونکہ وہ تو اینٹ پر اینٹ رکھتا چلا گیا، اس کو کون سی دماغ سوزی کرنی پڑی؟ ظاہر میں لوگ دوسرے معمار کی تعریف

کرتے ہیں، کیونکہ مکان کو اس نے مکمل کیا، مگر حقیقت میں اس سمجھتا ہے کہ اس مکان کی خوبصورتی بڑا کماں نہیں، بڑا کمال نقشہ بنانے والے اور بنیاد قائم کرنے والے کا ہے، اسی طرح جو اسرار شناس ہیں وہ جانتے ہیں کہ خلاف صدیقیہ سے خلافت عمریہ کو کوئی بھی نسبت نہیں، کیونکہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حکومت اسلامیہ اور خلافت کی بنیاد قائم کرنے میں جو تعب برداشت کرنا پڑا ہے، اس کا عشر عشر بھی حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو نہیں پیش آیا، یہ کام اسی عالی حوصہ خلیفہ کا تھا کہ ایسے فتنے کے زمانہ میں جب کہ خود اپنی ہی جماعت قبضہ سے باہر ہوا چاہتی تھی، تمام فتنوں کا مقابلہ کر کے اور ان کو ایک دم نیست و نابود کر کے ڈھائی سال کے عرصہ میں خلافت اسلامیہ کے کھونٹے گاڑ دیے اور نظام حکومت کو ایسے مستحکم اصول پر قائم کر دیا کہ بعد کے خلیفہ کو کوئی پریشانی ہی نہ پیش آ سکے، حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت میں وہ اصول جاری ہو گئے اور نظام صدیقی شائع ہو گیا تو بڑا کمال حضرت صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ہے اور جس قدر فتوحات حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے زمانہ میں ہوئی ہیں، ان سب کا ثواب حضرت صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے صحیفہ اعمال میں داخل ہوگا، اہل تمدن و سیاست اس کو خوب سمجھتے ہیں کہ قانون جاری کرنے سے زیادہ مشکل قانون بنانا ہے، قانون بنانے والے کو جس مشقت کا سامنا ہوتا ہے جاری کرنے والے کو اس کا دسواں حصہ بھی پیش نہیں آتا۔ (الجلال، لہذا، صفحہ ۹۰)

ستانوے وال اعتراض... کیا چار سو برس کے بعد اجتہاد کا دروازہ

### بند ہو گیا؟

اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ چار سو برس کے بعد کسی کو اجتہاد کے قابل دماغ نہیں ملے، کیونکہ اس پر کوئی دلیل قائم نہیں، علاوہ ازیں یہ مطلقاً صحیح بھی نہیں ہو سکتا، کیونکہ ہر زمانہ میں ہزاروں ایسی جزئیات نئی نئی پیش آتی ہیں جن کا کوئی حکم ائمہ مجتہدین سے منقول نہیں اور علماء خود اجتہاد کر کے ان کا جواب بتلاتے ہیں، پس اگر اجتہاد کا باب بالکل بند ہو گیا ہے اور اب کسی کا دماغ اجتہاد کے قابل نہیں ہو سکتا تو کیا ایسے نئے نئے مسائل کا جواب شریعت سے نہیں ملے گا؟ یا ان مسائل کے جواب کے لیے کوئی نیا نبی آسمان سے اترے گا؟ اگر یہی بات ہے تو خدا خیر کرے کہیں قادیان والے نہ سن لیں، کہیں یہ بات ان کے کانوں میں پڑ گئی تو مسیح موعود کے دلائل نبوت کی فہرست میں ایک اور دلیل کا اضافہ کر لیں گے، پھر اس آیت کے کیا معنی ہوں گے؟ ”الْيَوْمَ كُنْتُمْ لَكُمْ دُكُّمُ“ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ دین کی تکمیل ہو چکی کہ دروازہ اجتہاد بالکل بند کر دیا جائے تو پھر

شریعت کی تکمیل کس طرح مانی جائے گی؟ کیونکہ ظاہر ہے کہ بہت سے مسائل ایسے ہیں کہ ان کا جواب کتب فقہ میں مذکور نہیں نہ ائمہ مجتہدین سے کہیں منقول ہے۔

### نئے مسائل کے جوابات

پچھلے دنوں میں ایک سواں آیا تھا کہ ہوائی جہاز میں نماز ہو سکتی ہے یا نہیں؟ اب بتلائیے کہ اگر اجتہاد بعد چار سو برس کے بالکل جائز نہیں تو اس مسئلہ شریعت میں کوئی بھی جواب نہیں، پہلے زمانہ میں نہ ہوائی جہاز تھا، نہ فقہاء اس کو جانتے تھے نہ کوئی حکم لکھا اب ہم لوگ خود اجتہاد کرتے ہیں اور ایسے نئے مسائل کا جواب دیتے ہیں تو فقہاء، رحمہم اللہ سے اس قوں کا یہ مصعب نہیں کہ چار سو برس کے بعد اجتہاد بالکل بند ہو گیا بلکہ مصعب یہ ہے کہ اجتہاد فی اصول کا دروازہ بند ہو گیا اور اجتہاد فی افروع اب بھی باقی ہے اور قیامت تک باقی رہے گا، اگر اجتہاد فی افروع بھی نہ ہو سکے تو شریعت کے نامکمل ہونے کا شبہ ہوگا، جو بالکل غلط ہے، شریعت میں کسی قسم کی کمی نہیں، قیامت تک جس قدر صورتیں پیش آتی رہیں گی سب کا جواب ہم ہر زمانہ میں شریعت سے نکالتے رہیں گے، کیونکہ جزئیات اگر کتب فقہ میں نہیں تو اصول و قواعد سب سے پہلے مجتہدین بیان کر چکے ہیں، جن سے قیامت تک کے واقعات کا حکم معلوم ہو سکتا ہے۔

### اجتہاد فی الاصول کی بندش

ابتداءً قرآن وحدیث سے اصول مستنبط کرنا یہ اب نہیں ہو سکتا، یہ خاص اجتہاد فی الاصول بعد چار سو برس کے ختم ہو گیا، کیونکہ ول تو جس قدر اصول و قواعد شریعت کے تھے، وہ سب ائمہ مجتہدین بیان کر چکے، انہوں نے کوئی قاعدہ چھوڑ نہیں دیا، دوسرے ان کے بعد اگر کسی نے اصول مستنبط بھی کیے تو وہ مستحکم نہیں، کہیں نہ کہیں ضرور ٹوٹتے ہیں، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اجتہاد فی اصول کے لیے اب دماغ قابل ہی نہیں رہے، یہ حضرات مجتہدین ہی کا خاص حصہ تھا کہ انہوں نے نصوص سے اس خوبی سے اصول مستنبط کیے جو کہیں نہیں ٹوٹ سکتے، حضرت شاہ ود اللہ صاحب رحمہ اللہ نے ایک مقام پر لکھا ہے کہ ”ہدایہ“ کے اصول مسلم نہیں، اس کا مصعب یہ نہیں کہ ”ہدایہ“ غیر معتبر کتاب ہے۔ اس میں اصول غلط نقل کر دیے گئے ہیں بلکہ شاہ صاحب کی مراد یہ ہے کہ صاحب ہدایہ نے بعض اصول خود شریعت سے مستنبط کیے ہیں، جن میں دو ناقص نہیں ہیں، سو وہ معتبر نہیں، باقی جزئیات اس کی سب معتبر ہیں، تو اب دیکھ لیجئے کہ صاحب ہدایہ باوجودیکہ بہت ہی بڑے شخص ہیں، ان کی علمی شان ”ہدایہ“ ہی سے معلوم ہو سکتی ہے واقعی اس کتاب میں بھی انہوں نے

کمال کر دیا، ہر مسئلہ کی دو دلیلیں بیان کرتے ہیں۔ ایک عقلی، ایک نقلی، کی ٹھکانا ہے وسعت نظر کا کہ جزئیات تک کو حدیث سے ثابت کرتے ہیں، پھر حدیثیں گو بلا سند بیان کرتے ہیں، مگر تفتیش کرنے سے کہیں نہ کہیں ضرور ملتی ہیں، چاہے مسند بزار میں ہوں یا مسند عبدالرزاق میں، بیہقی میں ہوں یا مصنف ابن ابی شیبہ میں، کہیں ضرور ملیں گی، ایک دو اگر نہ ملیں تو ممکن ہے، مگر جس شخص کی نظر اس قدر وسیع ہو تو ایک دو حدیث جو ہم کو نہ ملی ہو اس سے یہ دعویٰ نہیں کیا جاسکتا کہ اس کی اصل ہی نہیں، یہ تو وسعت نظر کا حل ہے، فہم کا تو کیا ٹھکانا ہے! مخالفین کے دلائل کو بیان کرنا، ان کا جواب دینا، پھر اپنے مذہب کی دلیل بیان کرنا، یہ ان کا خاص حصہ ہے، مگر بایں ہمہ جو اصول کو خود قرآن و حدیث سے نکالتے ہیں، ان کی بابت شاہ ولی اللہ صاحب رحمہ اللہ نے فیصلہ فرما دیا کہ وہ معتبر اور مسلم نہیں ہیں، کہیں نہ کہیں ضرور ٹوٹتے ہیں، تو آج جن لوگوں کی وسعت نظر و فہم کو صاحب ہدایہ سے کچھ بھی مناسبت نہیں ہو وہ کیا حدیث و قرآن سے اصول مستنبط کریں گے؟

### اجتہاد فی الفروع باقی ہے

ہاں البتہ اجتہاد فی الفروع اب بھی باقی ہے، مگر اس سے یہ لازم نہیں آسکتا کہ ہم بھی امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اور امام شافعی رحمہ اللہ کی طرح مجتہد ہو گئے، کیونکہ اصحاب سیاست خوب جانتے ہیں کہ قانون بنانا قانون جاری کرنے سے بہت زیادہ دشوار ہے، ہم لوگ سوائے اس کے کہ ان حضرات کے استنباط کردہ اصول کو حوادث الفتویٰ میں جاری کر دیں اور کیا کر سکتے ہیں؟ کمال انہیں حضرات کا تھا کہ انہوں نے حدیث و قرآن میں غور کر کے ایسے اصول و قواعد سمجھے، جو قیامت تک کے جزئیات کے لیے کافی ہیں، کوئی مسئلہ ایسا پیش نہیں آسکتا جس کا حکم جواز و عدم جواز ان اصول سے نہ نکلتا ہو، بلکہ ان حضرات نے صرف اصول و قواعد ہی پر اکتفا نہیں کیا، جزئیات بھی اس قدر نکال کر بیان کر گئے ہیں کہ بہت ہی کم کوئی مسئلہ ہوتا ہے جس کو وہ صراحتاً یا دلالتاً بیان نہ کر گئے ہوں اور اگر کوئی شاذ و نادر ایسا مسئلہ معلوم ہوتا ہے جو فقہاء نے نہیں بیان کیا تو کبھی تو مفتی کی نظر کی کوتاہی ہوتی ہے کہ اس کو سب مواقع پر عبور نہیں ہوتا، یا فہم کی کمی ہوتی ہے کہ وہ مسئلہ عبارت سے نکل سکتا ہے، مگر مفتی صاحب کی سمجھ میں نہیں آتا اور اگر بالفرض جزئیہ انہوں نے نہیں بیان کیا تو اصول سے تو وہ ضرور ہی مستنبط ہوگا، پس آج کل یہ کسی کا منہ نہیں کہ اپنے کو ائمہ مجتہدین کے برابر کر سکے۔

(الجلء بل تلاء ص: ۱۰)

اٹھانوے والے اعتراض علم الاعتبار نکات و لطائف کے درجہ میں ہے!

اور علوم جو بزرگوں نے قرآن سے نکالے ہیں، ان کو یہ کہیں گے کہ منطبق علی القرآن ہیں، مدلول قرآن نہیں ہیں، یوں نہ کہیں گے ثابت القرآن ہیں، ہاں منطبق موفّق کہہ دیں گے ورنہ مدلوں اور منطبق میں بڑا فرق ہے، ایک مثال سے آپ کو اس کا فرق ظاہر ہوگا، فرض کرو کہ ایک شخص کے پاس حجام آیا اور اس نے کہا کہ خط بنوا لیجئے، اس نے جواب دیا کہ بڑھنے دو، اتفاق سے جس وقت اس نے یہ جواب دیا تھا، لڑکے والوں کی طرف سے ڈوم بھی ان کی لڑکی کی شادی کا خط لے کر آیا، وہ بھی اتفاق سے اس جواب سے پنا مطلب نکال لے تو یہ جواب ”بڑھنے دو“ دونوں سوالوں کا ہو سکتا ہے، اول اس سوال کا اس طور پر کہ خط بڑھنے دو جب بڑھ جائے گا بنوائیں گے۔ دوسرے سوال کا اس طور پر کہ لڑکی ابھی چھوٹی ہے، اس کو بڑھنے دو، پہلے معنی کو تو مدلول کہیں گے اور دوسرے کے مدعا پر اس کو صرف منطبق کہیں گے، قصد تو یہ تھا کہ نائی کو جواب دیں، لیکن یہ کلام کی لطافت ہے کہ ڈوم کا بھی جواب ہو گیا، بس اس کو نکتہ اور لطیفہ کہہ سکتے ہیں، یہاں سے یک بات اور کام کی سمجھ میں آئی، وہ یہ کہ صوفیائے کرام نے آیات کے متعلق کچھ بصورت تفسیر کے کہا ہے مثلاً ”اذھب الی فرعون انه طعی“ کے متعلق لکھا ہے: ”اذھب الیھا الروح الی السمسم انه طعی و اذھوا بقرة السمسم“ تو ان تاویلوں کو دیکھ کر دو جماعتیں ہو گئی ہیں، ایک تو جو صوفیہ کی محبت سے خاں ہیں اور ”بحمل المصوص علی صواہرہا“ کے پورے پابند ہیں، انہوں نے تو ان تاویلات کا بالکل انکار کر دیا کہ کہاں فرعون کہاں نفس؟ کہاں موسیٰ؟ کہاں روح؟ یہ تو ایسا ہے کہ زمین بول کر آسمان مراد لے لیں اور صوفیہ کو اس بنا پر ضال و محرف کہہ کر ان کے منکر ہو گئے کہ ان کو تو یہ ضرر ہوا کہ حضرات اہل اللہ کی برکات سے محروم ہوئے، دوسرے وہ تھے جو ان حضرات کی محبت میں غرق ہیں، وہ یہ کہنے لگے کہ قرآن کا مدلول اور تفسیر یہی ہے، علماء ظاہر یہ نہیں سمجھے، اس میں تو سارا قصہ باطن کا ہے، پھر اس بات میں غامین کا یہاں تک غور بڑھا کہ بعض جگہ تو انہوں نے قرآن مجید کی گت ہی بنا دی ہے، واللہ! یہ لوگ بالکل ہی برباد ہوئے، خدا کی قسم ہے کہ قرآن کا یہ مدلول ہرگز ہرگز نہیں، اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ روزہ نماز سب اٹھ گیا، اس سے کہ تمام نصوص کے مدلولات کو بلکہ تمام شریعت کو ان لوگوں نے بدس دیا، لیکن اس وقت کلام ہے صوفیہ محققین کی تاویلات و اشارات میں، سو اس میں بعض تو ان کے ہی منکر ہو گئے اور بعض مفسرین کے منکر ہو گئے۔

## ہمارا طریقہ کار

اب رہ گئے ہم بیچ میں کہ ہم قرآن کو کلام اللہ اور صوفیہ کو اہل اللہ جانتے ہیں، تو دونوں کی اعانت و حفاظت کے لیے ضرورت ہوئی کہ ان تاویلات کو ایسے معانی پر محسوس کیا جائے کہ کلام اللہ کی بھی تحریف نہ ہو اور اہل اللہ کا کلام بھی خلاف قواعد شرعیہ نہ ہو، اس لیے ہم کہتے ہیں کہ صوفیائے کرام نے جو آیات کے معنی بیان کیے ہیں یہ فی الواقع تفسیر نہیں ہے اور نہ وہ حضرات مدلول ظاہری کے منکر ہیں، ان کی یہ مراد ہرگز نہیں کہ قرآن میں فرعون سے نفس اور موسیٰ سے روح اور بقرہ سے نفس مراد ہے جو کچھ وہ فرما رہے ہیں یہ علم اعتبار کہل تا ہے ورنہ علم اعتبار یہ ہے کہ دوسرے کے حال پر اپنے حال کو بھی قیاس کرو، اس کی ایسی مثال ہے جیسے زید نے ایک کام عمر کی دیکھا دیکھی میں کیا اور اس میں اس کو ناکامی ہوئی تو اس موقع پر کہتے ہیں کو اچل ہنس کر چال پنی بھی بھول گیا، تو اس کلام میں کوئے سے مراد زید اور ہنس سے مراد عمر و یقیناً نہیں ہے، کوئے سے مراد ہے کو ا اور ہنس سے ہنس ہی مراد ہے اور حاصل اس کا یہ ہے کہ دو موقعے ایک حالت کے اندر مطابق ہیں۔ ایک موقع پر جو نظر پڑی تو دوسرا موقع اس کو دیکھ کر یاد آ گیا اور ایک دوسرے کے ساتھ تشبیہ دے دی، مثلاً یہاں زید و عمر و اور ان کے قصے کو کوئے اور ہنس سے تشبیہ دے دی، پس ”ادھب ایہا الروح“ سے مراد یہ ہے کہ قاری صاحب تو قرآن پڑھے اور یہاں پہنچے تو اس قصے سے یہ سبق لو کہ تمہارے اندر بھی ایک چیز فرعون کے مشابہ اور ایک چیز موسیٰ کے مشابہ ہے، قصے کو قصے ہی کے طور پر مت پڑھو، بلکہ قرآن شریف کے ہر ہر موقع سے اپنی حالت پر مطابق کرتے جاؤ اور اس سے نصیحت اور عبرت حاصل کرتے جاؤ، یہ مطلب ہے صوفیائے کرام کا، پس دونوں فرقے غلطی پر ہیں، جو ان تاویلات کا بالکل انکار کرتے ہیں وہ بھی غلطی پر ہیں اور جو ان کی تفسیر اور مدلول قرآنی قرار دیتے ہیں وہ تو بالکل ہی گئے گزرے ہیں، یہ تاویلات لطائف اور نکات کے درجے میں ہیں، تفسیر نہیں ہیں اور ان کو علوم قرآنیہ نہیں کہہ سکتے، علوم قرآنیہ وہی ہیں جن پر عبارت النص، یا اشارة النص، یا اقتضاء النص یا دلالة النص سے استدلال ہو سکے، ورنہ وہ نکات و لطائف کا درجہ ہے۔

(الانفاق صفحہ: ۱۰)



ننانوے واں اعتراض تبیغ کو سیاسی اغراض کی وجہ سے ترک کرنا

جائز نہیں!

اب دیکھنا چاہیے کہ اس باب میں ہماری کیا حالت ہے؟ اور ہم کو اس طرف توجہ ہے یا نہیں؟ تو غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ہم کو ادھر یا نکل توجہ نہیں، اعتقاداً تو اس کو مامور بہ سمجھتے ہیں، بلکہ اگر اس میں غور بھی کر کے دیکھا جائے تو معلوم ہوگا کہ جس درجہ کا یہ مامور بہ ہے اس درجہ سے بہت کم سمجھا جاتا ہے، اس کو درجہ وجوب میں سمجھنے والے تو بہت ہی کم ہوں گے، کوئی مستحب سمجھتا ہے، کوئی مستحسن اور غضب یہ کہ مستحسن سمجھنے میں بھی قید لگاتے ہیں کہ مستحسن بھی جب ہے کہ مصلحت یہ یہ وغیرہ کے خد ف نہ ہو ورنہ وہ ندارد اور تو یہی غضب تھا کہ بعض واجب کو مستحب سمجھ پھر یہ دوسرا غضب ہے کہ اس میں یہ قید لگا دی کہ مصلحت کے خد ف نہ ہو، وہ کیوں؟ محض اپنے اغراض کے سبب! کیونکہ دینی کاموں میں بھی لوگ اول اغراض کی طرف دیکھتے ہیں کہ مسئلہ ان کی اغراض کے موافق ہے، یا مخالف؟ پھر وہ غرض جہاں فوت ہونے لگی، کہہ دیا کہ اس وقت یہ کام مصلحت کے خد ف ہے، لہذا مستحب بھی نہیں رہا، اب اس کو اصد مامور بہ نہیں سمجھتے، بلکہ عجب نہیں کہ ایک دن کسی مصلحت کی وجہ سے مامور بہ کو منہی عنہ بتلانے لگیں، افسوس مسئلہ انوں سے یہ نہیں ہوتا کہ اغراض کو احکام کے تابع بنائیں کہ اصل تو یہی ہے وہ سرانجام پائے، پھر غرض خواہ حاصل ہوں یا نہ ہوں مگر افسوس یہ نہیں کرتے۔

لوگوں کا حال

بلکہ بعض نے تو اغراض نفسانی کو پورا کرنے کے لیے دعوت الی الا اسلام کا نام فتنہ اور فساد رکھ ہے اور یہی وجہ ہے بے توجہی کی کہ اس میں انہیں اغراض کی وجہ سے بے حد تساہل کرتے ہیں حتیٰ کہ اپنی آنکھ سے بھی دیکھیں کہ کسی نے نماز میں تعدیل ارکان نہیں کی وراہے بہت نکلیں گے، تو ہماری یہ ہمت نہیں ہوتی کہ اس سے اتنا کہہ دیں کہ ”صل فاسٹ لم بصل“ اور اس کی وجہ صرف اتباع ہوا ہے، اس لیے باوجود علم کے محض دقیق تاویس گھڑ لیتے ہیں، مگر خدا کے ساتھ یہ حیلہ و تزور (جھوٹ) چل نہیں سکتا۔ ”لِلْإِنْسَانِ عَلَىٰ نَفْسِهِ مَصِيرَةٌ وَلَوْ أَلْفَىٰ مَعَادِيرَهُ“ اگر انصاف سے دیکھو تو معلوم ہوگا کہ اصل میں دنیا کو قبلہ و کعبہ بن رکھ ہے اور امر بالمعروف نہ کرنے کی وجہ فقط اتنی ہے کہ اس سے دنیاوی اغراض فوت ہوتے ہیں، دوستی نہیں



رہے گی، میل ملاپ نہ رہے گا، ہنسی خوشی جاتی رہے گی، اگر ہم نے کسی کو ٹوکا تو وہ ناخوش ہو جائے گا، پھر ناخوش ہو کے آزار کے درپے ہو جائے گا، پھر آزار سے ہم کو تکلیف ہوگی اور یہ آزار و تکلیف بھی سب وہی ہے، ایسے مواقع کے متعلق ذرا علماء سے تو دریافت کر لو کہ صاحب! امر بالمعروف میں اگر ایسی ایسی باتیں پیش آئیں تو ایسی حالت میں ہم معذور ہیں، یا نہیں؟ ان سے پوچھو کہ کون کون سی چیزیں مسقط وجوب امر ہیں؟

## امر بالمعروف کے آداب

میں یہ نہیں کہتا کہ اس کا کوئی طریقہ ہی نہیں، اس کے لیے کوئی شرط و ضابطہ ہی نہیں، برابر ہے اور ضرور ہے، مگر شرائط و ضوابط و آداب و اعذار علماء سے دریافت کرو، خود مفتی بن کر کیوں فتویٰ لگالیا کہ ہم تو معذور ہیں اور سچی بات تو یہ ہے کہ شرائط و آداب کا حامل حقیقی بھی وہی ہوگا جس نے پکا ارادہ امر بالمعروف و نہی عن المنکر کا کر لیا ہو، اس کو البتہ حق ہے شرائط و ضوابط پوچھنے کا وہ اگر آداب اعذار معلوم کرے تو اس کو سب کچھ بتلادیا جائے گا، باقی حالت موجود میں جب کہ اس کی طرف توجہ اور التفات ہی نہیں، اس حالت میں آپ کو اعذار و شرائط پوچھنے کا اور سمجھنے کا بھی کچھ حق نہیں جو شخص کام کا ارادہ بھی نہ کرے اس کو نہ شرائط و ضوابط بتلائے جائیں گے اور نہ اس کو آداب و اعذار پوچھنے کا حق ہے، وجہ یہ ہے کہ وہ تو شرائط و اعذار اس لیے تلاش کرے گا تا کہ امر بالمعروف کرنا نہ پڑے بلکہ کسی طرح اس سے مخلصی اور رہائی مل جائے جب اعذار معلوم ہو جائیں گے تو کوئی نہ کوئی بات تراش لے گا کہ مجھ میں یہ عذر موجود ہیں، یہ شرطیں مجھ میں نہیں پائی جاتیں، ہم کیسے امر بالمعروف کریں؟ اس لیے سماء کو چاہیے کہ قبل از شروع عمل کسی کو اعذار و شرائط بتلایا ہی نہ کریں، جیسے کوئی شخص نماز کا ارادہ ہی نہ رکھتا ہو اور علماء سے پوچھتا ہے کہ نماز کے شرائط و اعذار نہ بتانا چاہیے، ورنہ وہ تو مسقط صلوٰۃ کو ہر حالت میں تلاش کرے گا، ہر وقت اس دھن میں رہے گا کہ کوئی بات ایسی ہو جس سے نماز پڑھنے سے چھٹی مل جائے، البتہ جس کا ارادہ ہو پڑھنے کا وہ پوچھے تو اس کو بے شک بتلادیا جائے، لیکن اگر یہ معلوم ہو جائے کہ محض مخلصی کا متلاشی ہے تو مفتی کو چاہیے کہ ایسے شخص کو ہرگز جواب نہ دے بلکہ میرے نزدیک ایسوں کو اعذار و موانع کی اطلاع کرنا جائز بھی نہ ہوگا۔ (آداب التبلیغ صفحہ ۴)

سوال اعتراض حضرت منصور رحمہ اللہ کے ”انا الحق“ کہنے کا راز!

وہ ”اے احو“ خود نہ کہہ رہے تھے، بلکہ اس وقت ان کی وہ حالت تھی جیسے شجرہ موسیٰ سے آواز آئی تھی ”اِنِّیْ بِاٰیٰتِیْکُمْ عَلِیْمٌ“ گواہ از شجرہ ہی سے نکل رہی تھی، چنانچہ خود نص میں تصریح ہے:

”تودی میں شاصنی ہوا، لایمیں فی السقعه مبارکہ من الشجرہ نِ یٰمُؤمنی“ تو  
کیا شجرہ خود کہہ رہا تھا۔ ”اِنِّیْ دُ النّہ؟“ ہرگز نہیں ورنہ شجرہ کا رب ہونا لازم آئے گا، وہ یہ بھی نہیں  
کہہ سکتے کہ وہ آواز شجرہ میں سے نہیں نکلی تھی، بعینہ صوت حق تھی، کیونکہ حق تعالیٰ صوت سے پاک  
ہے اور یقیناً حضرت موسیٰ علیہ السلام کو صوت ہی مسموع ہوئی تھی جو سمت خاص اور مکان خاص کے  
ساتھ مقید تھی، تو اس کو حق تعالیٰ نے ”ودی یمیں اور بقعہ مبارک اور من الشجرہ کے ساتھ مقید  
کیا ہے ورنہ کلام حق بعینہ ہوتا تو ان قیود سے مقید نہ ہوتا، پس ماننا پڑے گا کہ وہ آواز تو شجرہ ہی کی  
تھی اور اسی میں سے نکلی تھی، مگر وہ حق تعالیٰ کی طرف سے متکلم تھا خود متکلم نہ تھا، جیسے قرآن میں حضور  
صلی اللہ علیہ وسلم کو ارشاد ہے۔ ”فَاِذَا قُرْاٰهُ فَاتَّبِعْ قُرْاٰهُ“ کہ جب ہم قرآن پڑھا کریں تو آپ  
قراءت کا اتباع کیجئے یقیناً حضور صلی اللہ علیہ وسلم کسی صوت کو سنتے تھے اور خدائے تعالیٰ صوت سے  
منزہ ہیں، پھر اس قرآن کا کیا مطلب ہے؟ یہی کہا جاتا ہے کہ یہاں قراءت جبرائیل علیہ السلام کو  
قراءت حق کہا گیا ہے، وہ بحکم حق قراءت کرتے تھے، ایسے ہی یہاں بھی قول شجرہ کو قول حق کہا جاتا  
ہے، کیونکہ اس نے جو کچھ کہا تھا بحکم حق کہا تھا، پس یونہی منصور کے ”اِنْحٰی“ کو خدا تعالیٰ کا قول کہنا  
چاہیے، کیونکہ غلبہ حال میں کلام حق ان کی زبان سے نکلا تھا، وہ بھی متکلم بحکم حق تھے، خود متکلم نہ تھے۔

## ایک بزرگ کا واقعہ

چنانچہ ایک بزرگ کے واقعہ سے اس کی تائید ہوتی ہے وہ یہ کہ ایک بزرگ نے حق تعالیٰ سے سوال کیا کہ منصور نے بھی اپنے کو خدا کہا تھا اور فرعون نے بھی وہ تو مقبول ہو گئے اور یہ مردود ہو گیا، اس کی کیا وجہ ہے؟ جواب ارشاد ہوا کہ منصور نے اپنے کو مٹا کر ”ما الحق“ کہا تھا اور فرعون نے ہم کو مٹا کر ”ارکم الاعلیٰ“ کہا تھا اس کا یہی مطلب ہے کہ منصور نے جو کچھ کہا تھا خود نہ کہا تھا

کیونکہ وہ خود ہی کو مٹا چکے تھے، اسی کو مولانا فرماتے ہیں۔

گفت فرعونے انا الحق گشت پست  
گفت منصورے انا الحق گشت مست  
لعنت اللہ آں انا را در فنا  
رحمۃ اللہ ایں انا را در وفا

(المودۃ الرحمانیہ صفحہ: ۳۰)



## حصہ سوم

### پہلا اعتراض..... آسمان کے وجود پر دلیل!

اہل سائنس کا دعویٰ ہے کہ آسمان کو وجود نہیں، ستارے سب فضا میں گھوم رہے ہیں، تو دیکھو یہ مسئلہ ظنی ہے، یا یقینی؟ تو سائنس کی رو سے عدم (نہ ہونا) قطعی طور سے ثابت نہیں ہو سکتا، آج تک جتنی دلیلیں نفی آسمان (آسمان کے نہ ہونے) پر قائم کی گئیں ان سب کا خلاصہ عدم العموم (علم کا نہ ہونا) ہے جو کہ عدم وجود کو مستلزم نہیں اور وجود آسمان دلیل قطعی سے ثابت ہے، کیونکہ وجود آسمان فی نفسہ ممکن ہے، یعنی آسمان کا وجود و عدم دونوں عقداً برابر ہیں ورنہ عقلی مقدمہ ہے جس ممکن کے وجود کی خبر کوئی مخبر (خبر دینے والا) جو قطعاً صادق یعنی قرآن شریف نے دی ہے، پس ان تینوں مقدموں سے یہ بات قطعی طور پر ثابت ہو گئی کہ آسمان موجود ہے اور آسمان کے ممکن الوجود ہونے کی بنا پر میں کہتا ہوں کہ جب یہ عقل ممکن ہے، یعنی نہ واجب ہے اور نہ ممتنع پس یہ ضروری الوجود ہوا نہ ضروری عدم تو عقل اس کے وجود یا عدم کی بابت کوئی فیصلہ کر ہی نہیں سکتی زیادہ سے زیادہ اگر کہا جاسکتا ہے تو صرف اس قدر کہ ہم کو از روئے عقل وجود کا پتہ نہیں چلا اور معلوم ہے کہ عدم ثبوت اور ثبوت عدم میں زمین اور آسمان کا فرق ہے، امریکا کا وجود جس وقت تک ہم لوگوں کو ثابت نہ اس وقت تک بھی ہم یوں نہیں کہہ سکتے تھے کہ امریکا موجود نہیں ہے، البتہ یہ کہا جاسکتا تھا کہ وجود کا پتہ نہیں چلا اور یہ ہم کو مضرب نہیں کیونکہ ہم تقریر سابق سے ان کو وجود آسمان تسلیم کر دیں گے، ابدت اس کے ضروری الوجود ہونے پر شبہ ہوتا ہے کہ اہل یونان نے وجود آسمان پر عقلی دلائل قائم کیے ہیں۔

### فلاسفہ کے دلائل مخدوش ہیں

اس کا جواب یہ ہے کہ فلاسفہ یونان کے دلائل قریب قریب سب مخدوش ہیں جیسا کہ اہل علم پر مخفی نہیں، واقعیت یہی ہے کہ عقل سے نہ آسمان کا وجود ثابت ہوتا ہے نہ عدم رہی یہ بات کہ علی العموم اس نیل گوں رنگ کو جو جانب فوق میں نظر آتا ہے آسمان سمجھا جاتا ہے اور آج یہ بات ثابت

ہو گئی ہے کہ نیل گوں رنگ آسمان نہیں ہے۔

اس کے جواب میں میں کہتا ہوں کہ اول تو جن دلائل سے یہ ثابت ہوا ہے، وہ خود ابھی مخدوش ہیں اور ساء انفاسد علی انفاسد ہے، دوسرے اگر ثابت ہو بھی جائے کہ یہ رنگ آسمان نہیں ہے، تب بھی اس سے عدم وجود آسمان نہیں ثابت ہوتا ممکن ہے کہ آسمان اس سے آگے ہو۔

### شریعت سے سائنس متصادم نہیں

پس یہ کہنا کہ آسمان کا وجود جو کہ شریعت سے ثابت ہے دلائل سائنس سے متصادم ہے، سخت غلطی ہے، کیونکہ سائنس اس میں بالکل سکت ہے اور قرآن شریف ناطق ورتصادم ناطقین میں ہوتا ہے سکت و ناطق میں نہیں ہو سکتا اور جب تعارض نہیں ہے تو سماء کی تفسیر کو کب یا فوقاً وغیرہ کرنے کی ضرورت نہیں اور یہ تفسیر یقیناً تحریف ہوگی، اور یہ محرفین کی بات یہ کہنا صحیح ہے کہ انہوں نے وحی کو معیار نہیں بنایا، کیونکہ باوجود وحی کو ماننے کے اس کی حقیقت سمجھنے میں غلطی کی ہے۔ (تقویم الزلیغ صفحہ ۱۱)

### دوسرا اعتراض .. جدید تعلیم یافتہ کا اسباب علم کو مؤثر حقیقی سمجھنا صحیح نہیں

جواب:

فرمایا نئے خیال کے لوگ اسباب علم پر ایسے جمع ہیں کہ مسبب اسبب کو چھوڑ ہی دیا اسباب طبعیہ کے آثار کو لازم سمجھتے صرف حق تعالیٰ کے منکر ہو گئے اور غلطی ان کی یہ ہوئی کہ کسی اثر کے دوم سے اس کا ضروری ہونا اعتقاد کریں، مثلاً آگ کا اثر ہے، جلانا، اس کے دوام سے یہ سمجھنا کہ اس کا ذاتی اثر ہے نفکاک (جدا ہونا) متصور نہیں اور یہ سخت غلطی ہے، اس وجہ سے انہوں نے قصہ ابراہیم علیہ السلام کے متعلق آیت ”فبما نزلہ کوہی برد و سلاماً“ میں تاویدت جمیدہ کیں، یہ سمجھ کر آگ کیونکر جھنڈی ہو سکتی ہے۔

### ایک مثال

اس غلطی کی ایسی مثال ہے کہ ریل واہوں کی اصطلاح میں گاڑی روکنے کے لیے سرخ جھنڈی ہوتی ہے، ایک نادان بار بار اس کو دیکھ کر یہ سمجھنے لگے کہ خود اس جھنڈی میں یہ اثر ہے کہ اس سے گاڑی رک جاتی ہے، کیونکہ جب دیکھ تو ایب ہی نظر آیا اور جو لوگ حقیقت جانتے ہیں وہ کہیں گے کہ روکنے والا اصل میں ڈرائیور ہے، باقی یہ جھنڈی محض علامت ہے اس میں کوئی اثر ذاتی نہیں

یہی بغیر حکم حق ایک ذرہ بھی حرکت نہیں کر سکتا، حتیٰ کہ زبان سے جو الفاظ نکلتے ہیں ہر حرف پر حکم جدید ہوتا ہے تو زبان حرکت کرتی ہے تمام عالم میں یہی تصرف جاری ہے، افسوس منکرین (انکار کرنے والے) نے دوام سے ضروری ہونا اعتقاد کر لیا اور تصرف حق کے منکر ہو گئے۔

(ملفوظ نمبر ۲۵ دعوات عبدیت حصہ ۲)

## مؤثر حقیقی اللہ تعالیٰ ہے

بعض لوگ ایسے گھڑنے والے ہیں جو مشیت حق ہی کے معتقد نہیں، بلکہ اسباب پر ہی ہر چیز کا مدار رکھتے ہیں، حالانکہ حق تعالیٰ نے تحصیل اسباب فی بعض الاوقات کو جائزاً ظاہر فرمایا اور اُس اسباب کی حقیقت پر غور کیا جائے تو عقلاً بھی خدا تعالیٰ کی مشیت کو مؤثر مطلقاً ضروری ہے، کیونکہ میں کہتا ہوں کہ جس حادثہ کے لیے آپ نے ایک دوسری شے کو سبب مانا ہے وہ سبب بھی تو ایک حادثہ ہے، اس کے لیے کون سبب ہو؟ اگر اس کے لیے آپ نے تیسری چیز کو سبب بنایا، ہم اس میں بھی کلام کریں گے تو اس سلسلہ ممکنات کو بھی لے کر واجب پر منتہی کیا جائے گا ورنہ تسلسل لازم آئے گا اور لامتناہی کے ابطال پر متکلمین در کل قائم کر چکے ہیں اور یہ حکم کی حقیقت ہے وہ اجزائے عالم کو حادثہ بالمشخص اور قدیم با نوع کہتے ہیں کہ ہر فرد تو حادثہ ہے، مگر نوع قدیم ہے، حالانکہ وہ خود اس کے بھی قائل ہیں کہ نوع کا وجود بدون شخص کے نہیں ہو سکتا، پھر جب ہر شخص حادثہ ہے تو نوع قدیم کا تحقق کیسے ہوگا؟ غرض در کل عقیدہ سے بھی اور نقدیہ سے بھی مشیت حق کا مؤثر اسی ہونا ہر طرح ثابت ہے اور جو شخص ہر بات میں لانسیم ہی کا سبق پڑھے اس کا علاج متکلمین نے احراق بستر بتلایا ہے، نیز فطرۃ حق تعالیٰ کی ہستی اور قدرت ماننے کی چیز ہے اور ماننے کی چیز کو نہ ماننا تحکم ہے اور تحکم کا تو کوئی بھی جواب نہیں ہے۔

## پاگل کا دعویٰ

جیسے ایک مجنون پاخانہ کھڑا تھا، کسی نے مدت کی تو کہا اس میں حرج ہی کیا ہے؟ یہ وہی تو ہے جو تھوڑی دیر پہلے ہم نے داخل کیا تھا، اب وہ ہمارے اندر سے نکل کر برا کیوں ہو گیا؟ ذرا عقلاء کسی عقلی دلیل سے اس کا جواب دیں مگر عرف اور طبیعت سے کام نہ لیں، محض عقلی دلیل سے اس کے دعوے کو باطل کریں میں سچ کہتا ہوں کہ اس کے ابطال پر وہ کوئی دلیل قائم نہ کر سکیں گے، مگر اس سے کون یہ کہے کہ اس مجنون کی بات صحیح ہے؟ ہر گز نہیں! سب یوں ہی کہیں گے کہ وہ نالائق پاگل ہے جو ماننے کی چیز کو بھی نہیں مانتا جو عوامانے کی چیز ہے۔

## خدا کا منکر بھی پاگل ہے

اسی طرح ہم منکر صانع (خدا کا نکر کرنے وار) کو پاگل سمجھتے ہیں، کیونکہ وہ بھی ایسی ماننے کی چیز کو نہیں مانتا جس کے ماننے پر اجماع عقلاء و تفقذ مذاہب ہے اور ضرورت فطرت اس پر مزید یہ تو کامل درجے کی دہریت ہے کہ خدا ہی کو نہ مانے اور ایک قسم کی دہریت یہ بھی ہے کہ خدا تعالیٰ کو تو مانے اور اس کی قدرت و مشیت کو کامل نہ مانے بلکہ یہ پہلی قسم سے بھی بدتر ہے، کیونکہ یہ شخص خدا کا قائل ہے اور محض برائے نام قائل ہے، جیسے کوئی یوں کہے کہ فلاں بادشاہ تو ہے مگر پیشانی یافتہ ہے کہ اسے اختیارات کچھ نہیں، چنانچہ بعض لوگ خدا تعالیٰ کو ایسا قادر مانتے ہیں جیسے گھڑی کا کوکنے والا۔ کہ کوک بھر دینے کے بعد گھڑی کے چلنے میں اس کے اختیار کو کچھ دخل نہیں، بلکہ اب وہ خود بخود چلتی رہے گی چاہے کوک دینے والا زندہ ہو یا نہ ہو، جب تک کوک بھری ہوئی ہے اس وقت گھڑی کو اس کی کچھ ضرورت نہیں، یہی یہ مانگتے ہیں کہ حق تعالیٰ کا کام اتنا ہے کہ سباب کو پیدا کر دیا، اس اسباب سے مسببات اور علل سے معلولات کا وجود خود بخود ہوتا رہے گا، بخود باللہ! اس تاثر و تاثیر میں حق تعالیٰ کا کچھ بھی اختیار نہیں وہ اسباب سے مسبب کو مختلف نہیں کر سکتے۔ بس ان لوگوں کا خدا کو مانتا ایسا ہے جیسے بعض لوگ ”من تشہ یقوم فہو مہم“ سے بچنے کے لیے کوٹ پتلون اور بوٹ سوٹ کے ساتھ ترکی ٹوپی پہنتے ہیں کہ ساری ہیئت کو کفار کی سی ہے، صرف ٹوپی سے آپ مسلمان معلوم ہوتے ہیں، ایسے ہی یہ لوگ حق تعالیٰ کے لیے قدرت و اختیار تو ایسا ضعیف مانتے ہیں جیسا کہ دہری منکر صانع مانتا ہے، کیونکہ جیسا اختیار یہ مان رہے ہیں وہ بھی نہ ماننے کے مثل ہے، مگر الزام دہریت سے بچنے کے لیے برائے نام یوں کہتے ہیں خدا موجود ہے اور بعض لوگ خدا تعالیٰ کو بھی مانتے ہیں اور اس کی قدرت و اختیار کامل بھی مانتے ہیں جیسے مامہ مسمین۔

## مسلمانوں کی حالت

مگر سچ یہ ہے کہ یہ بھی محض زبان ہی سے خدا تعالیٰ کی قدرت کو کامل کہتے ہیں، دہریت سے یہ بھی کامل نہیں مانتے، چنانچہ مصائب و حوادث میں ہم اپنے قلوب میں وہی ضعف پاتے ہیں جو قائل دہریت کے قلب میں ہوتا ہے، ہم نے مانا کہ طبیعت کا بھی ایک اقتضاء ہوتا ہے، مگر پھر بھی طبیعت کے اقتضاء میں اعتقاد کی وجہ سے کچھ تو فرق ہونا چاہیے، جیسے گرم پانی جو بہت گرم ہو جس کی حرارت ناگوار ہو اس میں ٹھنڈا پانی مل جانے سے کچھ تو فرق ضرور ہوتا ہے، اب حرارت ناگوار نہیں ہوتی،

اسی طرح اعتقاد قدرت، ہبہ کی برودت سے طبعی ضجون میں پہنچ تو کمی ہونا چاہیے، ہاں اگر کوئی یہ کہے کہ فرق تو یہ ہے مگر چونکہ ہمارا قرار ضعیف ہے، اس لیے اس فرق کا ظہور نہیں ہوا، جیسے گرم پانی کے یک مٹکے میں لوٹا بھر ٹھنڈا پانی ملا یا جائے تو پہلے سے گرمی میں کمی تو ضرور ہوگی مگر اس کا احساس بھی نہ ہوگا میں تو کہتا ہوں کہ جوشے، پنے، اثر سے خاں ہو وہ معتبر نہیں، جس چیز پر غایت مرتب نہ ہو وہ غیر معتد بہ ہے، اس لیے یہ اعتقاد جس کا اثر کچھ بھی ظاہر نہیں ہوتا معتد بہ نہیں، دنیا میں تو اس سے کچھ نفع نہیں ہوگا، گو آخرت میں کسی مدت کے بعد کام آجائے۔

(خیر الحیات و خیر الممات صفحہ: ۵)

## تیسرا اعتراض . کثرت رائے کلیہ حق ہونے کی دلیل نہیں!

جواب نمبر ایک:

آج کل یہ عجیب مسئلہ نکلا ہے کہ جس طرف کثرت رائے ہو وہ بات حق ہوتی ہے، صاف جواباً یہ ایک حد تک صحیح ہے، مگر یہ بھی معصوم ہے کہ رائے سے کس کی رائے مراد ہے؟ کیا نعوام کا انعام کی؟ اگر انہیں کی رائے مراد ہے تو کیا وجہ ہے کہ حضرت ہود علیہ السلام نے اپنی قوم کی رائے پر عمل نہیں کیا؟ ساری قوم ایک طرف رہی اور حضرت ہود علیہ السلام دوسری طرف، آخر انہوں نے توحید کو چھوڑ کر کیوں بت پرستی اختیار نہ کی؟ کیوں تفریق قوم کا الزام نہ لیا؟ اسی لیے کہ وہ قوم جاہل تھی، اس کی رائے جاہل نہ تھی، آج کل علماء پر یہی الزام لگایا جاتا ہے کہ انہوں نے اپنی قوم میں پھوٹ ڈال دی، یہ اتفاق نہیں ہونے دیتے۔

[فضائل العلم، مکتبہ ص ۳۰]

جواب نمبر دو:

(غزوہ مدینہ میں) ان پچاس آدمیوں میں (جو پہاڑی حالتی پر متعین کر دیے گئے تھے) اتفاق ہوا، بعض نے کہا کہ ہمارے بھائیوں کو فتح حاصل ہوگئی ہے، اب ہم کو گھاتی پر رہنے کی اجازت نہیں، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جس غرض کے لیے ہم کو یہاں متعین کیا تھا وہ غرض حاصل ہو چکی، اس لیے ختم قرار بھی ختم ہوا، اب یہاں سے نکلنے میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مقصود کی مخالفت نہ ہوگی ورنہ ہم نے اب تک جنگ میں پہنچنا نہیں یا تو یہ ہم کو بھی کرنا چاہیے، ہمارے بھائی کفار کا تعاقب کر رہے ہیں، ہم کو ماں غنیمت جمع کر لینا چاہیے، جنس نے اس رائے کی مخالفت



کی اور کہا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے صاف فرما دیا کہ بدوں میری اجازت کے یہاں سے نہ بٹن، اس لیے ہم کو بدوں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی اجازت کے ہرگز نہ بٹنا چاہیے۔ مگر پہلی رائے واؤں نے نہ مانا اور چالیس آدمی گھاٹی سے ہٹ کر ماں غنیمت جمع کرنے میں مشغول ہو گئے، یہ ن سے اجتہادی غلطی ہوئی اور گھاٹی پر صرف دس آدمی اور ایک افسران کے رہ گئے۔ واقع میں کثرت رائے غلطی پر تھی اور امت رائے صوب پر تھی جو گو کثرت رائے کو علامت حق سمجھتے ہیں وہ اس سے سبق حاصل کریں۔ (ذم النبیان صفحہ ۱۲)

### جواب نمبر تین صرف کثرت رائے کی کوئی حقیقت نہیں

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد کچھ قبل مرتد ہو گئے تھے جن میں بعض تو مسیمہ کذاب وغیرہ مدعیین نبوت کے ساتھ ہو گئے تھے اور بعض لوگ کسی کے ساتھ تو نہیں ہوئے بلکہ ظاہر میں اپنے کو مسلمان کہتے رہے، تو حید و رسالت کے مقرر رہے، کعبہ کو قبلہ مانتے رہے، نماز کی فرضیت کے قائل رہے مگر زکوٰۃ کی فرضیت کے منکر ہو گئے اور یہ کہا کہ فرضیت زکوٰۃ صرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ سے مخصوص تھی، اب فرض نہیں اور سنت یہ بتلائی کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں مسلمانوں پر فقر زیادہ تھا، اس لیے اس وقت زکوٰۃ کی ضرورت تھی، اب وہ حالت نہیں رہی اس لیے فرضیت بھی باقی نہیں رہی، جیسے آج کل بھی بہت سے لوگ اس قسم کی تاویہیں کیا کرتے ہیں۔

پہلی جماعت کے بارے میں سب صحابہ کی باتفاق یہ رائے تھی کہ ان کے ساتھ جہاد کیا جائے، مگر دوسری جماعت کے حق میں سب کی رائے نرم تھی، حتیٰ کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی بھی یہ رائے تھی کہ ان کے ساتھ نرمی کی جائے اور جو کھے کافر ہیں، صرف ان سے لڑائی کی جائے ان لوگوں پر جہاد نہ کیا جائے۔

### صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی عزیمت

حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی رائے اس دوسری جماعت کے متعلق بھی وہی تھی جو اور مرتدین کے متعلق تھی، وہ ان لوگوں کو کافر کہتے تھے اور یہ فرماتے تھے کہ جو شخص نماز اور زکوٰۃ میں فرق کرے گا میں اس کے ساتھ قتال کروں گا، حضرت عمر رضی اللہ عنہ کہتے تھے کہ یہ لوگ تو ”لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ“ کہتے ہیں ہمارے قبیلے کی طرف نماز پڑھتے ہیں، ان پر کیونکر جہاد ہو سکتا ہے؟ اور ان کو کفار کی طرح کیسے قتل کیا جاسکتا ہے؟ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے

فرمایا کہ یہ سب کچھ سہی مگر یہ لوگ نماز اور زکوٰۃ میں فرق کرتے ہیں کہ نماز کو تو فرض مانتے ہیں اور زکوٰۃ کو فرض نہیں مانتے، حالانکہ شریعت نے دونوں کو فرض کیا ہے تو یہ لوگ فرض قطعی کے منکر ہیں اور ان لوگوں نے دین کو بد دیا ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے ”مس بدل دیسہ وفتنہ“ اس لیے میں ان کے ساتھ قتال کروں گا۔

### حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ کو جواب دیا

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے پھر کہا کہ آپ کھمہ گوئیوں سے کیسے قتال کریں گے؟  
حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا:

”جبار فی صحبۃ و حور فی الاسلام“ و سہ ابو مسعودی عفا لا وہی روایۃ عاف  
کا ابو ذریبہ سی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا فتنہم“

”اے عمر! یہ کیا کہ تم جاہلیت میں تو زبردست تھے اور اسلام میں اتنے بودے ہو گئے؟ بخدا! اگر یہ لوگ ایک رسی کو یا بھری کے بچہ کو بھی روکیں گے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیا کرتے تھے تو میں اس پر بھی ان سے قتال کروں گا۔“

اور یہ بھی فرمایا کہ جب یہ آیت نازل ہوئی: ”لہ معا“ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ اس وقت میں بھی تھے تو خدا تعالیٰ میرے ساتھ بھی ہیں، اگر میں تنہا بھی جہاد کو نکل کھڑا ہوں گا تو خدا تعالیٰ میرے ساتھ ہیں۔ ان شاء اللہ میں تمام دنیا پر غالب آؤں گا۔ کیا انتہا ہے اس قوت قلب کی!۔

چنانچہ پھر سب صحابہ حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کی رائے پر متفق ہو گئے اس واقعہ سے بھی ان لوگوں کو سبق حاصل کرنا چاہیے جو کثرت رائے کو بدست حق سمجھے ہوئے ہیں۔

(ذم النبیان صفحہ ۳۰)

چوتھا اعتراض۔ مکہ معظمہ میں ہزاروں جانوروں کا ذبح ہو جانا کیا

### خلاف عقل ہے؟

جواب اس کا یہ ہے کہ جناب من! ہے تو فحش بات، لیکن تفہیم کے لیے عرض ہے کہ اگر تمہاری عقل میں کسی شے کا نہ آنا خلاف عقل ہونے کی دلیل ہے تو ہمارا آپ کا پیدا ہونا جس طریقہ سے ہے وہ بھی عقل کے خلاف ہے اور اس کا امتناع یہ ہے کہ ایک بچہ ایسا تجویز کیا جائے کہ وہ تہہ خانے

میں پرورش کیا جائے اور اس کے سامنے کبھی اس کا تذکرہ نہ کیا جائے کہ آدمی کس طرح پیدا ہوتا ہے؟ حتیٰ کہ جب بیس برس کا ہو جائے تو اس سے دفعہ کہا جائے کہ آدمی اس طور پر پیدا ہوتا ہے تو بہتر اس کی عقل میں نہ آئے ورنہ چونکہ رات دن دیکھتے ہیں سنتے ہیں کہ اس طریقہ سے انسان پیدا ہوتا ہے، اس لیے ہم کو خلاف عقل نہیں معلوم ہوتا۔

تو جناب ہم تو جب سے پیدا ہوئے ہیں، ہمارے تمام حالات ہی خلاف عقل ہیں ہماری عقل تو بس کھانے پینے کی ہے، ایسے ہی جیسے کسی بھوکے سے پوچھا تھا کہ دو دو اور دو کتنے ہوتے ہیں؟ کہا چار روٹیاں۔ ایسے ہی ہماری عقل صرف اس قدر ہے کہ کھو لو اور پانی لو اور باتیں یہ تو جب اتنی عقل ہے تو سراسر شریعت کہاں تک سمجھ میں آئیں؟ ایسے ہی نفس انجیہ بد تقسیم لحم کے بھی حکمت ہے۔ اگر ہماری عقل میں نہ آئے تو قابل، نکار کیسے ہوگی؟ اور اس لیے ہمارے ذمہ ضروری نہیں ہے کہ اس حکمت و راز کو بیان کریں، لیکن تبرعاً بتائے دیتے ہیں۔

## قربانی کی حقیقت

وہ یہ ہے کہ اصل میں یہ سنت ابراہیم کا اتباع ہے ورثے محبوب کا نفاق مقصود ہے اور وہ صرف جانور ذبح کر دینے سے حاصل ہو جاتا ہے، گوشت خواہ رکھیں یا تقسیم کریں۔ دوسری بات یہ ہے کہ اصل عمل تو یہ تھا کہ بیٹے کو ذبح کریں، لیکن اس تو سب کے بیٹا ہوتا نہیں، دوسرے یہ کہ اگر یہ حکم ہوتا تو بہت کم ایسے نکلتے جو یہ عمل کرتے، یہ حق تعالیٰ کا فضل ہے کہ جانور کو قائم مقام ذبح ولد کے کر دیا، اس لیے یہ کہنا کہ قربانی میں مال ضائع کرنا ہے، جیسے آج کل نو تعلیم یافتہ اصحاب کا خیال ہے، سراسر غلط ہے اور قربانی کا مقصود اظہار محبت ہے اللہ تعالیٰ کے ساتھ وہ اس میں حاصل ہے، پھر ماں کہاں ضائع ہوا؟ (ترغیب ار ضیہ صفحہ ۱۲)

## پانچواں اعتراض جماعت علماء کو نکما سمجھنا صحیح نہیں!

برسبیل وعظ بیان فرمایا کہ آج کل لوگوں نے علماء کی جماعت کو کم ہمت بیکاروں کی پلٹن اور کیا کیا خطاب دے رکھے ہیں، حالانکہ تجربہ سے معلوم ہوا ہے کہ عربی پڑھنے سے دماغ میں ایک خاص انجلاء ہو جاتا ہے، فرض کیجئے! اگر دو شخص یکساں دماغ کے نگریزی پڑھیں اور ایک ان میں عربی بھی پڑ ہو، صرف انگریزی پڑھے ہوئے سے تقریر و تحریر و فہم میں مقابلہ ضرور زیادہ ہوگا، چنانچہ ایک نج عربی پڑھے ہوئے تھے، ان کے فیض نہایت نہیں مدلل اور پر زور ہوتے تھے، ہم لوگ عربی پڑھے

ہوئے اُردنیا کمانے پر آئیں تو آپ لوگوں سے اچھی کما کر دکھائیں۔  
 تو فہم کے متعلق تو یہ گفتگو تھی، رہی کم ہمتی، اس کا شبہ اس سے ہوتا ہے کہ یہ دگ بہت روپ نہیں  
 کھاتے، قبیل پر قناعت کرتے ہیں تو اس کا جو بیک مثالی سے سمجھ لیجئے۔  
 اگر کوئی شخص آپ کے یہاں نوکر ہو اور صرف پانچ روپے، ہوا رہتا ہو اور کوئی دوسرا شخص اس کو  
 بیس روپے دینے لگے، لیکن وہ یہ کہہ دے مجھ کو تو یہ پانچ روپے ہی اچھے ہیں، اپنے آقا کو نہیں  
 چھوڑا گا، تو سچ کہیے! کیا آپ اس کو کم ہمت اور بیکار کا خطاب دیں گے؟ نہیں بلکہ آپ اس کو  
 کہیں گے کہ بڑا عاقل ہمت اور وفادار شخص ہے کہ بیس روپے پر لات ماردی اور اپنے آقا کو نہ چھوڑا  
 اور اس کے پانچ ہی روپیوں پر قناعت کی، پھر تعجب ہے کہ ان لوگوں کو جو علم دین کی خدمت میں  
 ہیں، کیونکر کم ہمت اور بیکاروں کی پٹن وغیرہ کے خطاب ملتے ہیں؟ حالانکہ جیسا اوپر کہا گیا ہے کہ  
 اُردنیا مولوی لوگ دنیا کمانے پر آجائیں تو آپ لوگوں سے اچھی کما کر دکھائیں، لیکن پھر باوجود  
 قدرت کے دنیاوی منافع کو چھوڑ کر دین کی خدمت میں گئے ہوئے ہیں اور روکھے سوکھے ٹکڑوں  
 میں خوش ہیں تو اس کو کیوں علی ہمت اور وفادار اپنے آقا یعنی خداوند کریم کا نہیں کہا جاتا آپ  
 لوگ جو خدمت عطاء اور اہل دین کی کرتے ہیں یہ نہ سمجھئے کہ ہمارا حسن ہے، آپ تو محض خرابی  
 ہیں اور خرابی جو بڑے بڑے عہدہ داروں اور اہل کاروں کی تنخواہیں تقسیم کرتے ہیں یہ ان کا کوئی  
 احسان نہیں ہے، بلکہ خزانہ سرکاری ہے، خرابی تو ایک چھوٹی سی تنخواہ کا ملازم ہے، اس کے سپرد ہی  
 یہ خدمت ہے، اللہ تعالیٰ اپنا حکم بھیجتا ہے اور گردن دبا کر آپ کے ذریعہ سے ان لوگوں کو اپنا عطیہ  
 پہنچاتا ہے، آپ کا کوئی احسان نہیں۔

(مفتونہ نمبر ۱۴۱ دعوات عبدیت حصہ دوم)

چھٹا اعتراض ... حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے سے دیکھنے پر شبہ کا

جواب!

فرمایا: آئینہ میں صورت جب تک نظر آتی ہے جب تک کہ آنکھ کسی دیکھنے والے کی کھلی ہوئی ہو،  
 کیونکہ نظر آنے کی حقیقت یہ ہے کہ شعاع آنکھ سے نکل کر آئینہ پر پڑھ کر پھر رانی (دیکھنے والے) کی  
 طرف لوٹتی ہے اس لیے صورت پر نظر پڑتی ہے، جب نگاہ کی شعاع نہ نکلی، تو پھر نظر آنے کا کوئی  
 سبب نہیں، غرض آئینہ میں جو نظر آتا ہے، وہ کوئی مبالغہ چیز نہیں، بلکہ اس چہرہ پر نگاہ لوٹ کر پڑتی ہے،

جب مرئی سے اپنی شعاعوں کا تعلق علت ہے، رویت کی پس اگر کسی شخص کو یہ قوت حاصل ہو کہ سیدھی شعاعوں کو مقوس کر سکے تو اس کو پیچھے سے بھی مثل سامنے کے نظر آئے گا، چنانچہ صوفیہ کے بعض اشخاص میں سر نظر آنے لگتا ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پیچھے سے بھی دیکھتے تھے اور اس کی وجہ میں بعض علما کہتے ہیں کہ آپ کے سر میں پیچھے کی جانب دو سوراخ تھے، ان سے نظر آتا تھا تو اس کی کوئی ضرورت نہیں، بلکہ ممکن ہے کہ آپ کو اللہ تعالیٰ نے شعاعوں کے مقوس بنانے کی قوت مرحمت فرمائی تھی جب آپ قصد فرماتے تو آگے دیکھ لیتے اور پیچھے کا قصد کرتے تو پیچھے نظر فرما لیتے، ہر شخص میں یہ قوت نہیں، اس لیے نظر نہیں آتا اور اس توجیہ کو حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب قدس سرہ نقل فرماتے ہیں۔

(ملفوظ نمبر: ۷۵: ایضاً)

ساتواں اعتراض..... کافر کو عذاب دائمی ہونے پر شبہ کا جواب!

جواب نمبر ایک:

برسبیل وعظ فرمایا کہ کافر کو جو ابدی عذاب ہے، اس میں کوئی ظلم نہیں کیونکہ کافر اللہ کے ہر ہر صفت کے حقوق ضائع کرتا ہے اور اس کی صفات لامتناہی ہیں اور خود ہر صفت کے حقوق بھی غیر متناہی ہیں تو چاہیے تو یہ تھا کہ ہر صفت کے انکار پر لامتناہی سزا ہوتی اور پھر ہر صفت کے حقوق پر اسی طرح غیر متناہی سزا ہوتی، پھر زیادتی کہاں ہوتی؟ بلکہ ایک معنی سے کہی ہے بغاوت کی سزا قید دائمی ہی ہوتی ہے جس کا دوام احکام ظہری کے اختیار میں ہے، یعنی تاحیات وہ اپنے باغیوں کے لیے مقرر کرتے ہیں اور جس قسم کا دوام احکام الہی کمین کے اختیار میں ہے، یعنی اصلی وہ اپنے باغیوں کے واسطے تجویز فرمائیں گے اس میں ظلم اور زیادتی کچھ بھی نہیں، بلکہ عین عدل ہے۔

(مجادلات معدلت نمبر: ۲: حصہ ایضاً)

جواب نمبر دو:

سزا منہ سب جنایت ہونی چاہیے اور یہاں جنایت متناہی ہے، کیونکہ عمر کافر کی متناہی ہے تو سزا بھی متناہی ہونی چاہیے، اس کا جواب حصہ اول میں گزر چکا۔

## آٹھواں اعتراض..... احکام شریعت میں علتیں دریافت کرنا اس

### بات کا ثبوت ہے کہ قلب میں عظمت حق نہیں!

صاحبو! دین کو لوگوں نے تختہ مشق بنا دیا ہے کہ وہ اپنی ریوں کو احکام میں دخل دیتے ہیں اور ان کی علتیں گھڑتے ہیں اور علماء سے بھی اس طرح سوال کرتے ہیں کہ امرس طرح کیوں ہے؟ سود لینا کیوں حرام ہے؟ فلاں بات کس لیے منع ہے؟ پھر فرمایا کہ میں نے ایک موقع پر اس کے متعلق یہ بیان کیا تھا کہ یہ بات تو مسلم ہے کہ اگر کسی مکان میں ماہرین علوم جدیدہ بیٹھے ہوں اور انجینئر صاحب آن ریوں کہیں کہ فوراً اٹھو یہ مکان گرا چکا ہے تو کچھ بھی تامل اٹھنے میں نہ کریں گے اور علت نہ پوچھی جائے گی اس وجہ سے کہ وہ جانتے ہیں کہ وہ ایسے فن سے واقف ہیں جو ہم نہیں جانتے اس لیے ان کے حکم کی قدر کی جاتی ہے اور اس لیے ان کے کہنے کے موافق عمل کرنے میں تامل نہیں کرتے، نہ علت تدش کرتے ہیں، نہ اس سے علت پوچھتے ہیں، بلکہ حکم کی تعمیل کے واسطے تیار ہو جاتے ہیں، یا سول سرجن صاحب آ کر اگر کوئی دوا بتائیں تو اس میں کچھ بھی چون و چرا نہیں کرتے، جانتے ہیں کہ اس فن کا ماہر ہے، سمجھنے کی بات ہے کہ جس فن سے یہ لوگ واقف نہیں، اس میں لم اور کیف سے کس لیے دخل دیتے ہیں؟ ہم دیکھتے ہیں کہ کس کی عظمت مانع ہوتی ہے اس کے احکام کی علت ڈھونڈنے سے، اس کی نظیر ایسی سمجھ لیجئے کہ ایک تو کوئی دوست برابر کے مرتبے کا حکم کرے تو اس کی علت پوچھتے ہیں کہ تم نے یہ حکم کس لیے دیا؟ اور ایک حاکم کی طرف سے کوئی حکم صادر ہو تو ہرگز علت نہیں پوچھتے، وجہ یہ ہے کہ دوست کی عظمت اتنی قلب میں نہیں، ایک معمولی چیز ہے اور حکام کی عظمت ہے، اس لیے حجت نہیں کرتے، سو جب خدا تعالیٰ کی عظمت نہیں غرض محکوم ہونے کے حیثیت سے علت دریافت کرنا عقداً بیہودہ امر ہے، اس اعتبار سے کسی کی حیثیت سے بغرض تحقیق فن مضائقہ نہیں مگر وہ منصب صرف طبیب معمول کا ہے چنانچہ طلبہ اور شاگرد، سادہ سے بڑی بڑی جتیں کرتے ہیں، سنو اس کے لیے تعلیم فن کی ضرورت ہے ہمارے پاس اگر ترتیب وار پڑھو پھر اپنے وقت جو امر سمجھنے کا ہے وہ سمجھ لیں اور خود آجائے گا، دریافت کی بھی ضرورت نہ ہوگی۔

ذیل تو کیجئے! کلکٹر کا مندری آخر جب حکم سے اطلاع کرتا ہے، تو کوئی علت نہیں پوچھتا، افسوس ہے! علماء کو بھنگلی سے بھی زیادہ ذلیل سمجھنے لگے ہیں، علماء درحقیقت منادی کرنے والے اور ناقص احکام ہیں، خود موجود احکام نہیں، اس لیے ان سے علتیں پوچھنا حماقت نہیں تو کیا ہے؟ پھر جب

آپ نے ایک فن سیکھا نہیں اور آپ اس سے محض ناواقف ہیں تو آپ کو سمجھنا بھی تو ایسا ہی ہوگا۔ جیسے یک سائیں کو اقلیدس کی اشکال سمجھانے لگیں تو وہ کیا سمجھے گا؟ اس کی تدبیر تو یہی ہے کہ پہلے اس کو اقلیدس کے مبادی سمجھا دو جو اشکال کی موقوف علیہ ہیں۔ پھر اشکال سمجھاؤ، تو خوب سمجھے گا۔ علماء آج کل لوگوں کی رائے پر چنے لگے ہیں، جس سے عوام کی جرأت بڑھ گئی ہے، ایسا نہیں چاہیے علماء کیا نوکر ہیں کہ بے فائدہ دماغ خالی کریں؟

(مجادلات معدلت نمبر: ۸ حصہ سوم دعوات عبدیت)

نواں اعتراض۔ احکام شریعت کو مصالح دینوی کی بناء قرار دینا

خطرناک مسلک ہے!

اس طرز تقریر میں زہر بھرا ہوا ہے جو اس کو جان لے گا وہ سمجھ جائے گا یہ لوگ ایسے اسرار بیان کر کے اسلام کے ساتھ دوستی نہیں کرتے، بلکہ دشمنی کرتے ہیں اور یہ حامی اسلام نہیں، بلکہ اسلام کے نادان دوست ہیں۔

دوستی بے خرد چوں دشمنی ست

اب میں آپ کو بتلاتا ہوں کہ اس تقریر میں زہر کیا ہے؟ اس مضمون کا حاصل یہ ہے کہ بس اصل چیز تو اتفاق ہے اور جماعت پنج گانہ اور جمعہ وعیدین حج اسی اتفاق کے پیدا کرنے کے واسطے اور ذرائع و وسائل ہیں۔ تو عجب نہیں کہ بعض لوگوں پر اس کا یہ اثر ہو کہ وہ ان احکام کو مقصود بالذات نہ سمجھیں اور اگر کبھی کسی دوسرے طریق سے اتفاق ممکن ہوا تو وہ سب آسانی سے جماعت اور نماز دونوں کے چھوڑنے پر آمادہ ہو جائیں گے، کیونکہ ان کے خیال میں تو یہ سب احکام حصول اتفاق کے لیے مقرر ہوئے ہیں اور ان کو کلب جانے اور تھیر میں مل کر شریک ہونے سے بھی یہ بات حاصل ہو سکتی ہے، جہاں راحت ہے، آرام کرسی اور گدے تکیوں پر جگہ متی ہے، تو وہ خواہ مخواہ مسجد میں کیوں آنے لگے؟ اور وضو اور نماز کی مشقت کیوں برداشت کرنے لگے؟

وضو کا انکار

چنانچہ اس وقت ان تقریروں کا یہ ضرر نمایاں ہو رہا ہے، اخباروں میں ایک شخص کا قول شائع ہوا تھا کہ وضو کی ضرورت ابتدائے اسلام میں تھی، آج کل نہیں ہے، کیونکہ اس وقت بدوی لوگ پاک

صاف نہ رہتے تھے، جنگل کے کاروبار سے غبار آلودہ آتے تھے، اس لیے ان کو وضو کا حکم یاسیاً دور آج کل ہم لوگ صفائی کا بہت اہتمام رکھتے ہیں، ہر وقت موزے اور دستاں چڑھائے رہتے ہیں جن کی وجہ سے ہاتھ پیر گرا سے محفوظ رہتے ہیں، ہم کو وضو کی ضرورت نہیں۔

یہ نتیجہ ہے ایسے اسرار بیان کرنے کا کہ اب ہر شخص اس قسم کی مصلحتوں ہی کو مقصود سمجھنے لگا اور اس شخص سے کچھ بھی تجب نہیں کہ وہ نماز کو بھی چھوڑ دے اور یہ کہے کہ نماز کی ضرورت ابتدائے سلاطین میں اس لیے تھی کہ اس زمانے کے لوگ جاہلیت کی وجہ سے بڑے متکبر و سرکش ہوتے تھے اور ان کو مہذب بنانے کے لیے یہ افعال تواضع و خشوع کے لیے تعظیم فرمائے گئے تھے اور ہم لوگ تعظیم یافتہ ہیں، ہمارا اندر تعظیم سے تہذیب پیدا ہو گئی ہے، ہم کو نماز کی کیا ضرورت ہے؟

### قربانی پر اعتراض

اسی طرح قربانی کے متعلق ایک شخص نے جو کہ مسلمان ہیں، انگلستان سے مجھ کو لکھا تھا کہ قربانی شریعت کو مقصود نہیں اور یہ بالکل خد ف عقل ہے کہ ایک دن میں اتنے جانوروں کو ذبح کیا جائے، جس کا گوشت آدمیوں سے کھایا بھی نہ جائے چنانچہ اس لیے منی میں قربانی کرتے ہی جانوروں کو کھیتوں میں ڈال دیا جاتا ہے۔ (ان حضرات نے منی میں کھیتوں کے اندر جانوروں کے دبانی کی جو وجہ بتلائی کہ اتنا گوشت آدمیوں سے کھایا نہیں جاتا، یہ بالکل غلط ہے کیونکہ موسم حج میں جتنے آدمی جمع ہوتے ہیں، سب کے سب مائدہ انہیں ہوتے اور نہ سب قربانی کرتے ہیں، بلکہ حجاج میں زیادہ تر غرباء ہوتے ہیں، ہم دعویٰ سے کہتے ہیں کہ اگر منی کی قربانی کا سارا گوشت حج میں اور بدویوں میں تقسیم کر دیا جائے تو وہ ہرگز سب کو کافی نہ ہوگا بلکہ بہت لوگ پھر بھی محروم رہ جائیں گے، بلکہ منی میں قربانی کے جانوروں کو محض ڈاکٹروں کی رائے سے دبایا جاتا ہے۔ پس اس خلاف عقل حرکت کے جواب دہ وہ ڈاکٹر ہیں جن کی رائے سے یہ کیا جاتا ہے)

غضب یہ ہے کہ آج کل خد پر بھی عقل کی حکومت ہونے لگی ہے، صد افسوس ہے!

### قانون عقل پر حاکم ہے

میں کہتا ہوں کہ اگر حج کسی مجرم کو سزا دے اور مجرم یہ کہے کہ یہ سزا تو عقل کے خلاف ہے تو کیا وہ اس بات کی سماعت کرے گا؟ ہرگز نہیں! بلکہ وہ صاف یہ کہے گا کہ قانون پر تمہاری عقل کی حکومت نہیں بلکہ قانون عقل پر حاکم ہے اور اس کے اس جواب کو سب عقلاء تسلیم کرتے ہیں، مگر حیرت



ہے کہ قانون ابھی کو آج کل کے مسلمان اپنی عقل پر حاکم نہیں مانتے، بلکہ اس کو اپنی عقل کے تابع کرنا چاہتے ہیں اور یہ جواب علی سبیل التفرز ہے، ورنہ قانون الہی تو بالکل عقل کے مطابق ہے، بشرطیکہ عقل سلیم ہو، یہ کیا ضروری ہے کہ ہر شخص کی عقل میں اس کی حکمتیں آجیا کریں؟ آخر پارلیمنٹ کے عقلاء جو قوانین تجویز کرتے ہیں، کیا ہر عامی کی عقل اس کے مصالح تک پہنچ جاتی ہے؟ ہرگز نہیں! بلکہ اس کے مصالح کو خاص خاص حکام ہی سمجھتے ہیں، پھر قانون الہی کی حکمتوں اور مصالح کو ہر شخص اپنی عقل سے کیوں معلوم کرنا چاہتا ہے؟ اور یہاں یہ کیوں نہیں کہا جاتا کہ قانون الہی عقل کے مطابق ضرور ہے، مگر ہماری عقلیں اس کے مصالح سمجھنے سے قاصر ہیں، خاص خاص لوگ ہی اس کو سمجھ سکتے ہیں اور باغرض اگر کسی قانون کی حکمت خاص لوگوں کی عقل میں بھی نہ آئے تو قانون کے بدلنے کا کسی کو اختیار نہیں، کیونکہ قانون پر عقل حاکم نہیں، بلکہ اس کے ماتحت اور اس کی تابع ہے۔

### قربانی کا مقصد

غرض ان حضرات نے مجھے لکھا ہے کہ قربانی خود شریعت کو مقصود نہیں، بلکہ اصل مقصود غرباء کی امداد دے اور ابتدائے اسلام میں لوگوں کے پاس نقد کم تھا، مویشی زیادہ تھے، اس لیے یہ طریقہ اختیار کیا گیا کہ جانور ذبح کر کے غرباء کو گوشت دے دو اور اس زمانہ میں نقد بھی بہت موجود ہے، غلہ بھی موجود ہے، پس آج کل بجائے قربانی کرنے کے نقد روپے سے غرباء کی امداد کرنا چاہیے تو اس شخص نے قربانی کی حکمت امداد غرباء سمجھ کر جب یہ دیکھا کہ یہ حکمت دوسرے طریقہ سے بھی بآسانی حاصل ہو سکتی ہے، قربانی چھوڑنے کا ارادہ کر لیا، حالانکہ یہ حکمت مقصود ہی نہیں بلکہ مقصود تو تعمیل حکم ہے، اگر یہ حکمت مقصود ہوتی تو اس کی کیا وجہ کہ غرباء کو زندہ جانور دینے سے واجب ادا نہیں ہوتا، اگر اس زمانے میں نقد و غلہ کم تھا اور مویشی زیادہ تھے، اس لیے جانوروں کے ذریعہ غرباء کی امداد کا طریقہ مقرر ہوا تھا، تو اس کے کیا معنی کہ جانور کو ذبح کر کے غرباء کو گوشت ہی دیا جائے تو واجب ادا ہو اور زندہ جانور کسی غریب کو دے دیں تو واجب ادا نہ ہو؟

پھر کیا پہلے مسلمانوں پر نقد کی وسعت کبھی نہ ہوئی تھی؟ بالکل غلط ہے! تاریخ اٹھ کر دیکھو تو معلوم ہو کہ صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین نے جس وقت کسریٰ و قیصر کے خزانے فتح کیے ہیں، تو مسلمانوں کے پاس نقد سونا اور چاندی اس قدر تھا کہ آج کل تو اس کا عشر عشر بھی نہ ہوگا، پھر اس وقت صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کو یہ بات کیوں نہ سوجھی جو اس شخص کو انگلستان میں بیٹھ کر سوچی؟ اور صحابہ کرام

رضوان اللہ علیہم جمعین نے بجائے قربانی کے عقد ادا کو کیوں نہ اختیار کیا؟  
 دوسرے اگر یہ حکمت قربانی سے مقصود بالذات ہوتی تو اس کا مقتضی یہ تھا کہ قربانی کے گوشت میں  
 سے کسی حصہ کا تصدق ضرور واجب ہوتا، حالانکہ شریعت میں یہ بھی حکم نہیں، بلکہ اگر کوئی شخص سارا  
 گوشت خود ہی کھالے اور غریبوں کو سب برابر بھی نہیں دے تو قربانی میں کچھ قصور نہیں آتا۔  
 اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ امداد غرباء قربانی سے مقصود بالذات نہیں، بلکہ مقصود کچھ اور  
 ہے، مگر آپ نے دیکھ لیا کہ اس قسم کے اسرار بیان کرنے کا نتیجہ کہاں تک پہنچ رہا ہے کہ ہر شخص اپنی  
 مختراع حکمتوں پر احکام سمجھنے لگا۔ (سبیل انبیا ص ۱۵)

سوال اعتراض ... کعبہ کا بعض بزرگوں کے استقبال کے لیے

جانے کی تحقیق اور اس پر شبہات کا جواب!

بعض بزرگوں کی نسبت یہ مشہور ہے کہ وہ مکہ معظمہ پہنچے تو جا کر دیکھا کہ کعبہ موجود نہیں ہے، سخت  
 حیرت ہوئی اور باری تعالیٰ سے دعا کی مجھے معلوم ہو جائے کہ اس وقت کعبہ کہاں ہے؟ چنانچہ ارشاد  
 ہوا کہ ہم منکشف کیے دیتے ہیں دیکھ تو معلوم ہوا کہ ایک بزرگ آرہے ہیں، کعبہ ان کے استقبال  
 کو گیا ہوا تھا۔

اور یہ حکایت تین فرقوں کو مضر ہوئی، یک تو ان کو جنہیں دین سے کچھ بھی تعلق اور واسطہ نہیں،  
 ایسے لوگوں نے تو اس کی تکذیب کی اور کہنے والوں پر ہنسنا اور وہم پرست کہنا شروع کیا، دوسرے  
 ان دینداروں کو جو کہ محض ظاہر پرست ہیں، ایسے لوگوں نے ان کو صوفیہ کے ڈھکوسلے کہہ کر اڑا دیا،  
 تیسرے ان لوگوں کو جو فلسفی دماغ کے ہیں اور تاریخ ان کا نصب العین ہے، انہوں نے اس کو  
 خلاف عقل بتلایا اور یہ اعتراض اس پر کیا کہ اگر ایسا ہوتا تو تاریخوں میں اس کا تذکرہ ضرور ہوتا، سو  
 ہم نے کسی تاریخ میں نہیں دیکھا حالانکہ ان تینوں کی حالت یہ ہے

چوں نہ دیدند حقیقت رہ افسانے زدند

تو سمجھو کہ ایک کعبہ کی صورت ہے اور ایک کعبہ کی روح ہے، روح کعبہ ایک خاص تجلی ہے کہ کعبہ  
 ظاہری اس کا مظہر ہے، پس جن بزرگوں نے دیکھا کہ کعبہ اپنی جگہ نہیں ہے، اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ  
 روح کعبہ ازین کی طرف متوجہ نہیں ہے، بلکہ ان بزرگوں کی طرف متوجہ ہے۔

غرض بعض بزرگ ایسے بھی ہوئے کہ جن کی طرف کعبہ نے خود توجہ کی، لیکن حج کے لیے ان کو  
 بھی خود کعبہ ہی میں آنا پڑا۔ (اصلاح النفس ص ۱۴)

گیارواں اعتراض..... جدید تعلیم یافتہ طبقہ کی اس غلطی کا جواب کہ

اسلام میں سلطنت جمہوری کی تعلیم ہے!

نظام عالم باعیت و متبوعیت کو چاہتا ہے، اس لیے متبوع کو تابع کی مساوات گوارا نہیں، اسی وجہ سے سلطنت کی ضرورت ہے، تاکہ ایک تابع ہو ایک متبوع ہو، سب کے سب آزاد نہ ہوں، بلکہ متبوع کے سامنے تابع کی آزادی سب ہو جائے، یہ حقیقت ہے سلطنت کی، اگر سلطنت نہ ہو تو ہر شخص آزاد ہوگا اور آزادی مطلق انتظام کے لیے ہرگز کافی نہیں اور نہ کسی نے آج تک اس کو گوارا کیا، بعض لوگ کہتے ہیں کہ سلطنت کوئی چیز نہیں، چنانچہ آج کل ایک فرقہ نظر ہے جو سلطنت کا مخالف ہے، مگر میں نہیں سمجھتا کہ بدون سلطنت کے انتظام نزاعات کا فیصلہ کیونکر ہوگا؟ اگر کہو کہ کثرت رائے سے فیصلہ ہوگا تو میں کہتا ہوں کہ جن کثیرین کی رائے پر فیصلہ ہوگا، وہی سلطنت کے مصداق ہو گئے کیونکہ ان کے سامنے دوسروں کی آزادی سب ہو جائے گئی اور یہی حقیقت ہے سلطنت کی کہ بعض کی آزادی بعض کے سامنے سلب ہو جائے کثرت رائے پر فیصلہ ہونے کے بعد آزادی مطلق کہاں رہی؟ اس فیصلہ کی پابندی سے بھی تو آزادی سلب ہوگی، تو یہ لوگ جس چیز کو مٹاتے ہیں، اخیر میں اس کو ثابت کرتے ہیں، خدائے تعالیٰ نے بھی آزادی مطلق کو گوارا نہیں کیا، بلکہ ایک کو تابع ایک کو متبوع بنایا ہے، چنانچہ حق تعالیٰ نے اپنے احکام نبی کے واسطے سے بھیجے ہیں اور تمام مخلوق پر نبی کا اتباع فرض کیا ہے، تاکہ مخلوق کو کسی ایک کا تابع کیا جائے ورنہ بہت سہل تھا کہ انبیاء عیہم السلام کو نہ بھیجتے بلکہ آسمان سے چھپے ہوئے کاغذ ہر ایک کے پاس آگرا کرتے اور ہر شخص اس کو پڑھ کر کام کرتا، نہ نبی کا اتباع ضروری ہوتا نہ خلیفہ کا، نہ علماء کا نہ مجتہدین کا۔

خدا کے یہاں پر لیس کہاں ہے؟

شاید کوئی کہے کہ خدا تعالیٰ کے یہاں پر لیس کہاں ہے؟ میں کہتا ہوں کہ جب تم نے پر لیس ایجاد کر لیے ہیں تو خدا تعالیٰ کو پر لیس بنالینا کیا مشکل ہے؟ بلکہ تم جو کچھ ایجاد کرتے ہو، یہ عقل سے ایجاد کرتے ہو اور عقل خدا کہ دی ہوئی ہے تو یہ ایسی بھی حقیقت میں خدا تعالیٰ کی ایجاد ہے، تمہارا تو محض نام ہی نام ہے، اس لیے یہ شبہ محض لغو ہے۔

دوسرے میں دعویٰ کرتا ہوں کہ حق تعالیٰ کے یہاں اس وقت بھی پریس موجود ہیں، کیونکہ کاتبین اعمال کا لکھا ہوا قیامت تک نہ مٹے گا، ایسی سیاہی اور ایسا کاغذ تو کسی پریس کو نصیب نہیں جو قیامت تک باقی رہے، تو پھر کاتبین اعمال آپ کے کاموں کو ایسی سیاہی سے روزانہ لکھتے ہیں، وہی اگر احکام کو کچھ کر ہر شخص کے پاس ڈال دیا کریں تو کیا مشکل ہے؟ مگر حق تعالیٰ نے ایسا نہیں کیا، بلکہ احکام کو نبی پر نازل کیا، و مقررہ کو نبی کا تابع کیا، تاکہ آزادی سب ہو جائے۔

## قانون کی پابندی

جو لوگ جمہوری سلطنت کے حامی ہیں اور حریت و مساوات کے مدعی ہیں، وہ بھی آزادی کا ہونا گوارا نہیں کرتے، کیونکہ جمہوری سلطنت کے بعد بھی وہ کوئی قانون ہوگا جس کی پابندی عام رعایا پر لازم ہوگی، تو اس قانون کے سامنے سب کی آزادی سب ہو جائے گی، ہم تو آزادی کا دعویٰ جب مانیں جب کہ کسی شخص کو بھی قانون کا پابند نہ کیا جائے، بلکہ جس کے جوگی میں آئے کرنے دیا جائے، کسی سے کچھ مزاحمت نہ کی جائے، کیونکہ تم تو آزادی کے حامی ہو تو آزادی تو اسی کا نام ہے کہ کوئی کسی بات کا پابند نہ ہو۔

پھر تم لوگوں کو قانون کا پابند کیوں بناتے ہو؟ اور ان کی آزادی کو قانون کے تابع کیوں بناتے ہو؟ کم از کم یہی کرو کہ قانون بنانے میں ساری رعایا کی رائے لے لیں، قانون سازی کے لیے پارلیمنٹ کی مختصر جماعت کو کیوں خاص کر رکھا ہے؟ اور تمام رعایا کو چند آدمیوں کی رائے کا تابع کیوں بنا رکھا ہے؟

حقیقت یہ ہے کہ جو لوگ جمہوری سلطنت کے حامی ہیں، وہ بھی شخصیت ہی کے حامی ہیں، مگر شخص بھی حقیقی ہوتا ہے، کبھی حکمی، فلسفہ کا مسئلہ یہ ہے کہ مجموعہ بھی شخص واحد ہے، مگر وہ واحد حکمی ہے حقیقی نہیں تو یہ لوگ جس پارلیمنٹ کے فیصلوں کا اتباع کرتے ہیں اس میں گویا ہر بہت سے آدمی ہوتے ہیں، مگر مجموعہ مل کر پھر شخص واحد ہے کیونکہ جو قانون پاس ہوتا ہے، وہ سب کی رائے سے مل کر پاس ہوتا ہے۔

## پارلیمنٹ کی حیثیت

پارلیمنٹ میں بھی ہر شخص آزاد نہیں کہ جو رائے دے دے وہی پاس ہو جایا کرے، اگر ایسا بھی ہوتا جب بھی کسی قدر آزادی کا دعویٰ صحیح ہوتا، مگر وہاں تو پارلیمنٹ میں بھی ہر شخص کی انفرادی

رائے معتبر نہیں، بلکہ اجتماعی رائے معتبر ہے اور اجتماعی رائے شخصی رائے ہے، کیونکہ مجموعہ مل کر واحد حکمی ہو جاتا ہے۔

خلاصہ یہ ہوا کہ ہم شخص واحد حقیقی کے حامی ہیں اور ہم شخص واحد حکمی کے حامی ہو، جمہوریت کے حامی تو ہم بھی نہ رہے، جمہوریت اور آزادی کا مل تو جب ہوتی، جب ہر شخص اپنے فعل میں آزاد ہوتا کوئی کسی کا تابع نہ ہوتا، نہ ایک بادشاہ کا نہ پارلیمنٹ کے دس ممبروں کا۔

اور یہ کیا آزادی ہے کہ تم نے ماکھوں کروڑوں آدمیوں کو پارلیمنٹ کے دس ممبروں کی رائے کا تابع بنادیا؟ ہم تو ایک ہی کا غلام بناتے تھے، تم نے دس کا غلام بنادیا، تمہیں فیصلہ کر لو کہ ایک غلام ہونا اچھا ہے، یا دس بیس کا غلام ہونا؟ ظاہر ہے کہ جس شخص پر ایک کی حکومت ہو وہ اس سے بہتر ہے، جس پر دس بیس کی حکومت ہو۔

یہ حاصل ہے کہ جمہوری سلطنت کا کہہ دینا یہ کہ تم اس کو بھی انکار نہیں، مگر وہ یہ کہتی ہے کہ تم دس بیس کی غلامی کرو اور ہم یہ کہتے کہ صرف ایک کی غلامی کرو۔

شریعت میں یہ خاص بات ہے کہ اس کے دعاوی کہیں نہیں ٹوٹتے، شریعت نے آزادی کا لیے زور سے دعویٰ ہی نہیں کیا جو اس پر نقض وارد ہوا اور جو لوگ آزادی کا دم بھرتے ہیں، کسی وقت ان کو اپنے دعویٰ سے ہٹنا پڑتا ہے؟ آخر کیوں ہٹتے ہو اگر کوئی شخص پارلیمنٹ کے فیصلے کو نہ مانے تو اس کو کیوں مجبور کرتے ہو اسے پارلیمنٹ کا غلام کیوں بناتے ہو؟ آزاد کیوں نہیں رہنے دیتے؟ مگر کیونکر آزاد رہنے دیں؟ نظام عالم بدوں اس کے قائم نہیں ہو سکتا کہ مخلوق میں بعض تابع ہوں، بعض متبوع ہو، آزادی مطلق سے فساد برپا ہوتے ہیں، اس لیے یہاں کر ان کو اپنے دعویٰ سے آزادی سے ہٹنا پڑتا ہے اور شریعت کو کبھی اپنے دعویٰ سے ہٹنا نہیں پڑتا، کیونکہ وہ تو پہلے ہی تابعیت و متبوعیت کی حامی ہے، وہ تو آزادی کا سبق سکھاتی ہی نہیں، اور ہی دن سے نبی کے اتباع کا حکم دیتی ہے، جس سے تمام مخلوق کو ایک کا تابع کر دیا، بعد ازاں کسی وقت خدا تعالیٰ نے یک زمانہ میں دو نبی بھی ایک قوم کی طرف ارسال کیے ہیں، تو ان میں بھی ایک تابع تھے، دوسرے متبوع تھے۔

## ایک زمانہ میں دونی

چنانچہ حضرت موسیٰ و ہارون علیہما السلام ایک زمانہ میں دونی تھے جو نبی اسریل و قوم قبط کی طرف مبعوث ہوئے تھے، مگر ان میں حضرت موسیٰ علیہ السلام متبوع تھے، حضرت ہارون علیہ السلام تابع تھے، دونوں برابر درجہ میں نہ تھے اور یہ تابعیت محض ضابطہ تابعیت نہ تھی، بلکہ واقعی تابعیت تھی کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام ہارون علیہ السلام پر پوری حکومت رکھتے تھے، وہ ان کی مخالفت نہ کر سکتے تھے چنانچہ حق تعالیٰ

نے ایک واقعہ ایسا پیدا کر دیا جس سے اس حقیقت کا ظہور ہو گیا۔

جب حضرت موسیٰ علیہ السلام ”تور“ میں سے ایسے کوہ طور پر تشریف لے گئے تو حضرت ہارون علیہ السلام کو اپنا خلیفہ بنا کر چھوڑ گئے تھے کہ میرے پیچھے بنی اسرائیل کا خیال رکھنا اور ان کی اصلاح کرتے رہنا۔

### قصہ سامری

یہاں پیچھے یہ قصہ ہوا کہ سامری نے ایک سونے کا بچھڑا بنایا، اور اس میں قدم جبرائیل علیہ السلام کی مٹی ڈال دی، جس سے اس میں حیات پیدا ہو گئی ”فَقَالُوا هَذَا إِلَهُكُمْ وَإِنَّهٗ مُوسٰیٰ فِیْ سِحْرِی“ جاہل لوگ کہنے لگے کہ ہمارا موسیٰ علیہ السلام کا خدا تو یہ ہے وہ بھول کر نہ معذوم کہاں چلے گئے؟ بس بیوقوف لگے اس کی عبادت کرنے، حضرت موسیٰ علیہ السلام کو حق تعالیٰ نے اس وقت اطمینان دی وہ غصہ میں بھرے ہوئے تشریف لائے اور قوم کی حالت دیکھ کر افسوس ہوا، اسی وقت نبیوں نے حضرت ہارون علیہ السلام سے فرمایا کہ جب یہ کم بخت گمراہ ہو گئے تھے تو تم کیوں رہے؟ میرے پاس باقی ماندہ جماعت کو لے کر کیوں نہ چلے آئے اور غصہ میں ان کا سراورد، رچی پکڑ کر کھینچنے لگے۔ ”قَالَ يٰۤاٰیُّهَا الَّذِیْنَ یُحِبُّوْنَ اِلٰهَیْہُمْ لَا تَأْخُذْ بِسَبِّحَتِیْ وَلَا بِرَأْسِیْ“ حضرت ہارون علیہ السلام نے کہا ”اے بھائی! میری وارثی اور سر نہ پکڑو میری بات سنو! مجھے یہ اندیشہ ہوا کہ اگر میں ان کو چھوڑ کر چل دوں گا تو آپ یہ نہ کہیں کہ تم نے وہاں رہ کر ان کو سمجھایا کیوں نہیں؟ ان کی اصلاح کیوں نہ کی؟ اس لیے میں یہیں رہ کر ان کو سمجھتا رہا، حالانکہ حضرت ہارون علیہ السلام عمر میں حضرت موسیٰ علیہ السلام سے بڑے تھے، مگر نبوت میں ان کے تابع تھے، اس لیے حضرت موسیٰ علیہ السلام نے بے تکلف اپنی مقبوعیت اور ان کی تابعیت کے مقتضی پر عمل کیا اور وہ برتاؤ کیا جو حکم محکوم کے ساتھ کرتا ہے، آج ایک سب انسپکٹر وجودیکہ انسپکٹر کا تابع اور ماتحت ہوتا ہے، مگر انسپکٹر اپنے ماتحت کے ساتھ ایسا کر کے تو دیکھے۔

### تابع اور مقبوع

معذوم ہوا کہ ہارون علیہ السلام کی تابعیت محض ضابطہ کی نہ تھی، بلکہ واقعی تابعیت تھی، جس کا اس واقعہ سے ظہور ہو گیا اور لوگوں کو معذوم ہو گیا کہ دونوں رسولوں میں ایک تابع ہیں، ایک مقبوع ہیں اور دونوں یکساں مرتبے میں نہیں ہیں۔

اس واقعہ سے بعض لوگوں کو تعجب ہوتا ہوگا کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے فعل میں کیا حکمت

تھی؟ لیجئے! ایک حکمت تو میرے قلب پر اسی وقت آگئی کہ حق تعالیٰ کو متبوعیت اور تابعیت کا ظاہر کرنا تھا، اس لیے موسیٰ علیہ السلام کو غصہ سے ایسا بے تاب کر دیا جس سے انہوں نے اپنی حکومت و متبوعیت کے مقتضی پر بے تکلف عمل کیا اور نہ معلوم کتنی حکمتیں ہوں گی :

### شخصی حکومت

غرض اسلام میں جمہوری سلطنت کوئی چیز نہیں، اسلام میں محض شخصی حکومت کی تعلیم ہے اور جن مفاسد کی وجہ سے جمہوری سلطنت قائم کی گئی ہے، وہ سلطنت شخصی میں تو محتمل ہی ہیں اور جمہوری میں متیقن ہیں، شخص سلطنت میں یہ خرابیاں بیان کی جاتی ہیں کہ اس میں ایک شخص کی رائے پر سارا انتظام چھوڑ دیا جاتا ہے کہ وہ جو چاہے کرے، حالانکہ ممکن ہے کہ کسی وقت اس کی رائے غلط ہو، اس لیے ایک شخص کی رائے پر سارا انتظام نہ چھوڑنا چاہیے، بلکہ ایک جماعت کی رائے سے کام ہونا چاہیے، میں کہتے ہوں کہ جس طرح شخصی سلطنت کے بادشاہ کی رائے میں کبھی غلطی کا احتمال ہے، اسی طرح جماعت کی رائے میں بھی غلطی کا احتمال ہے، کیونکہ یہ ضروری نہیں کہ ایک شخص کی رائے ہمیشہ غلط ہو کرے اور دس کی رائے ہمیشہ صحیح ہو کرے بلکہ ایسا بھی بکثرت ہوتا ہے کہ بعض دفعہ ایک شخص کا ذہن وہاں پہنچتا ہے جہاں ہزاروں آدمیوں کا ذہن نہیں پہنچتا، ایجادات عالم میں رات دن اس کا مشاہدہ ہوتا ہے، کیونکہ جتنی ایجادات ہیں وہ اکثر ایک شخص کی عقل کا نتیجہ ہیں، کسی نے کچھ سمجھا، کسی نے کچھ سمجھا، ایک نے تار برقی کو ایجاد کیا، ایک نے ریل کو ایجاد کیا تو موجد اکثر ایک شخص ہوتا ہے اور اس کا ذہن وہاں پہنچتا ہے جہاں صد ہا ہزار مخلوق کا ذہن نہیں پہنچتا، علوم میں بھی یہ امر مشاہدہ ہے کہ بعض دفعہ ایک شخص کسی مضمون کو اس طرح صحیح حل کرتا ہے کہ تمام شراح و محققین کی تقریریں اس کے سامنے غلط ہو جاتی ہیں، تو جماعت کی رائے کا غلط ہونا بھی ممکن ہے، اب بتلائیے! اگر کسی وقت بادشاہ کی رائے صحیح ہوئی اور پارلیمنٹ کی رائے غلط ہوئی تو عمل کس پر ہوگا؟ جمہوری سلطنت میں کثرت رائے پر فیصلہ ہوتا ہے تو بادشاہ اپنی رائے پر عمل نہیں کر سکتا، بلکہ کثرت رائے سے مغلوب ہو کر غلط رائے کی موافقت پر مجبور ہوتا ہے اور شخصی سلطنت میں بادشاہ اپنی رائے پر ہر وقت عمل کر سکتا ہے اور جمہوری میں اگر کثرت رائے غلطی پر ہوئی تو صحیح رائے پر عمل کی کوئی صورت نہیں سب مجبور ہیں غلط رائے کی موافقت پر اور یہ کتنا بڑا ظلم ہے!! اس لیے یہ قاعدہ ہی غلط ہے کہ کثرت رائے پر فیصلہ کیا جائے، بلکہ قاعدہ یہ ہونا چاہیے کہ صحیح رائے پر عمل کیا جائے خواہ وہ ایک ہی شخص کی رائے ہو۔

### سر سید اور مولانا محمد حسین میں مکالمہ

مولانا محمد حسین صاحب الہ آبادی نے سید احمد خان سے کہا تھا کہ سب لوگ جو کثرت رائے پر فیصلہ کرتے ہیں، اس کا حاصل یہ ہے کہ حماقت کی رائے پر فیصلہ کرتے ہو، کیونکہ قانون فطرت یہ ہے کہ دنیا میں عقلاء کم ہیں اور بیوقوف زیادہ تو اس قدر کہ عدو کی بنیاد پر کثرت رائے کا فیصلہ بیوقوفی کا فیصلہ ہوگا۔ سید احمد خان نے جواب دیا کہ دنیا میں جو عقلاء کی قلت اور بیوقوفوں کی کثرت ہے، یہ اس صورت میں ہے جبکہ بہت سے آدمیوں کو کھف مانتے ہوئے جمع کر لیا جائے تو اس میں واقعی بیوقوف زیادہ ہوں گے، لیکن جن لوگوں کی کثرت رائے پر فیصلہ کرتے ہیں وہ کھف مانتے ہوئے جمع نہیں کیے جاتے، بلکہ انتخاب کر کے خاص خاص آدمیوں کی کمیٹی بنائی جاتی ہے، جس میں سب عقلاء ہی ہوتے ہیں تو ان میں جس طرف کثرت ہوگی وہ بیوقوفوں کی کثرت نہ ہوگی بلکہ عقلاء کی کثرت ہوگی، مولانا نے جواب دیا کہ بہت اچھا! لیکن عقلاء میں بھی قانون فطرت یہ ہے کہ کامل العقل تھوڑے ہیں اور ناقص العقل زیادہ چنانچہ تجربہ کر لیا جائے کہ ہزار عاقلوں میں کامل العقل ایک دو ہی ہوتے ہیں، تو عقلاء میں بھی کثرت نہیں لوگوں کی ہے جو ناقص العقل ہیں، پس کثرت رائے پر فیصلہ اگر حماقت کا فیصلہ نہیں تو کم عقل کا فیصلہ تو ضرور ہوگا، سید احمد خان کے پاس سے کا کوئی جواب نہ تھا، بالکل خاموش ہی ہو گئے۔

### کثرت رائے

غرض صحیح رائے پر عمل کرنا بدو شخص حکومت کے ممکن نہیں، جمہوری میں تو کثرت رائے کا اتباع زمر ہے، خواہ وہ غلط ہو یا صحیح ہو، بلکہ مولانا محمد حسین صاحب کے موافق کثرت رائے اکثر غلط ہی ہوگی، تو گویا جمہوری میں اکثر غلط رائے پر عمل ہوتا ہے ورنہ ہر ہے کہ جب تک صحیح رائے پر عمل نہ ہوگا، اس وقت تک انتظام درست نہیں ہو سکتا، پس ثابت ہو گیا کہ انتظام بدو شخص حکومت کے نہیں ہو سکتا، دوسرے جو لوگ کثرت رائے پر فیصلہ کامد رکھتے ہیں، وہ بادشاہ کو تنہا فیصلہ کرنے کا اختیار نہیں دیتے، وہ پہلے ہی سے اس کو تسلیم کرتے ہیں کہ ہمارا بادشاہ ایسا ضعیف الرائے ہے کہ اس کا اختیار رائے قابل اعتبار نہیں اور وہ نااہل ہے، تو واقعی جو لوگ اپنے بادشاہ کو ایسا سمجھتے ہیں، ہم ان سے گفتگو نہیں کرتے، ان کو جمہوریت مبارک ہو ایسا نااہل بادشاہ ہرگز اس قابل نہیں کہ اس کو کسی سہولت دیا جائے یا اس کے اندام میں جو شخص سلطنت کی تعلیم ہے تو اس کے ساتھ یہ بھی حکم ہے کہ اسے بل صلا و عقد اور سے جماعت عقلاء بادشاہ کی نصیب ہو، جو اس صاحب الرائے ہو



کہ اگر کبھی اس کی رائے سارے عالم کے بھی خلاف ہو تو یہ احتمال ہو سکے کہ شاید اسی کی رائے صحیح ہو اور جس کی رائے میں اتنی زراعت نہ ہو، اس کو ہرگز بادشاہ نہ بناؤ، بے بنیاد کہ جس کی رائے اتنی زریں ہو کہ سارے عالم کے مقابلہ میں بھی اس کی رائے کے صائب ہونے کا احتمال ہو، وہ حکومت شخص کے قابل ہے، یا نہیں؟ یقیناً قابل ہے بشرطیکہ اہل حل و عقد انتخاب میں خیانت نہ کریں۔

### شخصی سلطنت

بس ہم شخصی سلطنت کے اس لیے حامی ہیں کہ ہم بادشاہ کو زرین العقل، صائب رائے سمجھتے ہیں اور تم کثرت رائے کے اس لیے حامی ہو کہ تم اپنے بادشاہ کو ضعیف رائے اور نا اہل سمجھتے ہو، تو ایسے شخص کو بادشاہ بنانے کی ضرورت ہی کیا ہے جس کے لیے ضم ضمیمہ کی ضرورت ہو؟ بلکہ پہلے ہی سے یہ شخص کو بادشاہ بنادو جو ضم ضمیمہ کا محتاج نہ ہو، مستقل رائے ہو اور اگر تم بھی اپنے بادشاہ کو مستقل رائے صائب العقل زریں سمجھتے ہو تو پھر کثرت رائے پر فیصلہ کا مدار رکھنا اور کامل کو ناقصین کی رائے کا تابع بنانا ظلم ہے، جس کا حماقت ہونا بدیہی ہے۔

بعض لوگوں کو یہ حماقت سوچھی کہ وہ جمہوری سلطنت کو اسلام میں ٹھونسنا چاہتے ہیں اور دعویٰ کرتے ہیں کہ اسلام میں جمہوریت ہی کی تعلیم ہے اور استدلال میں آیت پیش کرتے ہیں۔  
”وَشَاوِرْهُمْ فِی الْأَمْرِ“ (اور تم معاملات میں ان سے مشورہ کرو) مگر یہ بالکل غلط ہے لوگوں نے مشورہ کی دفعات ہی کو دفع کر دیا ہے اسلام میں مشورہ کا جو درجہ ہے اس کو بالکل نہیں سمجھا۔

### حضرت بریرہ رضی اللہ عنہا کا واقعہ

اسلام میں مشورہ کا درجہ یہ ہے ایک مرتبہ حضور اللہ صلی وسلم نے حضرت بریرہ رضی اللہ عنہا سے فرمایا تھا۔ ”اے بریرہ! تم اپنے شوہر سے رجوع کر لو، قصہ یہ ہوا کہ حضرت بریرہ رضی اللہ عنہا پہلے باندی تھیں اور اسی حالت میں ان کا نکاح ایک شخص سے جس کا نام مغیث تھا ان کے آقا نے کر دیا تھا جب وہ آزاد ہوئیں تو قانون اسلام کے مطابق ان کو اختیار دیا گیا کہ جو نکاح حالت غلامی میں ہوا تھا اگر چاہیں اس کو باقی رکھیں۔ اگر چاہیں فسخ کر دیں، اصطلاح شریعت میں اس کو خیار عتق کہتے ہیں۔ اختیار کی بنا پر حضرت بریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے نکاح سابق کو فسخ کر دیا، لیکن ان کے شوہر کو ان سے محبت تھی، وہ صدمہ فراق میں مدینہ کی گلی کو چوں میں روتے پھرتے تھے، حضور صلی اللہ صلی وسلم کو ان پر رحم آیا اور حضرت بریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے آپ نے فرمایا کہ اے بریرہ! کیا اچھا ہو اگر تم اپنے شوہر سے رجوع کر دو، تو وہ دریافت فرماتی ہیں کہ یا رسول اللہ یہ آپ کا حکم ہے،

یہ مشورہ کی ایک فرد ہے؟ اگر حکم ہے تو سرچشم منظور ہے، جو مجھ کو تکلیف ہی ہو، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ ”حکم نہیں!“ صرف مشورہ ہے تو حضرت بریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے صاف عرض کر دیا کہ اگر مشورہ ہے تو میں اس کو قبول نہیں کرتی۔

### مشورہ کا درجہ

بیچے! اسلام میں یہ درجہ ہے مشورہ کا کہ اگر نبی اور خلیفہ تو بدرجہ اولیٰ رعایا کے کسی آدمی کو کوئی مشورہ دیں تو اس کو حق ہے کہ مشورہ پر عمل نہ کرے اور یہ محض ضابطہ کا حق نہیں، بلکہ واقعی حق ہے، چنانچہ جب حضرت بریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مشورہ پر عمل نہ کیا تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم ان سے ذرا بھی ناراض نہیں ہوئے، نہ حضرت بریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو کچھ گناہ ہوا، نہ ان پر کچھ عقاب ہوا، سو جب امت یا رعایا اپنے نبی یا بادشاہ کے مشورہ پر عمل کرنے کے لیے اسلام میں مجبور نہیں تو نبی یا خلیفہ رعایا کے مشورہ سے کیونکر مجبور ہو جائے گا کہ رعایا جو مشورہ دے سی کے موافق عمل کرے؟ اس کے خلاف کبھی نہ کرے، پس ”شاور ہم فی الامر“ سے صرف یہ ثابت ہو کہ حکام رعایا سے مشورہ کر لیا کریں، یہ کہاں ثابت ہوا کہ ان کے مشورہ پر عمل بھی ضرور کیا کریں؟ ورنہ اگر کثرت رائے بادشاہ کے خلاف ہو جائے تو وہ کثیرین کے مشورہ پر عمل کرنے کے لیے مجبور ہے؟ اور جب تک یہ بات ثابت نہ ہو اس وقت تک ”شاور ہم فی الامر“ سے جمہوریت ہرگز ثابت نہیں ہو سکتی جب اسلام میں ایک معمول آدمی بھی بادشاہ کے مشورہ پر مجبور نہیں ہوتا تو تم بادشاہ کو رعایا کے مشورہ پر کیوں مجبور کرتے ہو؟ آخر اس کی کوئی دلیل بھی ہے، یہ محض دعویٰ ہی دعویٰ ہے؟ اور ہمارے پاس حدیث بریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے دلیل موجود ہے کہ کسی کے مشورہ پر عمل کرنا ضروری نہیں، خواہ نبی ہی کا مشورہ کیوں نہ ہو؟

### مشورہ پر عمل ضروری نہیں!

اس سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ اگر حکام رعایا سے مشورہ لیں تو وہ ان کے مشورے پر عمل کرنے کے لیے مجبور ہرگز نہیں ہیں، بلکہ عمل خود اپنی رائے پر کریں، خواہ وہ دنیا بھر کے مشورہ کے خلاف ہی کیوں نہ ہو چنانچہ اس آیت میں آگے ارشاد ہے ”فاد سرمت عبدی“ کہ مشورے کے بعد جب آپ صلی اللہ علیہ وسلم ارادہ کسی بات کا کریں تو خدا پر بھروسہ کر کے اس پر عمل کریں، یہاں ”اد عرمت“ صیغہ حد ہے معلوم ہو، کہ عزم میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم مستقل تھے، اسی

طرح آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا نائب یعنی سلطان بھی عزم میں مستقل ہے، اگر عزم کا مدار کثرت رائے پر ہوتا تو ”اذا عرمت“ نہ فرماتے بلکہ اس کی بجائے ”اذا عزم اکثرکم فتو کما علی اللہ“ فرماتے، پس جس آیت سے یہ لوگ جمہوریت پر استدلال کرتے ہیں اس کا اخیر جزو خود ان کے دعویٰ کی تردید کر رہا ہے، مگر ان کی حاست یہ ہے ”حعضت شیث و عات عت شیاء“ کہ ایک جزو کو دیکھتے ہیں اور دوسرے جزو سے آنکھیں بند کر لیتے ہیں دوسرے اس آیت میں صرف حکام کو یہ کہا گیا ہے کہ وہ رعایا سے مشورہ کر لیا کریں رعایا کو تو یہ حق نہیں دیا گیا کہ از خود استحقاقاً حکام کو مشورہ دیا کرو، چاہے وہ مشورہ لیں یا نہ لیں، اہل مشورہ ان کو مشورہ سننے پر مجبور کر سکیں، چنانچہ شریعت میں ”شیبہ رد الحکام و هو حقکم عبہم“ کہیں نہیں کہا گیا، جب رعایا کو از خود مشورہ دینے کا کوئی حق بدرجہ لزوم نہیں، تو پھر اسلام میں جمہوریت کہاں ہوئی؟ کیونکہ جمہوریت میں تو پارلیمنٹ کو از خود رائے دینے کا حق ہوتا ہے، چاہے بادشاہ ان سے رائے لے یا نہ لے، یہاں تک کہ اگر بادشاہ پارلیمنٹ سے بغیر رائے لیے کوئی حکم نافذ کر دے تو اس پر چاروں طرف سے دے دے ہوتی ہے کہ ہم سے بدول مشورہ لیے یہ حکم کیوں جاری کیا گیا؟ بھلا رعایا کو یہ حکم، سلام میں کہاں دیا گیا؟ ذرا کوئی صاحب ثابت تو کریں، پس یہ دعویٰ غلط ہے کہ اسلام میں جمہوریت کی تعلیم ہے۔

(تقلیل الاختلاف مع الانام صفحہ: ۱۸)

بارہواں اعتراض .... امن عامہ کا مل طور پر دین پر قائم ہونے سے

ہی حاصل ہو سکتا ہے!

مولوی اسی کو روتے ہیں کہ آپ کے گھر میں آگ لگی ہے، لیکن آپ کو خبر نہیں صبر! غضب ہے کہ غیر تو میں تو اسلام کی تعریف کرتی چلی آرہی ہیں اور ہم اسلام کو چھوڑتے چلے جا رہے ہیں، غرض چونکہ ہم لوگوں نے دین کا ست نکال لیا ہے، اس لیے میں بتلاتا ہوں کہ دین واقع میں چند چیزوں کے مجموعہ کا نام ہے اور وہ پانچ چیزیں ہیں، عقائد، عبادات، معاملات، آداب، معاشرت، اخلاق باطنی یعنی یہ کہ تکبر نہ ہو، تواضع ہو، اخلاص ہو، قناعت ہو، شکر ہو، صبر ہو، علی ہذا پس ان پانچ چیزوں کا نام دین ہے، اس وقت کسی نہ کسی کو، کسی نے کسی کو چھوڑ رکھا ہے، کسی نے اعمال کو چھوڑا، کسی نے معدت کو، کسی نے معاشرت کو، اسی طرح اپنی معاشرت کو چھوڑ کر غیروں کی معاشرت کو اختیار کر لیا ہے اور بعض نے اخلاق باطنی کو چھوڑ دیا ہے، بلکہ ان خیر کے دو جزو کو تو

قریب قریب سب ہی نے چھوڑ دیا ہے۔

اس تفصیل کے بعد حاصل آیت شریفہ کا یہ ہوا کہ دین کو یعنی ان پانچ چیزوں کو اصدا ح فی الارض میں اور ان پانچوں کے اخلا ل کوفہ د فی الارض میں دخل ہے، بس اب کو دیکھ لیجئے! مثلاً بدۃ کہ اصدا ح فی الارض میں جدا جدا ہر ایک کا کیا دخل ہے؟ سنو! بعض کا دخل تو بین ہے، مثلاً اخلاق کا اثر امن عام میں دین ہے اور ذرا سے غور سے معاملات کا اثر بھی امن عام میں ظاہر ہو جاتا ہے، کیونکہ احکام معاملہ کا حاصل حقیقت یہ ہے کہ کسی کا حق ضائع نہ کیا جائے، پس معدت کو بھی اتفاق میں بڑا اثر ہے، بشرطیکہ وہ شریعت کے موافق ہوں کیونکہ آپ کی رائے ان مصالح کی رعایت نہیں کر سکتی جیسے کہ شریعت نے کی ہے، جیسے پھل فروخت کرنا کہ آپ نے قبل از وقت پھل فروخت کیے تو اس صورت کو شریعت نے حرام کیا ہے، کیونکہ پھل آنے سے پہلے فروخت کرنے میں معدوم کی بیع ہے اور بیع معدوم میں کسی نہ کسی کا ضرر ضرر ہوتا ہے اور شریعت کے موافق کرنے میں کسی کا ضرر نہیں تو من قہم ہوگا، تو ان دونوں کا اثر تو دنیا کے انتظام میں صاف معلوم ہوتا ہے، باقی تین چیزوں کا امن عام میں دخل ہونا سو یہ کم ظاہر ہے، اس سے اس کو بھی ثابت کرنا ضروری ہے کہ یہ تین چیزیں بھی امن عام میں دخل ہیں۔

### عقائد

سوال یعنی عقائد کو تو یوں سمجھو کہ تو حیدر رسالت اور معاد ام العقائد میں اور ان سب کو امن عام میں دخل مانا یہ ہے، اس کے تسلیم سے یہ دعویٰ بھی ثابت ہو جائے گا، ایک مثال بطور نمونہ کے عرض کرتا ہوں کہ مثلاً اخلاق میں جھوٹ نہ بولنا، سچ بولنا، ہمدردی کرنا، خود غرضی نہ کرنا داخل ہے اور یہ اصول تمدن میں بہت بڑی چیزیں ہیں جن پر تمام دنیا کا مدار ہے، لیکن واقعات میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر یہ اخلاق دو شخصوں میں پائے جائیں جن میں ایک تو وحید و رسالت کا قائل ہو اور دوسرا قائل نہ ہو تو یقیناً دونوں میں بہت بڑا فرق ہوگا، یعنی منکر تو حید میں تو یہ اخلاق محدود العمر ہوں گے، اس طرح سے کہ جب تک ان اخلاق پر عمل کرنے میں اس کے دنیاوی منافع فوت نہ ہوں یا اس کے خلاف عمل کرنے سے دوسروں کو خبر ہو کر رسوائی کا اندیشہ نہ ہو اس وقت تک تو ان اخلاق پر عمل کیا جائے گا اور اگر کوئی ایسا موقع آپڑے گا کہ ان اخلاق پر عمل کرنے سے دنیوی ضرر ہوتا ہے اور ان کے خلاف کرنے میں کسی کو خبر بھی نہ ہو، جس میں اندیشہ بدنامی نہ ہو تو اس منکر تو حید و رسالت کو کبھی ان اخلاق کے ترک کی پرواہ نہ ہوگی، ہم آئے دن دیکھتے ہیں کہ جب کبھی بے دین سطنوں میں آپس میں معاملہ ہوتا ہے تو اس کی پابندی اسی وقت تک کی جاتی

ہے، جب تک اپنے منافع حاصل ہوتے ہیں، یا خلاف کرنے میں اپنا ضرر ہوتا ہے اور اگر خلاف کرنے میں اپنا ضرر نہ ہوتا ہو تو عہد شکنی میں ذرا بھی پس و پیش نہیں ہوتا۔

### مذہبی طاقت کی مثال

یا فرض کرو کہ دو شخص ہم سفر ہوں، جن میں ایک کے پاس ایک لاکھ روپے کے نوٹ ہوں اور دوسرا ایسا ہو کہ اس پر فاقے گزرتے ہوں اور اتفاق سے وہ متمول انتقال کر جائے اور دوسرے رفیق سفر کو ان نوٹوں کے لینے کا موقع ملے اور عاقل بھی اتنا بڑا ہو کہ بلا تکلف ان کو فروخت کر سکے اور اس مرحوم کے ورثہ میں بھی صرف ایک نابالغ بچہ ہو اور ان نوٹوں کی کسی اور کو خبر بھی نہ ہو کہ اس شخص کے پاس یہ ذخیرہ ہے، اس صورت میں اخلاق اور نفس میں کشائش ہوگی، اخلاق کا فتویٰ تو یہ ہوگا کہ یہ روپیہ اس وارث کو دینا چاہیے اور نفس کا فتویٰ یہ ہوگا کہ جب اس روپے کے رکھ لینے میں کوئی بدنامی نہیں کسی قسم کا اندیشہ نہیں تو پھر اس کو کیوں نہ رکھا لیا جائے؟ اس کشاکشی میں میں نہیں سمجھتا کہ نری اخلاقی قوت انسان کو اس عظیم مہلکہ سے بچ لے، بس جس شخص کو نری اخلاقی تعلیم ہوئی ہے، وہ ہرگز اس خیانت سے نہیں بچ سکتا، جو اخلاقی تعلیم کے ساتھ خدا اور قیامت کا بھی قائل ہے، وہ اس سے بچ سکتا ہے، کیونکہ وہ جانتا ہے کہ اگر میں یہاں بچ گیا اور مجھے دنیا میں خمیازہ بھگتنا نہ پڑا تو قیامت میں تو ضرور ہی بھگتنا پڑے گا۔

### خوف خدا کا اثر

اسی طرح ایک اور جزئی یاد آگئی کہ میرے پاس اکثر ایسے ٹکٹ جاتے ہیں کہ ڈاک خانے کی مہر سے بالکل بچے ہوئے ہوتے ہیں، اگر میں ان کو استعمال کر لو تو کوئی بھی باز پرس نہیں کر سکتا، کیونکہ نہ میرے پاس ڈاک خانے والے ہوتے ہیں نہ کوئی دوسرا دیکھنے والا ہوتا ہے، لیکن محض خدا کے خوف سے اکثر میں سب سے اول ان ہی کو چاک کر کے پھینک دیتا ہوں اس کے بعد خط پڑھتا ہوں، علیٰ ہذا اگر روزمرہ کے واقعات کو دیکھا جائے تو معلوم ہوگا کہ دوسروں کے حقوق کی پوری حفاظت جب ہی ہو سکتی ہے جب دل میں خوف خدا ہو، یہ مثال نمونہ کے طور پر بیان کی ورنہ غور کرنے سے معلوم ہوگا کہ تمام مسائل تمدن میں اس کی ضرورت ہے کہ مبداء اور معاد کا معتقد ہو، اس کی تفصیل کے لیے رسالہ مآل التہذیب دیکھنے کے قابل ہے، اس میں دکھایا ہے کہ اس مخترع تہذیب کا مآل دنیا ہی میں ہونے والا ہے، انہوں نے ایک مفسدہ کو لکھا ہے اور ختم پر ہر جگہ یہ کہہ دیتے ہیں ”فویل یوم مثلاً للمعذبین“

غرض امن عام اور تمدن اس وقت باقی رہ سکتا ہے جب، خلاق درست ہوں اور اخلاق کی کامل درستی جب ہی ہو سکتی ہے کہ عقائد درست ہوں۔

## اعمال کا دخل

اب اعمال کا دخل جیسے ایہ بھی ان شاء اللہ اخلاق کی ضرورت تسلیم کرینے سے ثابت ہو جائے گا، سب کو معلوم ہے کہ اخلاق میں بڑی چیز تواضع ہے، اس کے نہ ہونے سے تمام عالم میں فساد پھیلتا ہے، کیونکہ فساد کا معنی ہے ”نا اتفاقی اور نا اتفاقی تکبر سے پیدا ہوتی ہے، کیونکہ اگر تکبر نہ ہو اور آپ مجھ کو بڑا مانیں اور میں آپ کو بڑا مانو تو نا اتفاقی کی کوئی وجہ نہیں۔

تو اتفاق کے لیے تواضع کے پیدا کرنے اور تکبر سے مٹانے کی ضرورت ہے اور اس تواضع کی عادت نماز سے خوب ہوتی ہے، نفس کا یہ خاصہ ہے کہ اگر کہیں اس کو ذلت سکھائی جائے تو اس میں فرعونیت پیدا نہیں ہوتی اور نماز میں تو اول سے ”اللہ اکبر“ کی تعظیم ہے، تو جو شخص پانچ وقت زبان سے اور دل سے ”اللہ اکبر“ کہے گا اور جوارح سے رکوع اور سجدہ کرے گا، زمین پر پیشانی رکھے گا، وہ کیونکر اپنے آپ کو بڑا سمجھے گا؟

## خدا کی خدائی پر اعتقاد کا نتیجہ

اگر کہو اس سے تو یہ ہوگا کہ اپنے آپ کو خدا سے بڑا نہ سمجھے گا، لیکن دوسروں سے تو بڑا نہ سمجھنے کی کوئی وجہ نہیں۔

جواب یہ ہے کہ یہ ناتجربہ کاری کا اعتراض ہے، دیکھو! اگر تحصیلدار اپنے جوش حکومت میں تحصیلداری کر رہا ہو اور اچانک لیفٹیننٹ گورنر آجائے تو خود اس کے ذہن میں بھی وجداناً سب اختیارات منسلوب ہونے لگتے ہیں، اس وقت اگر کوئی ”حضور“ بھی کہہ دیتا ہے تو یوں معلوم ہوتا ہے جیسے کسی نے گولی مار دی، تو جس کے دل میں خدا کی عظمت ہوگی وہ اپنے آپ کو چیونٹی سے بھی مغلوب و ناتواں سمجھے گا، کیونکہ بڑوں کے سامنے ہوتے ہوئے چھوٹوں پر بھی حکومت نہیں رہتی تو ”اللہ اکبر“ کی وہ تعلیم ہے کہ اس سے تکبر کی بالکل جڑ کٹ جاتی ہے اور پھر اس سے نا اتفاقی کا جاتا رہنا لازم ہے۔

## اعمال دین کے اثرات

عی ہذا قوت بھیمہ سے سینکڑوں فساد، لڑائی جھگڑے دنیا میں ہوتے ہیں اور روزہ سے قوت

بیمہ ٹوٹی ہے، اسی طرح زکوٰۃ لینے والے کے علاوہ دوسروں کو بھی زکوٰۃ دینے والے سے ساتھ محبت ہوتی ہے۔

دیکھو! حاتم طائی سے بوجہ سخاوت کے سب کو محبت ہے اور اتفاق کا مبنی یہی محبت ہے، تو دیکھو زکوٰۃ کو اتفاق میں کتنے بڑا دخل ہے۔ ... !!

علی ہذا حج پر غور کیجئے کہ اس میں ساری دنیا کے آدمی ایک شغل میں، ایک زمانہ میں، ایک مکان میں جمع ہوتے ہیں اور تمام سامان تکبر سے خالی ہو کر ایک عظیم الشان دربار میں حاضر ہوتے ہیں جس کو اتفاق و اتحاد میں بہت دخل ہے جیسا اوپر مذکور ہوا اور اسی اتفاق فی الخیل کا اثر ہے کہ دوسرے مجموعوں میں، جن کو مجمع حجاج سے کچھ بھی نسبت نہیں ہوتی، بہت سے واردات ہو جاتی ہیں اور وہاں بہت کم حادثے پیش آتے ہیں۔

ابتداء اکثر لوگ شدید بدوؤں (الحمد للہ کہ سلطان کے حسن انتظام کی وجہ سے آج کل بدوؤں کی یہ تمام شکایتیں رفع ہو گئی ہیں) کے شاکی ہوں گے، سواصل میں ان کا مقصود سب قتل نہیں، بلکہ وہ ایک درجہ میں حجاج کی بے پروائی کا انتقام لیتے ہیں، ان کی حالت بالکل یہاں کے گاریہانوں کی سی ہے کہ اگر گھاس دانہ زیادہ دے دیا تو خوش ہیں، ورنہ پھر دیکھئے کیسے پیر پھیلاتے ہیں؟ ویسے ہی اگر بدوؤں کی مدارات کی جائے ان کو انعام کے طور پر کچھ زیادہ دے دیا جائے تو وہ بہت آرام پہنچاتے ہیں۔

اور یہ جو سننے میں آتا ہے کہ بدو پتھر مار کر ماں چھین لیتے ہیں، تو اول تو بہت کم ایسا ہوتا ہے اور اگر ہوتا بھی ہے تو ایسے بدوؤں کے ہاتھ سے جو اس مجمع کے نہیں بلکہ وادیوں میں دیہات کے لوگ پھیلے رہتے ہیں، وہ ایسی حرکتیں کرتے ہیں اور وہ بھی اس وقت جب کہ خود اپنی حفاظت نہ کرے کہیں قافلے سے آگے پیچھے رہ جائے۔

غرض حجاج کو اتفاق و امن میں بہت بڑا دخل ہے، جس کی بڑی وجہ یہ ہے کہ اعمال از سر تاپا تواضع سے پر ہیں۔

اب رہی معاشرت سوتائیل سے معصوم ہوتا ہے کہ اس کے جتنے طریقے ناجائز ہیں، وہ سب کے سب وہی ہیں جن سے تکبر ٹپکتا ہے مثلاً ناجائز وضع سے شریعت نے منع کیا، سو جتنی ناجائز اوضاع ہیں، ان سب میں تکبر ہے جو لوگ خلاف شریعت وضع رکھتے ہیں، وہ غور کریں کہ اس وقت ان کے دل کی کیا حالت ہے؟ اور اس حالت کو یاد رکھیں اور پھر ایک ہفتہ شریعت کے موافق وضع و لباس اختیار کر کے اس کا اثر دیکھیں تو ان کو زمین و آسمان کا فرق معلوم ہوگا، یہ تو سمجھ میں آنے والی تقریر ہے۔

## عقائد و اعمال کی خاصیت

ایک دوسری تقریر اور ہے جو ان تینوں میں مشترک ہے وہ یہ ہے کہ ہر چیز میں ایک خاصیت ہوتی ہے، پس اسی طرح اعمال میں بھی ایک خاصیت ہے اور عقدہ میں بھی اور معاشرہ میں بھی اور وہ یہ ہے کہ ان سب سے قلب میں ایک سوز پیدا ہوتا ہے اور سوز سے اس کی وہ حالت پیدا ہو جاتی ہے: ”المسلم من سلم المسلمون من لسانه ويده“

اب میں یک اور بات کہتا ہوں جو تمام اجزاء دین کو عام ہے، وہ یہ کہ دین کی یہ غرض ہی نہیں کہ دنیاوی نفع ہو، بلکہ مقصود اس سے رضائے حق ہے اور جب خدا تعالیٰ راضی ہوں گے تو وہ خود ہی ان کی تمام مصالح دنیویہ کی رعایت فرمالیں گے ”وَمَنْ يَتَّقِ اللَّهَ يَجْعَلْ لَهُ مَخْرَجًا وَيَرْزُقْهُ مِنْ حَيْثُ لَا يَحْتَسِبُ“

پس دین کی درستی کو اس طرح دنیا کی درستی میں داخل ہوا، مگر دین کے کام اس نیت سے بھی نہ کرنا کہ خدا راضی ہوگا تو دنیا کے کام نہیں گے، بلکہ صرف اس لیے کہ:

دلا را می کہ داری دل درو بند  
دگر چشم از ہمد عالم فرو بند  
اور جو مصلحتیں سامنے آئیں بھی تو یہ پڑھ دو کہ:

مصلحت دید من آنست کہ یاراں ہمد کار  
بگزارند و خم طرہ یارے گیرند  
رند عالم سوز را با مصلحت بنی چہ کار  
کار ملک ست آنکہ تدبیر و تحمل بایدش

ہمیں مصلحتوں سے کیا لینا؟ مگر حاصل ضرور ہوں گی، وفادار نوکر وہ ہے کہ آقا کی رضامندی کو اپنی مصلحت پر مقدم رکھے اور کوئی کام اس کی مرضی کے خلاف نہ کرے ورنہ اس کو خود غرض اور خود کام کہا جائے گا، پھر آقا اپنے کرم سے خود ہی اس کی مصلحتوں کی رعایت فرمائے گا اگر دیکھا جائے تو راحت بھی اسی میں ہے کہ کسی کے حکم کے تابع رہے، چاہے مصلحت سمجھ میں آئے یا نہ آئے اور اگر ہر کام میں مصلحت سوچتا رہے تو کام کچھ نہ کر سکے گا۔

میں نے تین تقریریں کیں، ہر تقریر سے یہ ثابت ہو گیا کہ دین کی طاعت کو امن عام میں بہت دخل ہے اور یہ تین تقریریں اس لیے کیں کہ مذاق مختلف ہیں، یہ قواعد دینیہ کی خوبی ہے کہ ان سے ہر مذاق کے پسند پر دین کا حسن ثابت ہو گیا، تو دین کو یا اس شعر کا مصداق ہی ہے



بہار عالم حسنش دل و جاں تازہ می دارو  
 برنگ اصحاب صورت را بپو از باب معنی را  
 غرض جس پہلو سے چاہو پرکھ لو، الحمد للہ! یہ بات ثابت ہوگی کہ امن کی صورت ہے تو احکام  
 خداوندی کی پابندی سے ہے۔ (ضرورة العلماء صفحہ: ۲۳)

## تیرہواں اعتراض ..... دین میں تشنگی اور دشواری نہیں ہے!

اس کے دو درجے ہیں، ایک تو یہ کہ قانون کی پابندی کرنا پڑتی ہے اور یہ دشوار ہے اور ایک یہ کہ  
 خود قانون ہی سخت ہے، تو اسلام میں کون سی دشواری ہے؟ آیا یہ ہے کہ خود قانون کی پابندی کرنی  
 پڑتی ہے تو تسلیم ہے، کیونکہ اس میں ضرور دشواری ہوتی ہے، خواہ کتنا ہی سہل قانون ہو، مثلاً جو لوگ  
 کہ عدالت میں نوکر ہیں اور اس کا وقت دس بجے سے ہے تو کیا کبھی یہ پابندی دشوار نہیں ہوتی؟  
 ضرور ہوتی ہے اور اس وقت کہتے ہیں کہ نوکری بڑی ذلت کی چیز ہے، مگر اتنی ہی بات پر اس کو کبھی  
 نہ چھوڑ دیا، تو جب قانون کی پابندی ہوگی اس میں دشواری ضرور ہوگی تو اگر اسلام میں یہ دشواری  
 ہے تو تسلیم ہے، بلکہ اس کو خود ہی ثابت کرتے ہیں ”لَا تَسْعُوا الْهَوَىٰ“ اور اس سے صاف ”اِنِّهَا  
 لَكَبِيرَةٌ اِلَّا عَلَى الْحَاشِيَيْنِ“

غرض یہ دشواری تو تسلیم ہے، مگر اس میں اسام کی کیا تخصیص ہے؟ یہ تو سبھی کام میں بلکہ  
 کھانے میں بھی ہے، کوئی اپا بھجوں سے پوچھے خاص کرواد علی شاہ کے اادیوں سے کہ کھانا کتنا  
 مشکل کام ہے؟

## ایک حکایت

مشہور ہے کہ واجد علی شاہ کے یہاں دو اادی تھے، ان میں باری اس طرح تھی کہ ایک لینا ہوا  
 آرام کرے دوسرا بیٹھا ہوا اس کی حفاظت کرے، اسی طرح ایک لینا ہوا تھا، ایک بیٹھا ہوا، ایک  
 سوار ادھر سے گزرا لیٹے ہوئے نے پکار کہ میاں سوار ذرا یہ پیر جو میرے سینہ پر رکھا ہے، میرے منہ  
 میں ڈال دو، اس کو اس آرام طلبی سے سخت حیرت ہوئی اور اس سے زیادہ حیرت یہ ہوئی کہ اس کا  
 رفیق جو پاس بیٹھا ہے، اس سے اتنا کام نہیں ہوتا، اس لیے اس نے بیٹھے ہوئے سے کہا کہ بھائی تو  
 ہی اس کے منہ میں ڈال دے وہ بہت بگڑا اور کہنے لگا کہ جناب میری آپ کی لڑائی ہو جائے گی،  
 آپ کو کیا خبر یہ میرے ساتھ کیسا ہے؟ کل میں لیٹا تھا، یہ بیٹھا تھا مجھ کو جو جمائی آئی اس سے منہ کھل

گیا، ایک کتا آ کر منہ میں موٹنے لگا، یہ بیٹھا ہوا دیکھتا رہا اور اس سے اتنا نہ ہوا کہ کتے کو ہٹ دے میں ضرور اس کے منہ میں پیردوں گا یہ سوار حیرت میں غرق ہو گیا اور حول پڑھتا ہوا چل دیا۔  
تو حضرت اگر کوئی احدیوں سے پوچھے تو ان کو کھانا بھی مشکل ہے، ہمارے عزیز دو بھائی ہیں، ایک چھوٹے ایک بڑے بڑے صاحب ہاتھ پاؤں پیٹ کر بیٹھ جاتے ہیں اور چھوٹے سے کہتے ہیں کہ میرے منہ میں لقمے دے کر مجھ کو کھانا کھا۔

## دشواریوں کی قسمیں

تو ایسی نظریں بھی موجود ہیں اور رہیں گی، تو اس طرح تو کھانے میں بھی دشواری ہے اور اس میں شرعی اور قانونی پابندیاں بھی ہیں، مثلاً یہ کہ دوسرے کی چیز نہ کھاؤ اور ذکیتی نہ ڈالو، مگر اس کو کسی نے کہا کہ بڑا سخت قانون ہے؟ وجہ یہ ہے کہ آپ کو ذکیتی ڈالنا ہی نہیں ہے، اس لیے آپ کو اس کی ممانعت کا قانون سخت معلوم نہیں ہوتا اور رشوت لینا مقصود ہے، اس لیے اس کی ممانعت سخت معلوم ہوتی ہے، لیکن جو ذکیتی ہمیشہ کرتے ہیں ان سے کوئی پوچھے اس ممانعت کے قانون کو کتنا سخت سمجھتے ہیں؟ اسی طرح ایک جماعت بے ہودوں کی ایسی بھی ہے کہ ان کی رائے یہ ہے کہ کوئی سلطنت نہ ہو، حالانکہ ضرورت سلطنت کا قانون امر فطری ہے، مگر یہ ان کو گراں ہے، تو ایسے لوگ تو انسانیت ہی سے خارج ہیں، تو محض پابندی سے کوئی بھی بچ نہیں سکتا، پھر اسلام ہی پر کیوں اعتراض ہے؟  
دوسرا درجہ یہ ہے کہ پابندی کی ضرورت تو تسلیم اور یہ سختی نہیں، مگر خود قانون ہی بڑا سخت ہے، تو واقعی یہ دشواری ہے، مگر دین میں ایسی دشواری ہی نہیں کہ قانون سخت ہو۔

اب یہ شبہ ہوگا کہ یہ تو مشاہدہ کے خلاف ہے تو حقیقت میں اس میں تلخیص ہوئی ہے، قانون کی سختی تو وہ ہے کہ اگر اس کو سب بھی مان لیں تب بھی دشواری پیش آئے، مثلاً یہ قانون ہو جائے کہ اگر چھٹانک بھر سے زیادہ کوئی کھائے تو پھنسی ہوگی یہ ایسی سخت بات ہے کہ اگر سب عمل کرنے کا ارادہ کریں تب بھی کیف ہے۔

اور ایک دشواری اس طرح کہ قانون تو نرم ہے اور عداوت اس کی یہ ہے کہ اگر سب اس پر عمل کرنے لگیں تو کسی کو بھی دشواری پیش نہ آئے لیکن اس میں ایک خاص عارض سے سختی پیش آجائے تو وہ عارض یہ ہے کہ زیادہ آدمی اس پر عمل نہیں کرتے، پس جب تھوڑے آدمی عمل کریں گے تو ان کو دوسروں کی وجہ سے ضرورت پڑے گی، کیونکہ تعلق معاملات کا ان ہی دوسروں سے ہے، تو اس کو قانون کی سختی نہ کہیں گے بلکہ اس سختی کا منشا باغیوں کی بغاوت ہے۔

## ایک مثال

مثلاً کوئی ایسی جگہ پہنچے کہ وہاں کے لوگ باغی ہوں اور یہ شخص وہاں پہنچ کر کوئی چیز خریدے اور دام دے دے، پھر اس سے کہا جائے کہ قانون سلطنت یہ ہے کہ پورے دام لے کر پوری چیز دے دو، مگر ہم اس قانون کو نہیں مانتے، اس لیے تم کو آدھی چیز ملے گی، تو ایمان سے کہئے کہ یہ دشواری قانون کی ہے، یا ان بد معاشوں کی بد معاشی کی اور سیر بھر کی آدھ سیر دی تو اس دشواری سے اگر کوئی گورنمنٹ کو برا کہنے لگے تو احمق ہے یا نہیں؟ تو جو دشواری اس وقت پیش آرہی ہے، وہ دشواری یہ ہے جس کو اسلام پر تھوپا جاتا ہے، کوئی شخص اس دام کا کوئی ایسا قانون بتلائے کہ سب مسلمانوں کے مان میں اور عمل کرنے کے بعد اس میں دشواری پیش آئے اگر پچاس قباحتیں بھی آجائیں جب بھی شریعت کا کوئی ایک قانون بھی ایسا نہیں بتلا سکتے، صرف موجودہ دشواری کی وجہ یہ ہے کہ نافرمانوں سے سابقہ پڑ رہا ہے۔

مثلاً قرض کی ضرورت ہوئی اب جس کے پاس جاتے ہیں وہ کہتا ہے کہ سود لاؤ، تو سود کی حرمت کا الزام شریعت پر دینا اور اپنے کیے کو اسلام پر تھوپنا، ایسا ہے کہ۔

حملہ بر خود می کنی اے سادہ مرد

ہچوں آں شیرے کہ بر خود حملہ کرد

مثنوی میں شیر کی ایک لمبی چوڑی حکایت لکھی ہے کہ ایک شیر کو ایک خرگوش نے دھوکا دیا کہ اور کہا میں تمہارے راتب کے لیے موٹا خرگوش لاتا تھا، راستہ میں ایک دوسرا شیر ملا اور مجھ سے چھین لیا، شیر کو غصہ آیا کہ بتلا وہ کہاں ہے؟ اس نے ایک کنویں پر لے جا کر کھڑا کر دیا؟ واقعی اس میں شیر کا عکس نظر آیا، بس شیر اس کنویں میں جا کر کودا، اندر پہنچ کر معلوم ہوا کہ میں نے اپنے ہی اوپر حملہ کیا تھا، ولانا اس کو فرماتے ہیں۔

حملہ بر خود می کنی اے سادہ مرد

ہچوں آں شیرے کہ بر خود حملہ کرد

اسی طرح ہم کو اپنی دشواری کی صورت شریعت میں نظر آتی ہے، مگر حقیقت میں یہ اپنے اوپر اعتراض ہے۔

اس پر ایک حکایت اور یاد آئی کہ ایک حبشی نے آئینہ دیکھا، اس میں اپنی صورت پر نظر پڑی، آئینہ کو بڑے زور سے پتھر پر کھینچ مارا کہ ایسا ہی بد شکل تھا، تب ہی تو کوئی تجھ کو راستہ میں پھینک گیا۔ ایک اور احمق کی حکایت ہے کہ اس کا بچہ روٹی کھا رہا تھا، لوٹے میں ایک ٹکڑا گر پڑا، جھانکنے سے

اپنی صورت نظر آئی سمجھ کہ اس میں کوئی بچہ ہے، باپ سے کہا ”با اس نے یہ میرا ٹکڑا لے لیا، آپ چھینے! باپ ٹھے جھٹک کر دیکھا تو اپنی شکل نظر پڑی بوے کہ لعنت ہو خدا کی بڑھا ہو کر بچہ کا ٹکڑا چھین لیا! تف ہے تیری اوقات پر! سو وہ تف کس کو کہہ رہے تھے؟

اسی طرح ہم لوگوں نے آئینہ شریعت میں اپنی شکل کو دیکھا اور وہ تنگی اپنی صفت تھی، اس کو شریعت کی تنگی سمجھا حضرت! یہ ہے حقیقت سختی کی اور میں ایک مثال دیا کرتا ہوں کہ ایک طبیب علاج کر رہا ہے اور بہت شفیق بھی ہے، مگر نہ ایسا آزاد کہ خاک پتھر سب کی اجازت دے دے، ظاہر ہے کہ جب غذا میں کھائی جاویں گی تو ضرور ہی ممانعت ہوگی اتفاق سے ایک دیہاتی پہنچا کہ صاحب! کھاؤں کیا؟ جواب دیا کہ بکری کا گوشت، پالک وہ بول یہ تو ملتا نہیں، کہا: ”موٹگ کی دال، کہا: ”یہ بھی نہیں مٹی، کہا فرینی! کہنے لگا یہ بھی نہیں، پھر خود پوچھا: بیٹنگن کھ لوں کہا۔ ہرگز نہیں کھنا! کریلا کو پوچھا، اس کو بھی منع کر دیا، آلو سے بھی روک دیا تو دیہاتی نے کہا کہ صاحب! ہمارے یہاں تو یہی چیزیں ملتی ہیں، طبیب نے کہا کہ فتویٰ طب کا یہی ہے، دیہاتی نے باہر آ کر کہا کہ صاحب! یہ تو بڑے سخت ہیں کہ یہ بھی نہ کھاؤ وہ بھی نہ کھاؤ۔

تو کیا طبیب پر یہ الزام صحیح ہے؟ یا کہا جائے گا کہ وسعت تو یہ ہے کہ متعدد چیزوں سب کی اجازت دے دی، لیکن وہ مقام ایسا کوردہ ہے کہ بجز مضر چیزوں کے وہاں کچھ ملتا ہی نہیں، تو یہ صب کی تنگی تو نہیں اس شخص کے گاؤں والوں کی معاشرت کی تنگی ہے۔

اسی طرح حاجت ضرور یہ پر نظر کر کے دیکھئے کہ معاش کی ضروری سبیلو کو جو کہ قریب الوقوع ہیں، اگر چھپیں آپ نکالیں گے تو بیس کو شریعت یجوز کہے گی اور پانچ کو لایجوز، لیکن آپ کے ملک والے ہمیشہ ان ہی پانچ کو استعمال کریں اور بیس کو متروک کر دیں تو تنگی معاشرت کی ہوئی، یہ قانون شریعت کی؟ پس یہ الزام تو بحمد اللہ بوجہ احسن و اکمل رفع ہو گیا اور اگر اس کی تصدیق میں شبہ ہو تو عم دین پڑھے، اس سے معلوم ہوگا کہ شریعت نے ابواب معاش میں کس قدر توسیع کی ہے !!

### ایک اشکال اور اس کا جواب

اب صرف ایک فریاد رہ گئی ہے، اس میں جی چاہتا ہے مسلمانوں کی ہمدردی کرنے کو وہ یہ ہے کہ یہ تو سمجھ میں آ گیا کہ شریعت میں تو دشواری نہیں، مگر حالت موجودہ میں اس عارض کے سبب کہ ہم سب کو سابقہ ایسوں سے پڑا ہے جو شریعت پر عمل نہیں کرتے، عارضی دشواری تو ہوگی، تو ہم پر تو دشواری کا اثر آخر پہنچ گیا البتہ اعتقاد درست ہو گیا کہ شریعت میں دشواری نہیں، مگر عمل کس طرح کریں؟ کیا لین دین چھوڑ دیں؟ کیونکہ نوکریاں اکثر ناجائز، معاملات اکثر ناجائز، تجارت ناجائز تو

یہ ایک فریاد قابل استماع ہے تو اس کے متعلق بھی سن لیجئے۔

اس میں قدرے تفصیل ہے، وہ یہ ہے کہ آپ نے جو چند معاملات کو دیکھ کر اس عارضی دشواری کے اعتبار سے عام حکم کر دیا کہ سب ہی دشوار ہے، غیر مسلم ہے، سمجھئے کہ ایسے اعمال دو قسم کے ہیں۔ ایک وہ کہ ان کی اصلاح کرنے سے معاش کی گاڑی کچھ نکلتی ہے اور ایک وہ کہ ان کی اصلاح سے معاش کا کچھ بھی نقصان نہیں، مثلاً وضع شریعت کے موافق بنائے، نماز، روزہ کرے، تکبر نہ کرے، باجا گا جا چھوڑ دے، تو بتلائیے! اس میں معاش کا کیا نقصان ہے؟ تو آج ہی سے اصلاح کر بیجئے پس زیادہ اعمال تو آپ کے آج ہی سے درست ہو جائیں گے، کیونکہ پچاس عمل میں سے چار بیس ایسے نکلیں گے کہ محض گناہ بزدلتی ہی کہ خواہ مخواہ آپ نے ان کو اپنے پیچھے لگا رکھا ہے، آگے دس ہی رہ جائیں گے، اس میں اگر آپ کی اصلاح نہ بھی ہوئی تو چونکہ غائب درجہ اعمال صالحہ کا موجود ہو چکا ہے، اس لیے حق تعالیٰ سے امید ہے کہ بقیہ اعمال کو جو کہ مغلوب و قلیل ہیں درست فرما دیں گے، جیسے ایک شعلہ جو الہ کے دیکھنے میں پورا دائرہ شعلہ نظر آتا ہے، حالانکہ اس میں بہت چھوٹی قوس نورانی ہے اور بڑی قوس ظلمانی، مگر جب نور و ظلمت جمع ہوتے ہیں تو نور ہی غالب آتا ہے اور اس درستی میں گویا کہ کہا جاسکتا ہے کہ اس کی خاصیت ہی یہی ہے جیسے مقناطیس کہ بالخاصہ جذب حدید (وہ) ہے، پس اگر ہم یہ کہیں کہ اعمال صالحہ میں بھی خاصیت یہی ہے کہ بقیہ اعمال کو درست کر دیتے ہیں تو اس کا دعویٰ ہو سکتا ہے، مگر میں اس کا راز بھی بتلاتا ہوں کہ اعمال صالحہ میں ایک اثر ہے کہ اس سے قلب میں قوت ہوتی ہے اور صحابہ رضی اللہ عنہم کی ترقی کا راز یہی ہے کہ ہم نے بزرگوں کو دیکھا ہے کہ بیماری میں اٹھ نہیں جاتا، مگر نماز کے وقت بلا تکلف کھڑے ہو کر نماز ادا کر لیتے ہیں، خوب کہا ہے:

ہر چند کہ پیر خستہ و بس ناتواں شدم

ہر گہہ نظر بروئے تو کردم جواں شدم

بندگی سے قوت آتی ہے

ان کی خدمت میں جب جی چاہے جا کر دیکھ لیجئے! غرض طاعت سے قوت ہوتی ہے و اصلاح نہ کرنے کا صرف یہی سبب تھا کہ ہمت نہیں ہوتی تھی، مگر جب قوت ہوگی تو تمام موانع مضمحل ہو جائیں گے اور اگر کوئی اس ڈر سے کہ کبھی اصلاح ہو جائے یہ تدبیر بھی نہ کرے تو دوسری بات ہے، جیسے کسی نے یہ سن کر کہ چاند دیکھنے سے روزہ فرض ہو جاتا ہے کہا تھا کہ چاند ہی نہ دیکھیں غرض

اس طرح قوت پیدا ہو جاتی ہے اور ضعف جاتا رہتا ہے۔

یہ ہے وہ راز اور اگر بالفرض اصلاح بھی ہوئی تو ایک اور بات تو ضرور پیدا ہو جائے گی اس معصیت کی مذمت آپ کے قلب میں جمتی چلی جائے گی اور اس سے نفرت پیدا ہو جائے گی اور یہ مذمت و نفرت آپ کی اصلاح کر دے گی اور آخری بات یہ ہے کہ اگر اس طرح بھی اصلاح نہ ہوئی تو جرائم تو گھٹ گئے اگر ایک شخص پر چار جرم قائم ہوئے اور وکیل نے کہا کہ تین تو مل سکتے ہیں، مگر ایک نہیں مل سکتا، تو کیا کوئی یہ کہے گا:

”کہ چوں آپ از سرگذشت چه یک نیزه چه یک دست“

ہرگز نہیں! بلکہ تخفیف ہی کو غنیمت سمجھیں گے تو اس طرح آپ بھی پچاس جرائم میں سے صرف دس ہی کے مجرم رہ گئے۔

اب وہ حصہ رہ گیا جس میں تغیر کرنے سے معاش کا حرج ہے تو اول تو چونکہ آپ کو شریعت کے احکام معلوم نہیں ہیں، اس وجہ سے بہت سے افعال ناجائز صادر ہو جاتے ہیں، اگر آپ احکام کی تحقیق کیجئے گا تو آپ کو معلوم ہوگا کہ تھوڑے تغیر سے وہ جائز ہو جائے گا۔

### چاندی کا مسئلہ

مثلاً اگر آپ نے چاندی خریدی تو اس میں مسئلہ یہ ہے کہ چاندی کا مقابلہ اگر چاندی سے ہو تو زیادتی کی حرام ہے، اگر اب کہیے کہ صاحب! اچھا مسئلہ سنا کہ نرخ کے حساب سے تو سو روپیہ کی چاندی ایک سو بیس بھر آتی، مگر اب سو روپے کی سو بیس روپے بھر ملی اچھا عمل کیا کہ بیس روپے کا خسارہ ہوا اب ساری عمر کے لیے مولویوں کو خیر باد کہہ دیں گے۔

تو سنئے! بات یہ ہے کہ اگر مولوی صاحب سے یوں پوچھتے کہ مولوی صاحب جب چاندی میں زیادتی حرام ہے تو اب اگر اس پر اس خاص صورت میں عمل کریں تو بڑا نقصان ہوگا، کیا کوئی جائز شکل بھی معاملہ کی ہے؟ تو مولوی صاحب یوں کہتے ہیں کہ ان روپوں میں ایک گنی بھی ملا، تو ایک بیس بھر چاندی جو آئے گی تو پچاس روپے بھر تو پچاس روپے کی آئے گی اور باقی کی اس گنی میں شریعت محسوب کرے گی، تم کونیت کرنے کی بھی ضرورت نہیں، شریعت خود فیصلہ کر چکی ہے، تو اب بتلائیے! کیا نقصان ہوا؟ اب مشکل تو یہ ہے کہ علماء سے پوچھتے بھی نہیں۔

صاحبو! پوچھتے رہو اور میں یہ تو نہیں کہتا کہ سب کو مولوی صاحب جائز ہی کہہ دیں گے کیونکہ شریعت ان کے گھر کی تو ہے نہیں کہ وہ اپنے اختیار سے جسے چاہیں جائز کہہ دیں،

جیسا کہ ایک مطوف سے ایک بڑھیا نے صف مروہ کی سعی میں تھک کر کہا کہ مولوی صاحب اب تو معاف کر دو۔

علماء ہند

اسی طرح بعض لوگ یوں چاہتے ہیں کہ علماء ہند مثل بعض علمائے مصر کے کرنے لگیں ان بعض علمائے نے ایسا کر رکھا ہے کہ جو دنیا میں ہو رہا ہے سب جائز ہے، تو یہاں کے لوگ بھی یہی کرانا چاہتے ہیں، علماء سے جیسے ایک رئیس نے ایک نوکر سے یہ کام لیا تھا کہ جو ہماری زبان سے نکلے، تم اس کی تصدیق کر کے توجیہ کر دیا کرو، چنانچہ ایک بار اس رئیس کے منہ سے نکلا کہ ہم شکار کو گئے ایک برن پر گوں چدائی وہ اس کے سم کو توڑ کر ماتھے کو چھوڑ کر نکل گئی، سب اہل مجلس ہنسنے لگے کہ سم اور ماتھے کا کی جوڑ نوکر بوجھ ہے حضور! وہ اس وقت سم سے پیشانی کھجلا رہا تھا۔

تو حضور! علماء سے تو ایسی نوکری ہوتی نہیں نہ ہم اتنے ذہین ہیں نہ خدا کرے کہ ہوں تو حاصل یہ ہے کہ یہ تو نہیں ہو سکتا کہ سب کو جائز کہہ دیں مگر پوچھ کر دیکھو تو بہت سے اشکالات کا جواب مل جائے گا، تو بہت بڑا حصہ رضی دشواریوں کا اس طرح ختم ہو جائے گا۔

ہاں! بعض امور پھر بھی ایسے رہ جائیں گے کہ وہ بالکل ناجائز ہوں گے، مگر اس میں بھی دو درجے ہیں، ایک تو وہ کہ اس کو چھوڑ کر دوسرے کام میں لگ سکتے ہیں، پس اس کو تو چھوڑ دیا جائے، کیوں کہ اس کو چھوڑنا مضر حوائج ضروریہ نہیں اور ایک درجہ ہے کہ اس کو چھوڑ نہیں سکتے کیوں کہ اس کا چھوڑنا مضر حوائج ضروریہ کو کافی نہیں تو بادل کا رہ اس کو کرتے رہو اور گو یہ جائز تو نہ ہوں گے مگر اس کے متعلق ایک دستور العمل ایسا بتلاتا ہوں کہ اس سے ایسے جرائم خفیف ہو جائیں اور یہ کہ اس میں دو برتاؤ کرنا چاہئیں، ایک تو یہ کہ ہر روز توبہ کیا کرے، اب تو یہ غضب ہے کہ لوگ توبہ کی حقیقت نہیں سمجھتے توبہ کی حقیقت یہ ہے کہ جو کچھ کیا اب اس پر پکچھتائیے اور دعا کیجئے کہ اے اللہ مجھے معاف فرمائیے، مواخذہ نہ کیجئے۔

تو یہ کیوں نہیں کرتے؟ کیا ایسا کرنے سے نوکری سے موقوف ہو جاؤ گے؟ ہرگز نہیں! بلکہ تم نوکری ہی رہو گے دوسری یہ دعا کیا کرو کہ اے اللہ اکوئی دوسری سبیل نہ نکلی تو یہ ہر شخص شرمندہ گنہگاروں کی فہرست میں تو لکھا جائے گا جرمی گنہگاروں کی فہرست میں نہیں لکھا جائے گا۔ اور یہ تو سب آپ میری ہی زبان سے سنیں گے اور تو سب میں راز شرعی یہ ہے کہ اگر چھوڑنے پر مجبور کیا جائے تو شاید اس کو چھوڑ کر اس سے بھی زیادہ کسی گناہ شدید میں مبتلا ہو جائے مثلاً یہی کہ چلو آریہ

بہنیں تو یہ توسع ”اِس بلا دفع بلا ہائے بزرگ“ کا مصداق ہے اور میں کفر سے بچ رہا ہوں، کیونکہ جب آدمی نادار ہوتا ہے، تو خدا جانے کیا کیا اس کو سوجھتا ہے !!

### ایک واقعہ

ہمارے حضرت حاجی صاحب رحمہ اللہ جب تھانہ بھون میں رہتے تھے، ایک پٹھان حضرت کی خدمت میں دعا کرنے آیا کرتے تھے کہ مجھ پر ایک شخص نے جاہلانہ کے معاملہ میں بڑا ظلم کر رکھا ہے، حضرت رحمہ اللہ دعا فرمادیتے ایک بار آ کر کہنے لگے اب تو کہ س نے حد ہی کر دی اور جاہلانہ غصہ ہی کرنے کو ہے۔ حضرت رحمہ اللہ نے فرمایا ”بھائی صبر کرو، اس نے کہا بہت اچھا“ دفعۃً حاجی محمد ضامن صاحب رحمہ اللہ حجرہ سے نکل آئے اور اس پٹھان سے فرمایا ”ہرگز مت صبر کرنا! جاؤ نالیش کرو اور ہم دعا کریں گے“ اور حضرت رحمہ اللہ سے فرمایا ”آپ تو صابر و شاکر تھے اسب چھوڑ کر بیٹھ رہے، اس میں تو اتنی قوت نہیں یہ اگر سبب معاش کو چھوڑ دے گا تو جب حاجت ستائے گی، یہ جھوٹی گوہی دے گا، چوری کرے گا تو ایسوں کو صبر نہیں کرایا کرتے۔“

تو یہ ہے اصل راز اس توسع کا، تو آپ کسی سے اتنی گنجائش نہ سنیں گے، مگر یہ اس لیے ظاہر کر دیا گیا کہ کفر سے بچانا ہے، لیکن خدا کے لیے اس کو آپ تمام معاصی میں آڑ نہ بنائیں کہ یہ جز تو بہت اچھا ہاتھ آیا۔

بات یہ ہے کہ اول تو یہ بہت تھوڑا حصہ ہے سب معاصی میں اس کا توڑ یہ نہیں ہو سکتا دوسرے اس میں بھی یہ قید لگی ہوئی ہے کہ اس سے نکلنے کی ہر وقت فکر کرتے رہو، جیسے کوئی بیت الخلاء میں بیٹھا ہو اور تقاضا نکلنے کا رہتا ہے۔

### ایک رئیس کا واقعہ

میں پر مجھے ایک حکایت یاد آئی کہ ایک رئیس صاحب ریل میں بیٹھے ہوئے تھے اور کہیں جگہ نہ تھی، مگر انہوں نے کئی آدمیوں کی جگہ گھیر رکھی تھی اور کوئی پچھ کہتا تو دھمکاتے۔ آخر ضرورت سے بیت خدا میں گئے تو چٹنی لگ گئی اور اس کے کھوٹے سے نہ کھلی بڑے پریشان ہوئے لوگوں سے التجا کی، سب نے نکار کر دیا، آخر بڑی حاجت کے بعد وہوں نے دوسروں کو تنگ نہ کرنے کی قسم کھائی یہ بھی نہ دیکھا کہ یہ پاخانہ میں ہے، اس میں قسم کھانا جائز نہیں ہے، تو جس طرح وہ پاخانہ سے نکلنے کی کوشش کر رہا تھا، اسی طرح حرام نوکری میں ایسے ہی رہو، کیا کوئی پاخانہ میں جا کر فخر کرتا



ہے؟ بلکہ قید سمجھتے ہیں، مگر مجبوری میں کیا کریں؟ بس اس کی یہ حالت ہوگی  
چونکہ بر میخت بہ بند و بستہ باش  
چوں کشاید چابک و برستہ باش

## انسانی کوشش

تو نکلنے کی فکر کرو، کوشش تو کرو، گو کچھ امید نہ بھی ہو، اسی کو فرماتے ہیں

گرچہ رخنہ نیست عام را پدید  
خیرہ یوسف دار می بید وید

حضرت یوسف علیہ السلام کا قصہ ہوا کہ جب زینخانے دروازہ بند اور متغافل کر لیا اور آپ نکلنے کے لیے دوڑے ہیں، عجیب توکل اور ہمت تھی کہ باوجود قفل لگے رہنے کے دوڑے اور آخر قفل ٹوٹ کر سب دروازے کھل گئے، اس کو فرماتے ہیں

گرچہ رخنہ نیست عام را پدید  
خیرہ یوسف دار می بید وید

اور اگر نہ بھی کھلے گا تو حق تعالیٰ یہ تو دیکھیں گے کہ یہ تو دوڑا، مگر بھی لگ گئی، اتنے پر بھی فضل ہو جائے گا اب بتلائیے اس میں کون سی چیز مشکل ہے؟ میں تو نوری نہیں چھڑتا، مگر نفور ہیں، سو یہ کیا مشکل ہے؟ اب تو یہ بھی نہیں بلکہ معصیت پر ناز ہے، بے باکی ہے، سو یہ غریب؟ اور تکبر کیسا؟ اور اہل دین کو ذلیل کیوں کہا جاتا ہے؟ سو اہل اسباب کا عماء کے ساتھ بڑا خلاف معاش کے باب میں تھ، مگر اس سے زیادہ معاش کے متعلق یا گنجائش ہو سکتی ہے؟

تو اب کون سا مرتبہ اختلاف کا رہ گیا؟ نزاع قانون تو، شوار ہے نہیں اور قانون سخت نہیں، صرف بات یہ تھی کہ لوگوں کی طرف سے دشواری ہو جاتی ہے، تو اس میں بہت بڑی فہرست اصلاح کی تو معاش میں خلل ہی نہیں اور جو خلل ہے اس کا بڑا حصہ تدبیر سے جائز ہو سکتا ہے اور جو تدبیر سے بھی جائز نہ ہو سکے وہ اور بہت مختصر ہے، ثانیاً اس میں اس طرح رہنے کی اجازت کہ اس سے نکلنے کی کوشش اور کیے پر پچھتاؤ اور توبہ کرتے رہنا تو اب وہ کون سا جزو ہے جس پر یہ تکان ہے کہ شریعت کی پابندی بہت سخت ہے؟ تو محمد اللہ بے غبار یہ ثابت ہو گیا کہ ”وَمَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِي دِينِكُمْ مِنْ حَرَجٍ“

(ن حرج ص ۱۸)

چودہواں اعتراض ہر بات کی دلیل قرآن شریف سے طلب

کرنا غلطی ہے!

۱۔ اہل شریعہ چار ہیں، کتب اللہ، حدیث رسول، جماع قیاس جو امران دلائل چارگانہ میں سے کسی ایک سے بھی ثابت ہو وہ دین میں معتبر ہو گا ورنہ رد ہے، پس یہ بھی غلطی ہوگی کہ ان چاروں سے تھک رہا ہے۔

ایک عام غلطی

آج کل ایک عام غلطی یہ بھی ہو رہی ہے کہ جب یہ چاہتے ہیں کہ ہر مسئلے کو قرآن شریف سے ثابت کریں، انکے دلائل شریعت کے چار ہیں، امران میں سے ایک سے بھی کوئی مسئلہ ثابت ہو جائے گا تو وہ شرعاً ثابت ہو جائے گا چنانچہ ارحمی رکھنے کی نسبت بعض کہتے ہیں کہ قرآن شریف سے دلیل، انکے داڑھی رکھنا فرض ہے ورنہ دلائل کا مطالبہ کرنے والے ایسے حضرات ہیں کہ جن کو خود تحقیق و استدلال ہی سے اصل مس نہیں، ان کو تو چاہیے تھا کہ محض تنقید کرتے علماء کی قاعدہ عقلی ہے کہ جس فن کا جو جاننے والا ہوتا ہے وہی اس میں دخل دے سکتا ہے ورنہ جانے والا گراخل دے تو اس کو سب ہنتے ہیں، یہ قاعدہ ہر جگہ توجاری کرتے ہیں، عین دین کے اندر ہر شخص مجتہد ہونے کا مدعی ہے اور ہر کس و ناکس اس میں دخل دینے کے لیے تیار ہے، فن زراعت کو مشد میں نہیں جانتا تو اگر میں گیہوں بونے کا طریقہ بیان کروں تو جاننے والے یہ کہیں گے کہ تم کیا جانو؟ اور تم معتد، کے نزدیک جو ب کافی سمجھا جائے گا، مگر حیرت ہے کہ دین کے بارے میں اگر علماء بعینہ یہی جواب دیتے ہیں تو نا کافی شمار ہوتا ہے۔

ایک مثال

یاد رکھو! فن کے جاننے والوں کے سامنے تمہارے مطالبہ دلائل کی ایک مثال ہے کہ ایک شخص کے پاس گھڑی ہے اور وہ بڑی معتبر ہے، تاہم اسے غلطی ہوئی ہے، اور ایک شخص آفتاب کی طرف رخ کیے ہوئے کھڑے ہے۔ گھڑی کہتے ہیں کہ گھڑی کے اعتبار سے آفتاب چھپ گیا اور اس میں ہرگز غلطی کا حتم نہیں، دوسرا شخص آفتاب کو دیکھتا ہے، کہتے ہیں کہ آفتاب میرے سامنے ہے چھپ نہیں

اور گھڑی والا اس سے دلیل طلب کرتا ہے اور وہ بنتا ہے کہ وہ تو کبھی بات ہے، آفتاب نظر کے سامنے ہے، تم اس کی طرف منہ کر کے دیکھو، آفتاب موجود ہے دلیل کی حاجت نہیں ہے۔

پس جن لوگوں نے دین کے باب میں اپنی عمریں کھپا دی ہیں ان کا قول معتبر ہوگا، یا ایک لڑکے کا جو بتاتی بالغ ہو ہے؟ سین دین کا بالغ نہیں ہے، مومنہ فرماتے ہیں

خلق طفلاً اند رجز مست خدا

نہست بالغ جز رسیدہ از سوا

بہر حال حساب بالغ ہو یا نہ ہو، روح بالغ نہیں ہے، بلکہ حساب بھی ہم کو تو ایسے لوگ بالغ نہیں معصوم ہوتے، اس لیے کہ ظاہری علامت بالغ کی، رچھی تھی ورنہ ہی صدا چٹ ہے، معصوم بچہ نہیں ہوتی کہ نکلتی ہے یا نہیں۔

### شریعت کے دلائل

بہر حال ایسے لوگ جن کی یہ حالت ہے کہ علوم دین کی ان کو ہوا تک نہیں گئی وہ دلائل کا مطالبہ کرتے ہیں کہ قرآن شریف سے دلیل لاؤ میں کہتے ہوں کہ اس سوا کے اندر ایک دعویٰ مضمر ہے ورنہ یہ ہے کہ وہ اس کے مدعی ہیں کہ شریعت میں قرآن شریف کے سوا کوئی دلیل نہیں ہے، ہم اس دعویٰ پر اول ان سے دلیل کا مطالبہ کرتے ہیں، ہم کو یہ سمجھا دو کہ شریعت میں قرآن شریف ہی دلیل ہے اور کوئی دلیل نہیں، خود قرآن شریف سے ثابت ہے کہ علاوہ ازیں قرآن شریف کے اور بھی دلائل ہیں، فرماتے ہیں: ”وَمَا إِلَاكُمْ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا“ جو رسول خدا تم کو دیں اسے لے لو اور جس سے روکیں، اس سے رک جاؤ۔“

### حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم

اس سے صاف معلوم ہوا کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد اگرچہ وہ قرآن نہ ہو، مثل قرآن شریف کے حجت ہے اور کیوں نہ ہو ”وَمَا يَنْصِقُ عَنْ نَهْيِ“ آپ کی شان ہے۔

گفتہ او گفتہ اللہ بود

گرچہ از خلقوم عبداللہ بود

## اجماع امت

اور فرماتے ہیں: "وَمِنْ كُنُفَىٰ رُسُلِهِمْ مِنْ بَعْدِهِمْ سَبَّحُوا بُرْهَانَ رَبِّهِمْ وَاتَّبَعُوا عَدْلَ سَبِّحِ  
 كُنُفَىٰ رُسُلِهِمْ وَاتَّبَعُوا عَدْلَ سَبِّحِ  
 ن آیت شریفہ سے جمان امت ثابت ہونا معلوم ہوا۔

## قیاس

اور فرماتے ہیں

"قَدْ رُشِدُوا سَبَّحُوا رُسُلَهُمْ وَاتَّبَعُوا عَدْلَ سَبِّحُوا بُرْهَانَ رَبِّهِمْ"  
 اور فرماتے ہیں "وَعَسَىٰ رُسُلُهُمْ لَا يَسْمَعُونَ"  
 یہ آیتیں تدریجی ہیں کہ قیاس بھی ثابت ہے۔

پس اگر آپ قرآن شریف و سنت مطہرہ مانتے ہیں تو اس کی یا وجہ ہے کہ اس سے بعض ملامتوں  
 مسموعہ و رجحت و بعض مسموعہ غرض یہ سنت قطعی ہے، دیکھئے عدالت میں ملامت کی سماعت کے  
 لیے شہادت مطلقہ کی ضرورت ہے، مدعی اگر دو وجہ بہت آدمیوں کو پیش کرے تو مدعا علیہ یہ نہیں  
 کہہ سکتا کہ فلاں حج صاحب اور فلاں ملاوی صاحب گواہی دیں گے تو مانوں گا، اگر دو ایسا کہے تو  
 مانہ بگڑنے لگے گا اور یہ کہے گا کہ تم مانو ہو، پر جرح کرو، تو اس کی طرف التفات ہوگا، لیکن اگر  
 یہ بخروا نہیں تو تمہاری یہ تخصیص کہ فلاں فلاں گواہی دیں ایک غوبات ہوگی۔

## صحیح دلیل

اسی صرح مسئلہ عقیدہ ہے کہ دعویٰ کے اثبات کے لیے مطلق دلیل صحیح کی ضرورت ہے، مستدل  
 جس دلیل کو چاہتا ہے اختیار کرے۔ منجانب وہ یہ اختیار ہے کہ اس میں جرح کرے اس کا جواب بذمہ مدعی  
 ہوتا۔ لیکن وہ یہ نہیں کہہ سکتا کہ تم نے یہ دلیل کیوں اختیار نہ کی؟ کی طرح یہاں سمجھ دیجئے کہ کسی مسئلہ  
 شرعیہ کے اثبات کے لیے مطلق دلیل صحیح کی ضرورت ہے، ہوا اور اربعہ میں سے ہو، کسی خاص دلیل کا  
 مانہ نہیں یا جاسکتا، البتہ اس کا حاضر مدعی ہے۔ قطعی دعویٰ کے لیے قطعی دلیل اور قطعی دعویٰ کے لیے  
 قطعی دلیل ہونی چاہیے جس کی تفصیل اپنے مقدمہ پر مذکور ہے۔

غرض ایک قاطعی یہ ہے کہ دوسرے اس کے مقابل یہ ہے کہ اس میں سے بڑا بڑا نہیں

ہی حجت سمجھا جائے کہ نرا گمان بھی کسی مسد کا مثبت نہیں ہے، بلکہ دلیل صحیحہ ادا نہ ارجحہ میں سے ہونا ضروری ہے۔ (حصہ ششم، دعوات عبدیت و عطا انشاء الجازفہ صفحہ: ۱۲۱)

### پندرہواں اعتراض..... آزادی کے معنی

حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قصہ ہے کہ آپ رات کے وقت کشت لگا رہے تھے کہ ایک گھر سے گانے کی آواز آئی، آپ نے دروازہ کھولا، مگر وہ لوگ اس قدر منہمک تھے کہ آپ کی آواز بھی نہ سن سکے، آخر آپ مکان کی پشت پر سے اندر تشریف لے گئے، حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی صورت دیکھ کر وہ لوگ سہم گئے، یقین پونہ جانتے تھے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو ہرگز غصہ نہ آئے گا اس لیے ایک شخص نے جرات کر کے عرض کیا کہ اے امیر المؤمنین ہم لوگوں نے صرف ایک ہی گناہ کیا، لیکن آپ نے تین گناہ کیے ایک تو یہ کہ آپ بغیر اجازت ہمارے گھر میں چلے آئے، حالانکہ قرآن شریف میں صاف حکم ہے:

”لَا تَدْخُلُوا بُيُوتَ عِمْرٍ حَتَّىٰ يَسْتَأْذِنُوا ۚ سَلَامٌ عَلَىٰ هَٰؤُلَاءِ“

”گھروں میں داخل نہ ہو جو تمہارا گھر نہیں، یہاں تک کہ اجازت حاصل کر لو اور گھر والوں کو سلام کر لو۔“

دوسرا یہ کہ آپ نے تجسس کیا اور قرآن شریف میں تجسس کی ممانعت ہے ”لَا تَجَسَّسُوا“ (کسی کے پیچھے ٹوہ میں نہ پڑو) تیسرے یہ کہ آپ مکان کی پشت پر سے تشریف لائے حالانکہ قرآن شریف میں ارشاد ہے ”وَبِمَا نَسْنُبُ إِلَيْهِ الْقَاتِلُونَ أَسْلَمُوا مِنْهُ“ (اور یہ نیکی نہیں ہے تم گھروں میں اس کی پشت کی طرف سے آؤ۔)

حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ میں اپنے گناہ سے توبہ کرتا ہوں تم بھی اپنے گناہ سے توبہ کر لو۔

آزادی کا دم بھرنے والوں کو اس حکایت سے عبرت حاصل کرنی چاہیے کہ آزادی ان حضرات میں تھی، یا آج کے مدعیان آزادی میں؟ بہائم کی طرح نہ نماز کے نہ روزے کے کھایا اور ہوا پرستی میں عمر گزار دی۔

صاحبوا اللہ یہ آزادی نہیں، یہ نفس کی شرارت اور اتباع ہوا، (خواشات نفس) اور مطلق العنانی ہے، یہ آزادی سانڈ کی سی آزادی ہے کہ جس کھیت میں چاہا منہ مار دیا، جدھر چاہا چل دیا، جو چاہا کر لیا، تو کیا کوئی آزاد صاحب سرنڈ صاحب کو پسند کرتے ہیں؟ اگر اس کا جواب نعم (ہاں!) ہے تو

آج سے آپ بھی ہماری سرف سے یہی لقب لیجئے ورنہ اس میں جو بے تو پھر ہمارا  
مہربانی کر کے آپ اور سائنڈ میں کچھ فرق بتائیے۔ (نسیان انفس صفحہ ۱۸)

## سولہواں اعتراض اس اعتراض کا جواب کہ عہاء کو پیکر دینا نہیں آتا!

اہل حق اور جدید طرز کے لوگوں کو تقریر میں جو فرق میں نے دیا وہ یہ ہے کہ جدید طرز کی  
تقریریں پہلی نثر میں نہایت قبیح و رموز ہوتی ہیں اور حق ان میں نہ سمجھو مہو ہوتا ہے، لیکن  
جب ان میں غور کیا جائے تو اس کی حقیقت کھلتی جاتی ہے وراثت پھر کمزور اور خداف واقع ہونا اور  
پرستی (یعنی سے بھرتی رہی) دنا معصوم ہوتا جاتا ہے وراثت حق کی نثر میں سب رنگ اور پیکر  
معصوم ہوتی ہیں، لیکن جتنا ان میں غور کیا جائے تو ان کی قوت اور مطابق واقع ہونا معصوم ہو جاتا ہے  
اور قسب پر نہایت اثر ان کا ہوتا ہے کہ اس کے سامنے تمام تمہیعات قسب سے اٹھل جاتی ہیں۔

یہاں سے اس اعتراض کا جواب بھی نکل گیا جو آج کل کے عہاء پر مجملہ دوسرے اعتراضات  
کے یہ بھی کیا جاتا ہے کہ ان کو پیکر دینا نہیں آتا، وہ جواب یہ ہے کہ جب ہمارے پاس قرآن  
شریف اور حدیث شریف ہے اور اس کی تعلیمات کا سرمایہ موجود ہے، تو ہم و کسی ظہری تب  
و تاب کی کیا ضرورت ہے؟ خوب کہ۔

ز عشق ناتمام ، جمال یار مستغنی ست

تاب و رنگ و خل و خط چہ حاجت روئے زیبارا

## سادگی

لیکن پیکروں میں طرز سیکھنے کی کوئی ضرورت نہیں اور ہم تو صاف کہتے ہیں کہ جو شخص پیکر کے  
طرز کو اختیار کرتا ہے وہ اوں ہمارے دل میں پسندیدگی کا بیج بوتا ہے، ہم کو تو وہی طرز پسند ہے  
جس کی طرف حدیث شریف میں اشارہ ہے ”لحسن مہ مہ“ امیہ کے معنی سادگی کے ہیں تو  
حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اصل مرضی یہ ہے کہ آپ کی امت نہایت سادہ ہے، اسی لیے آپ نے لفظ  
”لحسن“ فرما کر ساری امت کو شامل فرمایا یہی روح ہے اتباع نبوی کی کہ ہر بات میں بالکل  
سادگی ہو، ”امیہ“ ام کی طرف منسوب ہے، مطلب یہ ہے کہ ہماری زندگی ایسی رہے جیسے ماں  
کے پیٹ سے پیدا ہونے کے بعد بچہ کی زندگی ہوتی ہے کہ اس کی کوئی حرکت بھی تصنع اور بناوٹ کی  
نہیں ہوتی، بلکہ ہر حرکت میں بے ساختگی ہوتی ہے، ورنہ طبعاً بچوں سے جو کہ نجاست کی پوٹ

ہوتے ہیں بہت نفرت ہونی چاہیے تھی اور یہی بے ساختگی ہے کہ جن یوزہوں میں یہ پائی جاتی ہے، آج ہماری آنکھوں کے سامنے بڑے بڑے مسکین ان پر جان لگاتے ہیں، تو اصلی مفہوم امریت کا یہی ہے ساختگی ہے اور نہ کھانا پر حسد جو میت کا مشہور مفہوم ہے یہ بھی اس کا ایک شعبہ ہے۔

## سادگی کے ساتھ صفائی

تو بیان میں بھی بدلتے اور تلف نہ ہونا چاہیے اور تمبیس اور تلمیح سے باطل پاک ہونا چاہیے، ابستہ بیان میں سادگی کے ساتھ صفائی ہونی ضروری ہے لیکن اب یہ طرز باطل چھوٹتا جاتا ہے، ہم اہل علم کہتے ہیں کہ ان میں ایک تو روانہ زبان کا طرز جاتا ہے، جس کا قطعاً نفرت شایع ہے یہ بھی دیکھنا چاہیے کہ ہماری مادری زبان اردو ہے اور اس میں چوتھ خصوصیات ہیں، جیسا کہ ہم زبان کے لیے کچھ خصوصیات موعرتی ہیں، اب اس طرز جدید کو اختیار کر کے انگریزی کی خصوصیات کو زبان اردو میں لے لیا گیا ہے اور وہ روز بروز زیادتی کے ساتھ آتی جاتی ہیں، حالانکہ انگریزی کی خصوصیات اس میں بالکل نہیں نکلتیں۔

## اردو زبان کی خصوصیات

ان کی بدولت زبان بالکل بھدی اور خراب ہوتی جاتی ہے، ایسے لوگوں میں اس وقت ایک بڑی جماعت اپنے کو اردو کا حامی کہتی ہے، حالانکہ اگر غور سے دیکھا جائے تو وہ اردو کے حامی نہیں، کیونکہ ہر زبان میں ایک مادہ ہوتا ہے، دوسرے ہیئت اور زبان ان دونوں کے مجموعے کا نام ہوتا ہے نہ کہ صرف مادہ کا تو جب زبان اردو کی ہیئت باقی نہ رہے گی تو وہ زبان اردو کیونکر رہے گی؟ پس اگر ہم اردو کے حامی ہیں تو ہم کو چاہیے کہ ہم اس خصوصیات کو باقی رکھیں اور ہماری گفتگو ایسی ہو کہ اگر کوئی اجنبی سے تو یہ سمجھے کہ ہم ایک حرف بھی انگریزی کا نہیں جانتے اور نہ انگریزی طرز سے ہم کو منہ بہت ہے اور اس سے بھی بڑا تعجب یہ ہے کہ اس وقت عربی طلبہ کی تقریروں میں کثرت سے انگریزی الفاظ آنے لگے ہیں، حالانکہ ان کی تقریر میں اگر دوسری زبان کے الفاظ آتے تو عربی کے الفاظ آتے، کیونکہ اس تو یہ لوگ عربی زبان کی تعلیم حاصل کرتے ہیں، دوسرے عربی ہماری مذہبی زبان ہے اور اس اعتبار سے ان کی اصلی زبان وہی ہے اور اردو زبان تو بہت تھوڑے دنوں سے ہماری زبان ہوئی ہے، ورنہ ہماری اصل زبان اور پدری زبان عربی ہی ہے، کیونکہ ہمارے آباء و اجداد عرب ہی سے آئے ہیں اور ہندوستان میں بودو باش اختیار نہ کر لی ہے۔

## اصل اردو

غرض جب ہماری اصل زبان عربی ہے تو اگر ہم اردو میں آمیزش ہی کرنا چاہیں تو اس پر زیادہ سے زیادہ ہم یہ کہتے کہ اردو زبان عربی کے تابع ہے۔ اس لیے مترتب یہ ہے کہ ہم نے گمریکی کے تابع یا کہ جس کی مدد سے اردو زبان قریب قریب اردو بننے کی کوشش کی، اصل زبان اردو ہے جیسے ”چهار درویش“ یا ”اردو کے معنی“ غالب کی، اگر اس میں آمیزش ہو تو عربی کی آمیزش ہونی چاہیے کہ عربی کی آمیزش لطف و دوا ہو جائے کہ ترقی ہے، یہ خوف رکھنے کی عادت میں اگر ہمیں ایک جملہ عربی کا آج تاتے ہیں یہ معدوم ہے کہ جیسے گمان کی سہانی ہو۔

خود یہ ہے کہ عربی زبان میں جو انگریزی کے لحاظ سے ایک جدت پیدا ہوئی ہے، دو ضمیر قابل ترک ہے اور اس جدید طرز میں نقص مذکور کے ایک بڑا عیب یہ بھی ہے کہ تعلیمیں زیادہ ہوسکتی ہے اور پرانے طرز میں یہ بات نہیں ہے اور ایک شرعی پہلو اس میں یہ بھی ہے کہ اس کو اختیار کرنا ایک فاسق قوم کے مشابہت ہے اور یہ مشابہت خود اس حدیث میں ہے کہ ”میں سب سے زیادہ مسلمانوں میں سے کسی قوم میں مشابہت اختیار کرنے کو دیکھتا ہوں“ (یونہی) یہ وہی ہے جو اس کی اور طرز سب چیزوں کو اور ممکن ہے کہ اس پر کوئی شخص مولویوں کو متعصب کہے، لیکن ہم کو اس کی اصطلاح اور نہیں، کیوں کہ ہم ایک موقع پر ان کے مسلک داخل سے اس کا برا ہونا ثابت کر چکے ہیں، باقی حدیث تو اپنے ماننے والوں کے لیے پڑھی ہے، اب میں ترقی کر کے کہتا ہوں کہ حدیث آپ پر بھی جہت ہے، کیونکہ مسلمان تو آپ بھی ہیں۔

غرض اس وقت تقریرات میں یہ تمام شراہیں پیدا کی گئی ہیں جن سے سبب قواعد شریعہ کے چھوڑ دینے کے ان تقریریں کا جو کادھم سمجھا جائے گا، پس ثابت ہو گیا کہ جس طرح بیان کا جو کسی موقوف ہے فعلی انسان پر، اسی طرح اس کا وجود شرعی موقوف ہے تعلیم قرآن پر اور یہی حاصل ہے ان آیات کا اور چونکہ تقریر میں آج کل یہ نقص عام طور سے پیدا ہو گیا ہے اس لیے یہ بتی بھی چاہتا تھا کہ طریقہ بیان کے متعلق ایسی آیت اختیار کی جائے کہ قرآن شریف ہی سے اس کی خرائیوں کا ناجائز ہونا بھی ثابت ہو جائے، سمجھنا کہ یہ آیت ”انما احسن“ عظم الخصال ○ حسن الاسماء ○ عظم الاسماء ○ کہ اس میں تعلیم بیان کی شرط شرعی بھی مذکور ہے کہ قرآن شریف سکھایا کیونکہ عایت اس کی عمل سے اور بیان میں اگر جہاد شرعی کا لحاظ رہا تو قرآن پر عمل نہ ہوا، کیونکہ عمل بالقرآن کے فوت ہونے کے معنی بھی شریعت کا فوت ہونا ہے۔

(تعلیم ابیان صفحہ ۶)



ستر ہواں اعتراض..... ہم لوگ تہذیب میں دوسری قوموں کے محتاج

نہیں ہیں!

بعض لوگوں کا یہ بھی خیال ہے کہ ہم تہذیب میں دوسری قوموں کے محتاج ہیں اور شریعت اسلام کو تہذیب سے معرکہ جھگڑتے ہیں، ان لوگوں کی بالکل ایسی مثال ہے جیسے کہ ایک ایک چشم کی نسبت مشہور ہے کہ وہ دہلی گیا، سیر کے لیے چاندنی چوک میں نکلا، اتفاق سے آپ کی گردن بھی نہڑ سکتی تھی، اس وقت صرف ایک طرف کی دکانیں نظر آئیں، دوسرے جانب کی نظر نہ آئیں، جب وہاں سے واپس ہونے لگا تو دوسری جانب کی دکانیں نظر آئیں، ان کو دیکھ کر آپ فرماتے ہیں کہ دلی کے لوگ بھی کیا ستم کے لوگ ہیں، ابھی یہ دکانیں دہلی جانب تھیں، ہمارے لوٹنے سے پہلے ان کو بائیں جانب اٹھا کر رکھ دیا۔

تو ہمارے بھائیوں نے شریعت کو صرف ایک طرف سے دیکھا اس لیے وہ محتاج سمجھتے ہیں ورنہ شریعت اسلام میں وہ تہذیب ہے کہ دنیا میں کسی قوم کے اندر بھی اتنی تہذیب نہیں، چند روز گر ہمارے پاس رہو اور پھر دیکھو کہ وہ شریعت جس کو آج خونخوار بتایا جا رہا ہے کہ وہ کیسی دفریب ہے؟ جب اس کی حقیقت سے واقف ہو گے تو اس پر عاشق ہو جاؤ گے اور یہ کہو گے کہ۔

ز فرق تا بقدم ہر کجی کہ می نگریم

کہ شہ دامن دل میکشد کہ جا اینجا ست

کہ سرے پیر تک جہاں نظر کر دل کھنچا چلا جاتا ہے۔

(مضار المعصیت صفحہ ۱۱۰)

اٹھارہواں اعتراض..... حضور صلی اللہ علیہ وسلم امریکا تشریف نہیں

لے گئے، تو پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت عام کیسے ہوئی؟

ایک صاحب نے ایک مرتبہ یہ سول کیا کہ یہ تو میرا اعتقاد ہے کہ جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت عام ہے، لیکن یہ خیال ہوتا ہے کہ امریکا میں نہ تو خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لے گئے اور نہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین میں سے کسی کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے وہاں

بھی، کیونکہ، اگر ایسا ہوتا تو ضرور کہیں ایسے منقوں ہوتا۔ نہ منقول نہیں۔ نیز امریکا کا حال بہت بعد میں معلوم ہوا کہ ایک جہاز غلط راستے پر ہو یہ تھا اور وہاں پہنچ گیا اور اس کو معلوم ہوا کہ میساں بھی کچھ لوگ رہتے ہیں۔

جب وہاں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی دعوت نہیں پہنچی تو نبوت ص م کیسے ہوئی؟ جواب میں فرمایا کہ بعثت ص م کے معنی سمجھنے میں غلطی ہوئی، بعثت ص م ہونے کے معنی یہ ہیں کہ جب بھی جس کسی کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کی خبر پہنچی، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان نہ لے اور احکام قبول نہ کرے، تو وہ کافر ہے اور یہ معنی نہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کی خبر ساری دنیا کو ہو گئی تھی۔

اس تقریر کے بعد اب کوئی شبہ نہیں ہے، پس امریکا میں جس وقت خبر پہنچی، اسی وقت سے وہاں کے لوگ مکلف ہوں گے۔ (مجددت معدلت، دعوات عہدیت حصہ پنجم مفوضہ صفحہ ۴)

انیسواں اعتراض . جب انسان کی تقدیر میں یہ لکھ دیا گیا کہ وہ

فلاں گناہ کرے گا تو پھر انسان مجرم کیوں؟

فرمایا کہ یہ مجبوری عمل کے بعد معلوم ہوتی ہے، یعنی جب گناہ کر چکا اس وقت خبر ہوئی کہ یہ گناہ میری قسمت میں لکھا ہوا تھا اس سے قبل جب گناہ کیا ہے تو اس وقت کی خبر نہ تھی اور اگر کہا جائے کہ گو اس کو علم تقدیر کا نہ تھا، مگر واقع میں تو علم الہی اس کے متعلق تھا اور اس کے خد ف محار ہے، تو اس طرح واقع میں مجبور ہوا۔

اب جواب یہ ہے کہ علم الہی اس طرح تھا کہ یہ شخص اپنے اختیار سے ایسا کرے گا تو اختیار منفی ہوا، یا مؤکد ہو گیا، پھر سوال کیا گیا کہ اگر چہ انسان کا مجبور ہونا لازم نہیں آتا، لیکن خدا تعالیٰ رحیم ہیں، اس لیے اگر اپنی رحمت سے ہوائے نفسانی کو پیدا ہی نہ کرتے تو انسان کے لیے بہتر ہوتا اس پر فرمایا کہ خدا تعالیٰ کی متعدد صفات ہیں، زں جملہ ایک صفت حکیم ہونا بھی ہے اور ہر صفت کا ایک خاص ظہور ہے، پس جس طرح ہوائے نفسانی وغیرہ کا پیدا نہ ہونا مقتضاء رحمت ہے، اسی طرح ان کا پیدا ہونا بھی مقتضاء حکمت ہے۔

رہا سوال کہ وہ کیا حکمت ہے؟ اس کا اصل جواب یہ ہے کہ ہم کو اس حکمت کی اطلاع نہیں ہے اور فرمایا کہ یہ جواب کم فہموں کے نزدیک زبردستی کا جواب معلوم ہوتا ہے، لیکن اصل جواب یہی

ہے، البتہ اس جواب کی حقیقت سمجھنے کے لیے اس سے قبل چند مقدمات سمجھنے کی ضرورت ہے جب تک کہ وہ سمجھ نہ آئیں اس وقت تک اس کی حقیقت سمجھنی مشکل ہے، اس وقت تک یہ زبردستی کا جواب نظر آتا ہے۔

پھر فرمایا کہ جب انسان ہم عمل میں اختیار کا سلسلہ امور غیر اختیار یہ تک پہنچتا ہے جس سے اہل سائنس بھی انکار نہیں کرتے ورنہ تقدیر یہی امر ہے جیسا اوپر بیان ہوا تو اہل طبیعت کو تو تقدیر کا ضروری قائل ہونا چاہیے، کیونکہ وہ لوگ اس مسئلہ منہ لا حشر ہی غیر لا حشر کو اس حد تک مانتے ہیں کہ خدا تعالیٰ کے افعال اختیاری کو بھی اس قدر وہاں بند کرتے ہیں، چنانچہ تخلیق اختیار کو موقوف مانتے ہیں، وجود و اقدار پر جس کو اختیار خداوندی کہتے ہیں گو اہل حق اس کے قائل نہیں، پس اس تسلیم کردہ مسئلہ بنا پر ان طبعین کو تو ہم سے زیادہ قائل تقدیر ہونا چاہیے۔

(مجادت معدلت دعوات عبدیت حصہ دوم مفہوم صفحہ ۲۳)

بیسواں اعتراض ... اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں سے سلطنت چھین کر

کفار کو کس لیے دے دی؟

فرمایا کہ جو چیز نہایت صاف شفاف ہو، اس پر دھبہ ہونا نہایت ناگوار ہوتا ہے اور جو چیز خود میسلی ہو اس پر ناگوار نہیں ہوتا، جیسے نوپی چھینٹ لگ جانے سے اتار کر پھینک دیتے ہیں ورنہ جو تے میں لگ جانے سے کوئی ناگواری نہیں ہوتی، ایسے ہی مسلمان دعویٰ محبت کرتے ہیں، ان سے ذرا سی بے احتیاطی ناگوار نہیں ہوتی، بخلاف عداۃ (دشمن) کے کہ وہ جب کچھ بھی صول پر عمل کر لیں تو اللہ میوں ان کو دے دیتے ہیں، اگرچہ وہ اللہ تعالیٰ کے دشمن ہی ہیں۔

(مجادت معدلت دعوات عبدیت مفہوم صفحہ ۲۱)

اکیسواں اعتراض ..... اس اعتراض کا جواب کہ سود کے بند کرینے

سے ہماری قوم پر تباہی آگئی!

عقلاء وقت اس میں مختلف ہیں کہ تباہی قوم کا کیا سبب ہے؟ میرے نزدیک تو اصل سبب تباہی کا بد معاملگی ہے، بعض قوم کے ریفاہ مر کہتے ہیں کہ سود کے بند کرنے سے تباہی آئی جو قومیں سود لیتی

ہیں وہ خوب ترقی رتی ہیں میں بہت ہوں کہ مسلمانوں میں بھی بہت سے سود دیتے ہیں، لیکن ان کے کچھ بھی کام نہیں آتا، کیونکہ ان سے مقصود تمتع دنیوی ہے، اور سود خور جمع کرتے کرتے مر جاتے ہیں اور بااوقات جن کے لیے جمع کرتے ہیں ان کو بھی نہیں ملتا ہے، اور فرض کرنا اگر تمتع بھی ہوئے تو روحانی ضرر سے تو خالی رہتے ہی نہیں، یعنی سخت اس ہو جاتا ہے، کسی پر ان کو رحم نہیں آتا، کسی کی مصیبت سے ان کا اس نہیں آتا، اور اپنے رشتہ دار سے بھی سوا نہیں چھوڑتے، جیسے یہ راءوں کا حال ہے کہ وہ دانیوں کو بھی نہیں چھوڑتے، سمجھتے ہیں کہ اگر ان سے نہ یہ تو نرخ بگڑ جائے گا اور کٹھ سود خواروں کو ترقی دنیوی بھی نہیں ہوتی اکثر سود خوروں کا مال ضائع ہوتے ہی دیکھا ہے اور فرض کر، اگر ترقی بھی ہوئی تو جب دین برباد ہوا تو اس ترقی کو بے کر کیا کریں گے؟

مباد اول آل فرو مایہ شاد

کہ از بہر دنیا دہد دیں بباد

### ترقی خوش معاملگی میں ہے

یہ تو دنیوی غلطی تھی کہ سود و ترقی کا سبب قرار دیا، دوسرے آئیہ دنیاوی غلطی بھی ہے، وہ یہ ہے کہ ترقی کا سبب وہ شے ہو سکتی ہے جس سے عام لوگ منقطع ہوں، اس لیے ترقی یافتہ وہی قوم ہوگی جس کے سب افراد کو ترقی ہو اور عام طور سے ان میں غنی پیدا ہوں اور سودا کی شے ہے کہ ساری قوم میں شائع نہیں ہو سکتا، اول تو سب کے پاس مال نہیں، دوسرے آخر لے گا کون؟ اس لیے احمارہ بعض لیں گے اور بعض نہیں، تو جو لیں گے وہ تو ترقی کریں گے اور جو نہیں لیں گے وہ ترقی نہیں کریں گے، بلکہ جو دیں گے وہ تباہ ہوں گے، پس یہ طریقہ ترقی کا نہیں ہو سکتا، ترقی کا صریح طریقہ خوش معاملگی اور اعتبار ہے، مسلمانوں میں خدا کے فضل سے افلاس نہیں، مسلمانوں میں تاجر اہل ملک، رئیس سب طرح کی مخلوق ہے، مگر بات کیا ہے کہ دوسری قوموں کو سود دیتے ہیں، اس وجہ سے تباہی آتی ہے تو ایسی صورت ہونی چاہیے کہ سود نہ دینا پڑے اور وہ طریقہ صرف خوش معاملگی ہے۔

### بد معاملگی کا انجام

تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ مسلمانوں کو روپے کی ضرورت ہوتی ہے اور اپنے بھائیوں سے بلا سود ملتا نہیں، اس لیے غیر قوم سے سودی قرض لینے کی ضرورت ہوتی ہے اور تباہ ہوتے ہیں اور بے سود قرض نہ ملنے کی وجہ یہ نہیں ہے کہ دوسرے مسلمانوں کے پاس روپیہ نہیں ہے، ابھی میں عرض

کر چکا ہوں مسلمان میں بہت مالدار ہیں، لیکن وہ بوجہ خوف بدمعہ ملکی کے قرض نہیں دیتے، بہت وگ ایسے ہیں کہ خود چاہتے ہیں کہ ہم مسلمانوں کی مدد کریں اور ان کو قرض دیں، مگر فائدہ نہیں کہ وہ اسے کر کیا لے لیں گے؟ اگر خوش معہ ملکی مسلمانوں میں شائع ہو جائے تو خود بخود ہی میں ایک دوسرے کی حاجت پوری ہوں رہے اور سود دینے کی ضرورت نہ پڑے۔ جو تباہی کا سبب ہے، رفع ہو جائے۔

پس ثابت ہوا کہ بدمعہ ملکی تنزہ کا سبب ہے، ہم لوگوں کی یہ حالت ہے کہ کسی کاروبار پر پیسے لے کر دینا نہیں چاہتے، حتیٰ کہ اگر کسی غریب کے چار پیسے ہوں گے تو وہ بھی مان کر دیں گے اور اس کو ازم یا ست سمجھتے ہیں کہ ہم سے تم خدا کرنے کی جہاں نہ ہو، اسی طرح قرض خواہ کو نہ دیں گے اور بہانہ کر دیں گے کہ بھائی! ابھی خرچ نہیں کیا، اس کی حال میں اگر بچہ کی تختہ درپیش ہو جائے یہ کوئی شادی کرنا ہو تو بہتیرا روپیہ اگل دیں گے، غرض بدمعہ ملکی کا مرض عام ہے۔

(تعلیم الشعار صفحہ ۱۱)

## بانیسواں اعتراض... کیا تمام علوم قرآن شریف میں ہیں؟

بعض لوگ کہتے ہیں کہ تمام علم حتیٰ کہ جمعیات سائنس وغیرہ سب قرآن شریف میں ہیں، چنانچہ ایک شخص نے مجھ سے کہا کہ ڈاکٹروں نے تحقیق کر لیا کہ وہ منویہ میں کیڑے ہوتے ہیں، سو قرآن مجید میں بھی یہ مسئلہ مذکور ہے، اس لیے کہ فرمایا ہے ”حسب لاسار من عس“ اور عس کے معنی جو تک کے ہیں، حالانکہ یہاں ”مس عس“ کے یہ معنی نہیں ہیں، بلکہ خون بستہ کے ہیں، ورنہ برائی اس تحقیق کو قرآن شریف کا مدلول بناتے ہیں۔

ایک اور سائنسدان کہتے تھے کہ جیسے حیوانات میں نر و، وہ ہیں، اسی طرح نباتات میں بھی ہیں اور قرآن شریف میں اس کا بھی ذکر ہے ”حسب لاروح کسب“ اس عقل مند نے زوج کا ترجمہ میاں بیوی سے کیا، حالانکہ زوج کے یہاں یہ معنی نہیں ہیں، بلکہ بمعنی اصناف ہے۔  
صاحبو! یہ طریقہ جو اختیار کیا گیا ہے، یہ سخت مضر ہے؟

دوستی بے خرد چوں دشمنی ست

## ہر تحقیق کی جستجو قرآن میں درست نہیں

اس میں بڑی دشمنی ہے اسد کے ساتھ اس لیے یہ ثابت ہو چکا ہے کہ سائنس نے مسائل شائع

نہیں ہوئے اور اس کو اہل سائنس بھی مانتے ہیں کہ ہم کو اب تک اس دریا کا قطرہ بھی حاصل نہیں ہوا، پس جب کہ مسائل مستحق نہیں ہونے تو اگر آج آپ نے کسی جدید تحقیق کو قرآن شریف کا مدعا بنایا، مثلاً یہی کہ تخم درخت میں نرم مادہ ہوتے ہیں اور سو برس بعد یہ تحقیق غلط ثابت ہو گئی اور دوسری تحقیق نئی ہوئی تو اس میں تکذیب کلام الہی کی بھی لازم آئے گی، پس یہ لوگ ”یصدون عن سبیل اللہ“ کے مصداق بن رہے ہیں، غرض یہ کوشش کرنا کہ سب چیز قرآن شریف سے ثابت ہو، ختم حماقت ہے، بلکہ قرآن شریف کا کمال یہ ہے کہ جس فن کی وہ کتاب ہے، وہ فن اس میں ہو اور دیگر خرافات سے خالی ہو، قرآن شریف یک طب روحانی ہے اور اس فن میں وہ یکتا ہے اور معانی بات ہے کہ سب مسائل دینہ فرعیہ بھی سب کے سب قرآن شریف میں نہیں ہیں، تو فنون و تجارب کے مسائل تو اس میں کل کیسے ہوں گے؟ (احکام ص ۶۱)

تیسواں اعتراض۔ اس شبہ کا جواب کہ زکوٰۃ دینے سے مال کم

ہوتا ہے، بڑھتا کہیں ہے؟

بعض لوگ کہتے ہیں کہ ہم تو گن کر روپ رکھتے ہیں اور زکوٰۃ دینے کے بعد پھر گنتے ہیں تو کم ہو جاتے ہیں، بڑھنا تو درکنر برابر بھی نہیں رہتے، بات یہ ہے کہ بڑھنے کی حقیقت اور غرض پر اگر نظر ہوتی تو یہ شبہ نہ ہوتا، ماں کے بڑھنے سے غرض یہ ہے کہ وہ بڑھتا ہو اس اپنے کام آئے، چنانچہ اگر کسی کے پاس کروڑوں روپیہ ہو ورس کے کام نہ آئے، بلکہ فضولیت میں ضائع ہو جائے اور ایک شخص کے پاس دس روپے ہوں لیکن دس کے دس اس کے کام آئے، یہ شخص اس سے بدرجہا بڑھ کر ہے۔ سو ہم حلی آنکھوں مشاہدہ کرتے ہیں کہ دو شخص ہیں اور ان کی برابر آمدنی ہے، مگر فرق اتنا ہے کہ ایک زکوٰۃ دیتا ہے اور تمام حقوق واجبہ ادا کرتا ہے، سو اس کی چین و آرام سے زندگی گزرتی ہے اور دوسرے شخص جو حقوق ادا نہیں کرتا وہ ہمیشہ پریشانی میں رہتا ہے۔ آج چوری ہو گئی کل کوئی مقدمہ قائم ہو گیا، خود بیمار ہو گئے، بچے بیمار ہو گئے، عطار کے یہاں روپیہ جارہا ہے، طبیب کی فیس میں روپیہ خرچ ہو رہا ہے، بخلاف پہلے شخص کے کہ جس قدر آمدنی ہے وہ سب اس کے کام آ رہی ہے جو مال بڑھنے سے غرض ہے، وہ اس کا حاصل ہے۔

غرض مددین جس قدر دیتے ہیں اس سے زیادہ دیتے ہیں اور پھر جو لیتے ہیں وہ بھی ہمارے ہی لیے ہے۔ (ذکر الموت صفحہ ۹۸)

چوبیسواں اعتراض . اس شبہ کا جواب کہ دیندار لوگ مصائب میں

زیادہ مبتلا رہتے ہیں!

آپ کہیں کہ ہم تو کھلی آنکھوں دیکھتے ہیں کہ فرمانبرداروں کے زیادہ کام آتے ہیں، کوئی تنگدست ہے، کوئی بیمار ہے، غرض فرمانبرداروں پر زیادہ مصائب آتے ہیں۔  
جواب یہ ہے کہ کامیابی کی ایک تو صورت ہوتی ہے اور ایک اس کی حقیقت و روح ہوتی ہے، مال اور صحت و وجہ یہ کامیابی کی صورت ہے اور حقیقت و روح اس کی راحت و تبعیت قلب ہے، مال و وجہ اور صحت سب سے مقصود اطمینان اور راحت ہے اگر سب کچھ ہو لیکن قلب پریشان ہو تو اس کو اہل دنیا بھی کامیابی شمار نہیں کرتے چنانچہ اطمینان اور راحت ہے۔ اگر ایک شخص کے یہاں مال و دولت، حشمت و شوکت سب کچھ ہو اور اس کو پھنسی کا حکم ہو جائے اور اس کے مقابلہ میں ایک شخص فرض کیا جائے کہ جس کے پاس یک پیسہ نہیں ہے ورمزدوری کرے، اطمینان کے ساتھ اپنا پیٹ پالتا ہے، اس سے اگر یہ کہا جائے کہ فلاں شخص کی تمام دولت تم کو ملے گی، اگر بجائے اس کے تم پھنسی پر چڑھ جاؤ اور یہ قرار کر لو کہ قتل میں ہوں، وہ ہرگز منظور نہ کرے گا اور کہے گا کہ میں دولت کو لے کر جھوٹے میں ڈالوں گا جب میری جان ہی نہ ہوگی تو ایسی دولت کو کیا کروں؟ اور اس دولت مند سے اگر پوچھا جائے کہ تم کو خلاصی ہو جائے مگر اس شرط سے کہ اس کا فقر و فاقہ تم کو ملے گا تو وہ خوشی سے راضی ہو جائے گا۔ معوم ہوا کہ کامیابی کی حقیقت مال و وجہ و صحت نہیں ہے، بلکہ حقیقت اس کی اطمینان اور راحت قلب ہے۔

اہل اللہ کا حال

پس ہم دعویٰ سے کہتے ہیں کہ اگر اہل اللہ پر فقر و فاقہ خواہ کسی قدر ہو، ان کا قلب پریشان نہیں ہوتا اور نہ فرمان کو کتنی ہی عیش و عشرت ہو، لیکن اس کا قلب ہمیشہ پریشان رہتا ہے، خاص کر مسلمان کو تو نافرمانی میں آرام ملتا ہی نہیں، کیونکہ اس کو وہاں زیاں (نقصان) کا بھی کھٹکا لگا ہے، تو اس کا گناہ اور بھی بے لذت ہے۔

اب آپ کی سمجھ میں آگئی ہوگا کہ فرمانبرداری سے روح کو عیش میسر ہوتی ہے، ظاہری ناداری اور تنگ دستی اس کو پریشان نہیں کرتی، کیسے اگر اچھے مفلس ہو، لیکن وہ ہر وقت خوش ہے کہ جب

چاہوں گا سو نہ ہوں گا، اس واسطے بڑے بڑے بیان ملک اور کام وقت اس کے پیچھے پیچھے پھرتے ہیں۔

پس صاحبو! جب کہ وہ کہیں جہ تائب کو سونا دیتا ہے یہ شہتی ہے، حقیقی کہیا یعنی حق تعالیٰ کی محبت اور اطاعت میں کیا یہ ثمرہ ہوگا؟

پس یہ خیال غلط ثابت ہو کہ شریعت پر عمل کرنے سے کامیابی نہیں ہوتی اور یہ ثابت ہو گیا کہ حقیقی کامیابی تبار شریعت ہی میں منحصر ہے۔ (شہادہ بیان صفحہ ۲۲۴)

## پچیسواں اعتراض ناول بینی کی مضرتیں!

اس میں اس قدر مشغول ہوتی ہے کہ سوائے اس کے قلب میں کچھ نہیں ہوتا، سوائے اس کے غصت تو پختہ ہی میں کام کرنے اور روٹی کھانے پکانے سب میں ہوتی ہے، تو چاہیے کہ سب چھوڑیں۔

بات یہ ہے کہ کام، قسم کے ہیں، ایک ضروری اور ایک غیر ضروری۔ ضروری اشغال کا یوں تجربہ ہوا کہ مضرت نہیں ہے، اس لیے کہ اس کو ضروری سمجھ کر آدمی اس میں پھنستا ہے اور جب اس کو ضروری سمجھ تو اصلی کام دوسری شے کو سمجھے گا تو اس اسی اصلی کام کی طرف رہے گا کہ اس کام سے فارغ ہو کر اپنا اصلی کام کریں گے اور جو تھوڑی غصت اس میں ہو جاتی ہے اس کے لیے استغفار کا حکم فرمایا ہے کہ استغفار سے وہ اھل دھل جاوے گی اور غیر ضروری کی نسبت یہ قہاریاں نہیں کہ یہ ضروری ہے، اس لیے اس کو ہی مقصود سمجھے اور وہ مضرت ہے، ورنہ غصت ہے اور یہ غصت بڑھتے بڑھتے مفصلی لی الکبائر بلکہ لی الکفر ہو جاتی ہے۔

## ناول دیکھنا نقصان دہ ہے

بالخصوص ناول سے ایک بڑی سخت مرض پیدا ہوتا ہے، وہ یہ کہ اس کے دیکھنے سے بدمعاشی کے طریقے خوب یاد ہو جاتے ہیں، ہمارے ناول کے شیدائی برائے قصوں پر اعتراض کرتے ہیں اور تاریخی اور خداف تہذیب سمجھتے ہیں، لیکن اس تاریخی اور اس روشنی میں اس قدر فرق ہے کہ اس تاریخی میں وقت ضائع ہو جاتا ہے، لیکن اخلاق پر بڑا اثر پڑتا ہے، اس لیے وہ قصے صریحاً کذب اور باطل ہیں، مثلاً بکاؤں کا قصہ، بکاؤں کی تصویر اور جنوں کی عمل داری وغیرہ سن خرافات ان قصوں سے کوئی تریب بدمعاشی کی نہیں سیکھ سکتا، کیونکہ اس میں وصال بکاؤں کا طریقہ ایک جن کا



مہربان ہو کر پہنچا دینا ہے تو اس کو کوئی کس طرح سے حاصل کرے گا؟  
 بخلاف ناولوں کے کہ اس میں لکھا ہے کہ وہ بکے ہاتھ رقعہ بھیج دیا، جس کو ہر شخص رکھتا ہے،  
 ناول کا طرز چونکہ ایسا دکھلایا جاتا ہے، جیسے واقعات ہوتے ہیں اس لیے اس کا ایک ضخیم پڑتا  
 ہے کہ شادی کے دیکھنے سے عشق نہایت بڑھتا ہو جاتا ہے اور قلب میں سوزش کی  
 کیفیت ہو جاتی ہے اور یہ سخت مضر ہوتا ہے۔ (اصول صفحہ ۹۴)

## چھبیسواں اعتراض اس شبہ کا جواب کہ قرآن مجید میں تکرار

### مضامین کیوں ہے؟

اللہ تعالیٰ نے تمام احکام کو صاف صاف بیان فرمایا اور ایک مرتبہ نہیں بلکہ ہر مرتبہ بیان فرمایا  
 کہ کوئی شتہ ہی نہیں رہا، ہم نے کیا کیا کہ اس کی قدر تو کی نہیں، برسوں سے اس میں شبہات  
 نکالنے لگے کہ حق تعالیٰ نے اس مضمون کو تکرار کیوں بیان فرمایا؟

### تکرار مضامین کی وجہ

لہذا تعالیٰ نے اس تکرار کی حکمت یہی ارشاد فرمائی ہے، چنانچہ فرماتا ہے ”وَلَقَدْ صَرَفَ  
 هَذِهِ الْقُرْآنَ تَدْغِيرًا“ یعنی ہم نے لوگوں کے لیے طرح طرح سے اس پر بیان کیا ہے تاکہ  
 نصیحت قبول کریں۔

اس کی قدر اس کو ہوگی جو باپ کی شفقت کو پیش نظر رکھے، دیکھو باپ بیٹے کو کس کس طرح سے  
 سمجھاتا ہے؟ صرف ایک مرتبہ کے سمجھنے پر اکتفا نہیں کرتا اور نہ ایک مرتبہ سمجھنے کے بعد  
 مواخذہ کرتا ہے، بلکہ ایک مرتبہ سمجھتا ہے، دوسری، تیسری، چوتھی مرتبہ بار بار سمجھتا ہے، جب  
 تک کہ بیٹے کی صلاح نہ ہو اس کو چین نہیں آتا، جب بالکل لاچار ہو جاتا ہے بہ مجبوری زجر و تنبیہ  
 سے کام لیتا ہے، پھر اس میں بھی ایدم اور ایدم مقصود نہیں ہوتا بلکہ اس کی درستی اور تہذیب مد نظر  
 ہوتی ہے، حق تعالیٰ کو تو باپ سے بدرجہا زیادہ شفقت ہے اور اس کو باپ سے زیادہ اس کے مصالح  
 کی رعایت ہے، اسی وجہ سے ایک ہی مضمون کو مختلف عنوانوں میں نوع بنوع کے طور سے بیان  
 فرمایا ہے اور پھر باپ کے احسان اور حق تعالیٰ کے احسانات میں فرق عظیم یہ ہے کہ باپ کو بیٹے  
 کے حال پر جو عنایت ہے، اس کا منت تو غرض ہے کہ باپ کو یہ امید ہوتی ہے کہ بیٹا میرے کام آئے  
 گا، یہ نہیں کہ اس سے میرا نام چمے گا اور چھ نہیں یہ ضرور ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس کے ساتھ

یہ ملکہ پیدا کر دیا ہے کہ اس سے وہ اس کی تربیت و صلاح کی طرف مضطرب ہوتا ہے اور اسی سے اس کو راحت ہوتی ہے۔

## انسان محتاج محض ہے

بہر حال کوئی نہ کوئی غرض ضرور ہوتی ہے، ورنہ تعالیٰ کو انسان کی کوئی احتیاج نہیں ہے، غنی بالذات ہے، ورنہ ہماری طرح کسی شے سے وہ متاثر ہوتے ہیں، مہم تو محبت سے یا کسی دوسری غرض سے مجبور بھی ہو جاتے ہیں اور وہاں چونکہ غنی ذات ہے، اس لیے کسی شے کی احتیاج نہیں اور ہر حال میں اس کے سب محتاج ہیں، بلکہ انسان احتیاج میں تمام مخلوقات سے اس نمبر ہے، اس لیے ہر حال میں انسان نہ رہے تو کسی شے میں کوئی خلل نہ آئے سب اپنے حال پر رہیں اور ہر حال میں سے ایک سے بھی نہ رہے تو انسان کی بقا و شہر ہو جائے، مثلاً اپنی نہ رہے یا آگ نہ رہے، تو انسان زندہ نہیں رہ سکتا اور اگر انسان ایک بھی نہ رہے تو ان چیزوں میں سے کسی کا کچھ بھی نقصان نہیں، اس سے صاف معلوم ہوا کہ انسان ہر شے کا محتاج ہے۔

## محتاجی کی وجہ

اور یہ بات کہ باوجود اشرف المخلوقات ہونے کے یہ اتنا محتاج کیوں ہوا؟ سورہ ناس میں یہ ہے کہ اس کو اپنی اشرفیت پر نظر کر کے عجب نہ ہو جائے اس لیے اتنی حاجتیں اس کے پیچھے لگا دی گئی ہیں کہ جب ناز و فخر ہو تو فوراً اس کی طرف بھی نظر کرے کہ میں کیا ناز کروں؟ میں تو ایک ایک جزو عالم کا محتاج ہوں اس کے سوا اور بھی حکمتیں ہوں گی۔

## اللہ تعالیٰ محتاج نہیں

بہر حال انسان سب چیزوں کا محتاج ہے، اور کوئی شے انسان کی محتاج نہیں ہے اور اللہ تعالیٰ کو انسان کی یہ احتیاج ہوتی؟ جن چیزوں کا انسان خود محتاج ہے، اللہ تعالیٰ کو ان کی بھی احتیاج نہیں، بلکہ یہ امر عقلاً و نقلاً ثابت ہے کہ ہر شے اپنے وجود و بقاء میں حق تعالیٰ کی محتاج ہے، پس حق تعالیٰ کے اس استغناء اور انسان کے احوج ترین مخلوقات ہونے کا اقتضا، تو یہ تھا کہ انسان کی بات بھی نہ پوچھتے اور احکام کا مخی طبع نہ بناتے لیکن اس سے یہ زمانہ آتا کہ حقوق بھی نہ ہوتے، حقوق تو ضروری ہوتے ہیں پس جب حقوق ہوتے تو ان کے ادا کرنے کا طریقہ بتلایا نہ جاتا تو سخت مصیبت

ہوتی جو آقا اشاروں اور رموز پر خادموں کو چلاتے ہیں، خادموں کو سخت مصیبت کا سامنا ہوتا ہے اور ایک دو ہی کوئی ایسا نکل آتا ہے جو تہ مزاج شناس ہو کہ اشارہ کو سمجھے۔

### شاہزادہ ایران کا واقعہ

علی حزیں شاہزادہ ایران کو اتفاق سے ایک خادم رضائی نام ایسا مل گیا تھا کہ اشاروں کو سمجھتا تھا ایک مرتبہ علی حزیں نے شاہ دہلی سے درخواست کی کہ ہم کو ایک سیدہ دار خادم کی ضرورت ہے، بادشاہ نے ایک بڑے ہوشیار شخص کو بھیج دیا۔

علی حزیں باغ میں بیٹھے تھے اور یہ خدمت گار باغ کے دروازے پر تھا، ایک شخص آیا اور اس نے ایک رقعہ دیا، اس خادم نے وہ رقعہ پہنچا دیا، اس میں درخواست تھی کہ لیموں غنایت فرمائیے علی حزیں نے چہرہ پر بل ڈال کر وہ رقعہ واپس دے دیا، یہ خادم سخت پریشان ہوا کہ زبان کو تو بند کر لیا اور چہرہ سے ناگواری کے آثار معلوم ہوتے ہیں، یہ کسی بات پر بگڑے ہیں، اتفاق سے وہاں رضائی بھی آ نکلا اس سے خدمت گار نے سارا قصہ بیان کیا، رضائی نے کہا چہرہ پر بل ڈال کر رقعہ دینے کا مطلب یہ ہے کہ لیموں ترش ہوتا ہے، انہوں نے چہرہ ترش کر کے بتا دیا وہ خادم یہ سن کر بھاگا اور سوچا کہ میں یہاں رہوں گا تو سخت مصیبت میں رہوں گا۔

### اس حکایت کا خلاصہ

یہ حکایت صحیح ہے یا غلط؟ بہرحال میرا مطلب یہ ہے کہ اگر اللہ تعالیٰ بھی اشاروں سے کام لیتے تو حق تھا، لیکن مصیبت ہوتی اور ان اشاروں کو سمجھنے والا کون تھا؟ تو ایسا نہیں کیا، بلکہ ایک مضمون کو خوب کھول کر دو درجہ، تین تین مرتبہ بیان فرمایا اور بیان بھی اس طور سے نہیں فرمایا کہ کوئی پرچہ بھیج دیا کہ اس کے پڑھنے اور سمجھنے یا عمل کرنے میں دقت ہوتی، بلکہ ایک عجیب اور فطرت کے موافق طریقہ اختیار فرمایا وہ یہ ہے کہ ایسی ذات مقدس کو بھیجی جن کی شان یہ ہے۔ ”لَقَدْ حَاءَ كُمْ رَسُولًا مِّنْ أَنْفُسِكُمْ“ یعنی تمہارے پاس ایک رسول آئے ہیں، تمہاری جنس سے، پس حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ہماری جنس سے ہونا ایک نعمت تو ہے، اس لیے کہ اگر کسی فرشتہ یا جن کو بھیج دیتے تو سب ہیبت ہی کے بارے میں مرجاتے اور آپس میں کچھ مناسبت نہ ہوتی۔

آج کل لوگ اس فکر میں ہیں کہ پیغمبر کو عبدیت اور بشریت کے مرتبے سے گزار کر الہ تک پہنچائیں گویا اس صفت کو مننا چاہتے ہیں کہ جو ہمارے در ذات حق میں واسطہ اضافت ہوئی ہے،

حادثہ میں رحمت الہی اور عین کماں نبوی بھی ہے کہ بشر ہو قرب کے ایسے درجہ پر تھے، یہ تو کامل تھے اور رحمت اس لیے ہے کہ بشریت کی مناسبت سے بے راہوں کو راہ پر لائیں۔

(شکر صفحہ ۱۰۵)

## ستائیسواں اعتراض . پردہ مروجہ پر اعتراض کا جواب!

جواب:

حق تعالیٰ نے غن (انوں) کو زینت حیاۃ الدنیا بتایا ہے، بنات (مذکیوں) کو عین نہیں فرمایا، ان کے لیے یہ بتایا ہے کہ بنات و خود تم نے جس ب حقیقت سمجھ رکھا ہے، یہ منہ و کوس کوڑوں سے زیادہ خوشی ہوتی ہے ورنہ عیوں و قوتوں و وہاں بھکتے ہیں، تو تمہارے نزدیک وہ یہ خاک زینت دنیا ہوں گی، سرگتہ بنات کے ذکر نہ کرنے میں یہ ہے کہ حق تعالیٰ نے یہ بتایا کہ بنات زینت دنیا میں بھی نہیں ہیں، بلکہ محض زینت خانہ ہیں، اگر وہ بھی زینت دنیا ہو تو حق تعالیٰ ان کو بھی یہاں ذکر فرماتے، پس صرف ہون کو زینت دنیا فرمایا اور بنات کو ذکر نہ فرمایا، اس کی دلیل یہ ہے کہ لڑکیاں دنیا کی زینت نہیں ہیں، کیونکہ عرف زینت دنیا وہ سمجھی جاتی ہے جو منظر عام پر زینت بخش ہو اور وہ کسی زینت نہیں کہ تم ان کو ساتھ سے پھر و ورسب دیکھیں کہ اس کی اتنی لڑکیاں ہیں اور ایسی آراستہ و پیراستہ ہیں، بلکہ وہ محض گھر کی زینت ہیں، یہاں سے پردہ کی دلیل کی طرف اشارہ نکل آیا۔

## عورت کا پردہ

دوسرے لغت سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے کہ عورتوں کو پردہ کرنا جائے، کیونکہ رد میں عورت کو عورت کہتے ہیں جس کے معنی لغت میں چھپانے کی چیز کے ہیں، تو اس کے ساتھ یہ کہنا کہ عورت کو پردہ نہ کرنا، یہاں کہ جیسا کہ یوں کہا جائے کہ کھانے کی چیز کو نہ کھاؤ، پہننے کی چیز کو نہ پہناؤ اور اس کا لغو ہونا ظاہر ہے کہ عورتوں کا پردہ نہ کرنا، انکو عورت کہنا خود اس کی دلیل ہے کہ وہ پردہ میں رہنے کی چیزیں ہیں۔

ایک ترقی یافتہ کہتے ہیں کہ عورتیں پردہ کی وجہ سے ترقی علم سے رکی ہوئی ہیں، میں نے کہا جی ہاں! اسی واسطے تو ان چھوٹی قوموں کی عورتیں جو پردہ نہیں کرتیں بہت تعظیم یافتہ ہوئی ہیں، یہ جو ب سن کر وہ خاموش ہی تو رہ گئے۔

## پردہ تعلیم کے لیے مضر نہیں

اصل بات یہ ہے کہ تعلیم یافتہ ہونے میں پردہ یا بے پردگی کو کوئی دخل نہیں، بلکہ اس میں بڑا دخل توجہ کو ہے، اگر کسی قوم کی عورتوں کی تعلیم پر توجہ ہو تو وہ پردہ میں بھی تعلیم دے سکتے ہیں، ورنہ بے پردگی میں بھی کچھ نہیں ہو سکتا، بلکہ غور کیا جائے تو پردہ میں تعلیم زیادہ ہوتی ہے، کیونکہ تعلیم کے لیے یکسوئی اور اجتماعی خیال کی ضرورت ہے اور وہ گوشہ تنہائی میں زیادہ حاصل ہوتی ہے، اس واسطے مرد بھی مطالعہ سے بے گوشہ تنہائی تلاش کیا کرتے ہیں جیسا کہ طلبہ کو اس کا اچھی طرح اندازہ ہے۔

## پردہ کی وجہ

پس عورتوں کا پردہ میں رہنا تو علوم کے لیے معین ہے نہ کہ مانع نہ معوم و گوں کی عقیدیں کی ہوئیں؟ جو پردہ کو تعلیم کا منافی سمجھتے ہیں، ہاں علوم تجارت کے لیے سیر و سیاحت کی اہت ضرورت ہے، مگر عورتیں ناقص العقل اور کم حوصلہ ہیں، ان کے لیے سیر و سیاحت سے تجربے میں حقیقی یعنی اخلاقی ترقی نہ ہوگی، بلکہ آزادی اور شرارت بڑھے گی، اس لیے شریعت نے عورتوں کے ہاتھ میں طلاق نہیں دی، کیونکہ یہ کسی کم حوصلہ ہیں کہ ذرا سی بات پر آپ سے باہر ہو جاتی ہیں، مرد تو برسوں میں کسی بہت بڑی بات پر طلاق کا قصد کرتا ہے، وہ بھی ہزاروں میں سے ایک ورنہ زیادہ تو ایسے مرد ہیں جو عورت کی بدتمیزیوں پر صبر کرتے ہیں اور اگر عورتوں کے ہاتھ میں طلاق ہوتی تو یہ ہر مہینہ شوہر کو طلاق دے کر نئی شادیاں کرتیں۔

پس عورتوں کے لیے یہی سیر و سیاحت کافی ہے کہ اپنے گھر میں چل پھر لیا کریں، جن تجربوں کی ان کو ضرورت ہے، وہ گھر میں رہ کر ان کو حاصل ہو سکتے ہیں، بلکہ میں تو کہت ہوں کہ نظر حقیقت میں سے دیکھئے تو مردوں کو بھی اس کی ضرورت نہیں، اگر سیر و تماشا چاہتے ہو تو وہ بھی آپ کے اندر موجود ہے، دل کی آنکھوں سے دیکھ لو، تم کو اپنے ہی اندر ایسا تماشا نظر آئے گا کہ دنیا کے پھول پھلوازیوں سے استغناء ہو جائے گا۔

ستم است گر پے کشد کہ بیر سرو سمن در آ  
تو ز غنچہ کم ندمیدہ در دل کشا نکمن در آ  
چوں کوئے دوست ہست بصراء چہ حاجت ست  
خلوت گزیدہ رہ تماشا چہ حاجت ست

(مظاہر الآمال صفحہ ۱۶۰)

## جواب نمبر دو پردہ کی اہمیت

مردوں کو تو یہ حکم فرمایا

”فَلْيَضْحَكُوا وَلَا يَبْكُوا وَلَا يَمَسُّوا هُنَّ“

یعنی آپ مومنین سے کہہ دیجئے کہ اپنی نگاہوں کو نیچی رکھیں اور اپنی شرمگاہوں کی حفاظت کریں اور عورتوں کے لیے یہ بھی حکم فرمایا ”وَلَا يَبْكُوا“ یعنی نہ رونا نہ گھبراہٹ کا موقع نہ کریں اور ظاہر ہے کہ بناؤ سنگھار کا موقع وہ ہے کہ شرمگاہ رہتا ہے جب اس کا خضر بھی جانب (نیہوں) کے سامنے چڑھیں تو باقی تمام بدن تو کیسے چڑھو؟

دوسرے مقام پر ارشاد ہے

”وَلَا يَخْرُجْنَ مِنْ بُيُوتِهِنَّ“ یعنی جو عورتیں بیوٹھیں وہ اپنے زائد پٹے سے تار نہ رکھائیں، بیٹے اوپر تین پٹے ہو اور اوپر کا کپڑا اتار دیں، بشرطیکہ بدن ظاہر نہ ہو تو کچھ حرج نہیں، لیکن اس حالت میں بھی اپنے مواقع زینت کو ظاہر نہ کریں، مثلاً رمان، کان کہ ان میں زیور پہنا جاتا ہے اور آگے ارشاد ہے ”وَلَا يَسْتَعْصِمْنَ“ یعنی یہ زائد کپڑے اتار کر رکھنے سے بچیں تو ان کے لیے زیادہ بہتر ہے۔

پس جب بوڑھیوں تک کے لیے یہ حکم ہے کہ تو بے زکیو! اور اے جوان عورتو! تم کو کہاں اجازت ہوگی کہ دور دور کے رشتہ داروں کے سامنے بے محابا آ جاؤ؟ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ تو کوئی نہ ہو، نہ ہوگا، خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم اپنے سے عورتوں کو پردہ رات تھے۔

اور اس سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ آج کل جو بعض نوعیم یافتہ کہتے ہیں کہ پردہ ضروری نہیں ہے اور ایسا پردہ قرآن و حدیث سے ثابت نہیں محض غلطی، بات یہ ہے کہ ان لوگوں نے قرآن و حدیث کو دیکھا ہی نہیں، بس دیکھا کیا ہے؟ کوئی اخبار دیکھ لیا! اگرچہ عربی پڑھی ہے تو مصری اخبار دیکھ لیا۔

سو سمجھو کہ یہ پردہ جو آج کل مروج ہے یہ قرآن سے بھی ثابت ہے اور حدیث سے بھی ثابت ہے، چنانچہ حدیث شریف میں آیا کہ ایک عورت نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو پردہ کے پیچھے سے خط دیا۔

## خود سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کا عمل

اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اپنے سامنے عورتوں کو نہ آنے دیتے تھے اور قرآن اوپر نازل ہوا ہے؟ پھر جب کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم خود سے پردہ کراویں، تو کون سے پیر ہے اور کون سا رشتہ دار ہے جس سے بے جا بی جا نہ ہوں؟ خواہ کوئی نہ کہو یہ پتہ چلے، وہ دگت ہوں یا پتہ۔ اُردو محرم نہ ہو جنہوں ہے۔ بڑا ظلم و ستم ہے کہ عورتوں کو اس کی چھ پر اوہ نہیں ہے۔

ہم نے مانا کہ تہہ رطل پاک ہے، لیکن تم کو دوسرے کی کیا خبر؟ اگر کہو کہ دوسرا بھی پاک ہے تو توبہ! خدا اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو تم نے ظالم قرار دیا۔ باوجود یہ کہ پاک تھ خیر بھی اس سے پردہ حکم دیا، اگر یہ پاک صاف ہوتے تو حق تعالیٰ ضرور ان کا نام مہذب دیتے کہ فلاں شخص پاک ہے۔

## حضرت یوسف علیہ السلام کا قول

یاد رکھو! اللہ تعالیٰ کو سب خبر ہے کہ کون پاک ہے اور کون نہیں ہے؟ انبیاء سے زیادہ تو کوئی نہیں ہو سکتا، حضرت یوسف علیہ السلام باوجود نبی ہونے کے فرماتے ہیں ”وَمَا كُنْتُ بِمُفْسِدٍ“ نفس لا مارد، شواء لا مارد، رسی“ یعنی میں اپنے نفس کو بری نہیں کرتا ہوں، نفس تو بری بات کا حکم کرنے والا ہی ہے، مگر جس پر میرا رب رحمت فرمائے کہ وہ مستثنیٰ ہے۔

## نفس کی پاکی کا دعویٰ

اب بتلائیے کہ کس کا منہ ہے جو کہے کہ میرا نفس پاک ہے، مجھ کو برا و سوسہ نہیں آتا اور اگر ایسا اتفاق ہوتا ہے کہ وہ عارضی حالت ہے، چنانچہ بعض بزرگوں کو اس میں دھوکا بھی ہوا ہے کہ انہوں نے جب دیکھا کہ ان کو سوسہ نہیں آتا تو یوں سمجھے کہ ہمارا نفس مڑکی ہو گیا ہے، اس لیے انہوں نے غیر محرم کے خنڈا میں کوئی پاک نہیں کیا اور پھر کسی فتنہ میں مبتلا ہو گئے، خواہ وہ فتنہ قلب ہی کا ہو اور یہ کارگزاری شیطان کی ہے کہ اس ترکیب سے کہاں سے کہاں تک؟ اسی واسطے حق تعالیٰ نے اول یہ تدبیر بتلائی کہ نگاہ نیچی رکھو! اگر بضرورت تم کو کسی غیر کے سامنے آنا پڑے تو نگاہ نیچی اور کپڑوں میں پٹ رآؤ، یہ نگاہ بظاہر ہے بہت خفیف، لیکن اصل تمام پھول پھل کی یہی ہے، جیسے زکام ہے کہ بظاہر بہت ہلکی بیماری ہے، لیکن سینکڑوں بیماریوں کا منشاء ہو جاتا ہے، اسی طرح نظر بھی ہے کہ اگر یہ بگڑ گئی تو پھر آئندہ امن اٹھ گیا، اسی واسطے اول اسی کو روکا ہے۔

### ازوانِ مطہرات رضی اللہ تعالیٰ عنہن کا پردہ

دیکھو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی بیویوں سے تو یہ وہ کوئی عورت نہیں ہو سکتی ہیں، میں تم کو قصہ سناتا ہوں جس سے تم کو اندازہ ہوگا کہ پردہ کس درجہ ضروری ہے۔

حضرت عبداللہ بن امکتوم رضی اللہ تعالیٰ عنہ ایک نابینا صحابی ہیں وہ ایک مرتبہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں آئے، روانِ مصہرت رضی اللہ عنہن میں سے نابہ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا اور حضرت ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا بیٹھیں تھیں، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم پردہ میں ہو جاؤ، انہوں نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ! وہ نابینا ہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں ”فعلیہا سوا ستر“ یعنی یہ تم بھی اندھی ہو اس کو دیکھتی نہیں ہو؟ دیکھو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بیویاں امہات المؤمنین، دوسری طرف نابینا سی بی، بھدایاں کون سا سہ کا احتمال ہو سکتا ہے؟ مگر پھر بھی کس درجہ اہتمام کرایا۔ (العضدہ صفحہ ۷)

### اٹھائیسواں اعتراض..... علماء ترقی سے مانع نہیں ہیں!

جواب:

لہگ علماء کو ترقی سے مانع کہتے ہیں، آج میں اس الزام کو دفع کرنا چاہتا ہوں اور اس وقت میں ترقی کی ضرورت ہی پر بیان کروں گا، اس پر جنٹل مین چونکے کہ یہ ملا آدمی اور ترقی کا بیان! میں نے کہا کہ آپ تو ترقی کو صرف عقلی ضروری ہی کہتے ہیں اور میں اسے شرعی فرض کہتا ہوں اس پر اور بھی حیرت ہوئی میں نے کہا حق تعالیٰ فرماتے ہیں ”وَسُكِّنَ وَجْهَهُ هُوَ مُوَسَّئًا فَاَسْنَفُوْا سُحُرَاتٍ“ یعنی ہر قوم کے لیے ایک جہت قبلہ مقرر ہے جس کی طرف وہ منہ کرتی ہے، پس ایک دوسرے پر سبقت کرو۔

اس آیت میں حق تعالیٰ نے ہم کو استباق کا حکم دیا، جس کے معنی ایک دوسرے پر سبقت کرنے کے ہیں۔

تو اب جو لوگ علماء کو ترقی سے مانع کہتے ہیں وہ ان پر کتنا بڑا افتراء کرتے ہیں! بھلا جس چیز کا قرآن میں امر ہے، علماء کی مجال کہ اس سے منع کر سکیں؟ پس ترقی کا ضروری ہونا تو متفق علیہ ہے، البتہ اس کے طریقہ میں اختلاف ہے، جنٹل مین کہتے ہیں کہ جس طرح ہم کہیں اسی طرح ترقی کرو،



اور علماء کہتے ہیں کہ جس طرح قرآن ہے، اسی طرح ترقی کرو، سو قرآن میں ”فسمو“ کے ساتھ ”سحیر“ کی بھی قید ہے، جس کا حاصل یہ ہوا کہ نیک کاموں میں ترقی کرو۔

اب اس اختلاف کا فیصلہ بہت جلد ہو سکتا ہے، آپ یہ ثابت کر دیں کہ جس ترقی کے آپ خواہاں ہیں، وہ ترقی فی الخیر ہے تو میں اس کا ذمہ لیتا ہوں کہ علماء آپ کو اس ترقی سے منع نہ کریں گے اور اگر ترقی فی الشر ہے تو اس کا مصلوب نہ ہونا بلکہ مذموم ہونا تمام عقائد کے نزدیک مسلم ہے، ورنہ پھر ایک ڈکوک کو بھی یہ کہنے کا حق ہے کہ مجھے ڈاکہ سے کیوں منع کیا جاتا ہے؟ میں تو ترقی کا طالب ہوں، بتلائیے! اسے کیا جواب دیں گے؟

### ترقی محمود و مطلوب ہے

خبر ہے کہ اس سے یہی کہا جائے گا کہ تیری یہ ترقی محمود نہیں بلکہ ترقی مذموم ہے جو کہ برے طریقے سے حاصل کی جاتی ہے، معلوم ہوا کہ ترقی مطلقاً مطلوب نہیں بلکہ وہی مطلوب ہے جو محمود ہو مذموم نہ ہو، بس اب یا تو آپ ثابت کر دیں جس ترقی کے آپ طالب ہیں وہ محمود ہے، مذموم نہیں، یا ہم ثابت کر دیں کہ ترقی محمود وہی ہے جس کی ہم تعلیم دے رہے ہیں اور یہ ترقی مذموم ہے جس کی تعلیم آپ دے رہے ہیں۔

اس تقریر سے بہت جلد سمجھ گئے اور اقرار کر لیا کہ واقعی علماء کو ترقی سے اختلاف نہیں بلکہ اس کے طریق تحصیل سے اختلاف ہے، کیونکہ ان طریق نے خلاف شرع ہونے کی وجہ سے اس ترقی کو ترقی فی الشر کا مصداق بنا دیا ہے۔

غرض دوسری قوموں کی ترقی دیکھ کر مسلمانوں کے منہ میں پانی بھرا آتا ہے اور وہ ان کی ہر حالت کو ترقی میں دخیل سمجھ کر اختیار کرتے جاتے ہیں، کبھی ان کی صورت و وضع کو اختیار کرتے ہیں کہ شاید اس کو ترقی میں دخل ہو، کبھی عورتوں کے پردہ کو اٹھانا چاہتے ہیں کہ یہی ترقی سے مانع ہے، مگر عورتیں آزاد ہوں گی تو علوم صنعت و حرفت سیکھ کر خود بھی ترقی کریں گی اور اولاد کو بھی ترقی یافتہ بنائیں گی۔

ایک صاحب نے میرے سامنے یہی دلیل بیان کی تھی، میں نے کہا کہ مسلمانوں میں صرف شرعاً کی عورتیں پردہ نشین ہیں جن کی تعداد ہندوستان میں بہت کم ہے، زیادہ تعداد تو چھوٹی قوموں کی ہے اور ان میں پردہ کا ہمیشہ سے رواج نہیں ہے، اگر بے پردگی کو ترقی میں کچھ دخل ہے تو ان قوموں نے کیوں نہ کر لی؟ پس اس کا جواب کچھ نہ تھا، وہ میرے منہ کو تنکنے لگے۔

## جواب دو علماء پر غلط الزام

یہ سب کہتے ہیں عزت و ترقی حاصل کرنا چاہیے اور اس کے ساتھ ہی علماء پر یہ نرم گات ہیں کہ علماء ترقی کے مانع ہیں، میں کہتا ہوں کہ اس میں کچھ شک نہیں کہ عزت حاصل کرنا چاہیے اور علماء اس کے مانع نہیں ہیں اور علماء کیسے مانع ہوتے؟ جس شئی کو قرآن وحدیث ثابت کرتے ہیں، اس کو کون سامووی مٹانے والا ہے؟ حق تعالیٰ فرماتے ہیں ”وَلَا تَقْرَءُ لَہُمْ شَیْئًا“ یعنی اللہ ہی کے لیے ہے عزت اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے درمومنین کے لیے بھد جس شخص کا اس آیت پر ایمان ہوگا، وہ کیسے اس کی نفی کرے گا؟ پھر علماء پر الزام کیسے؟ بات یہ ہے کہ ان کی بات پوری طرح سنتے تو ہیں نہیں، بے سوچے سمجھے بانٹ دیا کہ علماء ترقی سے روکتے ہیں۔

صاحبو! علماء ترقی سے مانع نہیں ہیں، علماء جو طالبان ترقی پر اعتراض کرتے ہیں، وہ نفس ترقی کی طلب پر نہیں، بلکہ اس کا حاصل یہ ہے کہ آپ لوگ اس کو غیر طریق سے حاصل کر رہے ہیں، طریق یہ نہیں ہے کہ اگر کوئی پشاور جانا چاہیے اور ٹکٹ لے لے کلکتہ کا، اور اس کو کوئی اس کی خطی پر آگاہ کرے تو وہ پشاور جانے کا اور ریل میں سوار ہونے کا مخالف نہیں بلکہ طریق کے اندر مخفی غت کرتا ہے اور یہ کہتا ہے کہ راستہ یہ نہیں ہے پشاور کو دوسری گاڑی جائے گی اس کا ٹکٹ لے لو، وہ تم کو پشور پہنچا دے گی۔

## ریل کا ایک واقعہ

میرے ایک ہم وطن اسٹیشن سہارنپور سے میرٹھ جانے والے لکھنؤ جانے والی گاڑی میں غلطی سے سوار ہو گئے، اتفاق سے میں بھی لکھنؤ جا رہا تھا، عین روانگی کے وقت تو ان سے کوئی بات ہوئی نہیں، اس لیے کہ خیال ہوا کہ یہ تو گاڑی میں موجود ہیں ہی، اس سے، طمینن سے بات کروں گا جو لوگ مجھ کو پہنچانے کے لیے آئے تھے ان سے باتیں کرتا رہا، جب ریل چھوٹ گئی تو ان کی طرف متوجہ ہوا، میں نے پوچھا کہ آپ کہاں جائیں گے؟ کہنے لگے کہ میرٹھ میں نے کہا ممکن ہے کہ آپ میرٹھ جائیں گے مگر یہ گاڑی میرٹھ نہ جائے گی، یہ تو روڑ کی ہوتی ہوئی سیدھی لکھنؤ پہنچے گی، یہ سن کر بہت چکرائے اور سردی کا موسم تھا، ان جنٹلمینوں کو یہ مرض ہے کہ کپڑا اس تھا نہیں بیٹے اور رضائی اور روئی دارانگر کھا پہننے کو خلاف تہذیب سمجھتے ہیں، بیک بینی و دو گوش ہی سفر کرتے ہیں، ایسے ہی وہ بھی تھے، خیر وہ روڑ کی اترے، پھر وہاں سے اخیر شب

میں میرٹھ پہنچے، پس دیکھئے! میں ان کے ریل میں سوار ہونے کا اور میرٹھ جانے کا مخالف نہیں تھا، بلکہ گفتگو یہ تھی کہ آپ نے طریق میں غلطی کی۔

پس عہد کو گر کہیں طالبان ترقی پر اعتراض کرتے ہوئے سنا ہے تو اس کا مطلب یہ نہیں کہ وہ ترقی کے مخالف ہیں، ان کا مطلب یہ ہے کہ جس طریق سے آپ ترقی کو حاصل کرنا چاہتے ہیں یہ طریق اس کا نہیں ہے۔

ترسم نہ ری بہ کعبہ اے اعرابی  
کیں راہ کہ تو میروی بہ ترکستان مست

علماء بتانے والے ہیں

طریق اس کا وہ ہے جو مولوی بتاتے ہیں خدا اور رسوں نے جو بتایا ہے وہ طریقہ ہے، مولوی بے چارے تو سرکاری حکم کے منادی کرنے والے ہیں، منادی کرنے والے سے اگر کوئی معارضہ اور منظرہ کرے تو وہ یہی کہے گا کہ میں منادی کرنے والا ہوں مجھ سے گلچپ نہ کرو، اس کی ایسی مثال ہے جیسے چپراسی سمن لایا اور اس سے مباحثہ کرنے لگے تو ایسے شخص پر دو جرم قائم ہوں گے، ایک تو تعمیل نہ کرنے کا، دوسرے سرکاری آدمی سے مقابلہ کرنے کا، پس یہ درکھو کہ یہ عہد سرکاری آدمی ہیں، ان سے منازعت کرنا جرم ہے۔

غرض طریق ترقی کا وہ نہیں جو آپ لوگوں نے اختیار کیا ہے، ترقی اور عزت حاصل کرنے کی ضرورت تو مسلم ہے، لیکن طریقہ یہ نہیں ہے۔

اب میں اس کو بیان کرتا ہوں مگر اس کی تحقیق کے لیے اول یہ سمجھئے کہ عزت حاصل کرنے کی غرض کیا ہے؟ اور وہ کیوں ضروری ہے؟ سولوگ تو ترقی اور عزت کے طالب ہیں کہ اس کی غرض محض بڑا بننا ہے، مگر میں اس کی اصل وجہ بیان کرتا ہوں کہ اس کی کس لیے ضرورت ہے؟

انسان کا مقصد

اصل یہ ہے کہ عقلی طور پر انسان کو دو چیزوں کو ضرورت ہے، منافع کو حاصل کرنا اور مضمرات سے بچنا، آدمی جو کچھ کرتا ہے، اس کی غایت صرف یہی ہوتی ہے کہ یا تو نفع کی تحصیل ہو یا مضمرات کا دفع، مثلاً کھانا کھاتا ہے تاکہ بھوک کے ضرر سے بچے اور قوت کی منفعت حاصل ہو، دو، کرتا ہے تاکہ مرض دور ہو اور صحت حاصل ہو، غرض جو کچھ کرتا ہے یا تو جلب منفعت کے لیے یا دفع مضرت کے لیے اور دوسرے قاعدہ عقلی یہ سمجھو کہ ضروری چیزوں کے طریقے بھی ضروری ہوتے ہیں، پس

جب منفعت اور دفع مضرت جس طریقے سے حاصل ہو وہ بھی ضروری ٹھہرے، سو طریقہ اس کا یہ ہے کہ ماں وجہ کا حاصل ہونا، مال توصل میں منافع کی تحصیل کے واسطے ہے اور جاہ وصل دفع مضرت کے واسطے ہے، گو کبھی کبھی جاہ سے خطرے میں بھی پڑنے کا ختم ہے، لیکن وہ بحیثیت جاہ ہونے کا خطرے کا سبب نہیں ہوتی، اس لیے کہ جاہ فی حد ذاتہ خطرات سے بچنے والا ہے، بلکہ سبب وقوع فی الخطر کا قست جاہ ہوتی ہے، مثلاً بعض بڑے آدمی کے کچھ دشمن ہو گئے اور آزار پہنچا دیا تو یہ ایذا جاہ کے سبب سے نہیں ہوئی، جاہ کے محدود ہونے کی وجہ سے ہے، اگر غلبہ پورا ہو، تو اس کا کوئی کچھ نہ بگاڑ سکتا، اسی واسطے حق تعالیٰ کا کوئی کچھ نہیں کر سکتا، اس لیے کہ غلبہ اور عزت غیر محدود اور کامل درجہ میں ہے، لیکن تاہم جاہ ہی یہی شے ہے جو بیت سے مصائب اور خطرات سے آگاہی پہنچاتی ہے، مثلاً اب ہم اطمینان سے بیٹھے ہیں، کوئی ہم کو ذرا میل نہیں کر سکتا، بیگار میں نہیں پکڑ سکتا، تو اس کا سبب کیا ہے؟ یہی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے عزت عطا فرمائی ہے، بخلاف ان لوگوں کے جن کو عزت حاصل نہیں ہے، پولیس نے حکم دے دیا کہ دس چماروں کو بیگار میں پکڑو، پتھر مارے چاروں چار آتے ہیں، پس جاہ اور عزت کی غرض مضرت سے بچنا ہے۔

### عزت و مال مطلوب ہیں

اس تقریر سے معلوم ہو گیا کہ عزت اور مال دونوں مضبوط اور مدد دہ ہیں، مہربوب عنہ اور مذموم نہیں ہیں اور جو مال وجہ کی مذمت کرتے ہیں، ان کا عنوان تعبیر مختصر ہوتا ہے، مقصود و مذمت کرنا حب مال اور حب جاہ کا ہے اور جب بھی وہ جو حق تعالیٰ کی محبت سے بڑھی ہوئی ہو کہ ان کی ہوس میں اللہ تعالیٰ کا حکم بھی پس پشت ڈال دے، چنانچہ ارشاد ہے

”قُلْ إِنْ كَانَ آسَاءُكُمْ وَأَسَاءُكُمْ وَأَحْوَالُكُمْ وَأَرَاكُمُ وَعَشِيرَتُكُمْ وَأَمْوَالٌ  
فَرَقُمُوهَا وَتَحَارَةُ تَحْشُونَ كَسَدَهَا وَمَسْكَنُ تَرْضَوْنَهَا احْتَسَبْتُكُمْ مِنْ اللَّهِ وَ  
رَسُولِهِ وَجِهَادٍ فِي سَبِيلِهِ فَتَرْتَضَوْنَ حَتَّى يَأْتِيَ اللَّهُ بِأَمْرٍ“۔ ”احتسبْتُكُمْ مِنْ اللَّهِ“ سے  
صاف سمجھا جاتا ہے کہ مذموم اور منہی عنہ نہ ماں ہے نہ جاہ اور نہ حب مال اور حب جاہ، بلکہ مال اور  
جاہ کی حب مضرت ہے جو اللہ کی یاد سے غافل کر دے اور اس کے مقابلہ میں دین کی بھی پروا نہ  
رہے، عزت اور آبرو کی ایسی حفاظت کرے کہ دین رہے یا جائے، مگر بات نہ جانے۔

جیسے ایک شخص ریل میں سوار تھے، انہوں نے نماز نہ پڑھی اور کہتے تھے کہ میں نے نماز اس لیے  
نہ پڑھی کہ ہندوؤں کا مجمع تھا، اگر ان کے سامنے نماز پڑھتا تو وہ یوں کہتے کہ اٹھک بیٹھک کرتا

ہے۔ اور اس سے اسلام کی بہت ہوتی۔ مستغفر اللہ! یہ اس شخص کا گمان فاسد تھا، اگر وہ نماز پرست تو زیادہ عزت ہوتی۔

### حکایت وزیر بھوپال

ایک وزیر اعظم ریاست بھوپال کی حکایت ہے کہ کسی بڑے حاکم کا لیکچر ہو رہا تھا، نماز کا وقت آیا یہ بڑے بڑے اہل وزراء شریک تھے، ان میں نمازی ب نمازی سب قسم کے تھے، سب یہ سمجھتے تھے کہ یہاں سے اٹھنا بڑی سبکی کی بات ہے، ان سے سب سہاوت بیٹھ رہے، وزیر صاحب نے نماز کے سوا رکھ کر کہ حضور! نماز کا وقت آیا ہے، ہم نمازیں نہیں گے، حاکم نے بہت خوشی سے کہا کہ حضور! پرست تھے! وزیر صاحب کھڑے ہوئے اور وہ جی نماز کے لیے تھکے ہوئے، رہا رہی میں بڑی شان و شوکت سے نماز پڑھا عزت ہوئی۔

### عزت ہے رغبتی

دیکھئے! عزت یہ ہے، آج کل یہ حالت ہے کہ تو دین جاتا رہے مگر ہماری تبر و عزت مرمومہ میں فرق نہ آنے پائے، ہماری آمدنی میں فرق نہ آنے پائے، چنانچہ مختلف تدبیروں سے خواہ وہ بامزہ ہوں یا ناجائز، کوئی مال بڑھا رہا ہے، کوئی جا سید دن فمر میں سے، عورتیں زیور بڑھانے کی فمر میں ہیں، اسی طرح چاہے کو مختلف تدبیروں سے حاصل کرتے ہیں اور اس کو ریاست سمجھتے ہیں، آج کل ریاست کا حاصل کیا ہے کہ اپنے دباؤ اور زور سے غریبوں پر ظلم کرنا کسی کی گھاس چھین دی، کسی کی زمین و بانی وغیرہ، غرض عزت کے مقابلہ میں جب دین کی پروا نہ کی تو کیا عزت ہے؟ ہاں! یہ بھیڑیے کی عزت ہے، اگر ابھی بھیڑیا آجائے تو سب کھڑے ہو جائیں، خواہ وہ یہ سمجھے کہ میری تعظیم و کھڑے ہوئے (حاکم لوگ اپنی حفاظت کے لیے کھڑے ہوں) واللہ ان اہل اہل اور خاندانوں کی یہی عزت ہے کہ لوگ اپنی بچاؤ کی عبادت ان سے ڈرتے ہیں ورنہ ویسے تو کوستے اور گالیاں ہی دیتے ہیں کہ خدا تعالیٰ اس کو عارت کر کے۔

عزت ہے اللہ والوں کی کہ ان کے لیے جان تک فدا کرنے کے واسطے وہ حاضر ہیں، پس حقیقی عزت یہ ہے کہ لوگوں پر قبضہ کرے اور دوس پر سدا جمائے، ہوا کی عزت اللہ والوں کی ہے۔

(عز و صفیہ ۱۴)

انٹیمو ایں اعتراض اس تکیہ کلام اور مشہور اعتراض کا جواب کہ

فلاں بات خلاف عقل ہے، اس لیے قابل قبول نہیں!

ہمارے بھائیوں نے ایک سبق پر یہ یہ جو بات ان کی سمجھ میں نہ آئے، یہ دیا کہ یہ خلاف عقل ہے، اس لیے قابل قبول نہیں اور گئے قصص میں تحریف و تاویل کرنے، چنانچہ ان کے نزدیک یہ صراط پر چلنا بھی خلاف عقل ہے اور ساری معانیات اور معجزات خلاف عقل ہیں تو اس سے ان لوگوں نے عقائد میں بھی اختصار و انتخاب کرنا شروع کیا، اب ایمان کے معنی وہ نہ رہے جو پہلے تھے، یعنی ”لصديق من جاهد في حجة الله صلى الله عليه وسلم“ بلکہ معنی یہ ہو گئے کہ ”لصديق من جاهد في حجة الله صلى الله عليه وسلم“ یعنی ان کے نزدیک ایمان آتے ہیں اس چیز کے ماننے و جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بیان کردہ باتوں میں سے ان کی عقل کے مطابق ہو۔

میں کہتا ہوں کہ یہاں دو مقدمہ ہیں، ایک تو یہ جو بات شریعت میں عقل کے خلاف ہے، تمہاری عقل کے یا سب عقلاء کی عقل کے دوسری شق تو مسلم نہیں کیونکہ وہ، راجحین کی عقل کے سامنے اہل دنیا کی عقل کچھ حقیقت نہیں رکھتی، وہ ان کو خلاف عقل نہیں کہتے اور ہر زمانہ میں ان مسائل کو ایسی صورت پر تسلیم کرتے آئے ہیں، جس صورت سے شریعت میں تعلیم دی گئی ہے، چنانچہ حضرات صلی اللہ علیہ وسلم و تابعین و صحابہ و وصی و جہم اللہ تعالیٰ امت سب ان کا اعتقاد ظاہر کے مطابق رکھتے آئے ہیں، اگر یہ ہو کہ تمہاری عقل کے خلاف ہے، تو اس صورت میں صغریٰ تو مسلم مگر کبریٰ مسلم نہیں کہ جو تمہاری عقل کے خلاف ہو وہ غلط اور ناقابل قبول ہے کیوں کہ قوانین سلطنت میں بہت سی باتیں تمہاری عقل میں نہیں آتیں، مگر تم قانون والوں کی عقل پر اعتماد کر کے ان کو تسلیم کرتے ہو، اس کو بھی جانے دو، میں تمہیں سے پوچھتا ہوں کہ ماں کے پیٹ سے تم جس طرح پیدا ہو گئے ہو کیا تمہاری عقل میں آتا ہے؟ واللہ! ہم کو اس پر حیرت اس لیے نہیں ہوتی کہ رات دن اس کا مشاہدہ ہو رہا ہے، اگر اس کا مشاہدہ نہ ہوتا اور صرف بیان سے یہ طریقہ معلوم ہوتا تو ہرگز عقل میں نہ آتا۔

## انسان کی پیدائش

اس کا امتحان اس طرح ہو سکتا ہے کہ تم ایک نوزائیدہ بچے کی اس طرح نگرانی کرو کہ وہ یہ بات سننے یا دیکھنے نہ پائے کہ بچہ ماں کے پیٹ سے پیدا ہو کر آتا ہے، اس کے بعد آپ اس کو فلسفہ اور سائنس اور طب سب کچھ پڑھائیں، مگر یہ نہ پڑھائیں جس میں طریق ولادت کا ذکر ہو، پھر جب وہ بی اے اور ایم اے اور بی بی ہو جائے، اس وقت اس سے کہو کہ خبر بھی ہے! تو کیونکر پیدا ہوا تھا؟ اور اس سے بیان کرو کہ اول تیرا باپ تیری ماں کے پاس گیا تھا، جس سے منی کے کچھ قطرے تیری ماں کے پیٹ کے اندر جو رحم ہے اس میں گرے تھے، پھر رحم کے اندر اس کی پرورش ہوئی کہ خون بنا اور خون سے، پھر علقہ، پھر مضغہ، پھر گوشت میں ہڈیاں بنیں، پھر جسم کامل تیار ہو گیا تو اس میں روح پڑی، جس کی پرورش عرصہ تک خون رحم سے ہوتی رہی، پھر نو ماہ کے بعد تو شرمگاہ مادر سے نکلا اور اب وہ خون رحم دودھ کی شکل میں ماں کے پستان میں آ گیا جس سے دو برس تک پرورش پاتا رہا، (الی آخرہ) تو میں سچ کہتا ہوں کہ واللہ لعظیم وہ نہایت سختی سے آپ کی محنت کرے گا اور کہے گا کہ ایک قطرہ سے ایسے حسین جسم کا بننا، پھر اس کا شرمگاہ سے جو نہایت تنگ راستہ ہے نکل آنا، عقل کے بالکل خلاف ہے۔

اب بتلائیے کہ اگر یہ قاعدہ ماں سے جو بے شک کی عقل میں نہ آئے وہ غلط ہوا کرے تو پھر آپ کا ماں کے پیٹ سے پیدا ہونا غلط ہے؟ بات یہ ہے کہ آپ خداف عادت کو خلاف عقل کہتے ہیں جیسے نوزائیدہ بچہ جس کی ایسی نگرانی کی گئی ہو جس کا اوپر ذکر ہوا، ماں کے پیٹ سے پیدا ہونے کو خلاف عقل کہے گا، کیونکہ اس نے یہ بات کبھی دیکھی یا سنی نہ تھی اور آپ اس کو خلاف عقل اس لیے نہیں کہتے کہ آپ کو اس کی عادت ہو گئی، ورنہ آپ بھی وہی کہتے جو وہ کہتے ہیں اور ظاہر ہے کہ خلاف عقل کا وقوع نہیں سکتا۔

## خداف عادت اور خلاف عقل میں فرق

تو معلوم ہوا کہ آپ خلاف عقل ایسی باتوں کو بھی کہتے ہیں جن کا وقوع مشاہدہ ہو جائے تو وہ خداف عقل نہ ہیں، معلوم ہوا کہ آپ دراصل خداف عادت کو خلاف عقل کہہ رہے ہیں، کسی بات کے صحیح ہونے کے لیے خداف عادت ہونا مضر نہیں ورنہ یہ غلط ہونے کی دلیل ہے، ورنہ پھر اس لڑکے کے قوس کو بھی ماں لینا چاہیے، جو ماں کے پیٹ سے انسان کے پیدا ہونے کو غلط کہتا ہے۔

اور نیز بہت سی باتوں کو جنہیں آپ چار دن پہلے مستبعد اور محسوس سمجھتے تھے، آج ان کا مشاہدہ ہو رہا ہے، خط پہنچا بیے اچھے ریل کا ایک گھنٹہ میں 60 میل طے کرنا اور 5 منٹ میں لندن سے تارکے ذریعہ سے خبر آ جانا وغیرہ وغیرہ۔

اس کے علاوہ دنیا میں بہت سے امور عادت کے خلاف ہوتے رہتے ہیں، میں نے مرئی کا ایک بچہ دیکھا جس کے چار پیر تھے اور آج کل دہلی میں دھڑکیاں جڑی ہوئی نمائش میں آئی تھیں، جن کے تمام اعضاء جد جہد تھے، مگر جڑی ہوئی تھی اور پیشاب کا ایک ایک گھنٹہ تک ایک کے رات سے تھا۔

تو بتائیے کیا خلاف عادت کے یہ بھی کوئی ضابطہ ہو سکتا ہے؟ جس کے اوپر بناء کر کے بعض امور کو مانا جائے اور کسی کے متعلق یہ کہا جائے چونکہ یہ خلاف عادت ہے، اس لیے ہم نہیں مانتے! صاحبو! آپ کا عدم سے وجود میں آنے کی خلاف عادت ہے، کیونکہ عادت کا مقتضی تو یہ ہے کہ تپتی پتی حالت پر رہے جو معدوم ہے معدوم رہے اور جو موجود ہے وہ بھی فنا نہ ہو، مگر اس کے خلاف مشاہدہ ہو رہا ہے، مگر یہاں معدوم وجود میں آتے اور انھوں میں جو معدوم موجودات ہیں، معلوم ہوا کہ کئی بات کا خلاف عادت ہونا اس کے غلط ہونے کو مستلزم نہیں۔

### خلاف عادت اور خدف عقل میں فرق

اب دوسرا مقدمہ یہ سمجھ لیجئے کہ آپ خلاف عادت کو خدف عقل کہتے ہیں اور ن دونوں میں فرق نہیں کرتے، حالانکہ یہ بڑی سخت غلطی ہے، سنئے! میں اس کا فرق بتاتا ہوں، خدف عادت تو وہ ہے جو عقلاً ممکن ہو مگر مشاہدہ نہ ہونے کی وجہ سے مشہور و مستبعد معلوم ہوتا ہو اور خدف عقل وہ ہے جو عقلاً ناممکن ہے، جیسی عقل کے استحالہ پر دلیل قائم کر سکے اور استحالہ کہتے ہیں اجتماع نقیضین کو، تو خدف عقل وہ ہے جس کے ماننے نقیضین کا یک محل میں، ایک آن میں ایک جہت سے مجتمع ہونا، لازم آجائے اب جو لوگ معاویات کو صراط کو اور وزن اعمال وغیرہ کو خدف عقل سمجھتے ہیں، وہ مہربانی کر کے ان کے استحالہ پر دلیل قائم کریں اور بتائیں کہ ان کے ماننے سے اجتماع نقیضین یہ منہر لازم آتا ہے؟ یقیناً وہ ہرگز کوئی دلیل عقلی ان کے استحالہ پر قائم نہیں کر سکتے، پس بہت سے بہت یہی نہیں گئے کہ ہماری سمجھ میں نہیں آتا کہ یہ کیونکر ممکن ہے گا؟ اس کی نظیر دھند واپس آن کل تمام شبہات کا حاصل یہ ہے کہ اس کی کوئی نظیر نہیں ملتی اس لیے یہ محسوس ہے اور جو دعویٰ امکان کا کرتا ہے، وہ اس کی نظیر دھند واپس آتا ہے۔ نظیر یہ تو ہے کہ موقوف بتایا جاتا ہے اور



جس چیز کی نظیر نہ ملے اس کو خلاف عقل اور محال کہا جاتا ہے، لوگوں کو ثبوت کی حقیقت ہی معصوم نہیں، نظیر پر ثبوت کو موقوف سمجھتے ہیں۔

میں کہتا ہوں کہ جو ضائع اور عجیب ثبوت اس زمانے میں ایجاد یا مشہد ہوئے ہیں کیا اس زمانہ سے پہلے کسی کے پاس ان کی نظیر تھی؟ دراصل نہ تھی تو کیا اس وقت یہ خلاف عقل و محال تھیں اگر محال تھیں تو پھر آج ان کا وقوع کیونکر ہوا؟ معصوم ہوا کہ کسی شے کا امکان نظیر کے منے پر موقوف نہیں، تو خوب سمجھئے کہ کسی دعویٰ کا ثبوت نظیر کے ملنے پر موقوف نہیں، بلکہ نظیر تو محض توضیح اور تفسیر کے لیے ہوا کرتی ہے، مدعی ثبوت کے ذمہ نظیر کا پیش کرنا ہرگز لازم نہیں، خصوصاً ایسے مدعی کے ذمے جو کسی امر کا ثبوت یہ کہہ کرتا ہو کہ یہ امر خلاف عادت بطور معجزہ کے واقع ہوا، یا قیامت میں خلاف عادت یوں ہوگا، اس کے ذمہ تو کسی قاعدہ سے بھی نظیر کا پیش کرنا لازم نہیں ہو سکتا، کیونکہ وہ تو اپنے دعویٰ میں تصریح کر رہا ہے کہ مدعا بنظیری کی صفت کے ساتھ متصف ہے، اگر نظیر کا پیش کرنا مدعی کے ذمہ کسی درجہ میں لازم بھی ہو سکتا ہے تو صرف اس مدعی کے ذمہ ہو سکتا ہے جو اپنے دعویٰ کو موافق عادت بتلائے اور جو خرق عادت کا مدعی ہو اس سے نظیر کا مطابہ کرنا عجیب ہے ۱۱

### لوگوں کا موجودہ فرق

اب میں آپ کو ثبوت کی حقیقت بتلاتا ہوں، جس کے نہ ماننے کی وجہ سے لوگوں کا مذاق برباد کیا ہے کہ آج علماء سے معراج کی نظیر کا سوال ہوتا ہے، شق القمر کی نظیر کا مطالبہ ہوتا ہے، اس لیے یہ عقلی مسئلہ ہے کہ کسی خبر کا صحیح ہونا یا کسی امر کا واقع ہونا نظیر پر ہرگز موقوف نہیں، چنانچہ جن کو عقلیات سے کچھ بھی مس ہے، وہ اس کو جانتے ہیں کہ مدعی اگر نظیر بیان کر دے تو یہ اس کا تبرع ہے، بلکہ ثبوت خبر کے لیے دو چیزوں کی ضرورت ہے، ایک مجربہ کا ممکن ہونا، دوسرے مجربہ کا صادق ہونا، پس ہمارے ذمہ تمام معجزات اور معادیات کے متعلق دو باتوں کا ثابت کرنا ہے، ایک یہ کہ وہ فی نفسہ ممکن ہوں، دوسرے مجربہ صادق نے اس کے وقوع کی خبر دی ہو، ان دو باتوں کے ثابت کرنے کے بعد کسی کو انکار کا حق نہ ہوگا۔

### دینی امور کی دلیل

اب ہم معراج وغیرہ و در صراط و وزن اعمال وغیرہ کے ثبوت پر دلیل قائم کرتے ہیں کہ یہ معجزات اور معادیات فی نفسہ ممکن ہے، یہ تو دلیل کا پہلا مقدمہ ہے، اگر کسی کو اس مقدمہ میں کلام ہو تو اس پر لازم ہے کہ ان کے امتناع پر دلیل قائم کرے اور ہم کو امکانات پر دلیل قائم کرنے کی

ضرورت نہیں ہے، کیونکہ امکان کی کوئی علت نہیں ہوتی، بلکہ امتناع پر دلیل نہ ہونا یہی امکان کی دلیل ہے اور اگر پر معصوم ہو چکا ہے کہ امتناع کہتے ہیں اجتہاد فقہیین کو کہ محل واحد میں آن و حد میں، جہت واحد دے ہو، تو جس کو ان امور کے مکان میں کلام ہو وہ ثابت کرے کہ ان میں جہت فقہیین اس طرح لازم آتا ہے؟

دوسرا مقدمہ یہ ہے کہ جس ممکن کے وقوع کی خبر کوئی مخبر صادق دے وہ ثابت ہے اور ان معجزات و معادیات کے وقوع کی خبر مخبر صادق نے دی ہے، پس یہ امور واقع و ثابت ہیں۔ ان مقدمات میں اگر کوئی کلام کرے تو اس کا جواب ہمارے ذمہ ہے، باقی نظیر کا پیش کرنا ہمارے ذمہ نہیں۔

### پل صراط پر چلنا

مثلاً اگر کوئی کہے کہ پل صراط پر چلنا عقل کے خد ف ہے، سمجھ میں نہیں آتا تو میں کہوں گا کہ بتلاؤ! کیوں سمجھ میں نہیں آتا؟ اس میں کیا استحالہ ہے کہ ایک باریک چیز پر پیر آجائے؟ جب یہ محال نہیں اور مخبر صادق اس کے وقوع کی خبر دے رہا ہے تو پھر انکار کی کیا وجہ؟ اگر کوئی انکار کرے تو اس کو یہ حق تو ہے کہ امکان کو رد کرے اور امتناع کو ثابت کرے، یا دوسرے مقدمہ میں کلام کرے کہ یہ مخبر صادق کی خبر نہیں، تو ہم دلیل امتناع سننے کے لیے تیار ہیں اور کلام اللہ کو کلام اللہ ثابت کرنا بھی ہمارے ذمہ ہے اور جب یہ دونوں باتیں ثابت ہو جائیں پھر ہم نظیر پیش کرنے کے ذمہ دار نہیں، اور اگر نظیر ہم کو معلوم بھی ہو تو تب بھی نہ بتلائیں گے، کیونکہ یہ ہمارے ذمہ نہیں کہ ہم اپنی سب معصومات آپ کو بتاویں، ہاں! اگر تم یہ ثابت کر دو کہ مستند کے ذمہ نظیر کا پیش کرنا ضروری ہے، تو جب ثابت کر دو گے، اس وقت دیکھا جائے گا، بدون اس کے ہم زوائد کے ساتھ جواب نہ دیں گے، یہ غلام کو زیادہ تر جواب دینے والوں ہی نے خراب کیا ہے، کہ وہ ہر بات میں تبرعاً نظیریں بیان کرنے لگے، عوام سمجھے کہ یہ بھی مجیب کے ذمہ ہے تو اس کا فیصلہ کرتا ہوں کہ مستند کے ذمہ یہ ہرگز نہیں اور جو دعویٰ زور کا کرے وہ دلیل قائم کرے یہ ہے دلیل مطرد جو تمام معجزات اور معادیات میں برابر چل سکتی ہے اور جو دیلیں آج کل بیان کی جاتی ہیں جن میں زیادہ تر نظیر سے جواب دیا جاتا ہے، وہ مطرد نہیں ہیں۔

### کسی واقعہ کا ثبوت نظیر پر موقوف نہیں

اب میں عقلاً یہ بات ثابت کرتا ہوں کہ کسی واقعہ کا ثبوت نظیر پر موقوف نہیں، تقریر اس کی یہ ہے

کہ یہ ظاہر ہے کہ نظیر بھی ایک واقعہ ہے، میں پوچھتا ہوں کہ اس کے لیے بھی نظیر کی ضرورت ہے یا نہیں؟ وہی ہذا، اگر ہر نظیر کے لیے نظیر کی ضرورت رہی تو تسلسل مستحیل لازم آئے گا اور نظیر سے ایک دعویٰ بھی ثابت نہ ہو سکے گا اور اگر جا کر ٹھہرا گئے کہ اس نظیر کے لیے کسی نظیر کی ضرورت نہیں تو معلوم ہو کہ کسی واقعہ کا ثبوت بدون نظیر کے بھی ہو گیا، تو پہلے ہی کے لیے نظیر کی کیوں ضرورت ہے؟ اور جس طرح تم نے اخیر میں ایک واقعہ کو بد نظیر مانا یہ تو پہلے ہی کو بد نظیر کیوں نہیں مان لیتے؟ غرض کسی دلیل سے مستدل کے ذمے نظیر کا بیان کرنا نہیں ہے، ہاں اگر بیان کر دے تو یہ اس کی شفقت ہے اور اس کا موقع اس وقت ہے جب کہ سائل دلیل کے مقدمہ پر کلام کرنے سے عاجز ہو جائے اور تسلیم کرے کہ واقعی دلیل سے یہ دعویٰ ثابت ہو گیا اور مجھے اب انکار کا کوئی حق نہیں، اس وقت اگر مجیب تقریب فہم کے لیے کوئی نظیر دے دے تو اس کا احسان ہے ورنہ اگر وہ نظیر پر ثبوت دعویٰ کو موقوف بتلاتا ہے تو مستدل نظیر ہرگز نہ بتلائے بلکہ اس توقف علی النظر کی دلیل مانگے۔

### پل صراط کیا ہے؟

چنانچہ اس وقت میں ثبوت پل صراط پر دلیل قائم کر کے اس کی ایک نظیر تبرعاً بتلاتا ہوں۔ اول پل صراط کی حقیقت سمجھئے! مگر یہ کہہ دیتا ہوں کہ یہ مضمون ظنی ہے، اس طور پر پل صراط کو سمجھنا واجب نہیں، اصل تو یہی ہے کہ آدمی مجمل پختہ عقیدہ رکھے، باقی بعض طبائع ضعیف ہوتی ہیں، ان کے لیے میں یہ مضمون بیان کرتا ہوں، اگر وہ اس طرح بھی پل صراط کو سمجھ لیں تو حرج کچھ نہیں، مگر لازم بھی نہیں، لازم تو وہی اجمال مان لینا ہے، اس تنبیہ کے بعد کہتا ہوں کہ اول اس کی حقیقت سمجھو! جس کے لیے اول یہ مقدمہ سنو کہ اس عالم کے سوا ایک عالم اور بھی ہے، مسلمان تو اس کا انکار نہیں کر سکتے اور مخالفین اگر انکار کریں تو ہمارے پاس ان کے جواب کے لیے وہی دلیل مطرد ہے جو اوپر مذکور ہوئی کہ دوسرے عالم کا ہونا ممکن ہے، کسی کو امکان پر کلام ہو تو دلیل امتناع قائم کرے اور جس ممکن کی خبر مخبر صادق نے دی ہو وہ ثابت ہے، پس دوسرا عالم ثابت ہے اور مخبر کے صادق ہونے کو ہم دلائل سے ثابت کر سکتے ہیں۔

### دنیا میں اختلاف حالات

دوسرا مقدمہ سنئے کہ عالم کے اختلاف سے بعض احکام اور حالات بدل جاتے ہیں اس کی بھی دلیل تو وہی ہے جو مذکور ہوئی اور تقریب فہم کے لیے ایک نظیر بھی بتلاتا ہوں، جیسے اقیم کے بدلنے

سے بھی دنیوی میں حالات بدل جاتے ہیں، مثلاً یہاں اس وقت رات ہے اور یک اقیم میں، اس وقت دن ہے، یہاں آن کل گرمی ہے اور کسی ققیم میں اس وقت سردی ہے۔ وہی ہذا چوبیس گھنٹے کا دن رات ہے اور بعض اقیم میں چھ مہینے کی رات ہے اور یہیں سے معصوم ہوگا کہ قرآن میں جو آیا ہے کہ عالم آخرت کا ایک دن ہزار برس کے برابر ہے اور اس پر بعض لوگ ہستے ہیں تو یہ ن کی حقیقت ہے، اس میں استبعاد کیا ہے؟ جب عالم دنیوی میں ققیم کے بدنے سے یہ بات مشاہد ہے کہ بعض جگہ چھ ماہ کا دن ہوتا ہے، تو اختلاف عالم کے بعد عالم آخرت میں اگر ہزار برس کے برابر ایک دن ہو تو کیا تعجب ہے۔؟؟

تیسرے مقدمہ یہ ہے کہ اختلاف کی کوئی حد نہیں، نہ یہ منضبط ہو سکتا ہے، یہ مقدمہ بدیہی ہے محتاج دلیل نہیں، اور جو شخص کسی حد پر انتہاء اختلاف کا دعویٰ کرے اور اس سے آگے اختلاف ہونے کو ممتنع کہے وہ اس پر دلیل قائم کرے۔

چوتھا مقدمہ یہ ہے کہ ممکن ہے کہ جو چیز یہاں عرض ہو اس عالم میں جا کر جوہر ہو جائے اس کا ممکن ہونا بھی ظاہر ہے، یہ تو مسمم ہے کہ ایک آن اور ایک محل میں شے واحد عرض و جوہر نہیں ہو سکتی، مگر یہ ہو سکتا ہے کہ ایک شے یہاں عرض ہو اور دوسری جگہ جوہر ہو جائے، اس کے امتناع پر کوئی دلیل قائم نہیں، اگر کسی کے پاس دلیل ہو، پیش کرے اور استیناس کے طور پر اس کو یوں سمجھے کہ اس زمانہ میں بعض آلات کے ذریعہ سے حرارت و برودت وغیرہ کا وزن ہوتا ہے حالانکہ پہلے حکماء ان کو مقصورہ کیف سے سمجھتے تھے، جن کے لیے وزن اور مقدار نہیں ہو سکتی، مگر اس زمانہ میں ان کے لیے وزن ہونا ثابت ہو گیا، اس لیے میں تو کہہ کرتا ہوں کہ جتنی یہ نئی نئی ایجادات ہیں، سب معادیات کے سمجھنے کے لیے معین و مدد ہیں، چنانچہ ”گراموفون“ ہاتھ پیر کے بونے پر بڑی دیل ہے، کیونکہ ”گراموفون“ میں تو روح بھی نہیں اور کلام کرتا ہے تو اعضاء انسانی کے بونے میں کیا تعجب؟ جن میں حیات کا تلبس ہے!!

### ایک حدیث کی تشریح

اسی طرح ایک حدیث میں ہے جو نسائی میں موجود ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے صلوٰۃ کسوف کے موقع پر فرمایا کہ میں نے مسجد کی دیوار کے قریب جنت و دوزخ کو دیکھا بعض لوگ اس پر ہستے تھے کہ جنت و دوزخ تو آسمان و زمین سے بڑی بتلائی جاتی ہیں، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو دیوار پر کیونکر دیکھ لیا؟ اور صلی حالت پر کیسے دیکھ لیا؟ مگر خدا تعالیٰ نے فوٹو اور خوردبین کو ایجاد کرا کے اس استبعاد کو دور کرایا، فوٹو میں بڑی سے بڑی شے کو چھوٹا کر کے دیکھا جاسکتا ہے و خورد

بین میں چھوٹی سے چھوٹی چیز پہاڑ بن کر دکھائی جاسکتی ہے، تو خدا تعالیٰ کو یہ قدرت نہیں کہ اس نے جنت و دوزخ کا فوٹو مسجد کی دیوار پر اتار دیا ہو اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شعاع میں خوردبین کی قوت رکھ دی ہو؟ جس سے فوٹو کی چھوٹی چیزیں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو اصلی حاست پر نظر آ گئی ہو اور حدیث میں یہی غلط وارد ہے ”مسبب سی السجدہ و سار“ یہ نہیں فرمایا کہ جنت و دوزخ زمین پر اتر آئی تھیں، بلکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرمایا کہ وہ میرے لیے مثل ہو گئیں، اسی لیے جب کوئی نئی ایجاد ہوتی ہے تو میں خوش ہوتا ہوں کیونکہ ان سے شرعیات کا استبعاد دور ہوتا جاتا ہے، چنانچہ ایک عجیب بات اس زمانہ میں یہ ہے کہ آٹھ کل حرارت و برودت کا بھی وزن ہونے لگا ہے کہ اس مکان میں کس قدر وزن کی حرارت موجود ہے؟ اور کس درجہ کی برودت ہے؟ ورنہ بخار میں تھرما میٹر سے مریض کی حرارت کا وزن کیا جاتا ہے، اب اگر کسی گنوار سے کہیے کہ گرمی بھی تلتی ہے تو اس کو کتنا تعجب ہوگا !!

تو جب دنیا ہی میں بعض اعراض کا وزن ہونے لگا جس کی حقیقت ہے ماہ الوزن کے انخفض و ارتفاع سے مقدار کا معلوم ہو جانا جو کہ سرسری نظر میں خواص جوہر سے ہے، تو اگر دوسرے عام میں جا کر وہ جوہر ہی بن جائے تو کیا تعجب ہے؟ اور لیجئے! اگر ایک برتن ٹھنڈا پانی بھر کر وزن کرو تو اور وزن ہوگا اور اسی طرح گرم پانی بھر کر وزن کرو تو اور وزن ہوگا، آخر کمی بیشی کیوں؟ پانی کی مقدار دونوں حالتوں میں یکساں تھی، معلوم ہوا کہ برودت و حرارت کا بھی کچھ وزن ہے، اب خواہ اس کو یوں تعبیر کر لیجئے کہ وزن پانی ہی کا ہے، مگر بشرط برودت و حرارت کے آخر ان کے وزن میں دخل تو ہو، تو اس عالم میں اگر یہی دخل درجہ موزونیت میں اس طرح ہو جائے کہ یہ عرض جوہر بن جائے تو کیا تعجب ہے۔

اور سنئے! اطباء کہتے ہیں کہ جس شخص میں صفراء کا غلبہ زیادہ ہو وہ خواب میں آگ بہت دیکھتا ہے، دیکھئے جو چیز یہاں عرض تھی، یعنی حرارت صفراوی وہ عالم خیال میں آگ بن گئی جو کہ جوہر ہے، پس اس عالم میں عرض کا جوہر بن جانا کچھ بعید نہیں۔

اب پل صراط کی حقیقت سمجھئے کہ اس کے بیان کرنے کی ضرورت نہیں، کیونکہ مسلمانوں کا مذاق تو یہ ہونا چاہیے۔

حدیث مطرب دے گو دراز دہر کم تر جو

کہ کس نہ کسو نہ کشاید بہ حکمت این معمار

اور میں کہہ چکا ہوں کہ میرے ذمہ اس کا بیان کرنا لازم نہیں، میرے ذمہ تو وہی تھا جو میں بیان

کر چکا ہوں، مگر اس میں خط نہ آیا تھا، اس لیے تبرعا بیان کرتا ہوں کہ خیر جس طرح بھی کام چلے چھتا ہے۔

## شریعت پر عمل

تو سنئے! پہل صراط کی حقیقت شریعت ہے ”کشف من صلبہ کشف من عرفہ“ پس یہ میں پہل صراط کی نظیر شریعت موجود ہے، اتنا فرق ہے کہ یہاں یہ حضرات وہاں جا کر جوہ بن جائیں، باقی ان تمام صحت میں یہ اس کی نظیر ہے، جیسے وہ بال سے باریک اور شور سے تیز ہے، جس پر چنا دشور ہے، اسی طرح طریق شریعت نہایت باریک اور نازک ہے، جس پر استقامت کے ساتھ چل لینا ہر ایک کا کام نہیں کیونکہ شریعت مقدمہ مرتب ہے علم و عمل سے، تو اس پر چلنے کے لیے دو قوتوں کی ضرورت ہے، ایک قوت عقیدہ کی، دوسری قوت عمل کی، قوت عقیدہ کا متعلق عقل سے ہے اور قوت عمل کا ارادہ سے، پھر عمل بعض مفید ہیں اور بعض مضرت اس میں نہیں تو جس منفعت کی ضرورت ہے اور نہیں دفع مضرت کی اور جو ارادہ جب منفعت سے متعلق ہو اس کو قوت شہویہ کہتے ہیں اور جو دفع مضرت کے متعلق ہو اس کو قوت غصبیہ کہتے ہیں، تو شریعت پر چلنے کے لیے تین قوتوں کی ضرورت ہوئی، قوت عقیدہ، قوت شہویہ، قوت غصبیہ، یہی اصول اخلاق کہلاتے ہیں، پھر ان میں سے ہر ایک کے تین درجے ہیں، افراط، تفریط اور توسط اور شریعت نام ہے توسط کا، شریعت میں افراط عقل سے کام نہیں چلتا، نہ تفریط سے کام چلتا ہے، بلکہ توسط کی ضرورت ہے جس کا نام حکمت ہے اور قوت عقلیہ کا نام جزیرہ ہے، یہ نہایت مضرت ہے، جب عقل بہت بڑھ جاتی ہے تو ہر چیز میں حتمیت عقلیہ پیدا ہونے لگتے ہیں جس سے آدمی وہمی ہو جاتا ہے، جیسے اہل فلسفہ میں ایک فرقہ ”لا ادراہہ“ مشہور ہے کہ وہ کسی حقیقت کا وجود تسلیم نہیں کرتے اور کہتے ہیں کہ بہت دفعہ ایسا ہوتا ہے کہ ہم ایک چیز کو دور سے دیکھ کر آدمی سمجھتے ہیں اور وہ گدھا نکلتا ہے، بہت بوگ ایک شخص کو حسین سمجھتے ہیں اور بہت سے اس کو بد صورت سمجھتے ہیں، بعض لوگ ایک چیز کو میٹھا بتاتے ہیں اور بخارور اس کو کڑوی بتاتا ہے، اسی طرح مسائل عقیدہ میں کوئی ایک دلیل کو صحیح کہتا ہے، کوئی غلط، تو جب ہمارے حواس ظاہرہ اور باطنہ میں اتنا اختلاف ہے اور کبھی ان سے غلطی بھی ہو جاتی ہے تو یہ طمینان ہے کہ جس کو ہم نے آدمی سمجھا ہے وہ آدمی ہی ہے گدھا نہیں اور جس کو ہم زمین سمجھتے ہیں وہ زمین ہی ہے آسمان نہیں ممکن ہے، ہماری نظر نے غلطی کی ہو۔

بس ان کا یہ حال ہو گیا کہ ہر بات میں ان کو شک ہے اور شک میں بھی شک ہے ”فہو شاک و

شاک فی انہ شاک“۔

## عقل کی مثال

تو حضرت! یہ عقل جب بڑھتی ہے تو اتنا پریشان کرتی ہے کہ زندگی تباہ کر دیتی ہے اور یہی وجہ ہے بہت سے عقلاء کے تباہ ہونے کی کہ انہوں نے عقل سے وہ کام یہ جو اس کی حد سے آگے تھے اور ہر چیز کا اپنی حد سے آگے نکل جانا مضر ہے۔

میں تو عقل کے متعلق ایک مثال دیتا ہوں کہ یہ ایسی ہے جیسے گھوڑا پہاڑ پر چڑھنے والے کے لیے اب تین قسم کے ٹکے ہیں، ایک وہ تو جو گھوڑے پر سوار ہو کر پہاڑ تک پہنچے اور پھر پہاڑ پر بھی اس پر سوار ہو کر چڑھنے لگے یہ غلطی پر ہیں، ضرور کسی سیدھی اور چڑھا ل پر سو رو گھوڑا دونوں سرس کے اور ایک وہ ہیں جو یہ سمجھ کر کہ گھوڑا پہاڑ پر تو کام دیتا ہی نہیں تو اس سے صاف سڑک پر بھی کام لینے کی کیا ضرورت ہے؟ وہ ہر ہی سے پیدل چڑھے، نتیجہ یہ ہوا کہ پہاڑ تک پہنچ کر تھک گئے، یہ بھی نہ چڑھ سکے تو ان دونوں کی رائے غلطی، پہلی جماعت نے گھوڑے کو ایسا بے کار سمجھ کر کہ اخیر تک سی سے راستے طے کرنا چاہا اور دوسرے نے ایسا بے کار سمجھ کر کہ پہاڑ تک بھی اس سے کام نہ لیا، صحیح بات یہ ہے کہ گھوڑا پہاڑ تک تو کارآمد ہے اور پہاڑ پر چڑھنے کے لیے بیکار ہے، اس کے لیے کسی اور سواری کی ضرورت ہے، یہی عقل کا حال ہے کہ عقل سے بالکل کام نہ لینا بھی حماقت ہے اور اخیر تک کام لینا بھی غلطی ہے۔

پس عقل سے تنہا کام تو نہ کرنا کہ تو حید و رسالت کو سمجھو اور ”کلام اللہ“ کا کلام اللہ ہونا معصوم کر لو، اس سے آگے فروع میں عقل سے کام نہ لینا چاہیے، بلکہ اب خدا اور رسول کے احکام کے آگے گردن جھکا دینی چاہیے، ان کی حکمت عقل میں آئے یا نہ آئے۔

## قانون سلطنت کیوں مانتے ہیں؟

دیکھئے! قانون سلطنت کے منوانے کی دو صورتیں ہیں۔ ایک یہ کہ پہلے یہ سمجھ دیا جائے کہ ”جارج پنجم“ بادشاہ ہے، اس کے بعد تمام احکام کے متعلق یہ کہہ دیا جائے کہ یہ بادشاہ کے احکام ہیں، اس لیے ماننا پڑے گا تو یہ صورت آسان ہے اور تمام عقلاء ایسا ہی کرتے ہیں۔

دوسری صورت یہ ہے کہ ایک شخص ”جارج پنجم“ کو بادشاہ مان کر پھر بھی ہر قانون میں الجھنے لگے کہ میں اس دفعہ کو نہیں مانتا، تو بتلائیے! اس شخص کا کیا حال ہوگا؟ ظاہر ہے کہ ہر جگہ ذلیل ہوگا اور عقلاء کہیں گے جب بادشاہ کا بادشاہ ہونا مسلم اور اس قانون کا قانون سلطنت ہونا معصوم تو پھر

نہار کی کیا وجہ؟ ضرور مان پڑے گا چاہے سمجھ میں آئے یا نہ آئے، معلوم ہوا کہ صاحب سطننت کے پچانے کے لیے تو عقل سے کام لینے کی اجازت ہے، اس کے بعد عقل سے کام لینے کی اجازت نہیں، پھر یہ وجہ کہ دین کے معاملہ میں اخیر تک عقل سے کام لینا چاہتے ہیں؟ یہ سخت غلطی ہے، جس سے بجز امت کے اور چھوڑنا صواب نہ ہوگا۔ جب خدا کا خدا ہونا مسلم، رسول کا رسول ہونا مسلم، کام اللہ کا کام ہونا معلوم، پھر حکم میں اچھٹنے کا آپ کو کیا حق ہے؟ اور ہر شخص آپ کو بیوقوف بنائے گا، ورتہ متہ کی نثر میں آپ ذلیل ہوں گے، یہ سب

عزیز کہ زور گہش سر تاخت  
بہر در کہ شد ہیچ عزت نیافت

### کہیں عقل کو چھوڑنا بھی چاہیے

غرض عقل سے اس وقت تک کام لو جب تک وہ کام دے سکے، جہاں اس کا کام نہیں وہاں اس کو چھوڑ دو اور حکم کا اتباع کرو تو عقل کی بھی ایک حد ہوئی اور کیوں نہ ہو؟ وہ بھی تو ایک قوت ہے، جیسے آنکھ کی ایک قوت ہے اور اس کی ایک حد ہے، اس سے آگے دور بین گانے کی ضرورت ہے، ایسے شریعت کے معاملہ میں اصول تک تو عقل کا مدد دیتی ہے اور فروع میں یہ تنہا بیکار ہے، بلکہ دور بین وحی سے کام لینا ضروری ہے، ایسے ہی کان کی ایک قوت ہے، جس کے لیے یک حد ہے کہ اس سے آگے ٹیپفون سے مدد لینے کی ضرورت ہے، پیروں کی ایک قوت ہے، جس سے آگے سواری سے مدد لینے کی ضرورت ہے۔

تو جب بروقت محدود ہے تو عقل کیسے محدود نہ ہوگی؟ ضرور ہوگی، اس سے آگے وحی سے کام لو ورنہ یہ درکھو کہ عمر بھر راستہ نہ ملے گا، کیونکہ سمعیات میں عقل کا کام نہیں، وہاں تو اتباع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ضرورت ہے۔

خلاف پیہر کسے رہ گزید!

کہ ہرگز بمنزل نخواہد رسید!

صاحبو! دنیا میں بھی آپ بہت جگہ عقل کو چھوڑ کر کسی نہ کسی کا اتباع کرتے ہیں دیکھئے! جب آپ بیمار ہوتے ہیں تو عقل سے اتنا کام تویتے ہیں کہ اطباء موجودین میں سے کون زیادہ حاذق و تجربہ کار ہے اور جب ایک طبیب کا حاذق ہونا معلوم ہو گیا تو پھر آپ اس کے پاس جاتے ہیں اور وہ نبض دیکھ کر نسخہ تجویز کرتا ہے، پھر آپ اس سے یہ نہیں پوچھتے کہ نسخہ میں فلاں دوا کیوں لکھی؟ اور فلاں کیوں نہیں لکھی؟ اور اس دوا کا وزن چار ماشہ کیوں لکھا؟ چھ ماشہ کیوں نہ لکھا؟ ہم



نے کسی کو طیب سے ان باتوں میں ابھتا ہو نہیں دیکھا اور اگر کوئی اس سے الجھنے لگے تو عقلاً اس کو بیوقوف بتاتے ہیں اور طیب بھی صاف کہہ دیتا ہے کہ اگر تم میرے پاس مجھ کو طیب سمجھ کر آے ہو تو جو نسخہ میں تجویز کروں، اس میں تم کو چون و چرا کا کوئی حق نہیں اور اگر چون و چرا کرتے ہو تو اس کے معنی یہ ہیں کہ تم مجھ کو طیب نہیں سمجھتے، پھر میرے پاس کیوں آئے تھے؟ اور اس کے اس جواب کو تمام عقل صحیح کہتے ہیں پھر حیرت ہے کہ رسول کو رسول تسلیم کرنے اور کلام اللہ کو کلام اللہ مان لینے کے بعد عقل کو ان کے تابع نہ کیا جائے اور بات بات میں الجھا جائے کہ یہ خرافہ عقل ہے، ہم اسے کیونکر مان لیں؟

### رسول ماننے کا حاصل

صاحبو! اگر تم نے رسول کو رسول مان لیا ہے تو ہر بات کو بل چون و چرا مان لینا پڑے گا اور یہ کہنے کا حق نہ ہوگا کہ ہماری عقل میں یہ بات نہیں آئی ورنہ اس کے یہ معنی ہیں کہ تم نے اب تک رسول کو رسول ہی نہیں سمجھا اور کلام اللہ کو کلام اللہ ہی نہیں مانا، افسوس! دنیا کے کاموں میں تو عقل کی ایک حد ہو اور طیب کو طیب مان لینے کے بعد اس کی تجویز میں عقل کو دخل نہ دیا جائے اور امور آخرت میں اس کی کوئی بھی حد نہ ہو!!

### عقل کو چھوڑنا پڑتا ہے

صاحبو! جب دنیا کے کام بدون اس کے نہیں چل سکتے تو عقل کو ایک حد پر چھوڑ دیا جائے اور بل چون و چرا دوسرے کا اتباع کیا جائے تو آخرت کا کام بدون اس کے کیونکر چلے گا؟ کیونکہ دنیا کی چیزیں تو دیکھی ہوئی بھی ہیں، ان میں کسی قدر عقل چل بھی سکتی ہے، پھر بھی ان کو چھوڑ کر کالمین و ماہرین کی تقلید کی جاتی ہے اور آخرت سے تو ہم سب اندھے ہیں، وہاں بدون تقلید وحی کے کیسے کام چلے گا؟ اور اگر اس میں عقل سے کام لیا گیا تو وہی مثال ہوگی جیسے ایک اندھے نے کہا تھا کہ یہ تو بڑی نیڑھی کھیر ہے، شن و رو داس کا یہ ہے کہ ایک لڑکا اپنے اندھے حافظ کے لیے گھر سے کھیر کی دعوت کرنے آیا، پوچھا کہ کھیر کیسی ہوتی ہے؟ کہا: سفید ہوتی ہے! حافظ جی نے سیاہ و سفید میں کیوں فرق کیا تھا؟ ان کے نزدیک تو نہ کوئی چیز سفید تھی، نہ سیاہ، کیونکہ آنکھیں ہی نہ تھیں، تو آپ پوچھتے ہیں سفید کیسا ہوتا ہے؟ اس نے کہا: جیسے بگلا! حافظ جی نے پوچھا: ”بگلا کیسا ہوتا ہے؟“ لڑکے نے ہاتھ کو ح کی طرح موڑ کر کہا کہ ایسا ہوتا ہے؟ حافظ جی نے جو اپنا ہاتھ پھیر کر اس شکل سے تصویر کیا، تو کہنے لگے بھئی! یہ تو بڑی نیڑھی کھیر ہے، میرے گلے میں کیونکر اترے گی؟

تو دیکھئے! جو چیز آنکھ سے نہ دیکھی ہو اس میں عقل سے کام لینے کا نتیجہ یہ ہو کہ معموں سے بھر کا یہ سے کیا بن گیا؟ جس میں چبانے اور نگلنے کی بھی مشقت نہ تھی اب وہ گلے میں پھنسے گی۔

## محض عقل کافی نہیں

تو واقعی اندھے کو کوئی کیونکر سمجھ سکتا ہے کہ سفید رنگ کیسے ہوتا ہے؟ اگرچہ فوجی ساری عمر بھی سی سبق میں رہیں تب بھی نہیں سمجھ سکتے ہیں، بس اس کا طریقہ تو یہ ہے کہ کسی خیر خواہ سے آنکھ کی تقلید کریں جائے۔

اسی طرح گرم کسی ولایتی کو جس نے کبھی آم نہ کھیا ہو، آم کا مزہ سمجھنا چاہتا ہو تو کیا وہ سمجھ جائے گا؟ ہرگز نہیں۔

! تم کہوں گے کہ آم بیٹھا ہوتا ہے، وہ بے گاہ کہ ہم تو روز بڑھاتے ہیں، بس آم ایسا ہی ہوتا ہوگا۔

صاحب! اس کو سمجھانے کا طریقہ یہ ہے کہ آم لا کر اسے کھل دو اور اگر یہ نہیں تو پھر اس کو تقصید مان لینا چاہیے اور اپنی عقل سے اس کی نظیریں نہ نکالنا چاہئیں، سی طرح امور آخرت کو اگر پوری طرح سمجھنے کا شوق ہے تو اس کی صورت یہ ہے کہ موت کے منتظر ہو، مرنے کے بعد صراط اور وزن اعمال وغیرہ کی سب حقیقت سامنے جائے گی وراوردنیائی میں سمجھنا چاہتے ہیں ہو تو اس کے سوا چارہ نہیں کہ قرآن اور رسول نے جو کہہ دیا ہے اس کی تقصید کرو، ورنہ نظیریں دریافت کرنے کے درپے نہ ہو، مثالوں سے تم آخرت کی حقیقت ایسی ہی سمجھو گے، جیسے حافظ نے کھیر کو میڑھا بتلایا تھا۔

بس خوب سمجھو کہ عقل کی ایک حد ہے، جس سے بڑھ جانا مضر ہے اطباء نے بھی تو اس کو مضر سمجھا ہے اور امراض میں شمار کیا ہے، کیونکہ افراط عقل کا نتیجہ اوہام و شکوک میں مبتلا ہے، جس سے قلب و دماغ دونوں ضعیف ہو جاتے ہیں، ذرا بی کی حکایت ہے کہ ایک شخص صوہ بیچتا پھرتا تھا، اس سے پوچھا ”کیف نیب الحلوة؟“ تو حلوہ کس طرح بیچتا ہے، اس نے جواب دیا ”کد، مذاق“ کہ ایک دانگ میں اتنا دیتا ہوں، تو آپ کہتے ہیں ”اسنٹ من لکیمہ و حبسی عن الکمیة“ میں تو کیفیت سے سوال کرتا ہوں اور تو کمیت سے جواب دیتا ہے، آپ حلوائی سے الجھ گئے، اس کو عقل کا ہیضہ کہتے ہیں کہ ہر وقت اسی کے چکر میں رہے۔

## افراط عقل کا نتیجہ

چنانچہ افراط عقل کا یہ نتیجہ تھا کہ فلاسفہ نے انبیاء علیہم السلام کا مقابلہ کیا اور جب عاجز ہو گئے تو ان کی نبوت کا تو اقرار کیا، مگر کہنے لگے کہ جاہلوں کے واسطے نبی ہیں، ہم کو نبی کی ضرورت نہیں ”نحن هدسا نعو سنا ما حکمة“ ہم نے تو اپنے کو حکمت سے مہذب بنا لیا ہے، حق تعالیٰ ایسے لوگوں کے حق میں فرماتے ہیں: ”فرحوا بما عملہم من العلم“ یہ لوگ اپنے علم پر نازاں ہو گئے اور یہ نہ سمجھے کہ مومن نبوت عقل سے باہر ہیں چنانچہ الہیات میں فلاسفہ نے جو تحقیقات بیان کی ہیں، ان میں اتنی ٹھوکریں کھائیں ہیں کہ آج مسلمانوں کا ایک ادنیٰ طالب علم بھی ان پر ہنستا ہے، یہ تو افراط فی عقل ہے اور ایک ہے تفریط کا درجہ یعنی عقل کی کمی اس کو حماقت کہتے ہیں، شریعت میں دونوں درجے بیکار اور مذموم ہیں، بلکہ مظلوم توسط ہے جس کو حکمت کہتے ہیں۔

## قوت شہوانیہ

دوسری قوت شہویہ ہے، اس میں بھی تین درجے ہیں۔ ایک افراط جس کا نام فجور ہے، شریعت میں یہ بھی مظلوم نہیں، کیونکہ اس کا انجیم فسق ہے اور ایک تفریط ہے کہ آدمی نامرد بن جائے کہ ضروری انتفاعات سے بھی محروم ہو، یہ بھی مظلوم نہیں، کیونکہ اس سے ہمت اور حوصلہ پست ہو جاتا ہے اور اولوالعزمی اور اخلاق عالیہ مفقود ہو جاتے ہیں جو بڑا نقص ہے اور ایک ہے توسط جس کا نام عفت ہے، یہ مطلوب ہے۔

## قوت غضبیہ

تیسری چیز قوت غضبیہ ہے، اس میں بھی تین درجے ہیں۔ ایک افراط جس کو تہور کہتے ہیں کہ موقع بے موقع کچھ نہ دیکھے اندھا دھند جوش دکھانے لگے، جیسا آج کل ہورہا ہے کہ جس طرف چلتے ہیں جوش میں اندھے بن کر چلتے ہیں، یہ بھی نہیں دیکھتے کہ اس جوش سے نفع ہوگا یا نقصان؟ یہ بھی شریعت میں مظلوم نہیں اور ایک ہے تفریط جس کو جبن اور بزدلی کہتے ہیں کہ موقع اور ضرورت کے وقت بھی ہمت سے کام نہ لیا جائے جیسے بعض لوگ ایسے ڈرپوک ہوتے ہیں کہ حکام کے سامنے ادب اور تہذیب سے بھی اپنی حاجات ظاہر نہیں کر سکتے، یہ بھی مظلوم نہیں اور ایک درجہ توسط کا ہے جس کا نام شجاعت ہے، یہ مطلوب ہے، اس کا حاصل یہ ہے کہ ضرورت اور موقع پر

جوش نہ ہر یا جائے جہاں نفع کا ظن مناسب ہو اور ب موقع جوش سے کام نہ لیا جائے جہاں نفع کی کچھ امید نہیں، محض نقصان ہی نقصان ہے۔

### اخلاق پسندیدہ

غرض اخلاق پسندیدہ کے صوبے تین ہیں۔ حکمت، عفت، شجاعت اور ان کے مجموعہ کا نام عدل ہے اور یہی شریعت کا حاصل ہے اور قرآن میں فرمایا ہے ”وَلَا تَكُن مِّنَ الْفَاعِلِينَ“ اس سے بھی مدل مراد ہے، مطلب یہ ہے کہ ہم نے ایک ایسی شریعت دے کر جو کہ سراپا عدل ہے، مت وسط یعنی امت عادہ بنایا۔ ایک مقدمہ و رسن بیجیے کہ، وسط دو قسم کا ہوتا ہے۔ ایک وسط حقیقی، ایک وسط عرفی، وسط حقیقی وہ خدا ہے جو بیچوں بیچ ہو وہ قابل تقسیم نہیں ہوتا اور ایک وسط عرفی ہے، جیسے کہا کرتے ہیں کہ یہ ستون مکان کا وسط ہے تو وہ وسط حقیقی نہیں، کیونکہ وہ تو منقسم ہے، اس کے اندر بھی ایک جزو امیں اور ایک بائیں اور ایک بیچ میں نکل سکتا ہے، پھر وہ وسط حقیقی کہاں ہوا؟ حقیقی وسط تو وہ ہے جس میں دایاں بیاں کچھ نہ نکل سکے، سوایہ وسط ہمیشہ غیر منقسم ہوگا۔

پس سمجھ لو کہ شریعت اس وسط کا نام ہے، جس میں افراط و تفریط کا ذرا بھی نام نہ ہو، بلکہ عین توسط ہو، یہی وسط حقیقی روح شریعت ہے اور یہی کہاں ہے اور اوپر معصوم ہو چکا کہ وسط حقیقی ہمیشہ غیر منقسم ہوتا ہے تو شریعت کی روح بھی غیر منقسم ہے، چنانچہ جس اصول اخلاق کو میں نے بیان کیا ہے اس میں افراط و تفریط کو چھوڑ کر جو ایک وسط نکلیے گا جس کو نہ افراط کی طرف میلان ہوگا، نہ تفریط کی طرف وہ ہمیشہ غیر منقسم ہوگا اور ایسے وسط پر رہنا ضرور دشوار ہے۔

### شریعت کی نزاکت

پس شریعت ان دونوں جانبوں پر نظر کر کے اپنی دشواری کی وجہ سے تلوار سے تیز اور بوجہ منقسم ہونے کے بل سے باریک ہوگی کیونکہ بل بھی منقسم ہے اور وسط حقیقی غیر منقسم ہے، پس قیامت میں روح شریعت یعنی وسط حقیقی جو ہر بن کر پل صراط کی شکل میں ظاہر ہوگا، جس پر سے مسد نوں کو چلا یا جائے گا، پس جو شخص دنیا میں شریعت پر تیزی و سہولت کے ساتھ چلا ہوگا، وہ وہاں بھی تیزی کے ساتھ چلے گا، کیونکہ وہ بھی تو شریعت ہوگی جس پر دنیا میں چل چکا ہے اور جو یہاں نہیں چل سکا وہ کم چلا ہے، وہ پل صراط پر بھی نہ چل سکے گا یا سستی کے ساتھ چلے گا۔

بیجے! میں نے آپ کو پل صراط کی سیر بھی دکھلا دی، اب تو کوئی اشکال نہیں رہا اسی طرح ہمارے

پاس تمام شرعیات کے عقلی نظر موجود ہیں، یہ نہ سمجھئے کہ پل صراط ہی کی خصوصیت ہے، لیکن ہم ان تحقیقات کو مقصود نہیں سمجھتے، ہمارا اصلی مذہب تو یہ ہے کہ۔

ما قصہ سکندر و دارا نخواندہ ایم

از ما بجز حکایت مہر و وفا پیرس

باقی میں نے نمونہ کے طور پر یہ تحقیق اس سے بیان کر دی تا کہ معلوم ہو جائے کہ ہمارے پاس ہر مسئلہ میں ایسی ہی تحقیقات موجود ہیں در سمجھ میں آجائے کہ ہم شریعت کے سامنے عوم فساد کی کچھ بھی حقیقت نہیں، جس سے نمونہ کے طور پر اس وقت میں نے کچھ بیان کر دیا ہے، تا کہ آپ علمائے اسلام کو تحقیقات سے خالی نہ سمجھیں، مجدد ہمارے پاس ان تحقیقات کا ذخیرہ بھی بہت ہے لیکن۔

مصیحت نیست کہ از پردہ بروں افتد راز

ورنہ در مجلس رنداں خبرے نیست کہ نیست

(تفصیل الدین صفحہ ۵۳۳۳۵)

تیسواں اعتراض .... اس رائے کا جواب کہ مولوی سب باہم متفق

ہو جائیں تو سارا باہمی نزاع دور ہو جائے!

واقعی یہ ایک قیمتی رائے ہے، مگر اس میں ایک دھوکا نہ دھوکو ہو رہا ہے جس کو میں بیان کرنا چاہتا ہوں، مگر اول اس کی ایک نظر پیش کرتا ہوں، کیونکہ آج کل بدوں اس کے لوگ کچھ نہیں سمجھتے۔

اس وقت یہ بات سب کو مسم ہے کہ اہل یورپ آج کل سب سے زیادہ متمدن ہیں، بالخصوص انگریز، دنیاوی امور میں ان کی عقل و فہم سب سے زیادہ حجت سمجھی جاتی ہے، ان کا ایک قانون ہے کہ جب کوئی عدالت میں جا کر نالش کرے تو حاکم کو اس کی تنقیح کرنی چاہیے، شہادت اور ثبوت صوب کرے اور وکلاء طرفین میں گفتگو ہو اور اخیر تک حاکم سب کی گفتگو سنتا رہے، پھر اپنی رائے کے موافق کسی ایک کو ترجیح دے کر ڈگری دیتا ہے اور اس درمیان میں ظاہر ہے کہ ہر ایک وکیل اپنے مؤکل کو غائب کرنے کی کوشش کرتا ہے اور طرفین میں اچھی طرح مباحثہ ہوتا ہے۔

اب میں پوچھتا ہوں کہ کوئی تعلیم یافتہ اس طریقہ تنقیح میں اس حاکم کو ظالم کہے گا؟ ہرگز نہیں! بلکہ ہر ایک شخص اس کو عدل کے موافق سمجھتا ہے، پس اگر نہ اتفاقی بری چیز ہے تو ان وکلاء طرفین کو

کیوں نہیں ملامت کی جاتی؟ اور سب سے زیادہ اس حاکم کو مذمت کرنی چاہیے جس نے اپنی کچھری میں نزاع اور بحث قائم سونے دی اور اسی پر اپنے فیصلہ کی بنیاد ڈالی، مگر جب اس منزعہ کو قابل مذمت نہیں سمجھا جاتا، بلکہ اس کو عین عدل کہا جاتا ہے تو اس سے یہ بات معلوم ہوگئی کہ منزعہ اور نا اتفاقی مطلقاً بری نہیں، بلکہ طریقہ یہ ہے کہ اوس معاملہ کی تفتیش کی جاتی ہے اور قبل تنقیح کے دونوں میں سے کسی کو مذمت نہیں کی جاسکتی اور تنقیح کے بعد جو حق پر معصوم ہو اس کا ساتھ دیا اور جو حق پر ہو اس کو مذمت کرو، یہ کیا کہ دونوں کو ملامت کی جاتی ہے اور دونوں کو اس اختلاف چھوڑنے اور اتفاق کر لینے کی ترغیب دی جاتی ہے، ہر معاملہ میں ایسا اتفاق ممکن نہیں ہو سکتا، اگر حاکم بھی ایسا کرے کہ دونوں فریق کو مذمت کرنے لگے، تو کیسے ہو؟ مگر دنیاوی معاملات میں یہ نوعیت کا تعلیم یافتہ بھی اس قاعدہ پر عمل نہیں کرتے اور ہمیشہ ایک فریق کا جو حق پر معصوم ہو ساتھ دیا کرتے ہیں، پھر دین کے بارے میں یہ قاعدہ کیوں نہیں برتا جاتا؟ اس سے ایک راز معلوم ہو کہ ان لوگوں کے دلوں میں دین کی وقعت و عظمت کوئی چیز نہیں، اس لیے اس کی کچھ قدر بھی نہیں۔

### اختلاف کی وجہ

میں بقسم کہتا ہوں کہ اگر حاکم کے برابر بھی ان کے نزدیک مذہب کی ضرورت ہوتی تو یہ ہمیشہ صاحب حق کی مدد کرتے، یہ کیا کہ زید کو بھی ملامت، عمر کو بھی ملامت، اس کو اتفاق کی ترغیب، اس کو بھی، آخر کس بات میں دونوں متفق ہوں؟ کس بات کو قبول کریں؟ اگر کوئی ایسی بات ہو جس میں اتفاق ہو سکے تو خیر جب اعتقاد کا اختلاف ہے، ایک فریق حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو نبی سمجھتا ہے، دوسرا فریق ایسا نہیں سمجھتا۔ ایک فریق حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کو فقیہ مجتہد سمجھتا ہے اور دوسرا ان کو مخالف خدا اور رسول جانتا ہے تو اب بتلاؤ کہ اتفاق کی کیا صورت ہے؟ دونوں کے عقائد میں تضاد ہے، اب سوا اس کے کہ ایک فریق اپنا عقیدہ بدلے، اس کے سوا کوئی صورت اتفاق کی نہیں، اپنے اپنے عقیدے پر قائم رہ کر اتفاق ہرگز متصور نہیں، البتہ اگر مذہب و عقیدہ کوئی ضروری چیز نہ ہو تو پھر واقعی ہو سکتا ہے، مگر اس کو بجز ان نو تعلیم یافتہ حضرات کے کوئی عقل بھی تسلیم نہیں کر سکتا اور زبان سے تو یہ بھی تسلیم نہیں کر سکتے۔ اگر چہ دلوں میں اس کی کوئی وقعت نہیں۔

دوسرے اس طریقہ پر دنیاوی امور میں بھی عمل نہیں ہو سکتا، مثلاً ایک شخص نے مجلس میں ایک بات نکالی تو اس میں بھی دو چار اختلاف کرنے والے ہو جائیں گے، اب اگر دونوں فریق کو مذمت کی جائے، اور اتفاق کو ترغیب دی جائے تو ساقی متیں آجائیں گی، مگر اتفاق ناممکن ہوگا۔ پس آپ کا طریقہ تو ایسا ناممکن ہے کہ دین میں کارآمد اور نہ دنیا میں، اب میں بتلاتا ہوں کہ

اتفاق کیونکر ہو؟ پہلے آپ خود تحقیق کیجئے کہ صورت معاملہ کیا ہے؟ پھر جو حق بچا ہو اس کا ساتھ دیجئے اور دوسرے کو ملامت کیجئے اور پہلے کا تابع نہ بنائے یہ جو دونوں کو ملامت کی جاتی ہے، سخت غلطی ہے۔

اس زمانہ کے نوجوانوں کو یہ دھوکا ہو ہے کہ وہ اتفاق کو محمود اور اختلاف کو مذموم سمجھ کر صلہ کو یہ مشورہ دیتے ہیں کہ آپس میں اتفاق کر لو، پس ان کی تنی بات تو قبل تسلیم ہے کہ نزاع و اختلاف واقعی بری چیز ہے، اس کے زائل کرنے کا جو طریقہ بتلایا جاتا ہے کہ دونوں کو ملامت کر کے اتفاق کی دونوں کی ترغیب دی جاتی ہے، یہ بالکل سرسری عقول کے اور فطرت کے خلاف ہے، کیونکہ اس کے تو یہ معنی ہوئے کہ صاحب باطل کچھ صاحب حق کا اتباع کرے اور صاحب حق کچھ صاحب باطل کا اتباع کرے کہ پہلے ایک فریق جو خالص حق پر تھا تو اب وہ بھی باطل کا پیرو ہو جائے، اس کو فطرت انسانیہ کبھی تسلیم نہیں کر سکتی۔

عجب بات ہے کہ یہ لوگ خلاف فطرت کی تعظیم کو ہمیشہ ناقابلِ شریعت سمجھتے ہیں اور سب سے زیادہ مدعی فطرت ہیں، مگر دین میں نہ معصوم وہ فطرت کیا ہو جاتی ہے جو خود خلاف فطرت کی تعظیم دیتے ہیں۔  
(وحدۃ الحب صفحہ ۸۲)

## اکتیسواں اعتراض..... مرد و عورت میں مساوات اور اس کا فیصلہ

آج کل کے نوجوانوں کا یہ دعویٰ مساوات محض زبان سے ہی ہے، عمل میں وہ بھی برابری نہیں کر سکتے، ایک متمدن قوم کو دیکھ لیں کہ وہ عورتوں کی طرف زیادہ توجہ کرتے ہیں تو خود بھی اس کا اتباع کرنے لگے، مگر یہ نہ دیکھا کہ وہ لوگ کسی مذہب کے پابند نہیں، ایسے لوگوں کی تقلید پابند مذہب قوم کیسے کر سکتی ہے؟ پھر اس کے اس طرز و انداز کے نتائج پر نظر نہ کی کہ اس مساوات کا اثر ان کے حق میں مفید ہوا یا مضر؟ غرض بالکل کورانہ تقلید کر کے مساوات نساء کے قائل ہونے لگے۔

جب خدا ہی نے عورت کو تشریفاً و تکویناً محکوم بنایا ہے، تو اس کو برابر کون کر سکتا ہے؟ کیونکہ خدا کا عورتوں کو محکوم بنانا جیسا کہ آیات قرآنی سے معصوم ہوتا ہے، دلیل عقلی سے بھی معصوم ہوتا ہے، کیونکہ اس بات پر سارا عالم متفق ہے کہ عورتیں مرد سے کم ہیں۔

بہت سی باتوں میں اس کا کسی کو انکار نہیں اور جس بات پر ساری دنیا کا اجماع ہو وہ یعنی تقاضا اور فطری قانون ہوتا ہے، عقلی دلیل کے علاوہ حسی دلیل بھی اس بات پر قائم ہے کہ عورتیں مرد سے کم ہیں۔

## مرد و عورت کی خلقت میں فرق

چنانچہ مشہور ہے کہ خدائے عورت و مرد کی خلقت میں کتنا فرق رکھا ہے؟ مرد جسمانی قوت میں عورت سے زیادہ ہوتا ہے، عقل مرد کی زیادہ ہوتی ہے، اور مرد کی بلندی ہوتی ہے، مرد عورت سے رائے میں زیادہ پختہ ہوتا ہے اور عورت کو دیکھ جائے تو اس کی ہر چیز مرد سے کم نظر آتی ہے، ظاہری اعضاء کی بناوٹ میں بھی اور عقل و رائے میں بھی

قرآن میں حق تعالیٰ کفار کی خرابی عقیدہ بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں

”مَّا آخِذُكُمْ بِأَعْيُنِنَا سَبَّحُوا بُحْرًا فَلَمْ يَسْمَعُوا“

یعنی کیا خدا تعالیٰ نے اپنے لیے مخلوقات میں سے لڑکیاں تجویز کی ہیں اور تم کو لڑکوں کے ساتھ منتخب کیا ہے؟

پھر فرماتے ہیں

”وَمَنْ تَسُوْهُمۡ فِیۡ الْحَمٰہِ وَهُوَ فِیۡ حِمٰہِمْ عٰوۡضِیۡمٌ“

کہ خدا تعالیٰ کے لیے تجویز بھی نہیں تو لڑکیاں جو بند سے زیور و گہنے میں پرورش پاتی ہیں۔

ورد و سرے یہ کہ قوتِ بیانیہ میں نہایت ضعیف ہیں، یہ وہ باتیں عورتوں میں نقص کی امی ہیں کہ آنکھوں سے دیکھ لو، واقعی لڑکیوں میں ابتداء سے ہی زیور کا شوق ہوتا ہے اور یہ دلیل ہے، ان کی محدودیت نظر کی، چنانچہ خود مردوں ہی میں دیکھو جس کو زینت کا شوق ہوگا، اس کے خیالت پست اور محدود ہوں گے اور جو سادہ ہوگا اس کے خیالت عالی ہوں گے اور اس کا راز یہ ہے کہ لباس وغیرہ ضرورت کی چیزیں ہیں اصل مقصود نہیں، اب سمجھ لیجئے کہ ضرورت کی چیزوں سے کتنا تعلق ہونا چاہیے؟ سو ظاہر ہے کہ ہر عقل ضرورت کی چیزوں سے بقدر ضرورت تعلق رکھے گا اور زیادہ کوتاہی اصل مقصود میں کرے گا، وہ شخص نہایت پست خیال ہے جو غیر مقصود چیزوں کی دھن میں لگا رہتا ہو، پس لڑکیوں کو زیور اور زینت سے رغبت ہونا ان کے پستی خیالت کی دلیل ہے، مرد اکثر سادے ہوتے ہیں، ہاں! جن مردوں میں زنانہ پن غالب ہو یہاں ان کا ذکر نہیں۔

## تعلیم یافتوں کا حال

تعلیم یافتہ قوموں کو بھی دیکھ لیجئے! تجربہ کار لوگوں کا بیان ہے کہ ان کی عورتیں باوجود تعلیم حاصل کر لینے کے پھر بھی مردوں سے بہت کم ہیں، ایک شخص کہتے تھے کہ گرن میں کسی عورت کو کچھ بیان کی ضرورت پڑ جاتی ہے، تو وہ چند جملے کہہ کر بیٹھ جاتی ہیں۔ مردوں کی طرح اس کی گفتگو



میں کبھی وسعت نہیں ہوتی، تو یورپ کی عورتیں بھی یہی قسمتی تھیں۔ میں مردوں کے برابر ہر چیز نہیں، یہ  
 ۱۰۰ فیصد ہوتے ہیں کہ ۱۰۰ تکاری میں یا کسی خاص سیٹھے میں برابر یا زیادہ ہوں۔  
 غرض جس وقت کہ میں نے محکمہ بین الاقوامی کو مدعو کیا کہ کون کر سکتا ہے؟ یہ محکمیت، اس کے  
 لیے خدا تعالیٰ کی بڑی نعمت ہے (یہ اس لیے ہا گیا تاکہ عورتیں اس قدر ترقی پزیر ہوں کہ یہ نہ ہوں)۔  
 نعمت اس لیے ہے کہ دنیا میں سب برابر رہتے رہتے تو تقسیم قوم نہ رہ سکتا تو یہ ضروانی  
 بات تھی کہ ایک گھنٹہ سا، دو گھنٹہ سا، دس گھنٹہ سا، پندرہ گھنٹہ سا، مہینے تو گشتی کاریوں کرتا  
 قدرت کوں بناتا؟ "وہ پڑھتا"

### نظام کا تقاضا

غرض دنیا کا انتظام اس پر ہوتا ہے کہ سب ایک درجے کے نہ ہوں، بلکہ ایک ہر ایک کو  
 ایک درجہ، کوئی خاص، کوئی رتبت، ہوں تاہم، کوئی مرد، یہ فنی مراتب نہ ہوں، اس میں  
 فرق مراتب کی یہ بھی ایک صورت تھی کہ عورتیں پرستی ہوتی ہوتیں وہ گتے ہوتے مگر چونکہ ان  
 کی عقل و دانے ضعیف ہے، اس لیے تمدن خراب ہو جاتا ہے۔ وہ خود اپنی ہی حماقت نہیں  
 کر سکتیں، دوسروں پر حاکم بن رہتے ہیں تو یہ رتبتیں کہ قوف کے لیے مصلحت ہے کہ اس  
 کے تابع ہو کر رہے، اگر کسی بیوقوف کو حاکم بنایا جائے تو دیکھنا ہی مکیا ہوگا، "وہ اتنی بڑے  
 ہوگا، دوسروں کو بھی تباہ کرے گا، اگر چھوٹے ہوتے" اس واسطے کہ تابع نہ کیا جائے تو وہ یقیناً بڑے  
 ہوگا، کیونکہ اس کو اپنے نفع اور ضرر کی سمجھ نہیں۔

تو بیوقوف کے لیے کسی کا، تخت ہونا بھی مصیبت ہے تاکہ دوسرا اس کو روک دے اور  
 یہی راز ہے اس حدیث کا جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے کہ وہ قوم بھی فوج نہ پائے گی  
 جس کی حاکم عورت ہو، سری شاد فرس کی بیٹی جب بادشاہ ہوئی تھی، اس پر آپ صلی اللہ علیہ  
 وسلم نے یہ ارشاد فرمایا تھا۔

### عورتوں کو حاکم بنانا

میں سے معصوم ہو گیا ہوگا کہ آج کل ہماری خرابی و خستگی کا باعث ایک یہ امر ہے کہ ہم  
 عورتوں کو اپنے گھ کا حاکم بنا دیتے ہیں، چہ یہ چھوٹی ہی سمیت ہے۔ اگر اس کا نتیجہ بھی خراب ہی  
 ہے، مثلاً شاہی بیہ کی ساری زمیں عورتوں ہی کی خواہش سے پوری کی جاتی ہیں، جس کا نام  
 ظہر ہے کہ یہ کیا ہوتا ہے؟ اس قدر خاندان ان رسم شاہی میں تباہ ہو گئے ہیں اور عورتوں کے

حاکم بنانے کا ہے، عورتوں کی دس جوئی کرنا ضروری ہے، مگر ان کے مانع بنتا ہوا ہے، اس وقت سر  
 ہاں وہ عورتوں کے قبضہ میں آئے ہیں، یہ بتا رہا ہے کہ یہ عورتیں اپنے لیے یہاں ماضی میں صرف  
 رہتی تھیں، اور بچوں کی صحت، غرب اور انا، حق تہا سوار ہے میں عورتوں پر چوں کہ جو چاہیں کھا، پیتی  
 ہیں، جس سے ان کی زندگی بیکار کی میں ملتی ہے، محبت و یہاں حد سے زیادہ مرقی ہیں، جس سے ان کے  
 شوش ہو جاتے ہیں۔

تو چنے۔۔۔ وہ دکان اپنے قبیلے میں رہنے پر یہ عورتوں کو ہمارے دین تحت باعث تنزیہ ہے جس کو جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم یہاں سے فرمائے ہیں۔

اس حدیث میں شہید کسی کو یہ شبہ ہو کہ بعض متمدن قوموں میں عورتیں حائض ہوتی ہیں اور بعض جذبات بھی ہیں اور پھر ان کو ترقی ہے، اس تو ماہیات کی ترقی فلاح نہیں، فلاح قومی کی، اصل ترقی اخلاقی، مہمی و روحانی ہے، تاہم تسلیم نہیں کرتے کہ جن قوموں میں عورت بادشاہ ہے، ان کو یہ ترقی نصیب ہوں دوسرے اگر تسلیم بھی کریں گے کہ ان کی ترقی حقیقی ترقی ہے، تو ہم کہیں گے کہ یہ اس کا اثر ہے کہ ان میں عورتیں خود مختار کام نہیں، محض ضابطہ کی حاکم ہیں، اصل بادشاہ پارلیمنٹ ہے، تو ایسی حکومت کوئی حکومت نہیں، نام کی بادشاہت ہے، اس سے مضمون حدیث پر غبار بالکل نہیں آسکتا، میں نے اس حدیث کو اس وقت ہی پڑھ دیا کہ ہم کو معلوم ہو جائے کہ اس وقت جو ہم نے گسٹریا ہر کام عورتوں کو بنا رکھا ہے، اس کو بھی ہماری چستی و رتنی میں دخل ہے اور اس کا کل ہم پر یہ مکی نہ ہی آ رہی ہے کہ جائے متبوع بننے کے عورتوں کے بالکل تابع ہو گئے اور غضب یہ ہے کہ عذر کے موقع میں کہا جاتا ہے کہ صاحب کیا کریں؟ عورتیں نہیں مانتیں! سو یہ بہن منتی مانتی کی بات ہے! اگرچہ یہ بھی ایک بہن نہ ہے جس بات کو ان کا خود جی چاہتا ہے، اس میں عورتوں کے کہنے سے مجبور ہو جاتے ہیں، ورنہ جس بات کو ان کا جی نہ چاہے، مثلاً بعض لوگ اپنی عورتوں کو باپ کے گھر نہیں جانے دیتے، اس میں عورتیں، کھانا نہ کھاتیں، کبھی نہیں مانتے، پس اس تو یہ عذر بالکل غلط ہے اور اگر سچ ہے تو اگر جی برا ہے مرد و بیوی کے منہ میں سے۔

غرض عورت کے لیے یہی مصیبت ہے کہ مرد کے تابع ہو کر رہے اور شریعت نے بھی عورتوں کو محکوم ہی بنایا ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے ”نَرَحَالٌ قَوْ مُؤْتٍ عَلٰی نِسَاءٍ“ یعنی مردوں کو عورتوں کا نگران بنایا گیا ہے۔ (شعب الایمان صفحہ ۱۰۴)

بتیسواں اعتراض .. اس شبہ کا جواب کہ غیر مسلم اگر مہذب ہو تو نا

جی کیوں نہیں؟

ایک شخص ہے کہ وہ گورنمنٹ کے شاہانہ اقدار کو مانتا ہے، مگر ہمیشہ قانون کے خلاف عمل کرتا ہے، چوری بھی کرتا ہے جو ابھی کھیلتا ہے اور بد تہذیب بھی ہے، تو ایسے شخص کے قہر میں چونکہ گورنمنٹ کا اقتدار ہے، اس لیے سے بغاوت کی سزا نہ ہوگی اور ہمیشہ کے لیے مردہ و نظر نہ ہوگا، بلکہ صرف اختتام سزائے معین تک اور اس کے بعد پھر وہ گورنمنٹ کی محبوب رہا میں داخل ہو جائے گا۔

برخلاف اس شخص کے جو کہ نہایت مہذب و متین ہو اور افعال قبیحہ خلاف قانون سے بھی بچتا ہو، مگر گورنمنٹ کے قہر و شاہانہ کو تسلیم نہ کرتا ہو تو اس کو بغاوت کی یہ سزا ہوگی کہ عبور دریا سے شور کر دیا جائے گا یا پھنسی دے دیا جائے گا اور ہمیشہ کے لیے معتبور رہے گا۔

اے صاحبو! سمجھ لیجئے کہ سی طرح اسلامی قانون بھی ہے کہ جس کے عقائد اچھے نہیں وہ باغی ہے اگرچہ نماز روزہ کرے اور کیسا ہی شائستہ ہو ہمیشہ کے لیے مردہ و پارگاہ ایزدی ہوگا اگر توبہ نہ کرے، برخلاف اس شخص کے جو نماز و روزہ کچھ نہیں کرتا اور ہر قسم کے معاصی میں مبتلا رہتا ہے، مگر عقائد اچھے ہوں تو اس کو ایسی معافی سزا خلاف قانون عمل کرنے کی ہوگی اگر توبہ نہ کرے، لیکن باغیوں میں شمار نہ ہوگا اور اختتام سزائے بعد پھر وہی حق تعالیٰ کی محبوب رعایا یعنی جنتیوں میں داخل ہو جائے گا۔

غیر مسلم کے ناجی نہ ہونے کی وجہ

مگر یہاں پر بعض شبہ کیا کرتے ہیں کہ جب کسی غیر مسلم میں اخلاق و اعمال شائستہ ہوں تو کیا وجہ ہے کہ وہ ناجی نہیں!

میں کہتا ہوں کہ گورنمنٹ پر بھی اعتراض کیا ہوتا کہ کیا وجہ ہے کہ جب ایک باغی مہذب ہے، بقیہ جرائم قانونی سے بھی محفوظ ہے، پھر کیوں اس کو سزا ہوگی ہے؟ اس کے سزا ہونے کی وجہ یہ ہے کہ جب وہ

ہائی ہے اس کے سارے مدت یچہ دریچہ میں اس کی قنوں بھی ایسی ہی ہے۔  
 میں جتا ہوں کہ جتنے شبہ اس میں ہیں اسے معامت میں غور کریں تو سبہ ہو بقیہ۔  
 گا، مگر غور کون کرے، دین تو آنکھوں میں مسکتا ہے۔  
 فہم اس میں کت ہے؟ کیسے طوفان بے تمیزی برپا ہے؟ اور چہ لینے ہو مسلمان تہ  
 ہیں۔ ( (وقت ۱۲۶) )

## حصہ چہارم

پہلا اعتراض .. ڈارون کے اس کہنے کی تردید کہ اصل انسان بندر ہے!

کتنے فسوس کی بات ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم تو فرمائیں کہ انسان کی اصل انسان ہے اور ڈارون جو ایک ٹحد ہے، وہ سب سے پہلے ایک مادہ مطلق موجود تھا اور پھر تحریک سے اس میں حرارت پیدا ہوئی اور شمس وغیرہ بنا اور اس کے بعد پھر نباتات بنے، پھر حیوانات بنے، ان میں بندر بنا اور بندر یکا ایک جست کر کے انسان بن گیا، اسی طور پر وہ تمام حیوانات و نباتات میں اسی کا قائل ہے کہ ایک دوسرے سے نکلتے چلے آئے ہیں، تو محمد صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے پر شبہ کیا جاتا ہے اور ڈارون کے کہنے پر یقین کر لیا جاتا ہے، یہی یمن ہے؟؟ ڈارون تو صانع کا قائل نہیں تھا، اس لیے ایسی جید اور بیہودہ تاویلیں کرتا تھا، مگر ان لوگوں کو کیا ہوا ہے کہ صانع کو مانتے ہیں اور پھر ایسی مہمل تاویلوں سے قرآن پر شبہ کرتے ہیں، شاید کوئی یہاں یہ کہے کہ ہم کو تحقیقات جدیدہ سے قرآن پر شبہ اس لیے ہوتا ہے کہ حکماء کا مشاہدہ ہے اور اسی بناء پر ہم قرآن پر شبہ ہے کہ مشاہدہ کے خلاف کیوں ہے؟ یہ پہلے سے بھی زیادہ حیرت انگیز بات ہے۔

یہ مشاہدہ نہیں ہے

میں کہتا ہوں کہ آپ تو مشاہدہ کی حقیقت کو نہیں جانتے، میں پوچھتا ہوں کہ کیا یہ بھی مشاہدہ ہے کہ وہ خود بخود متحرک ہو کر اس سے ایک صورت پیدا ہوگئی؟ پھر شمس و کوکب ہوئے، نباتات ہوگئی اور نباتات سے حیوانات اور حیوانات میں ایک خاص نوع بندر بھی تھی، پھر بندر یکا ایک جست کر کے انسان ہو گیا، یہ سب ڈھکوسلے ہیں، ہم تو یہ چاہتے ہیں کہ خود ان مقرنین باقرۃ کو بھی بندر

نہ بننے میں آئی ہی نہ میں، یہی مشاہدات ان ہی اھل سکون و مہمیں اور وہی باتوں کو مشاہدات قرار دے کر خدا اور رسول پر شہادت اور اپنے کو مسلمان کہتے ہیں۔ افسوس کی بات ہے، کیا یہ مشاہدات ہیں کہ آفتاب کو سکون ہے؟ زمین کو حرارت ہے؟ خیر ہمیں اس سے بحث نہیں کہ کس کو سکون ہے اور کس کو حرارت؟ کیونکہ یہ قرآن کے مخالف نہیں مگر سچ ہے کہ اتنا بڑا دعویٰ کس بنا پر ہے؟ میں کچھ بھی نہیں مگر ہم نہیں کہ "سکون" "حرارت" "چوتلہ" قرآن میں وہاں ہے، اس لیے آفتاب کو نہ کن محض ماننے سے، ہزاروں کے زمین کو چاہے نہ ماننے، متحرک محض ماننے، مگر آفتاب کو بھی متحرک ماننا پڑے گا۔

### زمین کی حرکت کا مسئلہ

شاید کسی کو یہ شبہ ہو کہ "و جعل فی الارض روسی" سے تو زمین کا سکون ثابت ہوتا ہے، پھر یہ کہتے ہو کہ حرارت رض کا ماننا قرآن کے خلاف نہیں، جواب یہ ہے کہ اس سے نفی حرارت ضروریہ مراد ہے، غیر ضروریہ کی نفی مراد نہیں، غرض اس کی وجہ حرارت ہے کہ زمین کو اُرجی چاہے متحرک مانیں، کچھ حرج نہیں، اسی طرح اس کی خبرائی گئی ہے کہ آسمان موجود ہے یہ کون سے مشاہدہ کے خلاف ہے؟ گو اس نغمہ طلوع و غروب کے لیے سموات کی ضرورت نہ ہو لیکن نظام خاص میں ضرورت نہ ہونا نفی کی تو دلیل نہیں ہو سکتی، آسمان دوسری مستقل دلیل سے ثابت ہے، اس کی نفی کرنا جائز نہیں، یہ کس مشاہدہ سے ثابت ہے کہ آسمان نہیں ہے؟ بلکہ ہم آپ کے ممنون ہیں کہ آپ نے اس نینگوں صورت کو حد نظر مان کر آسمان کی گاہیں جو اب سکھادیا، کیونکہ قرآن مجید میں کہیں یہ نہیں آیا کہ یہ نیلہ جو نظر آتا ہے، یہی آسمان ہے، پس اگر آپ کہیں گے کہ اگر آسمان کوئی چیز ہے تو نظر کیوں نہیں آتا؟ ہم یہ کہیں گے کہ نظر سے نہیں آتا کہ آپ نے اسی سقف نیلہ کو حد نظر مان لیا ہے، پس جب یہ حد نظر ہے، تو آسمان اس کے آگے ہے اور چونکہ نظر کی یہاں تک انتہا ہو جاتی ہے، اس لیے آگے کچھ نظر نہیں آتا، اب آپ کو آسمان کے نفی کرنے کی بالکل گنجائش نہیں رہی کہ ہم حکماء کے قول پر قرآن کی تکذیب نہیں کرتے، بلکہ مشاہدہ کی بناء پر۔

### آفتاب کا طلوع و غروب ہونا

جس کی مثال میں یہ پیش کیا کرتے ہیں کہ مشاہدہ سے ثابت ہوا ہے کہ غروب کے وقت آفتاب زمین کے اندر نہیں جاتا اور قرآن مجید میں سکندر ذوالقمرین کے قصہ میں مذکور ہے کہ آفتاب کو کچھڑ اور دلدل میں غروب ہوتے پایا، بھلا دیکھو! کتنے مشاہدہ کے خلاف ہے؟ آفتاب ایک جرم عظیم

ہے، زمین سے کتنی ہی حصہ بڑا ہے۔ انہیں زمین کی دلدل اور کچھڑ میں غروب ہو سکتا ہے؟ لیکن اگر عقل ہوگی تو اس میں جواب نظر آئے گا، یعنی قرآن مجید میں ”وَجَدَهَا عَظْمًا رَاكِبًا“ (یہ ایک ہڈی پر سوار ہو کر دیکھئے تو معلوم ہوتا تھا کہ کچھ نہیں چھنسا رہا ہے، یہ نہیں فرمایا۔ ”عربت فی حمئة“ جہاز پر سوار ہو کر دیکھئے تو معلوم ہوتا ہے کہ آفتاب سمندر میں سے نکلتا ہے اور اسی میں ڈوب رہا ہے، اسی طرح پر ہمارے روز نہ مشاہدہ کرتے ہیں آفتاب کے طوں و غروب کا یہی معلوم ہوتا ہے کہ زمین ہی سے کا در زمین میں ہی گھس گئی، کچھ مشاہدہ کے خلاف یہ ہو؟ اب فرمائیے! مشاہدے سے کہاں تعرض ہے؟ انہیں بھی نہیں۔ کچھ فسوس ہے کہ مسلمان ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں اور قرآنِ کریم غورث کے قول کے مخالف ہو تو قرآن پر خلاف مشاہدہ کا شبہ کرتے ہیں، فیثا غورث کے قول پر خلاف واقعہ ہونے کا شبہ نہیں ہوتا، اسد م کی عظمتِ قلوب سے جاتی رہی، غرض یہ ہے کہ نئے مذاق میں یہ خرابی پیدا ہو گئی ہے کہ سائنس والے جو کہہ دیں اس پر ”وَأَمَّا وَصْدَاقًا“ قرآن پر شبہات۔

( ۱۲۷۳۳۴ )

دوسرا اعتراض۔ آدمی علم دین پڑھ کر کم عقل نہیں ہوتا ہے!

فرمایا میں اکثر وعظ میں بیات کیا کرتا ہوں کہ فی زمانہ جو اہل علم و عقل مشہور ہیں ورنہ کو دیکھ کر علم دین پڑھانے میں یہ عذر کرتے ہیں کہ عربی پڑھ کر آدمی بیوقوف ہو جاتا ہے، یہ عذر کرنے والے ذرا غور تو کریں کہ یہ بیوقوفی انہیں کی نامعقول تجویز کا ثمرہ ہے، کسی چیز کے پڑھنے سے عقل نہیں بڑھ کرتی ہے، ہاں علم بڑھتا ہے، عقل ایک فطری شے ہے، اب اہل علم کے بیوقوف ہونے کی وجہ ذرا ملاحظہ فرمائیے! عادات یوں ہو گئی ہے کہ سب اہل علم جو بیوقوف، گنجا، اندھا بنج یعنی جس میں سب عیب ہوں اور جو کسی طرح انگریزی میں کام نہ دے سکے جس کو انگریزی واسے کسی درجہ میں بھی نہ گھسنے دیں اس کے واسطے عربی تجویز کی جاتی ہے کہ اس کو ملا بنائیں گے، اب وہ احمق نہ ہو گا تو اور کیا ہو گا؟ اور جو اولاد تیز ذہن کی ہے، وہ انگریزی کے واسطے چھانٹی جاتی ہے، آپ ہی تو احمقوں اور بیوقوفوں کے لیے عربی تجویز کرتے ہیں اور آپ ہی کہتے ہیں کہ عربی پڑھ کر بیوقوف ہو گیا، یہ بیوقوفی انہیں نامعقول تجویزوں کا ثمرہ ہے اور اگر ایسا شخص مقتدائے دین ہو گیا تو طرح طرح کی خرابیوں کا اندیشہ اس سے ہے اور اگر کہیں ایسا ہوا کہ اللہ تعالیٰ کے خوف سے کسی نے اپنے تیز ذہن ٹوکے کے واسطے ہی عربی تجویز

کی اور پھر بھی اس سے بولی نہ اٹھ رہا تو اس نے وہ یہ کہ وہ لوگ اس دہانہ میں صحت میں تھے وہ بھی یہ قوفی میں داخل ہے، یہ اندیشہ بھی تو طاقت ہے، بعد میں اس طاقت ہے۔  
پس عربی پر چنے کے لئے وہ چیزیں رہیں تو اس کا مزہ معلوم ہو، اس آئین و ذہن و عقل کی تیزی، اوم یہ چشمی، استغناء، پھر دیکھو اہل علم کیسے عقل مند ہوتے ہیں انہیں یہ قوف بہنا اپنی طاقت کا انداز ہے۔  
(مقامات حکمت حصہ ۸ دعوتِ مہدیت ملفوظ نمبر ۶)

### تیسرا اہمہ ض۔ قرآن پر چنے سے فائدہ ہے اگرچہ معنی نہ سمجھتا ہو!

بات یہ ہے کہ قرآن کے پڑھنے میں جو فائدہ ہے اس سے عقل و قف نہیں، صرف فائدہ ہے عقل ہو جاتا ہے تو اس کے لیے ہوش کھلتے جیسے کہ تجارت میں بڑی بڑی مشقیں برداشت کرتے ہیں، یہ اندیشہ اس نفع سے عقل میں کہ یہ روپے لے رہے ہو جائیں گے۔ دنیا کاموں میں تو لوگوں کی یہ حالت ہے کہ جب کسی تجربہ کار کے معمول پر یہ عقل چیز کی تجارت میں بہت نفع ہے، تو اس کے قوس پر غماز کرے تجارت شروع کر دیتے ہیں اور یہ وہ بار نقصان بھی ہو جائے تو ہمت نہیں ہارتے، بلکہ وہ کام کرتے ہیں، چنانچہ آمد والوں کو بعض دفعہ خسارہ بھی ہوتا ہے، مگر خسارہ والے پھر بھی کام کرتا ہے اور اگر خسارہ نہ بھی ہو، بلکہ برابر معاملہ رہتا ہو کہ نہ نفع ہے، نہ نقصان جب تو اس تجارت کو چھوڑ ہی نہیں سکتے اور یوں کہتے ہیں کہ تجارت میں یہ بھی ایک قسم کی کامیابی ہے کہ نقصان نہ ہو، دوسرے اب نفع نہیں ہو تو تیرہ امید ہے، بلکہ خسارہ ہو تب بھی ایک امید نفع کو نفع سمجھ جاتا ہے، مگر افسوس! دین میں معمول نہیں یہ اصول کہاں گئے؟

صاحبو! کیا حیرت نہیں کہ دنیا کے کاروبار میں تو نقصان ہونے کو بھی کامیابی سمجھ جاتا ہے اور دین کے کام میں نفع کی تاخیر کو بھی کامیابی نہیں سمجھ جاتا، زراعت، تجارت ملازمت سب میں بھی نفع ہوتا ہے، بلکہ نہیں اور بعض دفعہ نقصان بھی ہو جاتا ہے، مگر ن کو کیونکر چھوڑ دیں؟ وہاں تو تجربہ کاروں کا قوس ہے کہ ان کاموں میں فائدہ ہے، تو ہمیشہ اکثر ہی ہو اور گویا جمل نہ ہو مگر خرابی ہو، مگر افسوس! کیا خدا اور رسول کا قوس ان تجربہ کاروں کے قوس سے بھی کم ہو گیا؟ جو صاف صاف قرآن کے منافع بیان کر چکے ہیں، پھر وہ بھی ہرجاس میں خواہ سمجھ کر پڑھو، یادوں سمجھے پڑھو۔



پیشہ ورانہ

میں، اللہ! تمہیں کہہ دو کہ یہ شہادت میں کہ تم مجھے نہیں تو قرآن کے پرستے یہ  
 و مدد، یہ شخص نے شخص نے بندے میں، ان وقتوں سے قرآن نہیں وہ جو بہت برے ہیں، یہ  
 قتل سے بندے کے قتل سے بے بسی نہ کہتے یہ اللہ تعالیٰ تو ہم میں یہ نہیں وہ کہ ایک  
 اہل کے بندہ سے درجین سے وہوں پر استدلال ہوئے، اس وقت بھی ہوتا کہ جب معنی نہ سمجھتے  
 اللہ سے یہ فائدہ کہتا ہے اس قدر عقیدہ سے یہ بات سمجھتا ہے کہ اللہ وہ چھوڑ دے یہ  
 شخص نے یہ کہتا ہے کہ اللہ اللہ اللہ اللہ اللہ اللہ اللہ اللہ اللہ اللہ اللہ اللہ  
 اس میں یہ کہ جب معنی کی ضرورت اس قدر میں مسلم ہے اور معانی الفاظ کے تابع ہیں  
 و خداوندی و موقوف یہ ہے، ان وقتوں سے تو اللہ اللہ اللہ اللہ اللہ اللہ اللہ اللہ  
 نے وہ یہ ہیں یہ اللہ اللہ اللہ اللہ اللہ اللہ اللہ اللہ اللہ اللہ اللہ اللہ  
 جب کہ معانی کی فہم بھی ساتھ ساتھ حاصل ہوتے کہ تم بتاتے ہیں یہ آپ کی یہ تاویل اس وقت پس  
 ملتی تھی جب کہ تم کہتے کہ تم اپنے چوں و چین میں تو قرآن نہ پڑھتے، یہ وہ اس وقت  
 سمجھتے تھے نہیں، یہ بڑے بڑے بڑے بڑے بڑے بڑے بڑے بڑے بڑے بڑے بڑے  
 چین میں پڑھتے ہوئے جوانی میں تو معلوم ہو کہ تم اس قدر وقت کی اطلاق خود مد ضرورت  
 لحاظ پر بھی استدلال کرنا چاہتے ہو اور یہ وہی بات ہے کہ اہل سے خدا سے استدلال کیا گیا  
 ہے، اللہ وہ جن سے وہی ثابت ہے، معلوم ہے کہ یہ قدر عقیدہ نہیں ہے، اس لیے میں جتنا  
 ہوں کہ اس کا منشا شخص نہیں پرستی ہے، ان لوگوں نے اس قضیہ و غرض اس کا ایک بہانہ بنا لیا ہے اور  
 اس میں ان کے یہ ہے کہ قرآن کے الفاظ کی ضرورت ہے، اللہ معانی کی، زبان سے معانی کی  
 نہ ضرورت ظاہر کرتے ہیں، مگر ان کا منشا یہ ہے کہ وہ کسی کی بھی ضرورت نہیں سمجھتے، اللہ کی وقت  
 تو قرآن کو معانی ہی کے ساتھ حاصل کرتے اور اپنے بچوں و اس کی تعلیم دیتے جب تک کہ یہ ہے تو  
 اب زبان سے معانی کی اہمیت ظاہر کرنا مخلوق کو اللہ کو کہہ دینا ہے، مگر خدا کو اس طرح اللہ کو کہے  
 ہوئے؟ جو تعلیم بذات اللہ ہے، وہ تو تمہارے اس کی حالت خوب جانتا ہے کہ تم خود قرآن کی  
 تعلیم ہی و مطلقاً بے فائدہ سمجھتے ہو، خواہ شخص الفاظ ہوں یا معانی کے ساتھ ہوں

ضیق را گیرم کہ بقری تمام

در نقطه اندازی تا هر خاص و عام

کارها با خلق آری جمله راست

با خدا تمیز و تمیز - راست  
کار با - راست باید داشتن  
ریت - خالص - صدق داشتن

خدا نے ستم نہ ہو کہ نہیں چل سکتا، مگر خدا کی رحمت اللہ علیہ میں

ترسم کہ صرف نہ ہو روز باز خواست

نات - طلب - شیخ - زب - حرام

میں ایک اندیشہ ہے کہ ہمیں ہمارا آپ حرام شیخ کے مان میں سے قیمت میں پرچہ نہ جائے۔  
کیونکہ، مخلوق، ہو کہ دینے کے یہ فتویٰ اور بزرگی کی صورت بناتا ہے اور ہم اپنے وقتہ و رجبہ  
کرنہ و میں جتنا ہیں اور خدا کے یہاں ہو کہ چل نہیں سکتا، اس یہ اندیشہ ہے کہ ہمیں یہ کارہ شہن  
کا فتویٰ ہمارے زندگی سے گھٹ نہ جائے۔

## عام مسلمان بہتر ہے

اسی طرح میں کہتا ہوں کہ فاسق مسلمان جو اپنے و غیہ رہتا ہے، ان مہذب لوگوں سے تین  
پڑے رہیں گے جو عقائد اسلام میں شبہات نکالتے ہیں اور عقل سے شریعت کا مقابہ کرتے  
ہیں چونکہ یہ لوگ ظاہر میں مسلمان ہیں، اس لیے زبان سے تو یہ نہیں کہہ سکتے کہ قرآن پڑھنے کو  
مطلقاً ہمارا حق نہیں چاہتا، ورنہ کفر کا فتویٰ دیا جائے گا اس لیے یہ قاعدہ عرض نفس کے موافق نہ ہو  
کہ جب معافی نہیں سمجھتے تو الفاظ سے یا منع؟

اس کا جواب بس یہی ہے کہ بہت اچھا آپ اپنے بچوں کو معافی ہی کے ساتھ قرآن پڑھائیے  
اور ان کو ابتداء ہی سے عربی کی تعلیم، صرف و نحو کی تعلیم، دیجئے، مگر اس سے تو اور بھی خون نشہ  
ہو جائے گا، کیونکہ وہ تو الفاظ کو الٹا کر معافی سے سبکدوش ہونا چاہتے تھے، یہ ایسی نئی پڑائی کہ صرف  
نہو بھی گلے پڑ گئی، مگر جو شخص الفاظ کو بدہانہ معنی کے ساتھ بدہو کہے اور صرف معافی کی ہی نہ ورت کا  
قائل ہو اس کو یقیناً ضروری کی تجویزیں پر مجبور کیا جائے گا، صاحبو! ظاہر میں یہ قضیہ بدہانہ سبکدوشی  
سے یہ فائدہ؟ پر مغز معلوم ہوتا ہے، مگر اصل ان لوگوں نے مغز اسلام نکال دیا ہے، ان میں سے  
جنس نے تجویزیں معافی کی بھی کوشش کی، مگر وہ اس کا مصدق تھی

گر غفلت سے باز آیا جفا کی

تلافی کی بھی ظالم نے تو کیا کی!

انہوں نے معافی حاصل کرنے کا یہ طریقہ اختیار کیا کہ ترجمہ قرآن کا مطالعہ کریں، مگر یہ ایسا ہے

کہ جیسے کوئی خوانِ نعمت سے گلے پکانا سیکھے، کیونکہ اس میں سب کھانوں کی ترکیب لکھی ہے، مگر اس سے آٹا گوند ہنسنے کا طریقہ و ریاضی کھپانے کی ترکیب اور آٹے کا انداز کیسے معلوم ہوگا؟ نیز اس کی ایک مثال ہے جیسے ایک صاحب نے ضاد کے بارے میں مجھ سے تحریر سوال کیا تھا کہ ضاد کا مخرب کہاں سے ہے؟ اور اس میں اور ضاء میں فرق کیونکر ہوتا ہے؟ مگر میں نے لکھ دیا کہ یہ بات خط سے نہیں معلوم ہوسکتی، کیونکہ

گر مصور صورت آں داستانِ خواہد کشید

یک حیرانم کہ نازش را چہ خواہد کشید

ن کو کسی ہر تجوید سے زبانی سن کر سمجھ سکتے ہو، تو حضرات! بعض باتیں ایسی ہیں جو مطالعہ سے حاصل نہیں ہو سکتیں، بلکہ نئے لیے استاد کی ضرورت ہے، کیونکہ بعض باتیں سینہ بہ سینہ ہوتی ہیں اور اس میں کچھ تصوف و سلوک ہی کی خصوصیت نہیں، بلکہ برعم میں یک بات ایسی ہوتی ہے جو سینہ بہ سینہ ہے کہ صرف استاد سے حاصل ہوتی ہے۔

خوبی ہمیں کرشمہ و ناز و خرام نیست

بسیار شیوہ باست تباں را کہ نام نیست

## قرآن کا سمجھنا

پھر قرآن ہی اتنا سست کیوں ہو گیا کہ اس کا مطلب بدون استاد کے سمجھ میں آجائے گا؟ آج کل تعزیرات ہند کا ترجمہ اردو میں ہو گیا ہے، ذرا کوئی اس ترجمہ کو دیکھ کر مضطرب صحیح تو بیان کر دے، یقیناً بہت جگہ غلطی کرے گا، اسی طرح کیمیا کی کتابیں اردو میں ہو گئی ہیں، کوئی ان کو دیکھ کر کیمیا تو بنالے، کبھی نہیں بنا سکتا، پس معانی قرآن کے حاصل کرنے کا یہ طریقہ نہیں کہ ترجمہ دیکھ لیا جائے، ترجمہ قرآن اگر دیکھو تو صرف ونحو اور قد رے فقہ کے بعد دیکھو، اگر یہ نہ ہو سکے تو کم از کم اردو ترجمہ کسی عام سے تو سبقاً سبقاً پڑھ لو سو ایک جماعت تو یہ تھی کہ جس کے عقائد تعلیم جدید کی وجہ سے خراب ہو گئے ہیں اور جماعت عوام کی ہے، ان کا عقیدہ یہ تو نہیں کہ بدون معانی کے قرآن پڑھنے سے کیا فائدہ؟ مگر اس کا اثر لیے ہوئے ہیں کہ قرآن کے پڑھنے میں کوشش نہیں کرتے، سو یہ لوگ دوسرے رنگ میں اس غلطی میں مبتلا ہیں، اس لیے اس وقت میں اس غلطی کو رفع کرنا چاہتا ہوں، اللہ تعالیٰ نے ان آیات میں اول ”اسر“ فرمایا ہے یہ تو حروف مقطعات ہیں، جن کے معنی ہم کو معلوم نہیں، گو بقول محققین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو معلوم تھے، لیکن امت کو نہیں بتلائے

گے، مگر میں ان سے بھی اپنے مقصود میں کامیاب ہو گا، اس معین کو تعجب ہو گا کہ جب معنی ہی معلوم نہیں تو اس سے مضمون کس طرح ثابت کیا جائے گا؟ لیکن یہ تعجب میری تقریر کے بعد مرتفع ہو جائے گا، ابھی میں آیت کا ترجمہ بیان کر دوں گا، بعد ان حروف سے ثابت کروں گا، تو اہل حق نے فرمایا ”سنو سنو کتب و حروف مس“ یہ آیت کتاب اور قرآن میں کی ہیں، یہی ترجمہ دوسری آیت کا ہے، صرف کتاب و قرآن کا تقدیم و تاخیر میں فرق ہے، تو اس جگہ آیت کے دو قبہ بیان کیے گئے ہیں، ایک قرآن، دوسرے کتاب، قرآن کے معنی میں، بعد ازاں یعنی پڑھنے کی چیز اور کتاب کے معنی میں ”مبکک“ یعنی لکھنے کی چیز اور خطا ہے کہ پڑھنے اور لکھنے کی چیز یہ ہے؟ الفاظ ہی تو ہیں، معانی تو پڑھ سکتے ہیں؟ یا وہ بھولتے ہیں؟ اور یہ مضمون ابھی ذہن میں آ رہا ہے جو شروع میں نہ آیا تھا، اب تب تو ذہن میں یہ بات تھی کہ الفاظ ہی پڑھنے لکھنے کی چیز ہیں، معانی چھ پڑھ سکتے ہیں، اس پر ایک اہیضہ یاد آیا کہ نحو میں نے کہا ہے کہ ضرب میں ص مستقیم ہے، اس کا مطلب یہ تو ہے کہ ظاہر میں ضمیر مذکور نہیں، سمجھنے میں آتی ہے، مگر ایک ضرب میں ضمیر کے اندر ضمیر ہو چکی ہوئی جتنی ہے، تو آپ نے ضرب کو چھین شروع کیا، یہاں تک کہ کاغذ پھٹ گیا اور اتفاق سے دوسرے ورق میں اس جگہ ہو مکھا ہوا تھا، یہ بڑے خوش ہوئے کہ واقعی سدا نے ٹھیک کہا تھا کہ اس کے اندر ہو پوشیدہ ہے، دیکھو چھیننے سے نکل آیا، پھر دوڑے اتر آئے پاس آئے کہ دیکھے میں نے ضرب کو چھینا تھا، یہ ہو نکل آیا جو اس میں چھپا ہوا تھا اور اس کا مطلب دوبارہ سمجھنا یہ غرض یہ کہ سب ہم یوں سمجھتے تھے کہ معنی بھی کتابت میں آ سکتے ہیں، مگر یہ اس کی غلطی ہے، معانی قراءت و کتابت میں نہیں آ سکتے اس کا محل صرف ذہن ہے، لوگ بے تار کی خبر پر تعجب کرتے ہیں، مگر خدا تعالیٰ نے اس کو پہلے سے پیدا کر رکھا ہے، کیونکہ الفاظ سے معانی کا سمجھنا یہ بے تار کی ہی خبر ہے، کیونکہ معنی کا مرکز قبہ ہے اور جہاں الفاظ کسی کی زبان سے نکلے، معاویہاں معانی سمجھے گئے۔

غرض ان آیتوں میں اتنا رہ گیا بلکہ صراحت ہے کہ قرآن کے ساتھ پڑھنے کا تعلق رکھو، کیوں کہ لفظ قرآن کے معنی یہی ہیں اور خطا ہے کہ قراءت الفاظ ہی کی ہوتی ہے نہ کہ معانی کی، دوسری صفت اس جگہ کتاب ہے، جس کے معنی لکھنے کی چیز ہے، اس سے معلوم ہو کہ الفاظ قرآن کے ساتھ قراءت کے علاوہ ضبط و کتابت کا بھی تعلق رکھنا چاہیے، سو یہ ہے کہ کتابت کا مصداق حقیقتاً نہ الفاظ ہیں، نہ معانی، کیونکہ الفاظ تو زبان سے واہوتے ہیں، ان کا محل زبان ہے، لفظ کے معنی لغت میں پھینکنے کے ہیں، چونکہ الفاظ زبان سے پھینکے جاتے ہیں، یعنی نکالے جاتے ہیں، اس

یہ سن والا غلط کہا جاتا ہے اور معانی کا محل صرف ذہن ہے، وہ تو کتب کا مصداق کی طرح ہے ہی نہیں، بلکہ اس کا مصداق دوسری چیز ہے، یعنی نقوش جن کو عوام کرم کاتے کہتے ہیں، یونکہ ان پڑھ آدمی لکھ ہو پڑھ نہیں سکتا، نہ سمجھ سکتا ہے، اس لیے وہ ان کو کرم دے دیتے ہیں، مگر کتاب کا مصداق مطلق نقوش نہیں بلکہ وضعی نقوش ہیں، جیسا کہ الفاظ کی حالت معانی پر وضعی ہے، اس لیے پڑھے ہوئے آدمی ان کو سمجھتے ہیں، ان پڑھ نہیں سمجھتے، جب یہ معلوم ہو گیا کہ کتاب کا حقیقی مصداق نقوش ہیں تو آپ تو الفاظ ہی کو غیر مقصود بتاتے تھے اور قرآن کی اس آیت سے معلوم ہوا کہ نقوش قرآن بھی قابل حفاظت و مستحق ہیں، یہ تو انہی پڑی کہ گئے تھے نماز بخشہ نے روزے بھی لگے پڑ گئے، مگر صاحبو! یہ لگے نہیں پڑے، کیونکہ اس کی ایسی مثال ہے کہ جیت ہوئی باؤش، کسی شخص کا شفیق اور ہوا بہت سے کرس سے کہے کہ اس کو حفاظت سے رکھو، قفل اور تالا لگا دو، مگر اس شخص کو روپے اور جواہرات کی قدر معلوم ہے تو اس حکم کی قدر کرے گا اور کہے گا

جزاک اللہ کہ چشم باز کردی

مرا یا جان جان ہمارا کردی

اور جس کو روپے کی قدر نہ ہوں وہ کہے گا کہ یہ انہی بل میرے سر پڑی کہ حفاظت نہ ور قفل لگانے کی طرح جو لوگ معانی کی قدر کرتے ہیں وہ ان الفاظ و نقوش کی بھی قدر کریں گے، یونکہ یہ ان ہی کی حفاظت کا سامان ہے ورنہ قدر نہیں کرتے وہ اس کو سر پڑی بل سمجھیں گے، پس معلوم ہوا کہ جو ناقص یا فتنہ غلط قرآن کے پڑھنے کو بے فائدہ سمجھتے ہیں، درحقیقت وہ معنی قرآن کی قدر نہیں کرتے، ورنہ ان کی حفاظت کے ہر سامان کی ان کو قدر ہوتی۔

## قرآن کا معجزہ

صاحبو! الفاظ قرآن کو اس کی حفاظت میں بڑا دخل ہے، کیونکہ الفاظ قرآن کا یہ معجزہ ہے کہ وہ نہایت سہولت سے حفظ ہو جاتے ہیں کہ اگر خدا نخواستہ خدا نخواستہ ایہ لکھے ہوئے مصحف مہجور میں قریب بچہ یا اطفال قرآن پڑھیں، اسے اس کو دوبارہ لکھوا سکتا ہے، بڑوں کا تو ذکر ہی کیا، مظفر نگر کا واقعہ ہے کہ وہاں ایک وعاظ نے قرآن کے اس معجزہ کو ظاہر کرنا چاہا تو درمیان وعظ میں ایک آیت پڑھ کر اٹک گئے اور مجمع کو خطاب کر کے کہا کہ اس میں جس قدر کلمات ہیں انہیں چھوٹے بڑے سب کھڑے ہو جائیں، مجھے ایک آیت میں شبہ ہو گیا ہے اس کو حل کرنا چاہتا ہوں تو چاروں طرف سے بہت سے آدمی کھڑے ہوئے جس میں بچے بھی، جوان بھی اور بوڑھے بھی تھے اور آیت یہ تھی

بھی، یہ دیکھ کر داخلہ نے کہا ”الحمد للہ الصاحبو! مجھ کو آیت میں شبہ نہیں ہوا تھا، مجھے صرف یہ دھواں تھا کہ اس مجمع میں جس کے اندر حفاظ کو باعقد جمع نہیں کیا گیا، یوں ہی کسب و کسب یہ سب مجمع آیا ہے، اس قدر حفاظ قرآن موجود ہیں، سب قیاس کرو کہ ہمارے شہر میں کتنے حافظ ہوں گے؟ پھر یہ اندازہ کرو کہ پورے ضلع میں کتنے ہوں؟ پھر سوچو ہمارے ہندوستان میں کتنے ہوں گے؟ اور دنیا بھر میں کتنے ہوں گے؟ صاحبو! یہ قرآن کا تجزہ نہیں تو اور کیا ہے کہ اس زمانے میں جب کہ قرآن کی طرف رغبت کا کوئی سامان نہیں ہے اس کے حفظ کرنے والوں کو کافی بڑا عہدہ ملتا ہے، بلکہ زیادہ تر امر کی توجہ انگریزی پڑھنے کی طرف ہے اور خارقہ قرآن منانے کی ہوشش رستہ ہیں، اس قدر حفاظ موجود ہیں کہ بچے بھی حافظ ہیں، اور مرد بھی اور ناسل قسبات میں عورتیں بھی حافظ ہیں، چنانچہ قسب پانی پت میں بہت عورتیں حافظہ ہیں اور ناسل قسب قسبتہ میں حافظہ ہیں۔

### قرآن یاد کرنے کو بہ کار کئے والے

صاحبو! میں نہایت آزادی سے صاف صاف ہوں گا کہ جب وہ مومن موعظی کچھ حفاظ قرآن کے پڑھنے کو بیکار کرتے ہیں، والدہ! وہ حضرات حق تعالیٰ کا مقابلہ کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ تو قرآن کے حافظ پیدا کرنا چاہتے ہیں تاکہ یہ محفوظ رہے اور یہ لوگ دنیا سے حفظ قرآن کو مٹانا چاہتے ہیں، کیونکہ تجربہ شہد ہے کہ حفظ قرآن بچپن ہی میں اچھا ہوتا ہے، بڑے ہو کر ویسا حفظ نہیں ہوتا تو اب اگر ان لوگوں کے مشورہ پر بچوں کو قرآن نہ پڑھایا جائے تو اس کا انجام یہی ہے کہ حفظ کا دروازہ بند ہو جائے، مگر ”تربیتوں یصنعنہم رسلہ ما وہمہ رسلہ“

یہ خدا کے ذمہ کو مٹانا چاہتے ہیں، بخدا یہ خود ہی منہ چا میں سے اور خدا کا نور ان کے منانے سے بہ نرنہ مٹے گا، یہ لوگ اپنے ایمان کی خیمہ من میں، یہ ہیں اس تو امیں؟ خدا کی قسم ان کا نام و نشان تک نہ رہے گا یہ بالکل تباہ و برباد ہو جائیں گے

چراغِ را کہ ایذا فرزند  
ہر آنکھ کو آفتِ زند ریشش بسوزد

اور

اگر حقیقی سارہ باغیہ  
چراغِ مقبلاں بہ نرنہ نیر

سے صارف نے یہ بات اہل اللہ کے انور کے متعلق فرمائی ہے، تو جب اہل اللہ کے انوار کسی کے مٹانے سے نہیں مٹ سکتے تو خود اللہ کا نور کس طرح مٹ سکتا ہے؟ بعض اہل اللہ پر ظالموں نے ستم کیا اور ان کو ذلیل کرنا چاہا، اس کی قبر پر گوڈ لویا، مگر ان کا نام اور ان کے انوار اب تک تاباں و درخشاں ہیں وروہ ظالم گنہگار اور ناپید ہو گئے کوئی ان کے نام سے بھی وقف نہیں، نہ ان کی قبر کا نشان باقی ہے اور اہل اللہ کے مزارات اس وقت تک مرجع الخلق بنے ہوئے ہیں۔ دوسرے یہ مشاہد ہے کہ اہل اللہ اپنے کو خود مٹانا، ناپید کرنا، گنہگار کرنا چاہتے ہیں اور اہل ظہر اپنے کو ظاہر کرنا مشہور کرنا چاہتے ہیں، مگر اہل اللہ یعنی اہل باطن ہی چمکتے ہیں اور اہل ظاہر کی شہرت چند روزہ سویر خاک میں مل جاتی ہے، بعض مصنفین نے اپنی کتابوں کا نام تک ظہر نہیں کیا، مگر کتابیں ان کی مقبول و مقبول ہیں، اور اہل ظہر بڑے اہمیت سے اپنا نام ظہر کرتے ہیں، مگر ان کی کتابوں کو کوئی بھی نہیں پوچھتا۔

### اللہ کا نور مٹ نہیں سکتا ہے

میں یہ کہہ رہا تھا کہ جب اہل اللہ کے انوار کسی کے مٹائے نہیں مٹ سکتے تو خود اللہ تعالیٰ کا نور کیوں کمر مٹ سکتا ہے؟ بس یہ خدا کی حفاظت ہے کہ قرآن کے ساتھ حفظ ہر زمانے میں ہوتے رہے ہیں کہ ان کا شمار واحصاء و شمار ہے، اس پر بعض لوگ یوں کہہ دیتے ہیں کہ خدا قرآن کا حفظ و نگہبان ہے تو ہمیں اس کے ہتم کی کیا ضرورت ہے؟ اے صاحبو! یہ بات ایسے دس سے نکلی ہے جس میں خدا سے ذرا بھی عداوت اور لگاؤ نہیں، کیا اگر جارج پنجم آپ کو کوئی تحفہ دیں تو آپ اس کی بے قدری کر سکتے ہیں؟ خصوصاً ان کی نگاہ کے سامنے؟ ہرگز نہیں! بلکہ اس کو سر اور آنکھوں پر رکھا جائے اور ان کی جان سے زیادہ حفاظت کی جائے ورنہ وہ کوئی تحفہ کھانے کے واسطے آپ کو دیں اور ان کے سامنے آپ اسے کھائیں تو کیا زمین پر آپ اس کا کوئی ریزہ کرنے دیں گے؟ ہرگز نہیں! بلکہ اس طرح شوق سے کھائیں گے کہ گویا کہ کبھی یہ نعمت آپ کو ملی ہی نہیں تھی اور سرس میں سے ذرا سا بھی زمین پر گرے تو فوراً اٹھ کر سر پر پڑھیں گے۔

### قرآن کی حفاظت

میں سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد کی حقیقت سمجھو کہ اگر کھانا کھاتے ہوئے نعرہ زمین پر گر جائے تو اس کو اٹھا کر صاف کر کے کھا لو، کیونکہ آپ جانتے ہیں کہ حق تعالیٰ ہم کو دیکھ رہے ہیں، تو ان کی نعمت کی ان کے سامنے بے قدری کرنا بڑی بے حیائی ہے تو صاحبو! خدا تعالیٰ

تے آپ کو ہاتھوں میں قرآن دے دیا ہے۔ آپ کو یہ آپ کا ہوا یہ تو یہ اپنی اپنی شوق چیز ہے جو  
 سلطان اسلاطین کے دربار سے ملے ہے۔ آپ کو حفاظت نہ کرنی پڑے یقیناً نہ کرنی پڑے اس لیے اس لیے  
 جب کہ خدا کی مرضی اس کی حفاظت میں ہے اور وہ اس کو محفوظ رکھنا چاہتے ہیں تو آپ کو بھی مرضی  
 حق پر چھنا ہے اس کی حقیقت اولیاء اللہ سے پوچھو۔

## اسباب محبت

[illegible]

## انفاظ قرآن کی حفاظت کا اہتمام

دیکھئے! آپ نے یہاں معافی کا نزول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قلب مبارک پر سوات پھر  
 اس آیت پر اس حدیث کے ساتھ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم و انصار کا اس قدر ہتھم تھا کہ جب وہ  
 ناز و نفی تو آپ جو اس علیہ السلام کے ساتھ پڑھتے جاتے تھے، انہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم  
 نے مضبوط قوی تھا، باک سارے ہی قوی مضبوط تھے کہ تریسٹھ سال کی عمر میں بھی آپ کے بال چھو  
 نی سفید نہ آتے، اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی قوت کا یہ پوچھنا، آج کل سے تو اس زمانے کے  
 بزرگ قوی تھے، حضرت سیدنا علی رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا یہ مضبوط لوہوں سے زیادہ قوی تھا، پھر  
 حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا قوت کی یہ باتیں تھیں، میں نے انہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و انصار

*(The following are the names of the people who were present at the meeting.)*

اسی دن کو جب عمار کے ننگے اندیشہ سر تین مٹی کے دیوئیاں سے ٹکرائے، اس  
بے رحمی سے جلتے تھے، اس سے اندر نہ تپ کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو ان، بقا قرآن سے



کس درجہ عشق تھا ایساں تک کہ حق تعالیٰ کے منع کرنے کی نوبت آئی ہے کہ آپ ساتھ ساتھ پڑھنے کی مشقت پر اشت نہ فرمیں "لا حسرت نہ یسأئل تعجل ۛ" ہم ذمہ لیتے ہیں کہ قرآن کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے دل پر جمائیں کہ کسی سہلی کے بعد حضور صلی اللہ علیہ وسلم غلط قرآن کا اس درجہ اہتمام تھا تو ہم کو بھی ان کا اہتمام کرنا چاہیے کیونکہ بدوین غلطی کے معافی کی حفاظت نہیں ہو سکتی، ہذا معافی کی گاہبانی یہی ہے کہ غلط کو یاد کیا جائے، حضرات صوفیہ صحنہ ربمہ اللہ نے تو قرآن کے نقوش اور رسم خط کی بھی یہاں تک حفاظت کی ہے کہ رسم قرآن میں مستقل رسائل تصنیف کیے اور اس کو مسجدہ فن قرار دیا ہے اور اس میں تغیر و تبدل ہونا باہر فرمایا ہے۔

### قرآن کے رسم خط کی حفاظت

صاحبو! آج کل تو یادگار قدیم کی اس قدر حفاظت نہ ہوتی ہے کہ اس سے غیہ کے بعد تقیہ کا فائدہ یہ جاتا ہے، تو خدشہ رہتا اگر رسم یا قدیم متغیر بھی موتا جب بھی یہاں قدیم ہونے کی صورت اس کی حفاظت ضروری تھی، چچا پیدہ وہ بالکل محفوظ رہتا ہے، بعد اس میں نکات میں اپنا نیچے یہ کہتا ہے کہ میں نے نہیں لکھا، یہ کیونکہ وہاں دوسری قراءت سے "بقدر" ہے تو سن رہے ہیں اس حد تک میں نے نہیں لکھا تا کہ دوسری قراءت پر بھی رسم خط وال رہے، اسی طرح سورہ فاتحہ میں "بسم اللہ" میں "بسم اللہ" میں نے نہیں لکھا، کیونکہ ایک قراءت میں "مدت" ہے، میں رسم خط قرآن میں اس کا بے حد لحاظ کیا گیا ہے کہ سب قراءتوں کو چار مع رہے، اس لیے اس کا بدن تحریر ہے۔ صاحبو! جب قرآن کی ہر چیز کی حفاظت کی گئی ہے، وہ یہ مسلمانوں کے لیے بڑا فخر ہے کہ ان کے برابر کسی قوم، دینی امت نے اتنی کتاب کی حفاظت نہیں کی، تو آپ کو بھی اس کی ہر چیز کی دیکھی ہی حفاظت کرنی چاہیے، جیسا کہ بت تک امت نے کی ہے اور یہ امت ہو کہ خدا تو اس کا خود نگہبان ہے، پھر ہم کو یہ سہولت ہے؟ کیونکہ اس کی محی فطرت کی یہ بھی ایک صورت ہے کہ اس نے محی فطرت کا حکم اپنے بندوں کو دے دیا اور یہ ان کا احسان ہے اور نعم ہے کہ اس نے یہ خدمت ہم سے کی، اگر تم یہ کام نہ کرو گے تو اللہ تعالیٰ کی دوسری قوم سے یہ کام لے لیں گے، چاہے چھوڑ کر دیکھ لو، تمہاری تان گاڑی نہیں چل رہی ہے، اللہ تعالیٰ کو تو ہمارے پیدا کرنے کی بھی ضرورت نہ تھی اور یہ بھی ان کا نعم محض ہے کہ ہم کو اپنی محبت کے لیے پیدا کیا، و پیدا کرنے سے پہلے مدد سے فرمایا "انی احسن العبادین" "حَنِيفَةً" کہ زمین کے اندر اپنا نیغہ پیدا کرنے والے ہوں، اس قدر عنایت ہے۔

ما نبودیم و تقضائے ما نبود

لطف تو ناگفتہ نامی شنود

### خليفة الله کا خطاب

ہمارے پیدا ہونے سے پہلے ہی اللہ تعالیٰ نے ہم کو خلیفۃ اللہ کا منصب دیا، تو یہ خدمت کا یہی حق ہے جو ہم دائر رہے ہیں کہ زبان پر یہ بات آ رہی ہے کہ خدا قرآن کا خود چہاں ہے، ہم کو یہ ضرورت ہے؟ خدا تعالیٰ کی عنایت تو دیکھئے کہ ہم کو یہی حالت میں خلیفہ بنایا کہ دوسرے لوگ اس منصب کے طالب موجود تھے، مگر اللہ نے اسی وقت جب کہ اللہ تعالیٰ نے ”سی حسان فی الارض حسنه“ فرمایا، یہ عرض کیا تھا کہ ہمارے ہوتے ہوئے انسان کے پیدا کرنے کی یہ ضرورت ہے؟ قرآن میں دیکھو کہ یہ سواں اور اس کا جواب مفصل مذکور ہے، میں اس وقت اس کی تفصیل بیان کرنا نہیں چاہتا ہے، صرف یہ بتانا چاہتا ہوں کہ حق تعالیٰ کو ہماری ضرورت نہ تھی، بلکہ جس کام کے لیے ہم کو پیدا کیا گیا ہے، اس کے انجی مدینے کے لیے اللہ تعالیٰ کی دوسری مخلوق، اپنی خدمات کو پیش کرنے کے لیے موجود تھی، مگر اللہ تعالیٰ کا یہ ہمارے حاس پر عنایت کرم ہے کہ دوسری جماعت کے ہوتے ہوئے پھر بھی ہم کو منصب خلافت عطا کیا اور ہم کو اس خدمت کے لیے پیدا کیا، اسی طرح خدمت قرآن کے لیے بھی خدا تعالیٰ کو ہماری کیا ضرورت ہو سکتی ہے؟ اگر ہم خدمت دین میں کوتاہی کریں گے تو دوسری قوم کو اس کی خدمت کے لیے پیدا کر دیں گے۔

### ارشاد خداوندی

چنانچہ قرآن میں اللہ تعالیٰ نے اس خیال کا بھی جواب صاف صاف دیا ہے  
 ”وَابْتَغُوا سُنْدًا يَوْمًا يُغَارُكُمْ لَمْ يَكُنُوا مَعَكُمْ“

یعنی اگر تم دین سے اعراض کرو گے تو اللہ تعالیٰ تمہارے عوض تمہاری جگہ دوسری قوم کو مردے گا پھر وہ تمہاری طرح سست و کاہل، وردین سے جان چھڑنے والے نہ ہوں گے، صاحبو تمہاری تان گاڑی نہیں چل رہی، تم آج چھوڑ کر دیھ لو، گاڑی ویسی ہی چھتی رہے گی، ہاں! تم خود ہی سرپردے، اللہ تعالیٰ اس دین کی خدمت و قرآن کی حفاظت کے لیے ایسی قومیں پیدا کر دیں گے جو تمہاری جیسی نہ ہوں گے۔

بیدار ہو جاؤ!

صاحبو! میں آپ کو خبردار کر رہا ہوں کہ بدقی بنیاد، ہمیں اس وعید کا ظہور نہ ہو جائے کیونکہ مجھے اس کے آثار نظر آ رہے ہیں، اس وقت میں یہ خوفناک منظر دیکھ رہا ہوں کہ مسلمانوں

کی تحریریں تو کفر آمیز شائع ہوتی ہیں اور اہل یورپ کی تحریریں اسلام کی مدح میں شائع ہو رہی ہیں، گو یہ بعض مسلمان کفر کی طرف بڑھ رہے ہیں اور بعض کفر اسلام کی طرف تو اس حالت کو دیکھ کر مجھ کو سخت اندیشہ ہوتا ہے کہ جب دونوں جماعتیں سرحد پر پہنچ چکی ہوں گی، تو ایسا نہ ہو کہ وہ تو کفر سے نکل کر مسلمان ہو جائیں اور یہ اسلام سے نکل کر کافر ہو جائیں، صاحبو خدا تعالیٰ دوسری قوموں کو اسلام کی مدح و ثناء کی طرف مائل کر کے ہم کو متنبہ فرما رہے ہیں کہ مت سمجھنا کہ خدا کو یہ اسلام کو تمہاری ضرورت ہے، بلکہ تم ہی کو اسلام کی ضرورت ہے "وَلَا تَكُونُوا بَشَرًا مِّمَّنْ" غیر کلمہ نہ لاؤ گے۔ اگر تم اعراض کرو گے تو ہم تمہاری جگہ دوسری قوم کو کر دیں گے جو اس وقت باوجود کفر کے اسلام کی مدح کر رہی ہے اور تمہارے کی جگہ ہو جائے کہ باوجود مسلم ہونے کے اسلام کی توہین کرتے ہو اور اگر تم اعراض نہ کرو بلکہ بدستور اسلام کی خدمت انجام دیتے رہو، اس صورت میں تم بھی مسلمان رہو گے اور شاید دوسری قومیں بھی مسلمان ہو جائیں اور اسلام کی خدمت یا قرآن کی حفاظت جو کچھ آپ کرتے ہیں، یہ محض برائے نام ہے، جس سے صرف آپ کا نام ہو جاتا ہے، ورنہ اب بھی قرآن کے محض فہرست دراصل حق تعالیٰ ہی ہیں۔

### قرآن بعد حفظ ہوتا ہے

تم اپنے حفظ پر کیا ناز کرتے ہو؟ ذرا کافیہ یا کوئی اور نظم و نثر کی کتاب تو حفظ کرو، آپ کو اسی وقت اپنے حفظ کی حقیقت معلوم ہو جائے گی، یہ خدا تعالیٰ ہی کی تو حفاظت ہے کہ قرآن جیسی ضخیم کتاب کا حفظ کرنا ایسا آسان کر دیا ہے کہ بچے تک حفظ کر لیتے ہیں، حالانکہ قرآن میں تشابہات بھی کثرت سے ہیں، اس بات پر یہی کہنا پڑتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کو ہمہ را محض نام کرنا مقصود ہے کہ وہ ہم کو حافظان قرآن کی فہرست میں داخل کر کے انعام دیتے ہیں ورنہ اصل حافظ وہی ہیں، کسی نے خوب کہا ہے:

کار زلف تست مشک افشانی اما عاشقان

مصلحت را تہمت بر آہوئے چین بستہ اند

واللہ! اس نعم پر جو اللہ تعالیٰ نے ہمارے اوپر فرمایا ہے، یوں کہنا چاہیے

کہاں میں اور کہاں یہ نکلت گل؟

نسیم صبح تیری مہربانی

## تلاوت قرآن کی برکت

عارفین کی نظر اس سے بھی اُپر تھتی تھی۔ عارفین تو جب قرآن کی تلاوت کرتے ہیں، ان کو یہ بات کثوف ہوتی ہے کہ ہم خود نہیں پڑھ رہے، بلکہ آسمان بائیں سرخ ہوں رہے ہیں۔ اس میں کسی اور کا کام بند رو یا گیا ہے اور بائیں سے وہی نکلتا ہے جو اس میں بند یا گیا ہے، مگر ظہر میں سمجھتا ہے کہ بائیں ہوں رہا ہے یا اس وقت وہ مثل شجر و صور کے ہوتے ہیں کہ ظہر میں یہ درخت ہوتا تھا، اس میں سے اس کا پھل نکلتا ہے جس سے (اسے مویں میں ہی ہندوں جو سر کے ہمیں کا پائے ہوئے) اگر درخت کی یا مویں کی کہ وہ اس میں خود ہوتا، ہندوئی اور ہوں ہندو اور درخت کھنڈ اس کا نقل و حال تھا۔

چرخ کو بے یار و مددگار ہے تم کا کی میں  
ہوں معنوق سے اس پر وہ زنگاری میں  
یہ صاف سہ ماہی ہیں  
اور ہیں تینوں سنو، شیتہ اند  
آنچہ ستاروں غنٹ بھوں جو یہ

## عارفین کا حال

عارفین کو جب اس حقیقت کا انکشاف ہوتا ہے تو سمجھتے ہوئے چھنے کہ تلاوت قرآن کے وقت ان کی کیا حالت ہوتی ہے؟ اور تلاوت قرآن میں تو اس حالت کا غلبہ ایک خاص وجہ سے زائد ہوتا ہے کہ قرآن میں اللہ تعالیٰ صاف صاف اپنی ثنوت و عظمت و جلال کو ظاہر فرماتے ہیں، کہیں خطاب ہے، کہیں شکایت ہے، کہیں سلی ہے، کہیں بشارت ہے، کہیں تکریم ہے، کہیں خطاب ہے، ورنہ ایک تلاوت قرآن ہی کیا انسان کے تو سرے ہی افعال ایسے ہیں کہ ان میں انسان محض براہ نام فعل ہے، ورنہ اصل کرنے والے وہی ہیں، یہ کیا ناز کرتا ہے اپنے تمام دماغ پر کہ میں نے یہ کام کیا ہے، میں نے فداں مسکد حل کیا ہے، واللہ اس کی مثال باطل ایسی ہے جیسے کوئی شخص دوسرے سے کھیت پر دعویٰ کرے کہ یہ کھیتی میری ہے، مگر ساتھ یہ بھی قرار دیتا ہے کہ زمین بھی دوسرے کی اور شے ورنیل بھی دوسرے کا، اس نے اس کو یا فی دیا، اھو دانی وراثیت کو پرورش کیا ہے نہ کہ ہے کہ ہر شخص اس مدعی و امین بتائے گا کہ جب ساری چیزیں دوسرے کی ہیں، تو کھیتی تیری مدد سے ہوئی۔<sup>۹</sup>

## قوت و اعضاء انسانی کا اقرار

صاحبو! مگر اس حماقت میں ہم سب مبتلا ہیں، کیونکہ جس دماغ اور جن ہاتھ پیچ میں سے ہم کرتے ہیں، ہر ایک کو اقرار ہے کہ یہ سب سماعت خدا کا عطا کیا ہوا ہے، عقل و فہم و قوت ارادہ قوت عمل بھی انہی کی دی ہوئی ہے، اب فرمائیے کہ ان سب قوی اور جو روح سے جو افعال و کمالات ظاہر ہوں گے وہ ہمارے کدھر سے ہوں گے؟؟

یہ دم از خند چیز نخست

تو دادی ہمہ چیز من تست

حیرت ہے اگر ہم اب بھی یہ دعویٰ کریں کہ ہم خود قرآن کی حفاظت کرتے ہیں جب ہم راپڑھنا دیکھنا دیکھنا ہمارے قبضہ کا نہیں تو ہم حفاظت کرنے والے کون ہیں؟ بلکہ وہی محافظ ہیں جنہوں نے ہم سے یہ کام لیا اور اس کے اسباب عطا کیے اور حفاظت کا ادھر سے ہونا بہت ہی خاص ہے، حقیقت میں تو ہم راپڑھنا اور تہذیب و تمدن کرنا بھی ادھر ہی سے ہے، اگر ادھر سے تو فیتنہ نہ ہو تو کسی کی مجال نہیں کہ ایک لفظ بھی زبان سے نکال سکے۔

## ایک واقعہ

کانپور کا واقعہ ہے کہ ایک شخص نے جمائی لی تھی، اس کے بعد منہ بند نہ ہوا، کھلا کا کھلا رہ گیا، بڑی مصیبت ہوئی نہ کھانے کا رہا، نہ بات کرنے کا، پھر بڑی دقت سے کئی دن میں منہ بند ہوا، شاید کوئی کہے کہ دوا دارو سے منہ بند تو ہو گیا، یہ کام تو انسان کی تدبیر سے ہو، میں کہتا ہوں کہ اس میں بھی تدبیر کا محض نام ہی ہے، خدا کو منظور نہ ہوتا تو قیامت تک منہ بند نہ ہو سکتا، آخر اس کی کیا وجہ ہے کہ بعض دفعہ تمام اعضاء اور ڈاکٹر جڑ ہو جاتے ہیں اور بیمار کو شفاء نہیں ہوتی، بلکہ جوں جوں دوا کرتے ہیں، مرض کو ترقی ہی ہوتی ہے اور یہ حال ہوتا ہے کہ۔

از قضا سر کنگبین صفرا فزود

روغن بادام خشکی فی نمود

ہر تدبیر الٹا کرم کرتی ہے، جس دوا کو تریاکی سمجھا جاتا ہے، وہی زہر کا اثر کرتی ہے، اگر شفا طبیعوں، ڈاکٹروں کے قبضہ میں ہے تو ان کی بیوی بچے تو ہمیشہ مرض کے بعد ضرور صحت یاب ہو جائے

کریں، کیونکہ اس موقع پر ضعیف و ناتوان بھی تدبیر میں کمی نہیں کر سکتا، مگر مشاہدہ اس کے خد ف ہے،  
مجبوراً ماننا پڑے گا کہ:

درد از یار است و درماں نیز ہم  
دشمن فدائے اوشد و جان نیز ہم  
ہر چہ می گویند آن بہتہ ز حسن  
یہ را یار و درماں نیز ہم

اب تو معصوم ہو گیا ہو گا کہ قرآن پڑھنا بھی مستطاع ہو گا نہیں، اس کے معنی یہ تو ہم کیا ہوتے؟  
تو بے محض حق تعالیٰ کا انعام ہے کہ وہ ہم را نامہ ہی کرنا چاہتے ہیں، ورنہ دراصل سب تفرقات وہ  
خود کرتے ہیں، اگر اب بھی اس انعام کی طرف رغبت نہ ہو تو سخت محرومی کی عدمت ہے، یہ مضمون  
درمیان میں انتظار ادا ہو گیا اس امر پر تنبیہ کرنے کے لیے قرآن کی حفاظت جو آپ کے سپرد کی گئی  
ہے تو آپ اس پر ناز نہ کریں، خدا کو آپ کی ضرورت نہیں، بلکہ آپ ہی خدا کی ضرورت ہے۔

### بے معنی سمجھے قرآن کا فائدہ

اب میں پھر مقصود کی طرف عود کرتا ہوں کہ یہ کہنا ہرگز صحیح نہیں کہ بدون معنی کے سمجھے قرآن  
پڑھنے کا کیا فائدہ؟ کیونکہ ایک فائدہ تو یہی ہے کہ معانی کی حفاظت بدون حفاظت الفاظ کے نہیں  
ہو سکتی اور حفظ معانی کی ضرورت آپ کو بھی مسلم ہے، یہ جو بے توجہی و عقل کے موافق ہے اور  
آج کل عقل و سائنس کی پرستش زیادہ ہے اس لیے یہ جواب تو تعمیر یافتہ جماعت پر زیادہ محبت  
ہے اور ایک جواب غلطی ہے جو دینداروں پر محبت ہے جو نقل کے سامنے عقل کی کچھ حقیقت نہیں سمجھتے  
وہ یہ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ قرآن کے ہر الفاظ پر دس نیکیاں ملتی ہیں، جس نے ایک  
بار زبان سے الحمد کہا اس کے نامہ اعمال میں اسی وقت پچاس نیکیاں لکھی گئیں، شاید عقل پرستوں کو  
یہ جواب پھیکا معصوم ہوا ہو، مگر صواب حقا حقیقت میں بڑا قیمتی نفع ہے جس کی قدر کرنے کے بعد معصوم  
ہو گی جب کہ نیکیوں ہی کی پوچھ ہو گی اس کی ایسی مثال ہے جیسے کسی کے پاس مکہ کے ہلالے اور  
مجیدیاں بہت سی جمع ہوں اور ہندوستان والے اس کا مضحکہ اڑائیں کہ اس کے کو جمع کرنے سے  
تجھے کیا نفع؟ وہ اس کے جواب میں کہتا ہے کہ ہاں ابھی تو کچھ نفع معصوم نہیں ہوتا لیکن ایک خاص  
دن معصوم ہو جائے گا، پھر یہ شخص اور اس کا مضحکہ اڑانے والے دونوں حج کو جاکیں تو وہاں پہنچ کر  
معادہ برعکس ہو گا کہ اب وہ شخص جس کے پاس ہلالے اور مجیدیاں جمع تھیں، ان دوگوں کا مضحکہ

اڑائے گا، جن کے پاس ہندوستانی تانبے کے پیسے بہت ہیں، مگر مکہ کا سکہ کچھ نہیں تھا اور اب یہ لوگ اس کے سامنے شرمندہ ہوں گے۔

### ایک دوسرا عالم بھی ہے

صاحبو! اسی طرح ایک عام انسان والا ہے جس کے ہاں میں آپ کے ان سکوں کی کچھ قدر نہیں جو آپ آج کل جمع کر رہے ہیں، نہ وہاں روپے کی قدر ہے، نہ شرفی کی، نہ ٹرنس کی قدر ہے، نہ بی اس کی، نہ ایل بی کی، نہ ڈی سی کی، وہاں سکہ یہی نیکیاں ہیں، جن کی آپ اس وقت قدر کر رہے ہیں۔ پس قرآن کے الفاظ کا دوسرا نفع یہ ہے کہ آخرت کا سکہ ہے جس کی ایک سورت سے آخرت کے بشارت گزارنے جمع ہو جاتے ہیں جب آپ وہاں جا کر دیکھیں گے کہ ایک سورہ فاتحہ ورق ہو اللہ سے اتنے بے شمار ثواب مل گیا تو بے ساختہ یوں کہیں گے

خود کہ باید این چنین بازار را

کہ بیک گل می خری گزار را

مگر ابھی اس واسطے قدر نہیں کہ یہ بازار اس سکہ کا نہیں ہے، یہاں یہ سکہ رائج نہیں، سین آ خر آپ مسلمان ہیں اور آخرت و قیامت کے آنے کا اعتقاد رکھتے ہیں، پھر اس نفع کی بقدری کس لیے ہے؟ واللہ! وہاں جا کر آپ افسوس کریں گے ہائے ہم نے رات دن قرآن کی تلاوت کیوں نہ کی؟ جو آج مالا مال ہو جاتے ور اس وقت اپنے ان عذروں اور بہانوں پر افسوس ہوگا جو آج کل تحصیل قرآن میں کیے جاتے ہیں۔

### تلاوت قرآن کا ذریعہ

مجھے دیندار طبقے کی بھی شکایت ہے کہ یہ طبقہ بھی تلاوت قرآن کا پوری طرح اہتمام نہیں کرتا، بعض یہ عذر کرتے ہیں ہم کو فرصت نہیں ملتی، طلبہ اور مدرسین کو زیادہ تر یہی عذر ہے، مگر یہ محض غلو ہے، کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کہ یہ لوگ دوستوں سے باتیں کرنے میں بہت وقت ضائع کر دیتے ہیں، اس وقت ان کو کہاں سے فرصت مل جاتی ہے؟ پھر افسوس ہے تلاوت قرآن کے لیے تھوڑا سا وقت نہیں دیا جاتا ہے۔

قلق از سوزش پروانہ داری

ولے از سوز پروانہ داری

استوں سے رضی کرتے کا تو تین ہتھم اور خدا کے راضی کرتے کا مطلق بہت نہیں، بتائیے  
اگر خدا تعالیٰ آخرت میں یہ سب فرمائیں کہ تم نے فلاں ان دوست سے ایک گھنٹہ تک باتیں  
نہیں کیں مجھ سے آٹھ گھنٹہ بھی باتیں نہ ہیں، تو اس کا جواب یہ ہے؟ اس سے جو جواب تو یہ ہوگا کہ  
یوں کہہ دو کہ ہم کو (معذرتاً) خدا سے محبت نہیں، اگر یہ کہہ دو تو پھر ہم آپ سے خطاب ہی نہ کریں  
گے، لیکن آپ یہ کبھی نہیں کہہ سکتے۔

### اللہ تعالیٰ کی محبت

کیونکہ آپ کو خدا تعالیٰ سے محبت ہے، اس لیے کہ آپ مومن ہیں اور مومن کی شان یہ ہے  
”وَنَحْنُ مَرْضَاؤُكُمْ“ کہ جو آپ ایمان نہ رکھیں، ان کو اللہ تعالیٰ سے بہت زیادہ محبت  
ہے، پس آپ کو اللہ تعالیٰ سے ضرور محبت ہے اور یہی محبت ہے کہ کسی سے بھی اتنی محبت نہیں، بعض  
لوگوں کو شاید اس میں خدشہ ہو کہ ہم کو تو بظاہر اپنی والدین اور بیوی کے ساتھ محبت زیادہ معصوم ہوتی  
ہے، مگر یہ خیال صحیح نہیں اور والدین اور بیوی کے ساتھ طبعی محبت ہے، عقلی محبت نہیں اور طبعی محبت تو  
جانوروں کو بھی اپنی اولاد وغیرہ سے ہوتی ہے، یہ کچھ مایہ نہیں اور نہ خدا اور رسول کے ساتھ ایسی محبت  
مأمور بہ ہے، بلکہ محبت عقلیہ مأمور بہ ہے، جس کا منشء محبوب کا کماں ہوتا ہے، سو یہ محبت اللہ و  
رسول کے ساتھ زیادہ سے اور کسی کے ساتھ ان کے برابر نہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ کے برابر صاحب کمال  
کوئی نہیں اور خدا تعالیٰ کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہر کوئی صاحب کماں نہیں، اس  
لیے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ بھی یقیناً بہ نسبت سب کے زیادہ محبت ہے، مگر عقلی و رغور کے  
دیکھا جائے تو طبعی بھی مسلمانوں کو اللہ و رسول ہی سے زیادہ ہے اور کسی کے ساتھ اتنی محبت نہیں مگر  
اس کا ظہور کسی محرک کے وقت پر ہوتا ہے۔

### ایک واقعہ

چنانچہ ایک قصہ سے یہ حقیقت واضح ہو جائے گی، ہمارے طرف میں ایک بزرگ مولانا منظر  
حسین صاحب رحمہ اللہ تشریف لائے ہیں جو تقویٰ کے اندر ہمارے اکابر میں مسموم و متزعزع تھے، وہ ایک بار  
موضع گوہی پختہ تشریف لے گئے وہاں کے رئیس نے مولانا سے سواں کیا کہ حدیث میں آیا ہے۔

”لَا يَوْمَ احْدُكُمْ حَتَّى يَكُونَ اللّٰهُ وَرَسُولُهُ احِبَّ اِلَيْهِ مِنْ نَفْسِهِ وَ مَالِهِ وَ وَلَدِهِ  
وَالنَّاسِ اَجْمَعِينَ“

کہ تم میں سے کوئی شخص اس وقت تک مومن نہ ہوگا، جب تک اللہ اور رسول اس کی جان و ماں



وغیرہ سب سے زیادہ اس کو محبوب نہ ہو جائیں، مگر میں دیکھتا ہوں کہ مجھے اپنے والد صاحب سے محبت زیادہ ہے، مولانا نے اس وقت تو اس کا ایک مناسب جواب دے دیا، پھر یہ چاہا کہ ان کے اس شبہ کو علمی طور پر رفع کر دیا جائے تو زیادہ اطمینان کا باعث ہوگا، چنانچہ آپ نے علمی طور پر اس کا جواب اس طرح دیا کہ تھوڑی دیر میں باتوں باتوں میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا تذکرہ شروع کیا، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر ایسا ہے جس میں ہر مسلمان کو لطف آتا ہے، سب وگ شوق سے سننے لگے اور وہ رئیس بھی بہت مزے لے لے کر سن رہے تھے، جب مولانا نے دیکھا کہ رئیس صاحب کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے تذکرہ میں بہت مزہ آ رہا ہے تو درمیان میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر قطع کر کے فرمانے لگے کہ چھ خان صاحب! اس ذکر کو تو رہنے دیجئے، اب میں کچھ آپ کے والد ماجد کے کمالات و مناقب بیان کرتا ہوں کہ وہ بڑے اچھے آدمی تھے، وہ رئیس بوئے حضرت! توبہ توبہ! آپ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تذکرہ میں میرے والد صاحب کا تذکرہ کہاں سے ٹھونس دیا؟ نہیں نہیں! آپ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا تذکرہ کیجئے، میرے والد صاحب کے کمالات و حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے کیا نسبت؟ جو آپ درمیان میں خواہ مخواہ ان کا ذکر کرنے لگے، میرے قلب کو اس سے بہت گرانی ہوئی مولانا رحمہ اللہ نے ہنس کر فرمایا کیوں خان صاحب؟ تم تو یہ کہتے تھے مجھے والد کے ساتھ محبت زیادہ معلوم ہوتی ہے، پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے تذکرہ میں والد صاحب کا تذکرہ کیا کیوں ہوا؟ خان صاحب سمجھ گئے کہ مولانا رحمہ اللہ نے میرے شبہ کا علمی جواب دیا ہے، کہنے لگے ”مولانا احمرک اللہ! اب میرا شبہ جاتا رہا اور معلوم ہو گیا کہ الحمد للہ مجھے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ایسی محبت ہے کہ والد کی محبت کو اس سے کچھ بھی نسبت نہیں۔“

جزاک اللہ کہ چشم باز کردی

مرا باجان جاں ہمارا کردی

تو صاحبو! موازنہ کے وقت معلوم ہوتا ہے کہ واقعی اللہ و رسول کے برابر مسلمان کو کسی سے محبت نہیں اور موازنہ ہوتا ہے کہ کسی محرک کے پائے جانے پر، مثلاً فرض کرو کہ ایک شخص تمہارے باپ کو گالی دے اور ایک شخص اللہ و رسول کی شان میں (معاذ اللہ) گستاخی کرے تو بتلؤ کہ تم کو کس پر غصہ زیادہ آئے گا؟ یقیناً جس نے اللہ تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کی ہے، اس پر زیادہ غصہ آئے گا اور تم آپ سے باہر ہو کر اس کی زبان نکالنے پر آمادہ ہو جاؤ گے جب ہر مسلمان کی یہ حالت ہے کہ وہ اپنی ذلت اور ماں باپ کی ذلت گوارا کر سکتا

ہے، مگر اللہ و رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں ذرا سی گستاخی کا تحمل نہیں کر سکتا تو ب مطمئن رہو کہ بحمد اللہ تم کو طبعی محبت بھی اللہ و رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہی سے زیادہ ہے، مگر اس کا ظہور کسی محراب کے پاب جانے پر ہوتا ہے ورنہ جب آپ کو اللہ و رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ محبت ہے تو اب اس کے کیا معنی کہ بدن سمجھے قرآن پڑھنے سے کیا فائدہ؟ صاف جواباً اگر کوئی محبوب ایک مہمل زبان تصنیف کر کے عاشق سے اس میں باتیں کرے تو عاشق اگر سچی عاشق ہے تو یقیناً اس کی قدر کرے گا ورنہ مہمل زبان ہی اس کی نظر میں فصیح زبان سے زیادہ پیاری ہوگی، کیونکہ محبوب کی زبان ہے اور قرآن تو مہمل بھی نہیں بلکہ نہایت فصیح و بیغ و عجیب شیریں زبان ہے جو دُوب سمجھتے ہیں وہ تو اس کی فصاحت و رغبت اور شیرینی کو سمجھتے ہیں۔

### قرآن میں مزہ

مگر جو کہ نہیں سمجھتے ان کو اس میں بہت مزہ آتا ہے، تجربہ کر کے دیکھ لو اور جو دُوب تلاوت قرآن کے عادی ہیں، وہ اس کا خوب تجربہ کیے ہوئے ہیں اور اگر کسی وقت کوئی خوش الحان قاری مل جائے تو ذرا اس سے قرآن سن کر دیکھ لو کہ بدن معنی سمجھے تم کو مزہ آتا ہے یا نہیں؟ واللہ بعض دفعہ نہ سمجھنے والوں کو بھی ایسا مزہ آتا ہے کہ دس پھٹ جاتا ہے، اس قرآن کی یہ حالت ہے۔

بہر عالم حسنش دل و جان تازہ می دارد

برنگ اصحاب صورت را ببارباب معنی ر

پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد سے یہ بھی معلوم ہو چکا ہے کہ قرآن پڑھنا گویا اللہ تعالیٰ سے باتیں کرنا ہے، پھر حیرت سے آپ عاشق ہو کر اپنے محبوب سے باتیں کرنا نہیں چاہتے! حالانکہ محبت وہ چیز ہے کہ عاشق طرح طرح سے کہے بہانے ڈھونڈا کرتا ہے محبوب سے باتیں کرنے کا موقع ملے۔

### حضرت موسیٰ علیہ السلام کا واقعہ

حضرت سیدنا موسیٰ علیہ السلام سے سواں ہوا تھا ”وَمِثْلُ بَيْمِينَتِ بَا مُوسَى“، اے موسیٰ تمہارے داہنے ہاتھ میں کیا ہے؟ اس کے جواب میں صرف اتنا کافی تھا کہ ”عصا“ کہہ دیتے، مگر انہیں چونکہ ان کو محبت تھی تو اس وقت کو غنیمت سمجھ کر کہ محبوب سے باتیں کرنے کا موقع ملا ہے، انہوں نے تفصیل کے ساتھ جواب دیا ”ہی عصایٰ مَوْکُوْا عِیْہَا وَهَشْ بِہَا عِیْ عِیْ“

یہ میری، ٹھی ہے، میں اس پر سہارا لگاتا ہوں اور اس سے بکریوں کے لیے پتہ چھڑتا ہوں۔ کتنی طویل بات کی کہ ”ہی“ بڑھایا اس میں اور یائے متکلم کا اضافہ کیا آخر میں، پھر اس لٹھی کے منافع دو جملوں میں بیان کیے اور اس کے بعد فرمایا ”وہی ہسہا مارٹ اُخری“ کہ اس میں میرے اور بھی مقصد ہیں، یہ اس واسطے بڑھایا تا کہ آئندہ بھی کلام کی گنجائش رہے کہ شاید حضرت حق دریافت فرمادیں کہ ہاں صاحب! وہ اور مقصد کیا ہیں؟ ذرا وہ بھی بیان کیجئے! تو پھر اور باتیں کروں گا، یا خود ہی عرض کریں گے کہ حضور! اس وقت اس کی شرح نہ ہوئی تھی، میں اب عرض کرنا چاہتا ہوں، غرض آئندہ باتیں کرنے کی گنجائش رکھ لی، یہ بات ابھی ذہن میں آئی، غرض عشاق کو محبوب سے باتیں کرنے میں عجیب مزہ آتا ہے اور یہ دولت مسلمانوں کو گھر بیٹھے ہر وقت نصیب ہے۔ وہ جب چاہیں اللہ تعالیٰ سے باتیں کر لیں، یعنی قرآن کی تلووت کرنے لگیں۔

### کلام اللہ پڑھنا

پھر یہ حیرت ہے کہ قرآن کے بدون سمجھے پڑھنے کو بے فائدہ بتلایا جائے، کیا یہ فائدہ کچھ کم ہے؟ صاحبو! یہ بڑی دولت ہے! مگر اس کی قدر محبت والے جانتے ہیں، پس محبت کی ضرورت ہے، عشق کی تو یہ حالت ہے کہ محبوب کا نام سننے میں بھی ان کو مزہ آتا ہے، چنانچہ شاعر کہتا ہے

الافاسمی حمراً و فی سی ہی لحمراً

ولا نسقنی سرامنی امکن الجھر

کہ مجھ کو شراب پلا اور زبان سے یہ بھی کہتا رہ کہ شراب ہے شراب ہے، آخر شراب منہ سے مگ جانے کے بعد اس کی کیا ضرورت ہے کہ نام یہ جائے؟ اس کا یہی راز ہے کہ محبوب کا نام سننے میں مزہ آتا ہے، پھر غضب ہے کہ مسلمانوں کو خدا تعالیٰ کا نام سننے میں مزہ نہ آئے اور قرآن سے زیادہ خدا کا نام کس کتاب میں ہوگا؟ ہر آیت میں قریب قریب بار بار خدا کا نام آتا ہے اور جہاں خدا کی حمد و ثناء اس طرح کی گئی ہے کہ اس سے زیادہ کوئی کر نہیں سکتا، اور گو ذکر اللہ کے اور طریقے بھی ہیں، مگر نماز اور تلاوت سے زیادہ کوئی طریقہ بہتر نہیں، حدیث سے یہ بات تصریح کے ساتھ ثابت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو قرآن کے الفاظ سے اس قدر عشق تھا کہ آپ خود تلاوت کرتے ہی تھے، ایک دفعہ آپ نے حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے فرمایا کہ قرآن سناؤ! انہوں نے عرض کیا ”اعصیت اقراء؟ عسٹ انزل او کما قال“ کیا حضور کو میں سناؤں؟ حال نکہ آپ ہی پر اترا ہے! فرمایا ہاں! میں دوسرے کی زبان سے سننا چاہتا ہوں، آخر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے یہ درخواست کیوں کی؟ حال نکہ سارا قرآن آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو

حفظ تھا اور اس کے معنی بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذہن میں حاضر تھے، صرف اسی لیے کہ قرآن کے الفاظ سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو مشق تھا اور دوسرے کی زبان سے سننے میں بوجہ یکسوئی کے مزہ زیادہ آتا تھا، اس سے معلوم ہو گیا کہ صرف الفاظ قرآن بھی بدون حافظہ معنی کے مطلوب، مقصود ہیں، صواب! اس سے بڑھ کر الفاظ قرآن کا نفع اور کیا ہوگا کہ اللہ تعالیٰ قرآن پڑھنے والے کی قراءت کی طرف توجہ فرماتے ہیں، نہایت توجہ سے سنتے ہیں، اب غور کیجئے کہ اگر عاقل کو کسی مجاہد سے یہ معلوم ہو جائے کہ محبوبہ تیرا گناہن ربی ہے، تو بتائیے وہ کیسے مزے لے لے کر گائے گا اور کس طرح بنا سنو کر پڑھے گا! پس حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے فضل و صدق کون مجاہد ہوگا؟ سو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم کو خبر دی ہے کہ اللہ تعالیٰ قرآن پڑھنے پر بہت متوجہ ہوتے ہیں اور نہایت توجہ سے اس کی قراءت سنتے ہیں، اس سے بھی الفاظ کا مشہور ہونا ظاہر ہے، کیونکہ قراءت اور ستم الفاظ ہی کے متعلق ہے، نہ کہ معانی کے اور یہاں سے معلوم ہوا کہ ہم کو قرآن پڑھتے ہوئے اس امر کا استحضار کرنا چاہیے کہ حق تعالیٰ ہماری قراءت کو سن رہے ہیں، اسی مراقبہ کا یہ اثر ہوگا کہ نہایت احتیاط اور اہتمام کے ساتھ صحت کا لحاظ کر کے قراءت دی جائے گی ورنہ پرولی کے ساتھ نہ پڑھا جائے گا۔

### الفاظ بھی مقصود ہیں

دوسرے! چھائیں نے مانا کہ معنی ہی اصل مقصود ہیں، مگر یہ کبھی نہ مانوں گا کہ معانی ہر وقت مقصود ہوتے ہیں، بلکہ یہ وقت یہاں بھی ضرور ہونا چاہیے، جس میں صرف الفاظ ہی مد نظر ہوں اور معانی پر اسفات نہ ہو، جیسا کہ ریاضی میں پہاڑے یاد کیے جاتے ہیں، اس وقت مقصود پر صفا نظر نہیں، بلکہ صرف الفاظ ہی کو رٹا جاتا ہے اور جیسے کھانا کھانے سے مقصود قوت ہے، مگر کھانے کے وقت لذت پر نظر ہوتی ہے، صورت پر بھی نظر ہوتی ہے کہ روٹی جلی ہوئی سیہ نہ ہو، سالن میں نمک مرچ بہت تیز یا کم نہ ہو، اس وقت کوئی یہ نہیں کہتا کہ مقصود قوت ہے، صورت اور لذت پر نظر کرنا بے فائدہ ہے، فسوس دنیا کی چیزوں میں تو صورت اور لذت پر نظر ہو اور قرآن میں یہ امور بے فائدہ ہو جائیں، حیرت ہے! اور تلاوت قرآن میں لذت اسی وقت حاصل ہوتی ہے جب کہ تدبیر کے وقت معانی کی طرف توجہ نہ ہو، صرف الفاظ ہی پر توجہ ہو، کیونکہ وہ مراقبہ جو بھی بیان ہوا کہ تدبیر کے وقت اپنے کو پڑھنے والا سمجھے اور حق تعالیٰ کو متکلم سمجھے اور اپنے کو مثل شجرہ طور کے حاکم اور ناقل سمجھے یہ مراقبہ صرف الفاظ ہی پر توجہ کرنے میں حاصل ہو سکتا ہے، معانی پر توجہ کے ساتھ یہ مراقبہ نہیں ہو سکتا، چاہیے تجربہ کر کے دیکھ لو، اسی طرح یہ مراقبہ بھی کہ اللہ

تعالیٰ ہماری تدبیر کو سن رہے ہیں، صرف توجہ علی الفاظ سے حاصل ہوتا ہے، بدون اس کے نہیں ہو سکتا، پھر الفاظ بدون فہم معانی کے بیکار کیوں ہوئے؟

### دریا کی سیر

صاحبِ دریا کی سطح کی سیر میں جولنت ہے وہ سیرِ عشق میں نہیں ہے، گو سیرِ عشق سے موتی ہاتھ آتے ہیں جو سطح کی سیر سے حاصل نہیں ہوتے، مگر کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ سطحِ دریا کی سیر بیکار ہے؟ ہرگز نہیں! اصلاً سے پوچھو وہ سطحِ دریا کی سیر کو فروخت بخش دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اس سے دل و دماغ سو سو درنگاہ و تازگی و نور حاصل ہوتا ہے، چنانچہ مدقوق کے یہ سیر دریا اسی واسطے تجویز کی جاتی ہے۔ اس کو فرحت ہو اور فرحت سے طبیعت کو قوت حاصل ہو، جس سے مرضِ کوہ ازخود دفع ہو۔ تو سطحِ دریا کی سیر کو تو بیکار نہ کہا جائے در سطحِ قرآن کی سیر کو بیکار کہا جائے! کتنی بزرگ غلطی ہے! علامہ ازہری یہ کہ اصل مقصود تمام مقامات سے قرب حق ہے، حق تعالیٰ کے یہاں سے اولیٰ الفاظ آئے ہیں اور معانی ان کے تابع ہو کر آئے ہیں۔

### الفاظ قرآن

یہ الفاظ کو اللہ تعالیٰ سے قرب زیادہ ہوا، اُمّیہ الفاظ قرآن بے معنی بھی ہوتے تو عشق کے لیے یہی کافی تھے، کیونکہ محبوب اگر عاشق کو کوئی چیز دے تو وہاں دولتیں ہیں، ایب لذت محبوب کے ہاتھ سے ملنے کی، دوسری لذت اس چیز کے کھانے کی، اور تیسری ہے کہ عاشق کے رقص کے لیے تو یہی لذت کافی ہے کہ اس کو محبوب کے ہاتھ سے یہ چیز ملے ہے، چنانچہ بعض دفعہ اس چیز کو صرف بھی نہیں کیا جاتا ہے، بلکہ محبوب کی یادگار سمجھ کر بطور تہنک کے رکھ دیا جاتا ہے، جیسے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک صحابی کو ایک قیراط دیا تھا، انہوں نے اس کو خرچ نہیں کیا، بلکہ اس کو ہمیشہ اپنے پاس ہی رکھا، پس عشق کے لیے تو الفاظ قرآن ہی رقص کے واسطے کافی تھے، کیونکہ وہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے ولایتِ ہدایت ہم کو ملے ہیں، گوان میں معنی بھی نہ ہوتے، مگر معنی سے دولتیں جمع ہو گئیں، تو اب کیونکر ہو سکتا ہے، کہ لذت معنی سے لذتِ الفاظ کو چھوڑ دیا جائے؟ بلکہ دونوں لذتیں قلیل لفظ ہیں اور الفاظ کی لذت اس جہت سے زیادہ قلیل لفظ ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے اولیٰ آئے ہیں، جو باعتبار قصد کے معنی اصل ہیں اور الفاظ ان کے تابع، غرض بعض جہات سے ان الفاظ کو زیادہ قرب ہے اور بعض جہات سے معانی کو زیادہ قرب ہے اور کوئی ایک دوسرے سے مستغنی نہیں، یہ میں نے اس لیے کہہ دیا کہ کہیں حفاظ خوش نہ ہوں کہ ہم سب سے افضل ہو گئے،

کیونکہ الفاظ کو اللہ تعالیٰ سے زیادہ قرب ہے تو وہ ایک طرف فیصدہ کر کے خوش نہ ہوں، میں یک طرفہ فیصدہ کر کے ڈگری نہیں دیتا، بلکہ دونوں جہتوں کے لیے فیصدہ کرتا ہوں کہ بعض جہت سے اہل الفاظ افضل ہیں اور بعض جہت سے اہل معنی اور قرآن کی دونوں چیزیں قابل اہتمام ہیں، صورت بھی اور معنی بھی، کیونکہ ہر چیز کی طرف صورت و معنی دونوں ہی کی وجہ سے رغبت ہوتی ہے۔

### سیرت کے ساتھ صورت پر نظر

صورت کو کوئی بیکار نہیں کہہ سکتا، دیکھئے! کاپی کی مصری شیرینی تو یہاں کی بجری کے برابر ہے، مگر صورت اور صفائی کی وجہ سے لوگ منگاتے ہیں، کیونکہ صورت خوش دیکھ کر کسی چیز کا کھانا عجیب حُف و دیتا ہے، اسی طرح پٹروں میں یک صورت ہے، ایک معنی مقصود تو ستر عورت ہے و رگری و سردی سے بچنا اس میں ہر قسم کا کپڑا یکساں ہے اور ایک صورت ہے، یعنی کپڑے کی باریکی اور نزاکت و نقش و نگار وغیرہ ظاہر ہے کہ صورت محض بیکار نہیں، بلکہ اس کے لیے بھی بڑی کوشش کی جاتی ہے اور دیکھئے! عورت کی یک صورت ہے اور ایک معنی، معنی تو ہم بستری اور خانہ داری کا کام دینا ہے، اس مقصد کے لیے ہر عاقل بالغ عورت کافی ہے اور ایک صوت ہے کہ رنگ بھی اجد ہو نہ نقشہ بھی خوبصورت ہو، خاندان کی بڑی ہو، اگر صورت بیکار ہے تو یہاں صورت پر کیوں مرتے ہو؟ اور کیوں اس کے لیے خاک چھانی جاتی ہے؟ اور اسی طرح ادویہ میں بہت چیزیں ایسی ہیں جو باہم یکساں خاصیت رکھتی ہیں، مگر بعض دفعہ ادویہ کو صورت نوعیہ کی وجہ سے اختیار کیا جاتا ہے، کیونکہ دوائیں بعض مؤثر بالخاصہ بھی ہوتی ہیں، جیسے ”تعلیق کہربا“ خفقاں کو نافع ہے تو ایسی ادویہ صورت نوعیہ کی وجہ سے مؤثر ہوتی ہیں، یہاں صورت کا لحاظ کیوں کیا جاتا ہے؟ اسی طرح بہت سے اشفا باہم متحد المعانی ہوتے ہیں، مگر صورت کی وجہ سے ان میں بڑا فرق ہو جاتا ہے، اس لیے بعض الفاظ اقباب و آداب میں اپنی صورت کی وجہ سے مطلوب ہوتے ہیں، اگر ان کی جگہ دوسرے الفاظ ان ہی کے ہم معنی بولے جائیں تو سخت حماقت قرار دی جاتی ہے، مثلاً کوئی باپ کو بر خوردار، نور چشم لکھے تو پاگل شمار ہوگا، حالانکہ اس کے معنی کچھ بھی برے نہیں، بر خوردار بمعنی دام ظہم کے ہے۔ ہمیشہ دنیا سے پھل کھاتے رہیں، یا صاحب نصیب ہوں اور نور چشم کے معنی ہیں آنکھ کی روشنی تو باپ آنکھ اور کان سب ہی کا وسیلہ ہے، یہ آنکھ کی روشنی بھی اول د کو باپ ہی سے ملی ہے، تو معنی تو برے نہیں مگر الفاظ کی صورت کی وجہ سے کاتب کو احق اور پاگل بنایا جاتا ہے، معلوم ہوا کہ یہ دعویٰ صحیح ہے کہ معنی ہی ہمیشہ مطلوب ہوتے ہیں اور الفاظ مطلوب نہیں ہوتے۔

## صورت کی اہمیت

اس سے بڑھ کر اور سنیئے انسان کی ایک صورت ہے اور ایک معنی چنانچہ معنی انسان روح انسانی ہے، جس کی بدولت آدمی گدھے کتوں سے ممتاز ہے تو اگر یہ دعویٰ مان بھی لیا جائے کہ صوت محض بیکار ہے تو ان مدعیوں کو چاہیے کہ اپنی اول دکا گلا گھونٹ دیا کریں، کیونکہ یہ تو محض صورت ہے، اس کی کیا ضرورت ہے؟ بکنہ مقصود تو معنی ہیں، یعنی روح اور وہ گلا گھونٹنے کے بعد بھی باقی رہتی ہے، کیونکہ موت سے روح فنا نہیں ہوتی، تو کیا اس کو کوئی عقل گوارا کر سکتا ہے؟ ہرگز نہیں! معلوم ہو کہ معنی کی طرح صورت بھی مضمون ہے، پھر قرآن ہی میں اس کے خلاف یہ نیا قاعدہ کیوں جاری کیا جاتا ہے کہ اس کی صورت یعنی الفاظ بدون معنی کے بیکار ہیں؟؟

الحمد للہ میں نے مختلف وجوہ سے مسئلہ کو ثابت کر دیا کہ الفاظ قرآن بدون فہم معنی کے بھی مضمون ہیں اور ان کا پڑھنا ہرگز بیکار نہیں، اب یہ دعویٰ بالکل باطل ہو گیا کہ بدون معنی کے الفاظ پڑھنے سے کیا فائدہ۔  
(الفاظ قرآن صفحہ ۴۴ تا ۴۷ ملخصاً)

## حروف مقطعات کے نکات

اب میں حروف مقطعات کا نکتہ بیان کرتا ہوں، جو ان آیات کے شروع میں وارد ہیں، ان سے بھی اپنا مدعی ثابت کروں گا جیسا کہ میں نے شروع میں وعدہ کیا تھا۔

حروف مقطعات میں بہت سے نکات ہیں۔ ایک نکتہ یہ ہے کہ یہ اسرار میں درمیان اللہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم ان کے معانی سے واقف تھے، مگر دوسروں پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے معانی ظاہر نہیں فرمائے، کیونکہ ان کا تحقق محکمہ شراعیع سے نہیں، بلکہ دوسرے محکمہ سے ہے، ان اسرار کو اسی محکمہ کے آدمیوں پر ظاہر کیا جاتا ہے تو ممکن ہے کہ مد تکہ اور انبیاء علیہم السلام کو ان سے واقف کیا گیا ہو، چونکہ امت کو اس محکمہ سے تحقق نہیں اس لیے ہم لوگوں کو اس اسرار پر مطلع نہیں کیا گیا، ایک مرتبہ میں نے درس میں یہی تقریر کی تھی اور اس وقت ایک کورٹ الیکٹرون موجود تھے، وہ کہنے لگے آپ سچ کہتے ہیں، واقعی ہر محکمہ کے خاص اسرار ہوتے ہیں جن سے دوسرے محکمہ والوں کو مطلع نہیں کیا جاتا، میں نے کہا آپ تو ایسے تصدیق کر رہے ہیں جیسے آپ پر بات گزری ہو؟ کہنے لگے جی ہاں! مجھے آج کل ہی یہ بات پیش آئی ہے، میں ایک دن سپرنٹنڈنٹ کی کوٹھی پر گیا ہوا تھا، ان کی میز پر ایک کتاب رکھی تھی میں اس کو دیکھنے لگا تو صاحب نے وہ کتاب میرے ہاتھ سے لے لی اور کہا یہ آپ کے دیکھنے کی نہیں ہے،

اس میں محکمہ خفیہ پولیس کے اسرار ہیں، جن سے دوسرے محکمہ وادوں کو مطلع نہیں کیا جاتا اور وہ اسرار کچھ محدود حالت ہیں کہ سی آئی ڈی، ایس ایس ایس، ایس ایس ایف دوسرے نوٹارے ذریعے سے خبریں دیتے ہیں اور دوسرے لوگ ان اخبار پر مطلع نہیں ہوتے، اس سے میرے بڑے خوش ہوا کہ حیات میں اس کی نظیر موجود ہے۔

### قرآن سے معنی کے ساتھ الفاظ بھی مقصود ہیں

دوسرے کتب میں بھی یہ ہے، سن میں آیا ہے وہ یہ ممکن ہے کہ اس میں اس مضمون پر تنبیہ مقصود ہو کہ قرآن سے محض معنی مقصود نہیں بلکہ الفاظ بھی مقصود ہیں۔ یہ کہ بعض لغات قرآن میں غیر معمولی معنی ہیں، اس سرف معنی مقصود ہوتے تو قرآن میں یہ لغات کیوں ہوتے؟

ایک لغت اس میں ہے کہ وہ مف مقطعات میں اس وقت اثرات متعلق یا یہ ہے اس سے بعض اس کتب کے بعض وقت پر پیشین گوئی کے ساتھ اس میں جو یہ مستقل علم ہے، اس سے وہ وقت کے حالات ہیں، خاصہ یہ کہ اس کتب کے مقصود سمجھنا، اس معنی کو بیکار نہ اس معنی کے مقصود سمجھنا، اور بیکار بیکار قرآن کے الفاظ اور معنی دونوں مقصود ہیں۔

(یہاں ۲۰۲)

### چوتھا اعتراض فرشتوں سے سوال کہ: ”میرے بندے کیا

#### کر رہے ہیں؟“

اس کی وجہ یہ ہے کہ فرشتوں نے یہ وعدہ کیا ہے کہ متعلق یہ بات کہہ دی تھی جس سے اب تک ان کا پیچھا نہیں چھوڑا، سوال سے پوچھ کر یہ جگہ تھے ہیں کہ دیکھو یہ وہی تو ہیں جن کے بارے میں تم نے ایسا کہا تھا، فرشتوں کے پاس کوئی جواب نہیں ہوتا فرشتوں نے کہا تھا

”سَجْعَلُ فِيْهَا مِنْ يُّسُودِ فِيْهَا“ کہ آپ زمین میں ایسے کو خلیفہ بناتے ہیں جو اس میں فساد لگائیں۔ اس کے مراد یہ تھا کہ وہ سب اس بات کی سوچ کے سو وہ مودب کا یہ کہہ دی تھے، پس یہ جزو ہوتا ہے کہ متعلق اس کافی ہو یہ کہ اس کے پیش کردہ جو مصلح کامل ہوں، ان کے مودبہ قیام کے یہ ہوتے ہیں کہ ان کے مصلح ہوں تب ہی ان کا جو کہ ہو سکے، فرشتے یہ وعدہ ہم پر کرتے ہیں کہ ان کے پاس سے ان کا یہ پیچھا نہیں چھوڑا، جب وہی



موقع ہوتا ہے تو حق تعالیٰ جتنا دیتے ہیں، اسی طرح فرشتوں کی بدن ہوتی ہے، عصر اور صبح میں جو فرشتے عصر کے وقت آتے ہیں، وہ صبح کے وقت رخصت ہوتے ہیں اور ان کے بجائے دوسرے فرشتے آتے ہیں، پھر وہ عصر کے وقت چلے جاتے ہیں اور دوسرے آ جاتے ہیں، جب واپس ہو کر جاتے ہیں، تو ان سے پوچھا جاتا ہے کہ ہمارے بندے کیا کر رہے تھے؟ وہ عرض کرتے ہیں: یا ہی اجدب ہم گئے تھے جب بھی نماز پڑھ رہے تھے اور وہ دن کے وقت بھی نماز پڑھتے چھوڑا، بندہ میاں دونوں وقت فرشتوں کو جتلا دیتے ہیں اور بدن بھی خاص اس وقت کرتے ہیں جو نماز کا وقت ہے اور اسی وقت کی حالت پوچھتے ہیں کہ میرے بندوں کو کس حال میں چھوڑ کر آئے ہو؟ حال کد فرشتے کہتے ہیں جو کچھ بندے کرتے ہیں، یہ بندہ اس کی شان ہے، اسے اللہ تعالیٰ سے ملے گا، مگر ان سے سب کی وقت کی حالت پوچھتے ہیں اور یہ پوچھنے خواہ وہ نہیں سکتے۔

(سورۃ النبی ۴۵)

### پانچواں اعتراض لوح محفوظ کی وسعت پر شبہ کا جواب!

یہ دفعہ ایک منکر غیبت نے مولانا محمد قاسم رحمہ اللہ سے پوچھا کہ لوح محفوظ کتنی ہی بڑی ہے، منہ بچنے مگر کبھی تو ختم ہو جائے گی، غباروں، کھول برس ہو چکے ہیں، اب شمار چینی میں یہ دیکھ لیں اور دیکھ لیں، کہاں تک لوح محفوظ میں لکھا گیا ہوگا؟ مورا نے فرمایا کہ تمہارا ایمان ہے یہ بھی ختم نہیں ہوتا، اس میں تم نے کتنی چیزیں بھری ہوں گی، مگر وہ ابھی تک خالی ہے، لوح محفوظ ذہن سے بہت بڑی ہے، ہاں واقعی اتنے سے ذہن میں کس قدر گنجائش ہے کہ دلی، کلکتہ، زمین و آسمان سب کچھ سایہ ہوا ہے، اگر حصوں اشیاء بانسبہ نہ مائے تو بابتہا سب قائل ہو جائے۔ تب بھی شبہوں کی دلی کے برابر تو ہوگی، جیسا کہ سوچنے سے صاف معلوم ہوتا ہے، اگلی ذہن پھٹا نہ سہی کہ اشیاء یا شبہ لطیف ہیں تب بھی، تنہا بڑا آسمان کتنی بڑی زمین اتنی بڑی دلی، ذہن اتنے بڑے کہاں سے ہو گیا؟ تو لوح محفوظ میں تمام چیزوں کا گانا کیا مشاغل ہے؟ تو ذہن محض اس وسعت میں تو سب کا مشاہد لوح محفوظ کے ہے، مگر علم صحیح سے خاص باعتبار معلوم یہ کہ بھی بالکل سچا نمونہ لوح محفوظ کا ہو جاتا ہے۔

(روح البجوار صفحہ ۹)

### چھٹا اعتراض مرجانے کے بعد عذاب قبر روح پر ہوتا ہے یا جسم پر!

بات یہ ہے کہ وہ روح ہے جس کے ساتھ یہ معذہ کیا جاتا ہے، رہا یہ کہ روح مجرد ہے یا وہ دلی ہے؟ بعض اہل کشف کا قول ہے کہ مجرد ہے اور بعض متطہمین اس طرف گئے ہیں کہ وہ دلی ہے اور

دلیل یہ بیان کی ہے کہ تجرد و خصوص و جب سے ہے، لیکن یہ دعویٰ خود بڑا دلیل ہے، بندہ خاص و جب سے قدم اور وجوب ہے، سو جو حکم، مجردات کے قائل ہوئے ہیں وہ مجردات میں قدم بھی مانتے ہیں، یہ بے شک باطل ہے، باقی اگر روح کو مجرماً کہا جائے اور حادثات و حادثات و حادثات بھی مانا جائے تو کون سی دلیل عقلی کے خداف ہے؟ غرض بعض متکلمین تو سوائے واجب کی چیز کے مجرد ہونے کے قائل نہیں اور صوفیہ کرام کئی چیزوں کے تجرد کے قائل ہوئے ان کو طائفہ کہتے ہیں، جیسے روح، قلب، سیر خفی و انھی اور کہتے ہیں کہ نہان جس طرح منہ صر سے مرکب ہے، اسی طرح ان جزائے مجردہ سے بھی اور اس پر دلیل بیان کرتے ہیں کہ ہم نے خصوص و مرقات میں مجردات کا مشاہدہ کیا ہے، سو جب تک قرآن وحدیث کے خداف نہ ہو کیونکر اس کا انکار کر سکتے ہیں؟ تو اگر روح مجرد ہے تو اس پر اہل بیت بیٹھنا صادق نہیں آتا مگر صوفیہ اس کے قائل ہوئے ہیں اور دوسرے بدن جو مشابہ ان بدن خفیی کے ہوتا ہے، عام بزرگ میں آیا جاتا ہے، تو جس طرح یہ جی تھو وہ بھی جی ہے، سب عذاب و ثواب اس پر ہوتا ہے اور اس بدن کی طرح اسے بھی حس ہوتی ہے کیونکہ اس کا وہ لطیف ہوتا ہے۔

### ساتواں اعتراض بارہ بروج کا ثبوت قرآن مجید سے دینا صحیح نہیں!

فرمایا ”انجمن“ حکماء نہیں، کسی شخص نے ان کو مراد حکماء میں نہیں شمار کیا، حکماء وہ لوگ ہیں جنہوں نے حقائق و اصول اشیاء معلوم کر کے دلائل عقلی و برہین قطعی سے ثبوت دیا ہے اور اہل نجوم محض تخمینات و توہمات و خرافات سے کام لیتے ہیں درکل تو دلائل، دعویٰ بھی نورانی ہیں اور ہمارے بعض مفسرین نے فضب ہی کیا ہے کہ بعض آیات کی تفسیر ان کے اقوال پر مبنی کر دی ہے، بعض اصطلحات ایسے مشہور و معروف ہو جاتے ہیں کہ اس سے صارف کا بروہی نہیں پختہ، ہاشم اللہ اپنا یہ بعض مفسرین نے تو قرآن شریف میں بروج کے بارہ بروج اہل ریاضی کے مراد لیے ہیں، اللہ وہ فواد براے تخیلیہ ہیں موجود حقیقی نہیں اور نہ قرآن سے ان کا وجود حقیقی ہے پس بحیثیت تفسیر صحیح نہیں، سیدھی تفسیر حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی ہے، فرماتے ہیں کہ بروج سے مراد کواکب عالم ہیں، نہ معلوم کیا وجہ ہوئی کہ حضرات صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کے اقوال کو چھوڑ کر اہل ریاضی کی تفسیر قرآن مجید میں کی، خود قرآن مجید میں دوسرے مقام پر ہے ”وہ کواکب فی الزمان“ سے صریحاً تا یہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی مبنی ہے اور جنس نے بیت و نجوم دونوں کو مخلوط کر دیا، یعنی ان بروج کے ساتھ خاص خاص کواکب کو مختص بھی کر دیا ہے، جس کی بناءً محض خرافات نجومیہ ہیں، ورنہ اہل بیت بعض کواکب کو بعض بروج

سے مختص نہیں سمجھتے، بلکہ ہر کوکب ہر برج میں گردش کرتا ہے، بہت اہل نجوم کہتے ہیں کہ بعض کوکب بعض بروج کے ساتھ مختص ہیں اور دلیل وہ پھر پوچھ کر نہ گفتم، کہتے ہیں کہ مثلاً ایک برج ہے جس میں کچھ کوکب ثابت جمع ہو کر شکل ”اسد“ موبوم ہو گئے اس طور سے اپنے خیال میں سوچا کہ اس کا نام اصطلاحاً ”اسد“ رکھ دیا تھا، اس عقل کے دشمنوں نے یہ گھڑ لیا ہے کہ اسد حوالہ المزاج ہوتا ہے، اس وجہ سے کوکب حار کو شمس سے منسوب ہے، بھلا کیا محض نام سے اس برج میں حرارت آگئی؟ ان کی عقل کا پتہ اس سے چلتا ہے کہ اس دلیل سے ”اسد“ کے ساتھ شمس کو مختص کہہ دیا۔

(از ملفوظات ہفت اختر ملفوظ نمبر ۱۰۲)

## آٹھواں اعتراض . آیات کی تفسیر قواعد ہیئت پر ہے!

فرمایا: علماء اسلام کے کلام میں جو بعض نصوص متعلقہ نوان کے قواعد ہیئت پر تطبیق پائی جاتی ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ بعض اقوال مشہور و ذہن نشین ہو جاتے ہیں، اور ان الفاظ کے سنتے ہی تبادر ذہن کا ان معانی مصطلح کی جانب ہو جائے گو وہ لغتاً مراد نہ ہوں اس سے عام قلوب میں ان امور غیر ثابتہ بالدلیل کی وقعت ہو جاتی ہے، پس نصوص کو بھی ان پر منطبق کرنے لگتے ہیں، حالانکہ ان کے دعویٰ کی خود ان کے پاس کوئی دلیل نہیں ہوتی، چنانچہ کتب ہیئت میں مصرح ہے کہ شمس و سماء اربع پرانا جاتا ہے، لیکن خود ہمارے پاس اس کی کوئی حجت نہیں، اسی طرح بعض نے ثوابت کو بہ ایک کو ہر ایک آسمان میں مانا ہے، ان احتمالات کے ہوتے ہوئے ان پر تفسیر قرآن کو مبنی کرنا محض غیر معیجہ ہے، بلکہ ان سب کے خلاف ان نصوص کی تفسیر میں یہ کہا جاسکتا ہے، کہ سب کوکب و ثوابت و سیارہ و شمس و قمر سماء دنیا میں ہیں اور سب متحرک بالذات ہیں اور ہر ایک کی حرکت میحدہ ہے اور ثوابت کی حرکت خواہ ذاتیہ اور متشابہ ہو یا آسمان دنیا کے اندر کوئی جزء یہ ہو جو ان سب کو لے کر حرکت کرتا ہو اور سماء خواہ متحرک ہو یا نہ ہو، ابستہ جن کو اسب کی چند حرکتیں محسوس ہوتی ہیں، ان میں سے کسی ایک حرکت کو بالعرض کہہ دیں۔

قرآن شریف سے ظاہر یہی معلوم ہوتا ہے کہ یہ ”ثوابت“ دنیا میں ہیں اور یہ متحرک بالذات نہیں۔  
 ﴿لَقَدْ رَآهُنَّ السَّمَاءَ الدُّنْيَا بِمَصَابِيحٍ﴾ وقوله تعالیٰ ﴿وَهُوَ شَدِيدُ الْحِسَابِ وَشَاهِدٌ﴾  
 الشَّمْسُ وَالْقَمَرُ كُلٌّ فِي فَلَكٍ يَسْبَحُونَ

اور ”کس فی فلک“ سے یہ شبہ نہ کیا جائے کہ ہر کوکب جدا آسمان میں ہے، کیونکہ فلک اور سماء مترادف نہیں ہیں، فلک کہتے ہیں کہ دائرہ و اوپر یہ بھی معصوم ہوتا ہے کہ کوکب کی حرکت سے دائرہ ضرور

پیدا ہوتا ہے، خود تحقیقی ہو یا تقابلی، درتربیت سے درست ہو، ثابت نہیں، ہندو آسمان میں ماکب کی حرکت مثل فحشیوں کی حرکت کے پانی میں ہے اور جو حکماء نے جو فکب و بہت سخت صعب مان کر قنات خرق و امتیام کا حکم کیا ہے، محض اپنے خیال کے لئے کر رہا، جو بعد مشبوت مقدمات کے چر حکم جاری کر دیا، چنانچہ متکلمین نے کتب کلامیہ میں ان مقدمات کا جواب دیا ہے۔ (ایضاً ص ۴۱۰ نمبر ۱۰)

نواں اعتراض قرآن وحدیث کا جو مطلب سما، بیان کرتے ہیں

وہی درست ہے!

اس تہ کے سامنے ہے یہ امر کی قطعیت کہ قانون وہ ہے جو کہ یہ ملک نے جو پر یہ قانون کے معنی وہ ہیں، یعنی کہتے ہیں، یہاں تک کہ یہ درست قانون ثابت ہو گیا ہو، وہ تو آپ کے لئے معنی بیان کرتے ہیں، ان لوگوں کے قانون نہیں ہا بلکہ یہ ہندو دھرم کے دھرم کے معنی قانون کا بیان کریں، یہاں پر کہہ رہے ہیں کہ قانون کے درقیقت یہی معنی ہیں۔

دیکھتے ہیں یہ ہالی ورک ہائی بی بی بی بی بی سے تو یہ اس وقت آپ کا یہ ہنر قابل مامت وہ قانون کے یہ معنی میں جو تم نے تجا اب نہیں اور اگر کوئی یہاں کر کے اس کے ساتھ لاپ ہو اور حکم نہ مانے تو اس وقت قانون کی مخالفت قرار دیا جائے گا اور اس کے یہ معنی جو ہیں سو، اس وقت آپ یہ کہیں کہ سب آپ علم ہی نہیں جھے، قانون کے یہی معنی ہیں جو میں سمجھتا ہوں تو کیا آپ کے اس کہنے کی مامت ہوئی؟ مرن نہیں ابکہ جو بے گاہ کہ تم پہل کرو، سو دیکھئے کہ ہالی ورک کے معنی قانون سمجھنے کے تسلیم کر لیتے ہیں اور جو یہ قانون کے معنی بیان کریں اس کی مخالفت قانون کی مخالفت قرار دی گئی ہے، کیونکہ پارلیمنٹ کے حکام ہر مقدمہ کا فیصلہ خود تو کرتے نہیں بلکہ وہ اصول و کلیہ بنا دیتے ہیں، اس سے قانون کے سمجھنے والے ہالی ورک کے معنی جو آپ کے ہیں تو ہر چند کہ ہالی ورک کی مخالفت کرنے والے ہر سکتا ہے کہ میں پارلیمنٹ کا خلاف نہیں کرتا، بلکہ جو یہ اس قانون کا معنی بیان کرتے ہیں، اس کا خلاف کرتا ہوں، اس سے یہی حضرت محمد مجتہدین چونکہ قرآن وحدیث کے سمجھنے والے مان لیتے ہیں، اس سے اس کی مخالفت خدا اور اس کی مخالفت ہے، وحدیثیں کسی شخص کو اس سے زیادہ معلوم ہوں مگر کثرت مقدمات سے مجتہد نہیں ہو سکتا۔

شاہد اس نیست کہ موئے و میانے دارا

ہندہ صحت آں باش کہ آنے دارو

## مجتہدین کی شان

مجتہدین کو حق تعالیٰ نے ایک خاص شان عطا فرمائی ہے، اب کوئی مدعیوں سے ٹکے نہ کرے نہ دریدہ قبیلتیوں کی رنجش اور نہ رے اندریوں کی رنجش؟ تو یہ بات ہم سے پوچھنے کی نہیں، خدا نے تعالیٰ سے پوچھے، پھر یہ جی پوچھ لینا کہ انبیاء و نبوت کی جتنی عبادتیں ہیں وہ ایک دو قسم ہے کہ فلاں کو دی پیغمبری

میری ہر کیوں میری اتنی کریں؟

وہ نظم سے اخیر تک خدا کی شکایت ہے، تو میری ترقی ہے تو خدا خیر ہے، تم تو یہ جنت میں کہ

خمس کہ تو نعمت نمی کرداند

و مصیبت تو از تو بہتہ اند

غرض یہ کہ خدا نے تعالیٰ نے مجتہدین میں ایک مال پیدا کیا ہے، جو ہم دوسروں میں نہیں ہے اور اس کا اندازہ اس سے ہوگا کہ اس وقت قرآن سے تم چند ایسی جزئیات استنباط کرو جن کا حکم فقہاء کے کام میں نہ دیکھا ہو، پھر اس معاملات میں فقہاء کا قول دیکھو اور اپنے استنباط کو ان کے استنباط کے ساتھ موازنہ کرو، تب معلوم ہوگا کہ فقہاء اور مجتہدین کی شان کیا ہے، مگر اس کے لیے بھی ضرورت ہے علم کی سوا یہ کرنے پر بہت آسانی سے فیصلہ لیا جاسکتا ہے کہ ہم میں ہمہ میں مجتہدین میں کتنا بڑا فرق ہے، پس اس تفاوت کی وجہ سے عوام کی تو ایسی مثال ہے جیسے عام رعیت اور علماء کی ایسی مثال ہے جیسے ہالی کورٹ کے جج، پس جب ایک رعیت کو ہالی کورٹ کے جج بندہ ایک معمولی جج کی محفت جائز نہیں تو عوام کو علماء کی مخالفت کب جائز ہوگی؟ میں یہ نہیں کہتا کہ مولویوں سے غلطی نہیں ہوتی بلکہ ہو جاتی ہے، مگر اس کا پکڑنا عوام کا کام نہیں ہے، بلکہ علماء ہی کا کام ہے اور جب تک کہ ایک متدین عالم کا فتویٰ بل تعارض موجود ہے، عامی کے ذمہ واجب ہے کہ اس کا اتباع کرے تو اب اس کے کہنے کی کہاں گنجائش رہی کہ میں تو علماء کی مخالفت کرتا ہوں خدا اور رسول کی مخالفت نہیں کرتا! پس معلوم ہوا کہ علماء کی مخالفت کسی طرح جائز نہیں حتیٰ کہ اگر آپ کے سامنے ترجمہ حدیث کا موجود ہو جب بھی آپ کو علماء کی مخالفت جائز نہیں، کیونکہ ترجمہ سمجھنے کے لیے بھی علم کی ضرورت ہے جیسے کہ آپ کہ قانون کا ترجمہ ہو گیا ہے، مگر پھر بھی کوئی شخص جج کی محفت میں اپنی رائے نہیں پیش کر سکتا گودہ قانون کا ترجمہ ہونے کی حالت میں ہوتا یعنی قانون کا مخالف قرار دیا جائے گا، تو اسی طرح اگر حدیث کا ترجمہ ہو گیا ہے، مگر پھر بھی آپ کو اجتہاد کرنا اور علماء سے

مزاہمت چاہیں اور جس طرح حکام کی مخالفت کرنے اور قطع میں غور نمٹنے کی مخالفت کرنے والے اسی طرح علماء کی مخالفت کرنا حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے مخالفت کرنا اور علماء کی مخالفت کر کے یہ غدار کرنا کہ ہم خدا اور رسول کے خلاف نہیں کرتے نہایت نازیبا اور پھر غدار ہے۔

### علماء کی پیروی

الحمد للہ! یہ امر بہت خوبی کے ساتھ طے ہو گیا، آپ کو معلوم ہو گیا کہ آپ کو سوائے اس کے کوئی چارہ نہیں کہ علماء کا اتباع کریں میں کہتے ہوں کہ آپ کو تمام دین سے اتنی بھی مناسبت نہیں جتنی کہ ہر شخص کو طب کے ساتھ ہوتی ہے، چنانچہ طب سے تو ہر ایک شخص کو کم و بیش مناسبت ہوتی ہے اور تجربہ بھی ہوتا ہے، برخلاف علم دین کے کہ وہاں کسی کا تجربہ کام نہیں، یہ تو جتنی طب کے ساتھ مناسبت ہے اتنی بھی دینیات کے ساتھ نہیں مگر باوجود اس کے سن ہر کوئی شخص ہو، مگر جب بیمار ہوگا طبیب ہی سے رائے لے گا، کبھی طب کی کتابیں، لکھ کر مسہل نہ لے گا، اگرچہ یہ بھی معلوم ہو جائے کہ سفراء کا فساد ہے جس بھی رائے اپنی سے مدد نہیں کرے گا، مہین کسی نے ایسا کیا ہے؟ ہرگز نہیں اس کی ہمت نہیں ہوتی، اگر کوئی یہ رائے دے بھی کہ طبیب کی یہ ضرورت ہے؟ تو یہ نہیں گے کہ بغیر طبیب کے مدد نہیں ہونا چاہیے، اپنی عقل اور رائے سے خدا جانے کیا خرابی پیدا ہو، اس کے راز سے طبیب ہی واقف ہیں، پس طب میں تو باوجود مناسبت ہونے کے اپنی رائے کا عقیدہ نہیں ہوتا، مگر علم دین میں باوجود مناسبت نہ ہونے کے ہر شخص اجتہاد کرنے لگتا ہے، تو گویا شریعت کوئی راز ہی نہیں ہے ورنہ یہی پامال اور معمولات ہے کہ اس کے لیے علم کی ضرورت ہی نہیں کہ ہر شخص خود اس کو سمجھ سکتا ہے، چنانچہ جیسے وہاں کوئی کیسا ہی عقل سے عاقل ہو، مگر بدون اتباع طبیب کے چارہ نہیں اسی طرح امور شریعت میں سوائے اتباع علماء دین کے چارہ نہیں، خلاصہ یہ ہے کہ غیر ہر کو ماہر کا اتباع کرنا ضروری ہے، پس عقلی طور پر ثابت ہو گیا ہے کہ علماء کا اتباع آپ کو ضروری ہے اور وہ جو حکام بتلاتے ہیں وہ درحقیقت خدا اور رسول کے حکام ہیں، پس جب یہ خدا اور رسول کے احکام ہیں تو ہر مسلمان کو ان کی اتباع کرنا چاہیے، کیونکہ مسلمان کو مسلمان ہونے کی حیثیت سے خدا اور رسول کا اتباع کرنا ضروری ہے۔ (اتباع اہل بیت صفحہ ۱۴)

### دسواں اعتراض۔ ... طاعون میں اعمال کی خرابی!

آج کل تو اس مذاق ہی کے لوگ کم ہیں جو ان مصائب کو اعمال کی خرابی کی طرف منسوب کریں بلکہ بہت سے لوگ ان کو اسبابِ مادیہ کی طرف منسوب کرتے ہیں کہ ہو بگڑ گئی اس سے طاعون

ہو یا، میں اس کا انکار نہیں کرتا کہ طعون میں ہو گزرنے کو دخل نہیں ممکن ہے کہ اس کو بھی دخل ہو مگر میں یہ کہتا ہوں کہ آپ شریعت کے بتائے ہوئے سبب کا یوں انکار کرتے ہیں؟ کیا یہ نہیں ہو سکتا کہ ایک چیز کے متعدد سباب ہیں؟ ایک سبب قریب ہو ایک سبب بعید، ایک سبب ظاہری ہو، ایک سبب حقیقی ہو آپ کہتے ہیں ہو گزرنے سے طعون ہو میں کہتا ہوں کہ یہ ظاہری سبب ہے حقیقی سبب اس کا یہ ہے کہ آپ نے گناہوں کی کثرت کی اس کا انکار آپ کس دلیل سے کرتے ہیں؟ میں اس مقصود کے واضح کرنے کے لیے ایک مثال بیان کرتا ہوں، اس سے آپ کی سمجھ میں آجائے گا کہ ظاہری سبب اور حقیقی سبب میں کیا فرق ہے؟

مثلاً ایک شخص کو پھانسی ہو گئی، رو وہ مر گیا، اب وہ شخصوں میں گفتگو ہوئی کہ اس کی پھانسی کا سبب کیا ہے؟ ایک شخص کہتا ہے کہ صرف اس کا سبب یہ ہے کہ وہ کسی طرح سے تختہ لے اوپر پہنچ گیا اور ریشمی پھندا اس کے گلے میں پڑ گیا، پھر کسی طرح تختہ بس کے نیچے سے گٹ ہو گیا، تو اس کا گھاگھٹ سیار مر گیا۔ ایک دوسرے شخص نے کہا کہ اس پھانسی کا سبب یہ ہے کہ اس نے ایک جرم کیا تھا، اس وجہ سے اس پر حاکم نے نافرمانی ہو کر پھانسی دوا دی، تو کیا اس پر وہ پہلا شخص یہ اعتراض کر سکتا ہے کہ تم سب منس کے منکر ہو کہ اس کی موت کا سبب تو خنق (یعنی گدگھٹ جانا) ہے اور تم جرم کو اس کا سبب بتاتے ہو؟ کیا اس جرم نے آ کر اس کا گھاگھونٹ دیا؟ ظاہر ہے کہ وہ یہ اعتراض کبھی نہیں کر سکتا اور اگر کوئی احمق یہ اعتراض کرے بھی تو تر متعلق اس کو پاگل بنانے کی اور یہ کہے گی کہ تیر یہ کہنا صحیح ہے کہ موت کا سبب انخق ہے، مگر اس کا اصل سبب تو حاکم کا حکم ہے اور اس حکم کا سبب اس کا جرم ہے۔

غرض اس اختلاف میں ہر عقل یہی کہے گا کہ وہ شخص سچی حق پر ہے جو یہ کہتا ہے کہ اس سبب طبعی کا سبب خود اس کا فعل ہے، ورنہ پھانسی تو پہلے سے بھی موجود تھی، پہلے سے یوں نہ مر گیا؟ اور اب بھی موجود ہے، پھر اس سے روراندہ موتیں کیوں نہیں ہوتیں؟ تو صاحبو غضب کی بات ہے کہ اس شخص کو تو محقق سمجھا جائے اور علماء کو جو کہ طعون کا سبب آپ کے گناہوں اور فعل کی خرابی کو بتاتے ہیں، غیر محقق کہا جائے، یہ کہیں کا انصاف ہے کہ جس کو کوتاہ نظر کہا جاتا ہے، اسی کی نظر کو دوسری جگہ عالی نظر کہا جاتا ہے؟

غضب ہے کہ دین ہی کے موقع پر سب لوگ بے ہوش ہو جاتے ہیں۔

## ایک حکایت

اس پر مجھے ایک دوست کی بیان کی ہوئی حکایت یاد آئی ہے کہ انہوں نے لاہور کے پاگل خانے

میں ایک مٹنوں کو دیکھا کہ وہ سب باتیں اُنکے دل میں رہتا تھا جس سے کسی کو بھی نہ معلوم ہوتا تھا کہ یہ پاگل ہے۔ مگر جس اس کا نام اس نے سامنے یا پیاس پر خون سوار ہوا، یہی حالت آج کل ہمارے بھائیوں کی ہے کہ جب تک ان کے سامنے دین کا نام نہ لے تو وہ قتل بھی سمجھدار بھی سب پہنچتے ہیں۔ مگر جس دین کا نام کسی نے یہ اور وہ کوتاہ نظر ہو، صاحبِ خیر اس کی یاد ہے کہ جو شخص چھان کا سبب ثابت ہوتا ہے، اس کو تو تم قتل کہتے ہو، اور سی کی نظیر وہاں مشریت ہے جو حانون کا سبب آپ کی بدعتی ہوتا ہے، یہ شخص سی کی ضروریوں نہیں؟ کیونکہ یہ دین کا معاملہ ہے، اس لیے اس میں عدالت کو کوتاہ نظر سمجھا جاتا ہے اور اس شخص کو سی کی نظر سمجھا جاتا ہے جو بر شیعوں کو حانون کا سبب بتاتا ہے، میں بہت ہوں کہ اچھا ہم نے مانا کہ حانون کا سبب آپ وہاں کا خراب ہونا ہی ہے، مین یہ بتا کہ آپ وہاں کے خراب ہونے کا سبب یہ ہے؟ اس کا کوئی بھی سبب ہے تو اس کا یہ سبب ہے یوں کہ ہر حادثہ کی انتہا ایک قدم پر ضروری ہے تو اس کی انتہا بھی قدم ہوں اور قدم پر قدم نہ ہو تو تسلسل لازم آئے گا، کیونکہ ہر حادثہ صحت است، اس سبب کا حتم ہونا ہے، ورنہ اس میں ہے تو منتہا ہونا ضروری ہے اور منتہا ہونے کے قبل سوائے مشیت الہی کے اور کوئی چیز نہیں تو جس طرح حاکم نے پھنسی کا حکم دیا تھا جس سے مجرم ہلاک ہو، اسی طرح حق تعالیٰ نے کارکنانِ قضا و قدر کو حکم دیا تھا جس سے مجرم ہلاک ہو، اسی طرح حق تعالیٰ نے کارکنانِ قضا و قدر کو حکم دیا کہ آپ وہاں کو خراب کر دو، انہوں نے آپ وہاں کو خراب کر دی جس سے چوبہ مرنے لگے اور حانون پھیل گیا، اب جیسا کہ وہاں ایک بچے مخبر کی ضرورت ہے جو یہ بتلائے کہ چونکہ اس شخص نے جرم کیا تھا اس وجہ سے حاکم نے پھنسی کا حکم دیا اسی طرح یہاں بھی ایک بچے مخبر کی ضرورت ہے، جو یہ بتلاوے کہ گناہوں کی وجہ سے بدائیں نازل ہوئی ہیں۔ تو سنو اوہ سچا صرف قرآن ہے جس میں حق تعالیٰ کا ارشاد موجود ہے۔

”وَمَا أَصَابَكُمْ مِنْ مُّصِيبَةٍ فَبِمَا كَسَبَتْ يَدَاكُمْ وَيَعْفُو عَنْ كَثِيرٍ“

کہ تم کو جو کچھ مصیبت پہنچتی ہے تمہارے ہاتھوں کے کرتوت سے پہنچی ہے اور حق تعالیٰ بہت سے گناہوں سے درگزر بھی کرتے ہیں، پس یہ کیوں نہ کہا جائے کہ سبب اس حانون کا ہماری بدعتی اور سیاہ کاری ہے۔ !!





گیارہواں اعتراض..... مصیبت اگر گناہوں کی وجہ سے آتی ہے تو

### کفار پر آتی چاہیے

مصائب کا سبب جیسا کہ سنہ ہے، اسی طرح رنج و رجات بھی اس کا سبب ہے، بعض دفعہ امتحان اور آزمائش کے لیے اور درجات بند کرنے کے لیے بھی بدنامیں نازل ہوتی ہیں، نیچے! حق تعالیٰ فرماتے ہیں

”ام حَسْبُكُمْ اِنْ تَدْخُلُوا الْجَنَّةَ وَمَا يَكُنْ مِنْكُمْ فِيهَا حَتَّى يَصْرُوهَا وَمَا يَكُنْ مِنْكُمْ فِيهَا حَتَّى يَصْرُوهَا وَمَا يَكُنْ مِنْكُمْ فِيهَا حَتَّى يَصْرُوهَا وَمَا يَكُنْ مِنْكُمْ فِيهَا حَتَّى يَصْرُوهَا“

”کیا تم نے یہ گمان کیا ہے کہ جنت میں ویسے ہی داخل ہو جاؤ گے، نہ ابھی تک تم کو وہ حالت پیش نہیں آئی ہے جو پہلے لوگوں کو پیش آ چکی ہے کہ ان کو لڑائی اور تکلیف پہنچی اور وہ یہاں تک جھڑجھڑائے گئے کہ رسول و رن کے ساتھ والے مسلمان کہنے لگے کہ دیکھئے اللہ کی مدد کب آتی ہے؟ تو سن لو اللہ کی مدد قریب ہی ہے۔“

ایک جگہ فرماتے ہیں۔

”حَتَّىٰ اِذَا اسْتَيْسَرَ الرُّسُلُ وَضُوْا لَهُمْ قَدْ كُفِّرُوْا حَتّٰى هُمْ يَصْرُوهَا فَتُحْيٰى مِنْ شَآءِ وَّلَا يُرَدُّ بَآسُنَا عَنِ الْقَوْمِ الْمُحَرَّمِيْنَ“

”یہاں تک کہ جب رسول ناامید ہو گئے اور کفار نے گمان کیا کہ ان سے جھوٹ بولا گیا اس وقت ہماری مدد آئی تو جن کو ہم نے چاہا ان کو نجات دی گئی اور باقی لوگ ہلاک کیے گئے اور ہمارے عذاب مجرم لوگوں سے ٹل نہیں سکتا۔“

ان آیتوں سے حاصل مشترک اتنا ثابت ہوا کہ پہلے زمانے میں حضرت مقبولین پر اور ان سے بڑھ کر رسولوں کا طبقہ ہے جن میں مصیبت کا احتمال ہی نہیں ان پر ایسے ایسے مصائب آئے کہ رسول گھبرا کر کہنے لگے کہ منیٰ مصر! کہ خدا کی مدد کب آئے گی؟ ”حَتَّىٰ اِذَا اسْتَيْسَرَ الرُّسُلُ“ ای من بعد قوم مہم ”یہاں تک کہ رسول اپنی قوم کے ایمان سے مایوس ہو گئے اور انبیاء علیہم السلام کی یہ حالت نہ تھی کہ ایک وعظ کہہ کر جو دیکھا کہ لوگ جنید بغدادی نہیں ہوئے، تو ان کی اصلاح سے ناامید ہو جائیں بلکہ حالت یہ تھی کہ ایک مدت تک وعظ کہہ کر بھی ناامید نہ ہوتے تھے،

حضرت نوح علیہ السلام نے سڑھے ناموں تک اپنی قوم کو نصیحت کی اور ناپائیدار نہ ہونے، عذاب اتنی مدت میں بھی ان پر پچھڑ نہ ہونے، تب ن کے ایمان سے مایوس ہونے سے نڈر و سوہلکت ہے کہ حضرات انبیاء علیہم السلام کتنی مدت دراز تک اپنی قوم سے مایوس نہ ہوتے تھے، اتنی طویل مدت کے بعد نصرت خداوندی نازل ہوئی تھی اور اس وقت تک حضرات انبیاء علیہم السلام اور مؤمنین مصیبتیں ہی جھیٹتے تھے۔ ”وَطُشُوا إِلَهُهُمْ قَدْ كَذَبُوا“ کی تفسیر میں بہت اقوال ہیں اور بعض سخت و مشکل ہیں، مگر سہل یہ ہے کہ ”ظنوا“ کی تفسیر کفار کی طرف رجوع ہے، مصعب یہ ہے کہ کفار نے کہہ دیا کہ ہم مکہ و مدینہ میں، یعنی رسولوں نے جو ہم کو عذاب کی دھمکی دی ہے وہ جھوٹ بات ہے، اگر سچی ہوتی تو اس مدت دراز میں عذاب کے کچھ تو آثار معلوم ہوتے۔

### حضرات انبیاء علیہم السلام پر عذاب

غرض ان آیات سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرات انبیاء علیہم السلام اور یہ مقبولین ایک مدت تک ”مَنْسُفَةً سَائِبًا وَصَصْرًا“ کی حالت میں اور یہی ایسی بڑی مصیبتوں میں رہے کہ یہی مصیبتیں ہم لوگوں کو کبھی پیش بھی نہیں آتیں، مگر آج ترکوں (جس زمانے میں یہ وعظ ہو تھا اس زمانہ میں ترکی کی جنگ کفار سے جاری تھی، بعض دفعہ بہت متوحش خبریں آتی تھیں کہ ترک مغلوب ہو گئے) کی ذرا سی حالت میں لوگوں کو خدا تعالیٰ سے بدگمانی ہونے لگی، یہاں خدا تعالیٰ پر کبھی کسی کو بدگمانی کا حق نہیں، ان حکومتوں کے راز کسی کو کیا معلوم؟ آپ اپنے خاندگی مع مدت کے راز اپنے لوگوں کو نہیں بتاتے، حالانکہ آپ میں اور ان میں بہت تقارب ہے، مگر اس کے باوجود بھی اپنا بھید آپ کو کروں کو نہیں بتاتے تو خدا کیوں آپ کو اپنے مع مدت کے راز بتاویں؟ آپ میں اور خدا میں تو کچھ بھی منہ سبت نہیں ”چہ نسبت خاک رباعام پاک“ کی کو حق فرماتے ہیں

حدیث مطرب دمی گو دراز دہر کمتری جو

کہ کس نکشود نکشید حکمت ایں معمر

بہر حال حق تعالیٰ کی حکمتیں ہیں جن کی وجہ سے مقبولین پر بھی وہ مصائب نازل کرتے ہیں

جان صدیقان ازیں حسرت بریخت

کاسماں بر برق ایشاں خاک بخت

زاں بلاہا کانبیاء برداشتند

سر بخرخ ہفتمین افراشتند

## درجات کی بلندی

یہ گویا رفق درجات ہے، ان بلوں سے مقبولین کے درجے بند ہوتے ہیں، نیز اس میں مجاہدہ اضطراب یہ بھی ہے کہ مصائب سے خلاق درست ہو جاتے ہیں، نفس کی صلاح بہت کچھ ہو جاتی ہے، جب ہم لوگوں کو اپنے نفس کی صلاح اور درستی اخلاق کی خود فکر نہیں ہوتی تو حق تعالیٰ مجاہدہ اضطراب یہ سے ہماری اصلاح فرماتے ہیں، آپ ان شکستوں کی خبروں سے یہ سمجھتے ہیں کہ ترک مغلوب ہو گئے، مگر آپ کو کیا معلوم کہ اس سے جوان کے نفس کی اصلاح ہوتی ہوگی وہ کتنی فتوحات کا پیش ذمہ ہوگی؟ یہی حاسطاعون میں سمجھنا چاہیے کہ مسلمانوں میں طاعون کا زیادہ پھیلنا اس کی دلیل نہیں ہو سکتا ہے کہ معاذ اللہ مسلمان خدا تعالیٰ کے نزدیک ان کافروں سے بھی زیادہ ذلیل ہیں، ہرگز نہیں! بلکہ کبھی مسلمانوں کے درجے بلند کرنے اور ان کو شہادت کے مرتبے دینے منظور ہوتے ہیں، اس لیے ان میں طاعون زیادہ پھیلتا ہے، حدیث میں صاف تصریح ہے ”المصعور شہید“ یعنی طاعون میں مرنے والا شہید ہے، اسی لیے جو لوگ اس رز کو سمجھتے ہیں وہ ہر بلا سے خوش ہوتے ہیں نہ وہ شکست و ہزیمت سے گھبراتے ہیں نہ طاعون سے پریشان ہوتے ہیں اور یوں کہتے ہیں۔

ناخوش تو خوش بود بر جان من

دل فدائے یار دل رنج من

اور دوسروں کو بھی اس کی وصیت کرتے ہیں کہ محبوب حقیقی سے راحت میں اور رنج میں غرض ہر حال میں خوش رہنا چاہیے۔

بس زبون و سوسے باشی ولا

گر طرب را بازوانی از بل

یعنی دونوں حالتوں میں کچھ فرق نہ ہونا چاہیے، سمجھ کر کہ یہ حالت محبوب ہی کی طرف سے ہے دونوں پر راضی رہنا چاہیے یہ تو خواہ کلفت ظاہری ہو یا باطنی، وہ ہر ایک پر راضی رہتے ہیں اور باطنی کلفت پر راضی رہنا یہ بہت بڑا صبر ہے، کیونکہ ظاہر کلفت میں صرف جسم کو تکلیف ہوتی ہے، روح کو بشتاشت رہتی ہے اور باطنی کلفت میں یہ وہم ہو جاتا ہے کہ مردود ہو گیا کہ حاست قبض میں ایسا ہوتا ہے اور یہ خیال سالک کے لیے سخت موہان روح ہے، مگر وہ اس پر بھی راضی ہوتے ہیں۔

باغبان گنج روزِ صحبت گل بیدش  
برجھائے خارِ جبریں صبرِ پہل بیدش  
سے دس اندر بند زلفش از پریشانی من  
مرغِ زریک چوں بد مافتد خمن بیدش  
آگے اسی کی تعمیر کے لیے کہتے ہیں

تکیہ بر تقوی و دانش در طہ یقت کافریت  
راہرو گر صد ہنر دارد توکل بایدش

یہ اسی لیے کہا کہ کبھی اگر کو یہ خیال ہو جاتا ہے کہ میں اتنا کام کرتا ہوں، اتنا مجاہدہ کرتا ہوں کچھ  
یہ پریشانی کیوں؟ تو کہتے ہیں

راہرو گر صد ہنر دارد توکل بایدش

(الامراف صفحہ ۱ تا ۱۲)

خدا صہ یہ ہے کہ مقبوعین پر کلفتیں آتی ہیں، ظاہر پرستوں کو اس سے شبہ ہو جاتا ہے کہ اگر گناہوں  
کی وجہ سے مصیبتیں آتی ہیں تو انہوں نے کیا گناہ کیا تھا؟ بلکہ دنیا میں دیکھا جاتا ہے کہ نیک بندے  
در مقبوعین و فقر وفاقہ و غیرہ کی تکلیف ریدہ رہتی ہے اور رند، پارہ رن لوگ ہر طرح عیش و سرور  
میں زندگی گزارتے ہیں، یعنی ظاہری عیش و سرور کو پا رہے ہوتا ہے، کھانے پینے میں تنگی نہیں ہوتی، مگر یہ  
شبہ غو ہے، کیونکہ دنیا میں عادیۃً یہ ہے کہ سب نعمتیں ایک شخص کو نہیں دی جاتیں، کسی کو ظاہری  
عیش نصیب ہوتا ہے، کسی کو باطنی عیش عطا فرماتے ہیں، ایسے بندے بہت کم ہیں جن دونوں عیش  
نصیب ہوں، اسی کو ایک محقق کہتے ہیں

کم عاقل عاقل اعبت ہذاہ

و جاہل جاہل تلفاہ مرزوقا

ہذا لدی ترک لا وہام حائرا

وصیر العالم الحریر زندق

خوشحالی و بد حالی

یعنی دنیا میں دیکھا جاتا ہے کہ بعض عقل کامل تنگی میں ہیں کہ ان کو کوئی ذریعہ معاش میسر نہیں  
اور جاہل کامل صاحب نصیب اور وسعت رزق سے مانا مال ہے، اس بات نے عقلوں کو حیران  
کردیا اور بعض متبحر عالم اس سے زندگی ہو گئے، عود سائے میں دھک!

## ایک واقعہ

یہ مسئلہ یہاں تک ہے کہ اس سے مزاروں عالم بددین ہو گئے، مگر جس کو خدا پیچھے دیکھ سکتا ہے، اس بچنے پر مجھے ایک حکایت یاد آگئی کہ ایک درویش تھے جو چمے جا رہے تھے، ایک شہر میں پہنچے تو وہاں پھر تک بند دیکھا، پوچھا کہ بھئی پھر تک بند کیوں ہے؟ معلوم ہوا کہ بادشاہ کا باز چھوٹ گیا ہے، اس نے حکم دیا ہے کہ شہرینہ کے دروازے بند کر دیے جائیں تاکہ باز باہر نہ چلا جائے، درویش کو بادشاہ کی حماقت پر بہت تعجب ہوا، یہ ناز میں آ کر کہنے لگے کہ وہ اللہ میوں نے اتنے کو بادشاہی دے رکھی ہے یہ ہم میں کہ پاؤں میں جوتیاں تک سارے نہیں، بعض مل اللہ پر ناز کی شان غالب ہوتی ہے، وہاں سے رشاد ہوا کہ یہ تمہاراں پر رضی ہو کہ اس کی سلطنت مع ساری حماقت کے تم کو دیں؟ ورتہا ری صدا حیت اور عقل مع تمہارے فقر و فاقہ کے اس کو دے دیں؟ درویش نارگیاں کرنا پ گیا کہ یہیں ساری عمر کی کمائی سب نہ ہو جائے اللہ! میں اس پر رضی نہیں ہوں، میں اپنی حماقت سے توبہ کرتا ہوں۔

واقعی عقل وہ دوست ہے جس کے سامنے ہفت اقصیٰ کی سلطنت گروے، اگر ایک عقل تلگست ہو اور ایک بیوقوف ماند رہو تو عقل کو غور کرنا چاہیے کہ میرے پاس عقل کی اتنی ہون دوست ہے۔!! (ایضاً ۱۶۳۱۵)

## عقل کا تبادلہ دولت ہے

اغرض ن درویش کو یہ کہا گیا تھا کہ یہ تمہاراںسی ہو کہ تمہارا فقر و فاقہ اور صلاحیت اور مہم بادشاہ کو دے دیا جائے؟ وراں کی سلطنت و حماقت تم کو دے دی جائے؟ اسی طرح جو لوگ کفار کی ثروت اور عیش کو دیکھ کر اپنی مصیبت و تکلیف پر نظر کر کے لپچتے اور خدا تعالیٰ کی شکایتیں کرتے ہیں، ان کو سمجھنا چاہیے کہ اگر حق تعالیٰ کفار کا ثروت و عیش ن کو دے دیں اور ان کا فقر و فاقہ و یمان ن کو دے دیں، تو کیا وہ اس پر رضی ہوں گے؟ اگر اس پر رضی نہیں ہو سکتے ورتہا ری کوئی مسماں اس پر رضی نہ ہوگا، تو ن کو خدا تعالیٰ کی شکایت کرتے ہوئے نارنا چاہیے اور اپنے ایمان کی دوست پر خدا کا شکر کرنا چاہیے۔

## امام غزالی رحمہ اللہ کا قول

اللہ! ماہم غزن رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ جس عالم کو یہ تمننا ہوتی ہے کہ مجھے ماں کیوں نہیں ملے؟ تو گویا

وہ یہ کہتا ہے کہ بادشاہ نے مجھے گھوڑا تو دیا، گدھا کیوں نہیں دیا؟ گدھا بھی مجھے دو، تو اس کا یہ کہنا غلط ہے، بلکہ جب تمہیں گھوڑا مل گیا تو گدھا کسی دوسرے کو دے دیا جائے گا۔ اسی طرح یہ استدلال ہے کہ ہمیں علم ملا، تدبیر مل بھی منہ چاہیے، سو اس کو جتنا چاہیے کہ یہ اس کی غلطی ہے جب تم کو علم دیا گیا ہے تو مال کسی دوسرے کو دے گا، پس جو لوگ اس راز کو سمجھ گئے وہ ایسی تمنا سے بچ گئے ورنہ زندیق ہونے میں کوئی تعجب ہی نہیں۔

### مصیبت کیوں آتی ہے؟

غرض یہ شبہ اس لیے واقع ہوا تھا کہ آپ نے یہ سمجھ لیا تھا کہ مصیبت ہمیشہ گناہی سے آتی ہے، نہ کبھی رفع درجات کے لیے بھی آتی ہے، ممکن ہے کہ اس کو کوئی تاویل سمجھے، تو بات یہ ہے کہ محبت میں سب باتیں ظاہر ہیں ورنہ کچھ بھی نہیں، اگر خدا تعالیٰ سے تعلق اور لگاؤ ہو تو ہر مسئلہ میں انسان کی تسلی ہو سکتی ہے، طبیعت خود بخود راہ نکال لیتی ہے اور اگر تعلق نہ ہو تو سچی بات بھی تاویل معصوم ہوتی ہے، اگر اس تقریر سے کسی کی تسمی نہ ہو تو وہ یوں سمجھے کہ حق تعالیٰ عظیم ہیں، ان کا کوئی فعل حکمت سے خالی نہیں اور حکمت کا مقتضاء یہ ہے کہ اس عالم میں ہر چیز کسی سبب اور علت کے ساتھ وابستہ ہے، پس لامحالہ مصائب اور تکالیف کا بھی کوئی سبب ہونا چاہیے، مگر کبھی تو ایسا ہوتا ہے کہ ایک مسبب کے لیے ایک ہی سبب ہوتا ہے اور کبھی ایک مسبب کے لیے کئی سبب ہوتے ہیں۔ جیسے چلنا کہ اس کے کئی سبب ہوتے ہیں کبھی نماز کے لیے چلتے ہیں، کبھی قضا حجت کے لیے بھی کسی پر ظلم کرنے کے لیے اور جیسے غصے کہ کبھی دشمن پر آتا ہے جس کا سبب عداوت ہے اور کبھی کسی وجہ سے دوست پر بھی آتا ہے، غرض ایک مسبب کے کئی اسباب ہو سکتے ہیں، اب بعض دفعہ ان اسباب میں سے ایک سبب ظاہر ہوتا ہے اور بقیہ اسباب ذرا خفی ہوتے ہیں، تو کوتاہ نظر آدمی اسی ظاہری سبب کو سبب سمجھ لیتا ہے اور باطنی اسباب پر اس کی نظر نہیں ہوتی تو اس لیے وہاں ضرورت ہوتی ہے جمع اسباب کی ایک مثال بیان کرتا ہوں کہ مسبب واحد کے لیے کئی اسباب بھی ہوتے ہیں۔

### ایک مثال

مثلاً آپ کو ایک شخص نے بڑے زور سے دبایا اور ایسا دبایا کہ آپ کی ہڈی پسی ٹوٹنے لگی تو دیکھئے ادبانے کے اسباب جدا جدا ہیں، ایک تو یہ کہ راستہ میں آپ کو کوئی دشمن ملا، اس نے آپ کو کوئی تکلیف پہنچانے کے لیے دبایا اور ایک صورت یہ ہے کہ آپ کو کوئی ایسا شخص ملا جس کے

دیکھنے کو آپ ترستے تھے اور یہ امید بھی نہ تھی کہ آپ کو وہ ہاتھ لگائے گا، دفعۃً، و شخص بے خبری میں آپ کو دبا دے اور بہت زور سے دبوچے ممکن ہے کہ جب تک آپ کو یہ علم نہیں کہ دبانے والا کون ہے اس وقت آپ کو تکلیف اور پریشانی رہے، مگر جب یہ معلوم ہو جائے کہ دبانے والا کون ہے، اس وقت آپ یہ کہیں گے

اسیرت نخواہد رہائی زبند

شکایت نہ جوید خلص از کمند

”رتھوڑی دبر کے بعد آپ کی جان پر ترس لھ کر خود چھوڑنا بھی چاہے کہ مبادا کہیں آپ مرنے جائیں تو آپ یہ کہیں گے

نہ شود نصیب دشمن کہ شود ہدک تیغت

سر دوستن سدمت کہ تو خنجر آزمائی

اور یہ کہیں گے

نکل جائے دم تیرے قدموں کے نیچے

یہی دل کی حسرت یہی آرزو ہے!

تو دیکھئے! مسبب واحد ہے اور سبب مختلف ہے، مگر ہر ایک کا اثر جدا ہے، جو دباؤ عداوت کی وجہ سے پڑا اس کا دوسرا اثر ہے اور جو محبت کی وجہ سے ہے، اس کا دوسرا اثر ہے، جب یہ بات سمجھ میں آگئی کہ ایک مسبب کے لیے مختلف اسباب بھی ہوا کرتے ہیں تو اب سنے کہ آپ نے اب تک صرف ایک سبب کو سنا ہے ”ما احد بکم من مسببہ فما کسب کدکم“ کہ جو مصیبت آتی ہے وہ انسان کی بداعمالی کی وجہ سے آتی ہے۔

### انبیاء علیہم السلام پر مصائب

دوسرا سبب بھی تو سنیے! حدیث میں ہے ”سبب کس دلاء، لاء کس دلاء، لاء کس دلاء، لاء کس دلاء“ کہ سب سے زیادہ سخت بد انبیاء علیہم السلام پر آتی ہے، پھر ان لوگوں پر جو ان کے بعد دوسروں سے افضل ہوں، مگر بد معلوم ہوا کہ کلفت کا سبب فقط ایک ہی نہیں کیونکہ انبیاء علیہم السلام یقیناً گنہ گاروں سے معصوم ہیں تو ان پر گنہ گاروں کی وجہ سے کلفت و رنج کا آنا ممکن نہیں، لہذا یہی کہنا پڑے گا کہ کبھی رفع درجات کے لیے بھی کلفت پیش آتی ہے، اگر کسی کو شبہ ہو کہ آیت سے تو معلوم ہوتا ہے کہ مصیبت گنہ گاری کی وجہ سے آتی ہے، کیونکہ ”ما احد بکم من مسببہ فما کسب کدکم“ سے عموماً استفادہ ہوتا ہے ورنہ ”کسب کدکم“ سے ظاہر معلوم ہوتا ہے اب آیت کا اس حدیث

سے تعرض ہو یا جس سے معصوم ہوتا ہے کہ بدرفع درجات کے یہ بھی آتی ہے اور ظاہر ہے کہ حدیث قرآن میں تعرض سے وقت قرآن ہی کو ترجیح ہوگی، پس یہی ثابت ہوا کہ گنہ کی وجہ سے مصیبت آتی ہے، جو سب یہ ہے کہ تعرض کچھ نہیں اور اس شے تعرض کا جواب انوارِ آیت میں موجود ہے، چنانچہ رشاد ہے "فما من خلق من مُفسدٍ" کہ جو پتھر تو مصیبت پہنچتی ہے وہ تمہارے رُتوت سے آتی ہے، تو یہیں مصیبت کا نذر ہے اور حدیث میں مصیبت کا غناء نہیں ہے اس بل کا غناء ہے اس آیت کا حصہ بالکل ٹیٹ ہے، کیونکہ مصیبت مذہبی ہی ہوتی ہے اور متہمین میں مصیبت نہیں ہیں، اس بات پر جب بھی ہوتی ہے رفع درجات اور زایا محبت ہی سے یہ آتی ہے، مصیبت و باطن میں صورتِ فوق نہ ہوتا ہے نہ اس میں انوارِ آیت ہی معصوم و تہ میں مگر انوار میں انوار سے یہ فرق ہوتا ہے جس سے یہ معصوم سبجاتانے کہ انوار و حقیقت بھی ملک ہے، میں مصیبت کی حقیقت نے نہ اور نقم و ربان حقیقت ہے جو نہ چیتہ چہرہ اور محض محبوب سے ہائے، کھینچنے مصیبت ہوتی نہیں جاتا، ہاں وہیہ اور متہمین برہانیا رقی ہے مصیبت کائناتِ آری رقی و ربانے آتی منتِ حجابی میں آراش اور امتنان سے ہیں، انوارِ سلیمانیا یہ علم فرماتے ہیں کہ کچھ، انھوں سے برہانِ آیتاں آخر اس کی یہ وہ نے یا نوحا، بادشاہ صلی اللہ علیہ وسلم سے شہادت و رسالت تھے، انہیں آپ صلی اللہ علیہ وسلم انوار سے بالکل معصوم تھے اور برونی غزالی اپنے وجہ سے مناسب ہو بھی فی قوسے کی سے حق نیکی سب گھڑ میں معاف ہو جانے کی خوشخبری آپ صلی اللہ علیہ وسلم میں تو یہ حق کی صورت بھی نہیں ہو سکتا، پس وہیہ ان ہے کہ بیماری میں، انسان پر تجز و انکساری اور آہ کرنا، براہِ ناجاب ہوتا ہے اور یہ ادھق توں وہیہ نہ ہے اس اسے سیکھنے کے لیے مقبولین پر با کیبے میں وہ بھی عبرت کا متن برنا مقبول، مانتا ہے، جو جب یہ بات ہے کہ کلنت کے سبب مختلف ہوں تو زعمی طور پر آثار بھی مختلف ہوں۔ اہل مصیبت یعنی اہل معصیت، رقی تالیف سے بہت زیادہ مریشان ہو بات ہیں، دنیا نے سے فی لوک طاعون سے بھگتے ہیں اور کوئی شخص طاعون کی جگہ سے آیا ہو اس سے بھی بھگتے ہیں کہ یہ طاعون کی جگہ سے آیا ہے، شاید اس کو طاعون پٹ رہا ہو اور اس سے پاں جانے سے ہمارے اوپر بھی اثر نہ ہو جائے، بھلا اس وہم کا کچھ نہ مانا ہے، بات یہ ہے کہ معصی کا یہ شر ہے کہ اس کے الگ نہ رہتا ہے، اس سے یہ اہل مصیبت جاس بہت مزہ ہوتا ہے۔



## طاعون سے بھاگنے والا

ایک شخص طاعون سے بھاگ کر ایک گاؤں میں ایک شخص کے مکان پر ٹھہرا اور تھ نمازی، مسجد میں نماز کے لیے جاتا تو اس مسجد میں بعض پرانے نمازیوں نے نماز کے لیے آنا چھوڑ دیا، اس شخص کو کتنی بڑی ذمت ہے "تو بات یہ ہے کہ طاعون سے بھاگنے والے کی جگہ چکر عزت نہیں ہوتی، جس میں رہ رہے یہ شخص خدا تعالیٰ سے بھاگتا ہے، اس پر مجھے یہ شعر یاد آیا کرتا ہے

عزیز کہ از دریش سر یافت

بہر دو کہ شد بچ عزت یافت

اور جو لوگ کہ اپنے گھر میں پرے رہتے ہیں، ان کی آخرت میں عزت ہوتی ہے۔ طاعون کی تہذیبانہ و ثواب کی نیت سے جتنے پر تہذیب کا ثواب ملتا ہے چنانچہ احادیث میں اس کی تصریح ہے، مگر اس کے علاوہ ان لوگوں کی دنیا میں بھی عزت ہوتی ہے۔ وہ ان بوقی القلب اور مستقبل مزان سمجھتے ہیں، بہرحال ان ذنوب کو پیشانی ہوتی ہے اور جہاں کفایت کا سبب رفع درجات ہوتا ہے وہاں آثار بھی دوسرے ہوتے ہیں کہ نہ وہ پریشان ہوتے ہیں، نہ بھرتے ہیں، چاہے ان کے جسم میں تکلیف ہو، مگر روح خوش رہتی ہے، روح کے لیے ایک عید ہوتی ہے، کیونکہ "زمجبت تلخ ہاشیریں شود" اور اس سے زیادہ یہ ہوگا کہ اس مسرت کو بسانختہ ظہر کر دیتے ہیں، ورنہ روح کو تکلیف دینے کی حالت میں مسرت کب ظاہر ہوتی ہے؟ پھر سب سے بری مصیبت جس کو ام المصائب کہنا چاہیے، موت ہے کہ اس پر کوئی راضی نہیں ہوتا، چنانچہ اگر کسی سے یہ کہا جائے کہ تمہارے لیے دو صورتیں ہیں یا تو اسی وقت مرجو، یا ایک برس تک بیمار رہو، ان دونوں میں سے جس کو چاہا ہو اختیار کر لو، تو غائبانہ شخص اتنی مدت مدید تک مریض رہنے پر راضی ہو جائے گا، مگر موت پر ہرگز راضی نہ ہوگا، مگر اہل اللہ کی یہ حالت ہے کہ وہ خود موت کے مشتاق رہتے ہیں، وہ حضرات یوں کہتے ہیں:

خرم آل روز کزیں منزل ویاں بردم

راحت جاں ظہم در پئے جاناں بردم

نذر کردم گر آید بسر این غم روزے

تا درمیکدہ شداں و غزل خوان بردم

## خوشی بوقت موت

وہ موت کے وقت کے لیے نذریں مانتے ہیں، اس پر شاید یہ شبہ کرے کہ حجرہ میں بیٹھ کر یہاں کہہ دیا ہوگا، مگر جب نزع کا وقت آیا ہوگا اس وقت ساری حقیقت معلوم ہوگئی ہوگی، اس وقت یہ سب باتیں بھول گئے ہوں گے، تو حضرت ایہ بات نہیں واقعات سے ان حضرات کی حالت سچی معلوم ہوتی ہے اور یقیناً وہ موت کے وقت بھی ایسے ہی خوش تھے جب یہ ہے کہ وہ ہمیشہ اس کی تحیم کرتے آئے ہیں کہ زندگی ایسی اختیار کرو کہ مرنے کے وقت سب دُک تہباری فرقت میں رہ رہے ہوں و رتم وصال خداوندی کے سرور میں ہنس رہے ہو، چنانچہ ایک قطعہ اس مضمون کا مجھے یاد آیا، فرماتے ہیں

یاد داری کہ وقت زاون تو

ہمہ خنداں بدند تو گریاں

یعنی پیدائش کے وقت تم روتے ہوئے آئے تھے اور عذہ و اقارب ہنس رہے تھے، خوشیاں من رہے تھے۔

آنچنا زی کہ وقت مردن تو

ہمہ گریاں شوند تو خنداں

زندگی ایسی اختیار کرو کہ مرتے وقت اور سب تو روئیں و رتم بنتے ہوں جاؤ، چنانچہ ایسے واقعات بھی ہوتے ہیں کہ بعض اہل بند مرنے کے وقت بالکل شاد و خرم نظر آتے ہیں۔ ایک بزرگ کا واقعہ ہے کہ ان کے نزع کے وقت سب تو رہے تھے ورنہ یہ حالت تھی کہ وہ بے ساختہ یہ اشعار پڑھ رہے تھے:

وقت آن آمد کہ من عین شوم

جسم بگذارم سر رہاں شوم

اب وہ وقت آ گیا کہ میں تیرے جسم سے تار و پود جاؤں گا، بدن و چھوڑ کر سر تاپا روح بن رہاں، حال حق سے سرفراز ہو جاؤں گا، تو یہ جو انزع کے وقت یہ مستی بناوٹ سے نہیں ہو سکتی ہے ورنہ اگر ہو سکتی ہے تو کوئی کرے اُھ و اے اور فرماتے ہیں

چست توحید آند ز غیر خد

فسرہ آئی در حد و در

## بعد موت کا حال

یہ تو آپ نے موت کے وقت کا حال سنا اور اس سے بھی زیادہ سخت موت کے بعد کا ہے کہ وہی وقت ہے مصیبت کا جو کچھ ثواب و عذاب ہوگا موت کے بعد ہی تو ہوگا، مگر اہل اللہ کی حالت اس وقت بھی عجیب ہوتی ہے، آثار سے معوم ہوتا ہے کہ وہاں وہ اور بھی زیادہ خوش رہتے ہیں۔

حضرت سلطان الاولیاء رحمہ اللہ کی حکایت ہے کہ جب ان کا جنازہ چلا تو ان کے ایک مرید پر حالت طاری تھی، کیونکہ شیخ کے انتقال کا صدمہ مریدوں سے زیادہ کس کو ہو سکتا ہے؟ غرض جنازہ جا رہا تھا کہ اس مرید نے جنازہ کو منی طلب کر کے یہ شعر پڑھا

سرو سمینار بصرائے می روی  
سخت ب مہری کہ ب ہ میروی  
اے تماشا گاہ عام روئے تو  
تو کجا بہر تماشا می روی

تاریخ میں لکھا ہے کہ کفن میں آپ کا ہاتھ اونچا ہو گیا، لوگوں نے کہا کہ کیا غضب رتے ہو؟ چپ رہو! اس واقعہ سے کچھ تعجب نہ کرنا چاہیے، کیونکہ مرنے کے بعد انسان کو دوسری حیات عطا ہوتی ہے، جس کی وجہ سے وہ سب کچھ حساس کر سکتا ہے اور یہ حیات اولیاء میں عوام سے زیادہ ہوتی ہے، تو کبھی ایسا بھی ہو جاتا ہے کہ اس حیات کا اثر بطور کرامت کے جسم پر بھی ظاہر ہو جائے، مگر یہ کبھی کبھی ہوتا ہے۔

غرض خدا نے ظاہر کر دیا کہ اب یہ لوگ اس قدر مطمئن ہیں کہ ان کو مرنے کے بعد وجد آتا ہے، چنانچہ ارشاد ہے ”الایمان اویب، السہ لا خوف عنہم ولا ھم یحزنون“ نو صاحبو! ان حضرات کو مصیبت کہاں ہوتی؟ جن باتوں کو آپ مصیبت سمجھتے ہیں، ان میں ان کو لذت آتی ہے۔ (یضاً صفحہ ۷ تا ۲۳)

## بددینی کا اثر

لوگ کہتے ہیں کہ مسلمانوں میں سچ کل افلاس ہے، اس لیے ان کی حالت خراب ہے، میں کہتا ہوں کہ صاحبو! فلاس کا ڈر نہیں، اصل میں اس خرابی کا سبب بددینی ہے، آپ یورپ کو دولت مند سمجھتے ہیں، مگر کیا اس میں سب ہی دولت مند ہیں؟ ہرگز نہیں! ان میں بھی کتنے مرد سردی سے مرجھتے ہیں، معلوم ہو کہ کسی قوم کی حالت اچھی ہونے کے لیے ضروری نہیں کہ ان میں ہر شخص

دولت مند ہو، بلکہ حالت درست ہوتی ہے، نعرہ حسنہ وراخلاق حمیدہ سے جس قوم میں یہ باتیں ہوں گی، اس کی حالت درست ہوتی ہوئی چاہے وہ کیسی ہی منفس قوم ہو، شاید آپ یہ نہیں کہہ سکیں گے کہ یہ پتہ تو کافر میں، وہ تو ایند نہیں ہیں، پھر ان کی حالت ترقی پر کیوں ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ چونکہ وہ کافر ہیں، خدا کے دشمن ہیں، اس لیے گروہ تھوڑے سے کام بھی لیتے کریں گے تو ان کی حالت انبوی درست ہو جائے گی، ان میں اتفاق و رفق اور قوی ہمدردی بہت زیادہ ہے، دوسرے ان میں ہر کام کا ایک انتظام اور قاعدہ ہے اور یہ باتیں فی نفسہ اصلاحات میں موثر ہیں، جو اصل میں مسلمانوں کو متاثر کرنا چاہتے تھے، کیونکہ ان کو اندھا دھن کی بہت تائید کے ساتھ عقیدہ کی تھی کہ مسلمانوں نے ان باتوں کو چھوڑ دیا، دوسری قوموں نے ان سے فائدہ اٹھا لیا، رہیں مسلمانوں کی حالت صرف اتفاق و اتفاق سے درست نہیں ہو سکتی، بلکہ ان کو پوری مہنت و محنت سے ان کی پابندی اور وقت گزارنا ہے۔ یہ مدنیات تو ان کے پاس بندہ ہیں، اگر یہ توری کی بجائی نہ لائی گئیں گے تو اس پر غضب زیادہ ہوگا، تو صاحب اس پر اپنی بھلائی چاہتے ہوئے اندری اختیار کرے گا، ابھی تک مسلمانوں میں قناعت کی فداست کی میں نہیں ہوتی کہ تباہ ہو جائے اور ان میں اتفاق و موافقت کی امداد سے دس آدمی کھا سکتے ہیں، مگر آج ہمدردی تو کیا ہوتی؟ مسلمانوں کی حالت یہ ہے کہ غریبی کو جرم قرار دیتے ہیں، حاکم غریبی و امیر کی کسی سے اختیار میں نہیں آج تک شخص امیر ہے، کل و غریب ہو جاتا ہے، آج تک آدمی غریب ہے، چند روز میں حق تو ان اس کوئی بردہ دیتے ہیں۔

### مالدار کی کا مشاہدہ

میں نے ایک شخص کو دیکھا کہ وہ چھ پیسے روز کی کٹے ٹھانے کی مزدوری مانتے تھے، پھر وہ اکھوں روپے سے آدمی ہو گئے اب بھلا کوئی یہ کہہ سکتا ہے کہ تدبیر سے اس درجہ پہنچ گئے؟ ہرگز نہیں بلکہ یہ محض مشیت الہی کی وجہ سے ہوا، میں کہا کرتا ہوں جو لوگ تدبیر پر مہرتے ہیں، وہ ایک آدمی کو بجائے چھ پیسے روز کے تین آئے دیں وروہ تمام تدبیریں بتلاویں جن سے بھلا ہر پہلے شخص کو ترقی ہوئی، پھر ہم دیکھیں گے کہ دوسرا شخص تدبیروں سے کتنی ترقی کرتا ہے، اس طرح ترقی ہو کر ترقی تو ہر شخص دوسروں کی تدبیروں کو دیکھ کر میر ہو جاتا کرتا، درحقیقت فراخی اور تنگی کا مدار ان اسباب پر نہیں ہے، مشیت الہی پر ہے، دوسرے کی قوم میں افلاس قناعت نہیں ہوتا کہ بھی منفس ہوں بندہ قاعدہ یہ ہے کہ ہر قوم میں کچھ غنی ہوتے ہیں، کچھ منفس ہوتے ہیں، جب یہ بات ہے تو پھر کیا وجہ ہے کہ مسلمانوں کی حالت خراب ہے؟ سو یہ بات ہے کہ ان میں افلاس حسنہ وراخلاق حمیدہ کی کمی ہے، پس اصل شکایت ان کی بددینی کی ہے۔

## صورت و حقیقت

تو ان حضرات پر اگر مصیبت آئے گی تو کہ کوئی مصیبت ہے؟ ہرگز نہیں! ہاں! مصیبت کی صورت ہے، حقیقت میں وہ ہرگز مصیبت نہیں، میں کہتا ہوں کہ اگر کوئی شخص مٹھائی کا کریدا بنا دے اور اس کے متعلق، شخصوں میں اختلاف ہو، ایک تو یہ سمجھتا ہے کہ یہ کریدا ہے اور دوسرا سمجھتا ہے کہ یہ مٹھائی ہے، بے گناہ دوسرے نے اس کو توڑ کر کھانا شروع کیا، تو کیا آپ یہ نہیں گے کہ یہ کریدا کھارہا ہے؟ ہرگز نہیں! حقیقت وہ مٹھائی کھا رہا ہے، ہاں! صورت کریدا کی ہے، جس سے نادان کو شبہ ہوتا ہے کہ اس کا منہ بڑا ہو گیا ہوگا، مگر اس کھانے والے سے کوئی اس کے مزے کو پہچھے اس یہی مثال اہل اللہ کی مصیبت اور عوام کی مصیبت کی ہے، اہل اللہ پر جو مصیبت آتی ہے وہ کریدا کی صورت میں مٹھائی ہے، جس سے ان کو مذمت حاصل ہوتی ہے اور عوام کی مصیبت حقیقت میں کریدا ہے جس سے ان کو تلمیح اور پریشانی حاصل ہوتی ہے۔

میں نے اس مثال میں ایک باریک مسد کو بالکل واضح کر دیا، آپ رت دن دیکھتے ہیں کہ مٹھائی کے کھونے اور مختلف پھل بنائے جاتے ہیں، مگر وہ محض صورت ہی صورت ہوتی ہے، حقیقت میں وہ خاص شکر ہے، میں نے سنا ہے کہ محمود آباد میں ایک باورچی نے مٹھائی کا نار بنایا تھا جو ڈیڑھ سو روپے میں تیار ہوا تھا، اس کے ندر زرد بھی اور دانوں میں سرخ شربت تک تھا اور یہ تو میرے سامنے کا واقعہ ہے کہ ایک دعوت میں باورچیوں نے مٹھائی کا پان بنایا تھا، تو کسی نے اگر ایسا کریدا بنایا ہو اور ایک شخص اس کو کھانے لگے اور دوسرا اس پر رحم کرنے لگے تو یہ اس کی حماقت ہے یا نہیں؟ یقیناً حماقت ہے! تو جس طرح کر لے کی دو قسمیں ہیں، اسی طرح مصیبت کی دو قسمیں ہیں۔

## مصیبت کی قسمیں

ایک صورت یک حقیقت اور نعمت کی بھی دو قسمیں ہیں ایک صورت و ایک حقیقت کفار کو جو دوست دینیوی عیش و آرام دیا گیا ہے، یہ ظاہری نعمت ہے، حقیقت میں یہ سب وبال جان ہے اور مسلمانوں کو جو مصیبت پیش آتی ہے، وہ ظاہری مصیبت ہے، حقیقت میں وہ بڑی نعمت ہے، صاحبو اس کو وہ سمجھے گا جو اس مزے کو پہلے چکھا ہو اور جس نے باطنی دولت کا مزہ نہیں چکھا وہ اس کو نہیں سمجھ سکتا۔

برسید کے لیے کہ عاشقی چیست؟  
گفتم کہ چو شوی بدانی!

## بچہ کے ختنہ کی مشن

کیا آپ نے ختنہ کے وقت یا فصد راتے وقت بچوں کو روتے ہوئے نہیں دیکھا؟ سوچئے کہ وہ اس سے پوچھئے وہ اس کو کیا سمجھتا ہے؟ وہ تو اس کو سخت مصیبت کہے گا، مگر آپ کے نزدیک وہ مصیبت نہیں، رحمت ہے۔

طفلی می رزود زینش احتجاج  
مادر مشفق ازاں غم تار کام

کیا آپ نے کبھی سنا یا اپنے کسی عزیز کے شتر نہیں سنا؟ اور کیا پھر شتر، این، اے، انعام نہیں دیا؟ خدہ و رویا ہے تو کیا شتر دینے کے وقت کی تکلیف، میج کر کوئی یہ کہہ سکتا ہے کہ اس نے انجی کو نہیں دیا؟ شتر نہیں آپ کا اس جانتا ہے کہ اس نے ہر حسن و بات و رحمت پہنچائی کہ آئندہ کی تکلیف سے نجات دے گی کہ شتر دینے کے وقت آپ کے آنسو بھی نکلے گا۔ تب بھی اس ندر سے رضی ہوگا۔

معصوم ہو کہ بعض مصائب یہ بھی ہیں جو صورت میں مصیبت ہیں، و حقیقت میں رحمت معلوم ہوتے ہیں، پس اس اند مصائب کو بھی ایسا ہی سمجھتے ہیں، وہ خوب جانتے ہیں کہ ان تکلیف کی وجہ سے جہاں آخرت دست ہو رہی ہے، جتنی ہم کو یہاں کلفت ہوتی ہے، اسی قدر عذاب جہنم سے ہم کو نجات نصیب ہوتی ہے، تو وہ ان تکلیف کو بالکل ویسا ہی سمجھتے ہیں جیسا کہ آپ شتر کی تکلیف کو سمجھتے ہیں، آپ شتر کی تکلیف پر اس سے راضی ہیں، وہ فقر و فاقہ و رن و غم و غم کی تکلیف پر اس سے راضی ہیں، یہ تہذیب ہو گیا کہ انبیاء و اوصیاء تو گناہوں سے معصوم و محفوظ ہوتے ہیں، ان پر مصیبتیں کیوں آتی ہیں؟ معصوم ہو گیا کہ ان حضرات پر واقع میں مصیبت ہی نہیں اور جو واقع میں مصیبت ہے، وہ بد اعمالوں ہی سے آتے ہیں۔

(ایضاً صفحہ: ۳۳۱ تا ۳۳۲)

## بارا ہواں اعتراض: حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے حقوق میں کوتاہی!

جو طبائع زمانے کے جدید رنگ میں رنگے ہوئے ہیں، ان میں تو یہ کوتاہی شاہد ہے کہ وہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ اس قدر دلچسپی رکھتے ہیں کہ دوسرے اقوام یا مذاہب سے مقابلہ کی گفتگو کے موقع پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی سوانح عمری میں سے یا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعض اقوال و افعال کی حکمتوں سے (خواہ ان کی حقیقت تک ان کے ذہن کی رسائی ہوئی ہو یا نہ ہوئی ہو) صرف وہ حصہ جس کو تمدن سے تعلق ہے، محض اس غرض سے بیان کر دیتے ہیں کہ آپ

صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے قانون کی عزت ظاہر ہو جائے اور کسی کو اسلام کی خدمت اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ادا کے حقوق کے لیے کافی سمجھتے ہیں، باقی نہ اتباع کو ضروری سمجھتے ہیں، نہ محبت کا کوئی اثر پایا جاتا ہے، بلکہ توجہ کو تعصب اور محبت کو وحشت سمجھتے ہیں اور سبب خفی اس کا یہ ہے کہ اس زمانے میں سب سے بڑا مقصد جد و عزت کو قرار دیا گیا ہے، جس کے مطلوب ہونے کا ہم کو بھی انکار نہیں، مگر کلام میں ہے کہ یہ وہ مظلوم بالغرض ہے، یہ خواہ مظلوم بالذات ہے؟ بہر حال چونکہ اس کو کمال با بذات سمجھا جاتا ہے، اس لیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لامعد لا تحصی کمالات حقیقت عظیم الشان میں سے ان کی ضروری کا انتخاب کرتی ہے اور دوسرے کمالات کا مثل محبت الہی، خشیت الہی، رہبر و سرور، تربیت روحانی و جہد و شغل بخت و دینار فضائل عامیہ و عملیہ کا بھی ان کی زبان پر نام بھی نہیں آتا، جس کا خلاصہ یہ نکلتا ہے کہ گویا آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ص اسی غرض کے لیے مبعوث فرمائے گئے تھے کہ ایک جماعت کو قائم بنا کر اس کو دنیوی ترقی کے وسائل کی تعلیم فرمائیں، تاکہ وہ دوسری قوموں پر سابق و فائق رہ کر دنیا میں شوکت کے ساتھ زندگی بسر کریں، یہ قرآن مجید و حدیث شریف میں گہری ضرر رکھنے والا ہے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم کا یہ خدشہ کیاں سکتا ہے؟ ان صاحب کو اپنی مدد کرنے کے لیے اس کی سخت ضرورت ہے کہ علماء محققین و عرفاء محققین کی طوں صحبت و مدد زمست کا التزام کریں و ان کی خدمت میں چھ عرصہ تک بالکل سکوت اختیار کرے رہیں، خود ان کے اقوال متفرقہ و ارشادات مختلفہ سے ان شاء اللہ تعالیٰ ایک بڑی فہرست خیالات کی درست ہو جائے گی اس کے بعد جو شبہات رہ جائیں ان کو ادب کے ساتھ ان کے حضور میں پیش کریں اور توجہ و انصاف کے ساتھ جواب سیں، ان کو اس زمانہ سکوت میں جو اصول و قواعد سننے و رد بن نشین کرنے کا اتفاق ہو ہے، وہ اصول ان جوابوں کے سمجھنے میں نہایت معین ہوں گے اور ضمین و شفاء کلی میسر ہوگی، اس طریق اصلاح کو جو مجرب ہے سرسری خیال نہ فرمائیں اور نیز حدیث کی کتاب الرقاق و کتاب الزہد کا بار بار مطالعہ فرمائیں۔

(الشدور فی حقوق بدر ابد صفحہ: ۴۳۳)

یہ لوگ درحقیقت حضور قدس صلی اللہ علیہ وسلم کے تینوں حقوق میں تقصیر کیے ہوئے ہیں، متابعت و محبت کا موجود نہ ہونا تو ظاہر ہے وراوی اس کو صراحت سے بیان کر دیا گیا ہے، البتہ ان کے اس عمل سے کہ ان کی زبان یا قلم سے بعض ایسے مضامین صادر ہوتے ہیں کہ ان سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت ظاہر ہوتی ہے، یہ شبہ ہو سکتا ہے کہ شاید وہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا حق عظمت ادا کرتے ہیں، لیکن اگر ذرا نظر کو عمیق کیا جائے تو ثابت ہوتا کہ یہ احتمال بھی واقعیت نہیں رکھتا، حقیقت یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی جس عظمت میں گفتگو ہو رہی ہے، وہ عظمت ہے جس کے

ساتھ آپ صلی اللہ علیہ وسلم حامل وحی ہونے کی حیثیت سے متعفف ہیں اور ان لوگوں کی تحریر و تقریر میں نظر کرنے سے اتنا معلوم ہوتا ہے کہ ان کے قلوب میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی جو عظمت ہے، وہ اس حیثیت کے نہیں بلکہ ایک حکیم و متمدن ہونے کی حیثیت سے ہے، کیونکہ ان دونوں عظمتوں کے آثار کا موجود ہونا ہماری دعویٰ کی دلیل ہے، چنانچہ عقائد و عظمت نبوی کے آثار یہ ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے احکام سنتے ہی یہ معلوم ہو کہ یہ حق تعالیٰ نے ہم سے نوازا دیا ہے اور یہ کہ اس حکم کے قبول کرنے میں حکمت و مصلحت سمجھنے کا ہرگز اعتبار نہ ہو بلکہ ہر باہمی انظار میں کسی حکمت کے خلاف بھی معلوم ہو تب بھی اسی خدائی کے قبول کرے، جیسا حکمت معلوم ہونے کے وقت کرتا، ورنہ بدوین حکمت سمجھتے ہی اس حکم کی وقعت میں پیمبری ہو، بلکہ جس طرح ادنیٰ خدمت گار شہی حکم میں مغبوب دور ہو کر دیوانہ و اس کی بجاآوری کے لیے دوڑتا ہے، اسی طرح اس کی کیفیت یہ ہے کہ اس کے خلاف کا مستحسن ہوتا نہیں بھی نہ اسے بلکہ امتیازیوں سمجھتے کہ جس قدر خیر و راست و حکمت و مصلحت و رفد و صدق و حق میں منحصر ہے، خواہ ہمارا ذمہ ہوتا ہو اس کی تفصیل تک پہنچنے پہنچے، بتوں حضرت عارف گنجوی رحمہ اللہ

تازہ گردن باقرار تو  
نیکو خلق عجلت از کار تو!

اور صرف حکیم و متمدن ہونے کی غلطی سے جو عقائد و عظمت ہوتا ہے، اس کے آثار یہ ہے کہ حکم سن رات ہی اثر ہو جو ایک مخلوق ذی رائے کی رائے کو سن کر ہوتا ہے اور یہ کہ اس کے قبول کرنے میں یا اس کو بنظر وقعت دیکھنے میں اس کا بھی انتظام ہو کہ اس میں عقلی (اور دینی) مصلحت یہ ہے جب تک مصلحت معلوم نہ ہو، اس میں سخت تردد و خلجان رہے اور ہرگز اس پر عمل کرنے میں شریک نہ رہے، بلکہ اس قسم کی تنگی اور جبر و تحکم کا اثر رہے اور دوسروں کے سامنے بھی اس کا دعویٰ کرتے ہوئے ایک گونہ خجلت اور بے وقعتی کی سی کیفیت رہے اور بار بار اس حکم کی جانب مخلف کی ترجیح کا ہجوم اور اس کی تمنا کا قلب پر غلبہ رہے اور ہرگز اس کے صحیح ہونے کا دس گھوں رحیم نہ کر سکے، بلکہ اس فکر میں رہے کہ کسی طرح اس کا شرعی ہونا ثابت نہ ہو، ورنہ جب اور کچھ نہ ہو سکے تو بعض تاویلات سے اس حکم کے شرعی ہونے کا انکار کر دے، کبھی اس کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب ہونے میں شبہات پیدا کرے، بلکہ اس کو راویوں کی نقل کی غلطی یا ان کی رائے کی سمیزش کا اثر بتلا دے اور کبھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب ہونے کو تسلیم کر کے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت کسی ضرورت و مصلحت وقت کے اتباع کا دعویٰ کرے اور چونکہ وہ مصلحت باقی نہیں رہی، لہذا اس حکم کو بھی موجود نہ سمجھے، غرض ہزاروں جیسے نکالے مگر اس حکم کو نہ مانے (اور یہ ان



میں سب سے زیادہ وسیم و صالح طبائع کا حال ہے) اور یہ وہ مراتب ہیں جو کم و بیش کفر سے سب سے بڑے ہوئے ہیں، کوئی صریح کفر کوئی خفی کفر ہے، کوئی کفر بننے کو ہے۔ ”کم و سخیسی حتی سمعص نسبہ“ جب دونوں عقائدوں کے آثار جدا جدا معلوم ہو گئے گے، ہر شخص کو مشاہدہ سے پتا اندر بھی ورنہ کے اندر بھی ان کے آثار کا وجود و عدم معلوم ہو سکتا ہے اور اس سے ہر دعوٰی سابقہ کا صدق و بخویض ہو جائے گا (اس مضمون کی شرح زیادہ تحقیق کے ساتھ مطلوب ہو تو مضمون عظمت وحی رقم زدہ حضرت مولانا محمود حسن صاحب دامت فیوضہم جو التقدیم کے نمونہ میں شائع ہوا ہے، مل حظ فرمایا جائے)

### احکام شرعیہ کی حکمت

ہماری اس تقریر کے یہ معنی نہ سمجھے جائیں کہ احکام شرعیہ حکمت سے خالی اور ماری ہیں، حاشا و کلا! بلکہ مقصود یہ ہے کہ ان کا اتباع اور اس کی حاصل عظمت کا اعتقاد فہم حکمت پر موقوف نہ ہونا چاہیے ہاں! وہ خود ایک مستقل علم ہے کہ اس کو اسرار شریعت کا لقب دیا جاتا ہے، مگر اس کے اہل خواص و رفین ہیں، عوام الناس کو اس سے بچنے کے ضرر کا حتمال غائب ہے، کئی وجہ سے اول ایک اس لیے کہ ان میں سب تو منصوص ہیں نہیں، جہتہ دی بکثرت ہیں، جن میں حتمال بھی ہے، سو، اگر کبھی اس کا غیر صحیح ہونا ظاہر ہو گیا اور عامی کے خیال میں اس حکم کی وہی حکمت یقینی تھی تو اس کے صحیح نہ ہونے سے اس حکم کو غیر صحیح سمجھ بیٹھے گا (بخلاف خواص کے کہ وہ اس کو یقینی علت اور مبنی حکم کا نہ سمجھیں گے، اس لیے حکم میں ان کو کبھی کوئی خدشہ نہ ہوگا)

دوم اس لیے کہ کبھی کوئی مبنی اور حکمت صحیح معلوم ہوگی، لیکن بعض اوقات وہ وجہ اور حکمت اس عامی کی نظر میں با وقعت نہ ہوگی تو اس حکم کو بھی بے وقعت سمجھنے لگے گا۔

سوم اس لیے کہ ہر حکمت علت نہیں ہوتی، بعض اوقات عامی اس علت اور اصلی سبب سمجھ کر کسی موقع میں اس کے موجود نہ ہونے سے حکم ہی کے غیر موجود ہونے کا حکم لگا دے۔

چہرہم یہ کہ ہر حکمت مقصود باذات نہیں ہوتی، بعض اوقات عامی اس کو مقصود باذات سمجھ کر کسی موقع و محل میں حکمت کے حاصل ہو جانے کو کافی سمجھ کر تحصیل حکم ضرورت نہ سمجھے گا اور ان دونوں صورتوں (سوم و چہارم) میں اجتہاد باطل کا باب وسیع ہو جائے گا، مثلاً سفر میں مشقت پر نظر کر کے قصر کا حکم لگا دیا گیا ہے، لیکن یہ علت نہیں تھی کہ اگر سفر میں مشقت پر نظر کر کے قصر کا حکم لگا دیا گیا ہے، لیکن یہ علت نہیں تھی کہ اگر سفر میں مشقت بھی نہ ہو تو تب بھی قصر ہے اور اسی طرح وضو شروع ہوا ہے، حکمت نظافت و طہارت سے، لیکن اگر طہارت و نظافت حاصل ہو تب بھی وضو سے استغناء نہ ہوگا۔

پتھم یہ کہ عامی مخالف دین کے مناظرہ میں اس کو بیان کرے وراس میں اسدم کو اور حق کو صدمہ پہنچے، مثلاً کسی نے سنا پالنے کی ممانعت کی یہ حکمت بیان کی کہ اس میں صفت سبعیت کی ہوتی ہے، تو اگر کسی نے اس میں یہ خدشہ پیدا کیا کہ تعیم کے بعد سبعیت نہیں رہتی، پھر کیوں ممنوع ہے؟ تو یہ شخص بزبان حال اس حکم کو بے بنیاد کہے گا، بعد فراح فی العلم کے کہ وہ بجائے رحمت کے یہ ہے گا کہ ہمارے آقا عظیم اشرف صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ حکم ہے ہم نہیں جانتے کیا مصدق ہے۔ تو اس شخص پر کوئی خدشہ ہی نہیں ہو سکتا۔ (ایضاً صفحہ ۸۳۷)

## تیرہواں اعتراض ترقی مطلوب کی شریعت نے تعیم نہیں فرمائی!

ترقی نہایت خوبصورت لفظ ہے، لیکن اس وقت اس کا حاصل محض طول اہل و حرص سے جس کی شریعت مطلوبہ نہ جزاکاٹائی ہے، صی بہ کرام رضی اللہ عنہم جو کہ جناب رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے سپہ نمونے تھے، انہوں نے اس کو اپنے خیال میں کبھی جگہ نہیں دی، جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی اس کی تعیم نہیں فرمائی، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت جس کا ایک ایک واقعہ احادیث میں مدون ہے، اس کو دیکھا جائے ابتدا سے انتہا تک کہیں بھی آپ کو یہ تعیم نہ ملے، رہے تاریخی واقعات سوان کا حکم یہ ہے کہ گروہ حدیث کے مطابق ہوں تو قابل اخذ ہیں ورنہ ہیچ محض۔ (تجارت آخرت صفحہ ۲)

غرض حدیث کو دیکھئے تو اس سے معلوم ہوگا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا طرز زندگی کیا تھا؟ اور وہی طرز صی بہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا تھا، تو صی بہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے یہاں طول حرص اور طول اہل کا نشان بھی نہ تھا، ان کی ترقی ترقی دین تھی، گرچہ اس کے تابع ہو کر ان حضرات کو دنیا کی بھی وہ ترقی حاصل ہوئی کہ آج لوگوں کو خواب میں بھی نصیب نہیں، لیکن یہ نظر صرف ترقی دین تھی، چنانچہ ان حضرات کی اسی شان کو خدا تعالیٰ ارشاد فرماتے ہیں:

”لَسَ إِذْ مَكَتُمْ فِي الْأَرْضِ أَقْمُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ وَارْزُقُوا مِمَّا مَسْكُورٌ“

کہ اگر ہم ان کو زمین پر قبضہ دے دیں تو یہ لوگ اس وقت بھی نماز قائم کریں اور زکوٰۃ دیں، اچھی باتوں کی ترغیب دیں اور بری باتوں سے روکیں یہ ہے ان کے خیالات کا نقشہ جس میں ذرا بھی شبہ نہیں ہو سکتا، اب ان کو یاد رکھئے اور پھر ان کے ساتھ اپنے خیالات کو دیکھئے اور انطبق کیجئے واللہ! ایسا دشوار انطبق ہے جیسے خط مستقیم پر خط منحنی کو منطبق کرنے لگے کہ جب تک اس میں استقامت اور اس میں انحن باقی رہے گا، کبھی انطبق ممکن ہی نہیں، تو ہمارے خیالات خط منحنی کی

طرح ہیں اور ان حضرات رضی اللہ عنہم کے خیالات کی مثال خط مستقیم ہے، بحمد اللہ یہ مثال ایک خاص اعتبار سے بھی بہت ہی اچھی خیال میں آئی، کیونکہ خط منحنی کے تطبیق ہی المستقیم کی شان یہ ہوتی ہے کہ اس کے بعض اجزاء تو خط مستقیم پر سے نرے ہوئے ہوتے ہیں اور بعض اجزاء اس سے ہٹے ہوئے ہوتے ہیں، یہی حالت ان خیالات مختصرہ کی ہے کہ ان میں اگر ایک قدم شریعت پر ہے تو دوسرے اس سے بالکل الگ جس کا کسی تاویل سے بھی جادہ شریعت پر انطباق نہیں ہو سکتا، بس ایسے حالات و خیالات کس طرح قابل مدح ہو سکتے ہیں؟ (انطباق صفحہ ۴۴۳)

### چودھواں اعتراض ... محدثین رحمہ اللہ پر اعتراض کا جواب!

بعض خود رو مصنفین پر افسوس ہے کہ وہ محدثین رحمہ اللہ پر اعتراض کرتے ہیں کہ انہوں نے واقعات میں اپنی رائے کو شامل کیا ہے، لیکن جو محدثین رحمہ اللہ کے حالات سے واقف ہے وہ خوب جانتا ہے کہ محدثین مبہم الرحمہ نے کس تدوین سے کام لیا ہے، البتہ یہ اعتراض مطابق واقع کے مؤرخین پر ضرور ہو سکتا ہے، صاحبو! محدثین کا تدوین اس سے زیادہ اور یہ ہوگا کہ ایک باب کی حدیث سے ایک باب کو ثابت کرتے ہیں، تو اس کے بعد ہی دوسرا باب اس کا معارضہ صوری بیان کرتے ہیں، اور اس میں بھی حدیث پیش کرتے ہیں، پس معلوم ہوا کہ ان حضرات رحمہ اللہ کا مقصود محض نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے حالات کا جمع کرنا ہے نہ کہ اپنی رائے کو ثابت کرنا یا اس پر زور دینا، کیونکہ جب ایک حدیث کے ساتھ دوسری حدیث جو اس پہلی سے معارضہ ہے موجود ہے اور ظاہر ہے کہ اس محدث کی رائے کسی ایک جانب ہوگی تو بصورت براد معارضہ کوئی خاص رائے کیونکر مقصود ثابت ہو سکتی ہے، اس سے معلوم ہوا کہ ان کو اپنی اغراض کی تائید مقصود نہیں ہے، بلکہ ان کا مقصود تمام احادیث کا لوگوں کے سامنے پیش کر دینا ہے کہ دیکھیں اور خوب سمجھ میں رہے! تاریخ میں اس قسم کے واقعات پائے جاتے ہیں کہ یک مورخ نے اپنے خیال کے مؤید واقعات کو یہ اور دوسرے نے اپنے خیالات کے مؤیدات کو پس جب حدیث و تاریخ میں یہ تفاوت ہے تو حدیث قابل وثوق ہوئی اور اس کے مقابل تاریخ قابل وثوق نہ ہوئی تو جو واقعات تاریخ میں حدیث کے خلاف ہوں گے اور حدیث ان کو باطل کرتی ہوگی تو وہ محض چبچ ہیں ہرگز قابل قبول نہیں۔ (یضا صفحہ ۲)

## پندرہواں اعتراض .. محتاج اصلاح دوسروں کی اصلاح کیا کریں گے؟

آج دیکھ دیجئے کہ ان مدعیان طبابت اخلاق کا یہ برتاؤ قوم کے ساتھ ہے؟ بلکہ میں کہتا ہوں کہ اپنے ساتھ بھی نہ کوہمدردی نہیں اور اپنے امراض کے علاج پر بھی توجہ نہیں اور یہی سبب ہے قوم سے ہمدردی نہ کرنے کا کیونکہ طبع اپنا خیر خواہ نسبت زیادہ ہوتا ہے بلکہ دوسروں کو جو خیر خواہی کرتا ہے اس میں اپنی خیر خواہی مضمر ہوتی ہے، پس جو شخص اپنا ہمدرد نہ ہوگا وہ دوسروں کا کیسے ہمدرد ہوگا؟ یہ وہ لوگ ہیں تو اپنی اصلاح کریں، پھر دوسروں کی اصلاح حقیقی کی فکر کریں، آج یہ حالت ہے کہ اظہار ہمدردی اسلام میں بڑے بڑے جلسے ہوتے ہیں، انجمنیں قائم ہوتی ہیں، مگر نہ نمازی فرماتے ہیں، نہ روزے کا خیال ہے، ماں کی اتنی افرط ہے کہ دس آدمیوں کو اور بھی سے جاسکیں، یمن محبت اسلام کا یہ عالم ہے کہ خود بھی حج کرنے کی توفیق نہیں ہوتی، وضع کو دیکھئے اس سے پاؤں تک اسلام کے بالکل خدف، گفتگو کو دیکھئے! وہ مذہب سے بالکل جدا تو جب ان کو اپنے امراض سے ازالہ فکر نہیں تو پھر دوسروں کے امراض کے ساتھ ان کو کیا ہمدردی ہو سکتی ہے؟ بات یہ ہے کہ ہر زمانہ کی ایک رسم ہوتی ہے کہ اہل زمانہ اسی پر چنے لگتے ہیں، آج کل یہ رسم ہے ہر مشہور یا غیر مشہور تحصیل شہرت یا تکمیل شہرت کی کوشش کرتا ہے اور اس نے ذرائع بہم پہنچاتا ہے منجملہ ان ذرائع نے ایک یہ بھی ہے کہ انجمنیں قائم کی جائیں اور جسے کیے جائیں، کوئی ان انجمنوں کا گورنر ہو جائے، کوئی سیکرٹری ہوئی کچھ کوئی کچھ اور اس سے عام و خاص میں ان کو اختیار ہو جائے، پھر رسم بھی اگر شریعت پر منطبق ہوتی تو بھی نفع سے خالی نہ ہوتی، کیونکہ وہ انطباق کی برکت سے یک دن مبدل بہ حقیقت ہو سکتی تھی اور جب عامی انطباق علی شریعت بھی نہ ہو تو سراسر مضمر و رسم قاتل ہے اور یہی وجہ ہے کہ حکماء امت نے عوام انسان سے سی قدر کو کافی سمجھا ہے کہ وہ اپنی صورت ظاہری شریعت کے موافق بنالیں اور صورت عبادت کے پابند ہو جائیں کیونکہ وہ حضرات جانتے ہیں کہ یہ صورت ہی ان شاء اللہ یک دن مبدل بہ حقیقت ہو جائے گی۔ (تجارت آخرت صفحہ ۵، ۶)

## آج کل جلسے

خدا صہ یہ ہوا کہ آج کل کے جلسے اور انجمنیں بالکل رسم بلا معنی ہیں اور صورت بھی ٹھیک نہیں اور لوگوں نے ان کو محض رسم سمجھ کر اختیار کیا ہے، نفع پہنچنا ہرگز مقصود نہیں ہے جیسا کہ میں نے بیان کیا کہ یہ جب اپنا دین برباد کر رہے ہیں، تو دوسروں کو دینی نفع پہنچانے کا کب قصد کر سکتے ہیں؟

اور اگر کہیے کہ یہ ایثار ہے کہ اپنے دین سے دوسروں کے دین کو مقدم کر رکھا ہے، اس لیے باوجود اپنے دین کے قائم نہ کرنے کے دوسروں کے دین کی درستی کرتے ہیں تو سمجھو کہ ایثار کی اجازت دنیاوی منافع میں ہے، دینی منافع میں نہیں، یعنی اگر ہمارا کوئی دنیاوی نفع فوت ہو کر دوسرے کا نفع ہو جائے تو اس کو ایثار کہیں گے اور اگر دین تباہ ہو کر دوسروں کو نفع پہنچے تو یہ ایثار نہیں کہلائے ورنہ اگر دین کو تباہ کر کے بھی ایثار ہوتا تو باغی سب سے زیادہ صاحب ایثار ہونے چاہئیں اور ان کو سب سے زیادہ خیر خواہ سرکار کہنا چاہیے، کیونکہ ان میں اتنی بڑی ہمدردی و ایثار ہے کہ انہوں نے اپنی جان بھی دے دی اور تمام منافع جو طاعت سے ان کو پہنچے وہ دوسری رعایا کے لیے چھوڑ دیے صاحبو! یہ وہی ایثار ہے جو فرعون میں تھا کہ دین چھوڑ کر دنیا پر قناعت کی۔

(ایضاً صفحہ ۷، ۸)

غرض جیسے فرعون کی ہمت تھی ویسی ہی آج کل کے ایثار والوں کی ہمت بھی ہے اور فرعون کی وہ ہمت ہمت ہلانے کے قابل نہیں تو ہمارا یہ ایثار بھی ایثار نہیں ہے، بس معصوم ہوا کہ جو اپنا خیر خواہ نہیں، وہ دوسروں کا بھی خیر خواہ نہیں تو ہم جو کچھ کر رہے ہیں محض رسم کے لیے کر رہے ہیں۔

(ایضاً صفحہ: ۹)

## سولہواں اعتراض... علماء کا استیصال اسلام کا استیصال ہے!

آج کل ایک جماعت علماء کے استیصال کی فکر میں ہے اور طرح طرح کی تدبیروں سے ان کے اثر کے مٹانے کی کوشش کی جا رہی ہے، بر بھد بھی ان کو کہا جا رہا ہے، مگر علماء اس بارے میں خاموش ہیں وہ بہت احتیاط کرتے ہیں، وہ کسی کو بل ضرورت برا نہیں کہتے، مگر ب ضرورت ہے کہ ان لوگوں کی رعایت نہ کی جائے، جب کہ وہ ہماری رعایت نہیں کرتے اور وہ ضرورت یہ ہے کہ عوام ان کی باتوں سے گمراہ ہو رہے ہیں، یہ لیڈروں میں دخل دیتے ہیں اور اپنی رائے سے جس طرح چاہتے ہیں، احکام میں تحریف کر دیتے ہیں اور عوام الناس! میں صاف کہتا ہوں کہ یہ لوگ گمراہ ہیں، مسلمانوں کو گمراہ کر رہے ہیں، کیونکہ دین کا مدار اعتقاد پر ہے کہ مسلمانوں کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر عقد دہو اور رسول پر عقد دیجی ہوگا جب کہ حدیث شریعت سے عقد دہو، کیونکہ عوام کو رسول کی معرفت علماء ہی کے ذریعے سے ہوتی ہے، جس نے علماء کو نہیں پہچانا وہ رسول کو نہیں پہچان سکتا، پس جو لوگ علم اور علماء کے استیصال کی فکر میں ہیں، وہ خود مسلمانوں کی، بلکہ عالم کے استیصال کی فکر میں ہیں۔

(المرابطہ صفحہ: ۱۳، ۱۴)

## حجرہ نشینوں کا جواب

بعض لوگ ان حجرہ نشینوں سے کہتے ہیں کہ تم بھی میدان میں نکلو، حجرہ میں کیوں بیٹھے؟ مگر اس سے کوئی پوچھے کہ حجرہ والوں کو میدان میں آنے کون دیتا ہے؟ ان سے کام کون دیتا ہے؟ اگر یہ میدان میں نکلیں گے تو شریعت کے اتباع کا حکم کریں گے جو نہ کل لوگوں کے نزدیک مقصوب اور تنگ خیالی ہے، پھر تم خود ہی یہ ہو گے کہ یہ سودی بہارے کام میں روڑے نکاتے ہیں، نہ وصال و حرام جائز و ناجائز کی پڑی رہتی ہے، اب میدان میں نکل کر نہ ان سے میدان کا کام ہوگا، نہ خلوت کا دونوں سے گئے گزرے ہوئے اس سے تو ان کو خلوت ہی میں رہنا اچھا ورتم کو بھی خبر ہے جو لوگ میدان میں نکلے ہوئے ہیں، وہ بھی نہ حجرہ نشینوں ہی کی برکت سے کام کر رہے ہیں، کیونکہ یہ حجرہ والے ہر وقت مسلمانوں کی کامیابی اور صلاح و فلاح کی دعا کرتے رہتے ہیں، مورا نہ فرماتے ہیں:

ہر کہ تنہا نا در این راہ را برید

ہم بعون ہمت مرداں رسید

صاحبو! دین کا سمجھنا ان لیڈروں کا کام نہیں ہے، بلکہ یہ انہیں لوگوں کا کام ہے جنہوں نے حجرہ میں بیٹھ کر چرائیوں کا دھواں پھینکا ہے اور پانی کی جگہ تیل پی لیا ہے۔

جنس طلبہ کو ایسا واقعہ پیش آیا ہے کہ مذاق میں ان کو کسی نے پانی کی جگہ تیل دے دیا ورنہ مطاعہ میں ایسے مصروف تھے، کہ ان کو اصلاً اس کی خبر نہ ہوئی۔ (ایضاً صفحہ ۲۲)

تو تدقیق اور تحقیق احکام ان علماء کا کام ہے، لیڈروں کا کام نہیں، غضب یہ کہ لیڈر علماء کا کام بھی نقل نہیں کرتے بلکہ اپنا کلام بیان کرتے ہیں اور اپنے کلام سے علماء کے کلام کو رد کرتے ہیں، حالانکہ وہ اس بات کی بھی یہ قوت نہیں رکھتے کہ علماء کے کلام کو سمجھ سکیں اس پر ان کا حوصلہ یہ ہے کہ علماء کو میدان میں نکلنے کی تاکید کرتے اور ان کو اپنی تقلید پر مجبور کرنا چاہتے ہیں، صاحبو! میرے نزدیک یہ وقت میدان میں نکلنے کا نہیں کیونکہ حدیث میں ہے ”رباب شح مصادی دہا مشرہ و ہذا منہ و عجاب کل دی رانی مرئہ فعیث بحاصہ عسٹ و دح عسٹ مرعہ مہ“

”اور میرے نزدیک آج کل یہ سب عداوت موجود ہیں، اس لیے آج کل گوشہ نشینی لازم ہے، مگر میں اپنی رائے پر اصرار نہیں کرتا، اگر کسی عاقل ہمت کے نزدیک، بھی ان عداوت کے ظہور کا وقت نہ ہو تو، سماعتاً وہ میدان میں نکلے مگر پابجوں کو کیوں اپنے ساتھ کھینچتے ہیں؟ آخر ایک کام یہ

بھی تو ہے کہ خدا سے دعا کریں، تو ان کو اس کام کے واسطے رہنے دیں، ایک جماعت اس کے واسطے بھی رہنی چاہیے یہ تقسیم عمل اچھی ہے، مگر افسوس آج کل دعا کو لوگ عمل ہی نہیں سمجھتے۔

(ایضاً صفحہ ۲۳، ۲۴)

## ستر ہواں اعتراض لیڈران قوم کے طریقے شریعت کی نظر میں!

آج لیڈروں نے فلاح دنیا کے طریقے سچھ ورسوچے ہیں، یہ وہ صورت اختیار کرتے ہیں جو یورپ نے اور غیر قوام نے اختیار کی ہے، میں یہ نہیں کہتا کہ وہ تدبیریں قدح دنیا میں موثر نہیں، مگر یہ ضرور کہوں گا کہ مسلمانوں کے واسطے مفید نہیں، کیونکہ مسلمانوں میں ان تدابیر کی تاثیر سے ایک مانع موجود ہے، وہ کیا؟ معصیت، خدا کی نافرمانی و یہ مانع کفار میں نہیں ہے، کیونکہ وہ مکلف بالفروع نہیں، و توصف ایمان کے مکلف ہیں، نہ کو کفر کا عذاب ایسا ہوگا کہ جس سے بڑھ کر کوئی عذاب نہیں، بقیہ عمل کی بابت نہ ان سے باز پرس ہے، نہ ان پر کوئی سزا ہے اور مسلمانوں سے کفر کا عذاب تو ہٹا ہوا ہے، کیونکہ وہ بھلائے دوست، ایمان سے مشرف ہیں، اس لیے ان کے اعمال پر باز پرس و گرفت ہوتی ہے، جب یہ ایسے طریقے فلاح دنیا کے لیے اختیار کرتے ہیں جو خدا کے حکم کے خلاف ہیں تو ان کو کامیابی نہیں ہوتی، اللہ تعالیٰ ان تدابیر کے اثر کو زائل کر دیتے ہیں تاکہ دنیا میں مخفی نفع کی سزا بھگت لیں، پس ان کی اور کفر کی ایسی مثال ہے جیسے ٹوپی اور جوتا کہ ٹوپی میں نجاست لگ جائے تو فوراً پھینک دی جاتی ہے اور اچھی طرح پاک کرنے کے بعد اس کو استعمال کیا جاتا ہے اور جوتے میں ناپاکی لگ جائیں تو اس کو پھینکتے نہیں ہیں، بلکہ رگڑ کر کام میں لے آتے ہیں، جس طرح ہر چیز کے پاک کرنے کا طریقہ مختلف ہے، اسی طرح ہر قوم کی فلاح و ترقی کا طریقہ الگ ہے، یہ ضروری نہیں کہ جو طریقہ ایک قوم کو نافع ہو وہ سب ہی کو نافع ہو، اگر ہم مان بھی لیں یہ تدابیر ہم کو بھی مانع ہیں، تب ہم کو احکام الہیہ کا اتباع لازم سے اور ان تدابیر غیر مشروعہ کا اختیار رنا جائز نہیں، کیا شراب اور قمار و سود میں نفع نہیں؟ ضرور ہے خود نص میں ارشاد ہے "قُلْ فَلِمَ كُفِرْتُمْ كَبِيرًا وَمَا لَكُمْ لِمَا نَنْفَعُ لَكُمْ لَنْ تُؤْمِنُوا" مگر اس نفع کو لے کر کیا کریں گے جس کے ساتھ خدا کا غضب بھی ملے ہوا ہے؟ اس لیے مسلمانوں کو وہی تدابیر اختیار کرنی چاہئیں جو شریعت کے موافق ہوں گی یہی صورت ہے کہ عمل کا اہتمام کیا جائے، لیڈر تدبیر تو خلاف شرع کرتے ہیں اور علماء کی شکایت کرتے ہیں کہ یہ ہمارے ساتھ مل کر کام نہیں کرتے، میں کہتا ہوں کہ عمال غیر مشروعہ میں تو شرکت کریں نہیں سکتے، اگر یہ عمال مشروعہ بھی ہوں تب ہی شکایت صحیح نہیں تھی۔

کیونکہ مل کر کام کرنے کے یہ معنی نہیں ہیں کہ سب کے سب ایک کام کو پست جا میں، بلکہ اس کے معنی یہ ہیں کہ کام تقسیم کر دیا جائے، جیسے دہار، بڑھن، معمر، مزدور سب مل کر مکان بناتے ہیں، اس کے یہ معنی تھوڑے ہی ہیں کہ ہر ایک کو لوہا ہر بھی ہاتھ لگائے بڑھتی بھی ہاتھ لگائے، بندہ اپنے اپنے کام پر ایک لگ کر رہتا ہے، پھر نقیبہ محمود پر مرتب ہوتا ہے، اسی طرح ایڈر شریعت کے موافق بھی تدریس کریں تب بھی علماء کا یہ کام نہیں کہ وہ ان تدریس میں نہیں حصہ میں، بلکہ یہ کام عوام کا ہے، ایڈرس کا، علماء کا، یہ ہے کہ تدریس سنا چاہوں علماء کے استانتہ، اروپا میں بھی ہے یا نہیں؟ اور وہ اس سے متعلق علم شرعی بتاویں گے تو اس پر عمل کرو تو متمدن اقوام کا یہی طریقہ ہے کہ ان کے یہاں عملی محکمہ لگ جاتا ہے، یہ نہیں کیا جاتا ہے کہ ایک کام کے لیے طلبہ اور اساتذہ بھی مل جائیں بلکہ طلبہ و اساتذہ اپنے پڑھنے میں بدستور گتے رہتے ہیں، کام کرنے والی جماعت دوسری ہوتی ہے، بہرحال مدقوں نے وعدہ کیا ہے کہ ہر قسم کی فتنہ طاعت و عمل ہی سے حاصل ہوئی، دنیا میں بھی آخرت میں بھی پابند علماءوں نے عمل سادہ قرار دے رکھا ہے، یہ سچے سچے فتنہ سوری ہے، اس روز پسے سے بدتر ہے۔

(امجدیہ صفحہ ۴۸ تا ۵۰)

## اٹھ رہو! اعتراض۔ غیر قوموں کی ترقی کا راز کیا ہے؟

سن کل ترقی کی پکار بہت ہے، ہر شخص ترقی کا صوبہ گار ہے، اور دوسری قوموں کی ترقی انہی متمدنوں کے منہ میں پانی بھرتا ہے اور ان کے یزربار بار اس میں غور کرتے ہیں کہ دوسری قوموں کی ترقی کا راز کیا ہے؟ مگر اب تک حقیقت تک کوئی نہیں پہنچی، کسی نے کہا یہ لوگ سود لیتے ہیں، اس وجہ سے ترقی ہو رہی ہے، مگر یہ باطل غلط ہے، کیونکہ اگر اس میں یہ خاصیت ہوتی تو چاہیے کہ جو مسلمان سود لیتے ہیں، ان کو بھی ترقی ہو جائے، دوسری قوموں کے مقابلہ میں وہ بھی ترقی یافتہ نہیں ہیں۔

جنس کہتے ہیں کہ شریعت میں چونکہ تجارت کی بعض صورتوں کو ناجائز قرار دیا گیا ہے، اس لیے مسلمان ترقی نہیں کر سکتے، مگر یہ بھی غلط ہے، کیونکہ معاملات میں حدود شرعیہ کے پابند کتنے تاجر ہیں؟ اور مجھے تو بتانا ہے کہ ان شاء اللہ دوچار کے سوا کوئی نہ ملے گا، پھر ان مسلمان تاجروں کو ترقی یوں نہیں ہوتی؟ یہ تو ان سے ناجائز معاملات چھوڑ دیتے ہیں؟ غرض سب کی مشق اس دم پر ہے کہ مذہب ہی ترقی سے مانع ہے۔

(امجدیہ صفحہ ۴۸ تا ۴۹)



نیر قوموں کی جو باتیں ترقی میں دلیں ہیں، وہ دوسری ہیں، وہ ان کی خاص صفت ہیں، جو  
 انہوں نے آپ ہی کے گھر سے لی ہیں، مثلاً غلغلہ ہونا، مستقل مزاج ہونا، پابند وقت ہونا، قناعت  
 ہونا، انہی کو سوچ کر کام کرنا، صرف جوش سے کام نہ کرنا، ہوش سے کام لینا، آپس میں اتفاق و  
 اتحاد کرنا ایک دوسرے کے راز کو چھپانا، یہ سب باتیں وہ ہیں جن کی تعلیم اسلام نے آپ پر  
 ان مقام میں یہ خاصیت ہے کہ ان کے اختیار کرنے سے ترقی ہوتی ہے، خواہ وہ ولی بھی اختیار  
 کرے، اب مسلمانوں نے تو ان احکام پر عمل کرنا چھوڑ دیا، ان میں اتفاق و اتحاد ہے، اندر  
 داری کا وہ ہے، نہ تھامتا، نہ وقت کی پابندی ہے، نہ نجاست مینا ہے، جو کام کرتے ہیں جوش  
 سے کرتے ہیں، ہوش سے نہیں کرتے، اس لیے ان کا تعلق باورغیہ قوموں سے ہے کہ  
 انے چہ ان باتوں پر عمل شروع کر دیا، تو ان احکام کی رعایت نہ کر، ولی کے ان مانتی ہونے  
 کی پھر یہ وقت ناقص ہے، کیونکہ یہ ہر گز کے ہر گز کے چیزیں معدوم نہیں ہو سکتیں، ان  
 میں چیز باتیں ہیں جو غلط ہوں ریاست ہے، ان میں اب اس کے لئے ان کے لئے ان کے لئے  
 نہیں ہو، ترقی، اس لیے وہ پارس کی پتھری جو آپ سے ان کی انہیں نہیں ہو، ان میں  
 نے بیکار سمجھ کر انہیں چھوڑ دیا کیوں کہ پارس کی پتھری میں قوت ترقی ہوتی ہے، ان  
 نسبت سے معلوم ہو وہی اس کی قدر جان سکتا ہے، ناواقف ہے، اب جاننا ہوتا ہے  
 پتھر پر رہے، وہ پارس کی پتھری آپ کے گھر میں کیا ہے، ان تو یہ وہ تھیں، ان کے لئے  
 رہا وہ غیہ و فسوس اس پر اپنے گھر کی قدر میں اس پر میں وہ سنت باتیں جو ان قوموں  
 سے آپ سے لے لی ہیں، تو پارس کی پتھری سے متحمل رہے، اب کوہ ترقی ہوتی جو غیر قوموں کے  
 خوب میں بھی بھی نہ آتی ہو، آپ کو وہ عروج حاصل ہوتا جو آپ کے سرفراز عمل تھا، ولی  
 ان کے ساتھ آنکھ نہ دے سکتا تھا، مگر ان کل مسلمانوں کو اس رشتہ ہی پر نظر نہیں۔

”وعدتہ کے لئے میں نے وعدہ کیا تھا کہ میں ان کے لئے ایک ایسی جگہ تلاش کروں گا جہاں ان کو رہنے کا موقع ملے گا۔“

## مسلمانوں کی حالت

مگر ایسے تو مسلمان بھی نہ کہنا چاہئے، یہ کہتے ہیں کہ مسلمان جو روزہ کو بیکار سمجھیں، مگر ایسے تو وہ چار بتی نکلیں گے، زیادہ وہی ہیں جو اپنے خزانے کی قیمت سے ناواقف اور اس کی طاقت سے سبب نہیں، اس لیے عمال کی بقدری کرتے ہیں، کوئی مسلمانوں کی حالت کا تتبع کرے تو ان میں غریبوں کی یہ نکلیں گے جن کو کلمہ بھی نہیں آتا اور انہوں نے ایسے بیس گے جو نماز کو جانتے بھی نہیں کہ کس چیز کا نام ہے؟ اور بہت سے بیس گے جو بھی اس میں ایک دو دفعہ پڑھتے ہیں، ابھی جی چاہے مسجد کو بھی مسجد میں آجاتے ہیں اور جو تھڑکے سے اللہ کے بندے پر انہوں نے وقت کی نمازوں کے پابند ہیں، ان میں بھی قصہ کے ساتھ صحیح طور پر ادا کرنے کے بہت مہم ہیں، اس کا شروع غلط ہے، ان کا بندہ، اس کا قومہ، اس کا جسد، ایک ٹیڑھ رہی ہے، تو اب آخر یہ کیا ہے؟ اب قدرتی ہے یہ نہیں؟ اور بندہ یہ بقدری کی مہم سے کہ نماز کو صرف ثواب کا نام سمجھ رہا ہے، اس کے اندر ہی منافع کی ان کو خبر نہیں، بلکہ جھٹ تو نماز روزہ و نیکی ترقی سے منع سمجھتے ہیں، مگر ان حقیقت معلوم ہو جاتی، یہ خبر ہو جاتی کہ ان عمال کو ترقی اور امن فی الارض میں بھی دخل ہے، تو پھر دیکھئے کہ مسلمان اس شوق سے ان عمال کو جانتے ہیں، اس نیت سے عمل کرنا اچھا نہیں، منصوص ہے خداف ہے، طاعت سے ثمرت دنیا کا قصد نہ ہونا چاہیے وہ تابع ہیں، خود، خود حاصل ہو جاتے ہیں، اغراض ترقی کے اسباب تو آپ کے گھر میں موجود ہیں، وہ آپ ہی کے گھر سے لوگوں نے چرائے ہیں اور آپ کی یہ حالت ہے کہ دوسروں سے لیتے وردہ بدر گدائی کرتے پھرتے ہیں، پس وہ اس ہے

یک سید پر نان ترا بر فرق سر  
تو بھی جوئی ب نان در بدر  
تا بزانوی مین قعر آب  
و زعلش و زجوع کشی حرب

## مجس کے آداب

روٹیوں کا ٹوکرو تو سر پر رکھا ہوا ہے وردہ بدر بھیک مانتے پھرتے ہیں، دریا کے اندر کھڑے ہیں اور پیاس کے مارے برا حال ہے، اب دیکھئے اس مہم میں ایک تعلیم یہ ہے کہ جو شخص مجس میں ہو، مجس مہم میں نہ ہو تو اس کے پاس بدون جارت نہ جاؤ اور زنانہ مکان کی

تخصیص نہیں بلکہ مراد مکان میں بھی اگر کوئی پردے چھوڑ کر بیٹھا ہے، اس کے پاس بھی بدون اجازت کے نہ جانا چاہیے اور زمانہ مکان میں جس طرح دوسروں کو استیذان کا حکم ہے، خود گھر والے کو بھی حکم ہے کہ اپنے گھر میں بدون طہارت کے نہ جائے ممکن ہے کہ کوئی پردہ دار عورت آئی ہو، اگر تم بلا اطلاع چلے جاؤ اس کا سامنا ہو جائے، یہ ممکن ہے تمہاری ماں بہن ہی کسی وجہ سے نکلی بیٹھی ہو، اپنے گھر میں بھی بدون اطلاع کیے نہ جائیں، پھر اس کے ساتھ یہ بھی حکم ہے کہ جب تم کسی کے پاس جانا چاہو اور وہ اجازت نہ دے بلکہ یہ کہہ دے کہ میں اس وقت نہیں مل سکتا، پھر کسی وقت ملوں گا، تو اس بات کا برائہ نہ ہو، بلکہ لوٹ آؤ۔ وہاں میں لکھم رجفؤ و رجفؤ ہو، لکھم اور اس میں حکمت یہ بیان فرمائی ہے کہ یہ برتاؤ تمہارے دوس کو زیادہ صاف رکھنے والا ہے، کیونکہ ایسے وقت میں شرما شرمی اگر کسی نے بلا بھی یہ تو انشراح و انبساط کے ساتھ وہ تم سے نہ ملے گا، اس لیے کہ دل تو ملنے کو چاہتا ہی نہ تھا، تو یقیناً اس کے قلب پر تمہاری مدد قات ست رانی ہوگی، پھر ممکن ہے کہ اس رانی کا احساس تم کو بھی ہو جائے تو اس نے تم کو بھی دل میں شکایت ہوگی کہ یہ کیسا رکھا آدمی ہے؟ کیسا بد خلق ہے؟ جس پر میرا اتنا غم ہو، اس لیے بہتہ یہی ہے کہ جب کوئی کہہ دے کہ اس وقت نہیں مل سکتا، فوراً لوٹ آؤ، اب اس مسئلہ میں ہم سوگ متی کو تابی کرتے ہیں، استیذان کا سبق ہم لوگوں نے بالکل ہی بھلا دیا، مگر دوسری قومیں اس پر عمل کرتی ہیں ان میں باہم کمرے میں بدون اجازت کے نہیں جاسکتا، سودیکھ لیجئے! جو قومیں اس پر عمل کر رہی ہیں ان میں باہم کیسا اتفاق ہے، آگے یہ ان کے تکلفات ہیں کہ استیذان کے لیے اپنے پیٹہ کا کارڈ بھیجتے ہیں، ہم کو ان تکلفات کی ضرورت نہیں، بس زبانی اجازت لینا کافی ہے، مگر ہماری تو یہ حالت ہے کہ کوئی پردے چھوڑ کر بیٹھا ہو چاہے کوئی سو ہی رہا ہو، مگر ان کا سلام ورمصافحہ قضا نہ ہو، حالانکہ شریعت میں سونے والے کی اس قدر رعایت ہے کہ حدیث میں آتا ہے:

### آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا دستور

حضرت مقداد رضی اللہ تعالیٰ عنہ راوی ہیں کہ ایک بار یہ اور چند اشخاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے یہاں مہمان تھے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم جب رات کو ذرا دیر سے گھر میں تشریف لاتے اور یہ مہمان بیٹے ہوتے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم بہت آہستہ آہستہ تشریف لاتے وراہی آواز سے سد فرماتے کہ جاگنے والے تو سن لے اور سونے والے کی نیند خراب نہ ہو، حالانکہ یہ وہ ذات ہے کہ اگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم ان کو قتل بھی کر دیتے تو صحیح بہ کرام رضی اللہ عنہم کو انکار نہ ہوتا، بلکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہاتھ سے خوشی خوشی جان دینا، ان کے نزدیک فخر تھا، مگر پھر بھی حضرات صحیحہ رضوان

[illegible]

کفر کا قول

اسی جامعیت کی تعلیم کو دیکھ کر تو غبار ہوا کرتے تھے حضرت صلی علیہ وسلم رضوان اللہ علیہما اجمعین سے کہ تمہارا نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے تم کو ہر بات سکھائی حتیٰ کہ گناہ مت بھی سکھا دیا، کفار نے قویہ بات طعن سے کہی تھی، مگر حضرات صلی علیہ وسلم رضوان اللہ علیہما اجمعین نے فرمایا کہ ہاں اب شک ہم کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے سکھایا ہے کہ بول و برز کے وقت قبلہ کی طرف منہ پلشت نہ کریں اور اپنے ہاتھ سے اپنے عضو کو نہ چھوئیں اور تین ماہیدوں سے کم استنجہ کے واسطے نہ یہ جائیں اور بڑی اور کوندہ سے استنجہ نہ کریں، یہ تعلیم سن کر کفار کی آنکھیں کھل گئیں کہ واقعی بول و برز کے یہ آداب قدونِ عظیم کے معدوم ہوتے نہیں سکتے، بہمانہ شکانا ہے، انتقام کا کہ پیشاب پاخانہ کے لیے بھی آداب مقرر ہیں، یہ ان کی اور صفائی کا یہ قانون ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں "دستہ حاکم میں وہ دو لا محسن بدو فی اللہ لایہ الا ربہ سبحانہ و تعالیٰ" اس سے مراد جب کوئی سوکر ٹھٹھے تو برتن میں ہاتھ نہ ڈالے، یا خیر اس کا ہاتھ کہاں پہنچ ہوگا؟ بھلا یہ اتنے نہیں تو دریائے نیزار تھا دیے "اصفو فسکو لا تشبهوا بسعد" اپنے آپ کے سامنے کامیدان صاف رکھا کرو، یہودی طرح نہ ہو، وہ صفائی کا اہتمام نہیں کرتے۔ سبحان اللہ! جب قمار کا اتنا اہتمام تو خود گھر کی صفائی کا اہتمام کیا ہوگا!! اور جب گھر کا اتنا اہتمام ہے تو لباس کی صفائی کا کیا کچھ ہتمام نہ ہوگا، پھر بدن اور روح کی نظافت کا امر تو کیا کچھ ہوگا!!!

قیس کن زگلستان من بہار مر

## نظامت کا قول

ی سے قتل مجھ سکتا ہے کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو ظہر کی نفلت کا تناخیاں ہے تو نفلت باطنی کا تو کس درجہ اہتمام ہوگا، مگر آج کل مسلمان اپنے گھر کے اس سبق کو ایسا بھولے ہیں کہ اگر کوئی اس زمانے میں نفلت مکان و نفلت لباس و بدن کا بہتہ نہ کرنے لگے تو اس کو عیسائی اور انگریز کہنے لگیں، چنانچہ مدراس میں ایک انگریز اسلام لایا، ایک روز وہ جامع مسجد میں گیا تو حوض کی نالی میں اس قدر ریٹ جم ہوا تھا جسے دیکھ کر گھٹن سٹی تھی، اس سے نہ رہا گیا، اس نے ایک دو لوٹے پانی سے سب دھویا ور لوگوں سے کہا کہ صاحبو! ذرا نال میں سے کبھی کبھی ریٹ تو صاف کر دیا کرو، دیکھو کیسا برا معلوم ہوتا ہے؟ تو لوگ کیا کہتے ہیں! معلوم ہوتا ہے تجھ میں ابھی عیسائیت کا اثر باقی ہے، اے مسلمان! یہ راجعہ! بھلا یہ بھی کوئی بات ہے کہ نفلت اسلامی کو کوئی

دوسری قوم تختیار کرے تو وہ اسلام سے نکل جائے اور انگریزوں کا کام ہو جائے، میں کہاں تک  
 گنواؤں شریعت کے انتظام کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے انتظام فرمایا ہے کہ ارشاد فرماتے ہیں ”لا  
 قونن حدکم حسبت نفسی و بمعونی فہست نفسی“ (۱۰ کما قال) یعنی اگر جی مٹلائے  
 تو خبیث نفسی نہ کہو، یہ کہ مسلمان کا نفس خبیث نہیں ہوا کرتا، بلکہ یوں کہ میرا جی مٹلاتا ہے، سبحان  
 اللہ! آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم کو بات کرنے کے بھی طریقے بتائے ہیں تو صاحب دوسری  
 قوموں کی ترقی کا راز یہ ہے کہ انہوں نے آپ کے گھر سے یہ چند باتیں چرن ہیں، انتظام پابندی  
 قوت، رازداری، اتحاد و اتفاق وغیرہ، دران اہل کی نصیحت یہ ہے کہ جون کو اختیار کرتا ہے  
 اسے ترقی ہو جاتی ہے، اس سے دوسری قوموں کو ترقی ہو رہی ہے اور آپ نے ان اعمال کو ترک  
 کر دیا ہے، اس لیے آپ تنال میں ہیں، پھر اہل کی قوموں نے جو ان عمل کو اختیار کیا ہے، وہ  
 اختیار نقص ہے، مگر اختیار کامل ہوتا تو، نتیجہ ممتا جو آپ کے اسلاف کو حاصل تھا

جرم خاک آمیز یوں مجنوں کند

صاف سر باشد ندنم یوں کند

یہ خاک آمیز گھونٹ نے تو بچا دید گرن صبح مہیتے تو نہ معلوم کہاں پہنچتے؟

(امروہ بنج بقاۃ السنی ۴۹ تا ۵۰ منصف)

## انیسواں اعتراض: ہندو مسلم اتحاد کی خرابی!

آج کل اتحاد و اتفاق کا بہت شوق ہے، سی جوش میں ایسے علی مضامین اور باریک نکات  
 سوچتے ہیں کہ کیا کہنے! چنانچہ مظفرنگر میں ایک ہندو نے اپنی تقریر میں کہا تھا جب تک ہم میں  
 اتفاق نہ ہوگا کامیابی نہیں ہو سکتی، پھر کہا جانتے بھی ہو کہ ہم کے کیا معنی ہیں؟ ہم کے معنی ہیں ہندو  
 بھائی اور مسلمان ”ہا“ سے مراد ہندو اور ”میم“ سے مراد مسلمان، پھر کہا ہمارے ہندو بھائی ناخوش نہ  
 ہوں کہ ”ہا“ ذرا سی ہے اور ”میم“ لمبا ہے، بات یہ ہے کہ ہندو تو ہندوستان ہی کے ندر ندر ہیں، یہ  
 کہیں باہر سے نہیں آئے اور مسلمان عرب اور ایران وغیرہ بہت دور سے آئے ہیں، تو ان کی  
 مسافت بہت ہی ہے اس لیے ان کے واسطے ”میم“ اختیار کیا گیا اور اس کو مبالغہ لکھا گیا ہے، مگر اس  
 شخص نے مسلمانوں کی بابت یہ خیال نہ کیا کہ شاید وہ یہ شبہ کرنے لگیں کہ ”ہا“ پہلے بھائی اور ”میم“  
 کو پیچھے اور ”ہا“ کو ”میم“ کے سر پر سوار کیا گیا، اس کی کیا وجہ؟ شاید اس کا جواب یہ دیا جائے کہ  
 ہندو یہاں پہلے سے رہتے ہیں، اس لیے ”ہا“ کو پہلے اور ”میم“ کو پیچھے لیا گیا، مگر یہ شبہ پھر بھی باقی

رہا ہے کہ ”با“ کو ”میم“ کے سر پر سوار کیوں کیا گیا اس کو پہلے ہی مکھ ہوتا، مگر ”میم“ سے ”با“ الگ مکھ ہوتا، مگر شاید اتفاق و تخطا برآئے کے لیے خلط کی ضرورت پڑی ہو جس سے یہ آیا گیا۔

## غیروں کی تعریف

واہیات خرافات یہ آج کل کے نکات ہیں، جن کے نہ سرنہ پاؤں، مگر نوگ ہیں کہ ن مضامین پر نہیں اور ستم یہ کہ مسلمان بھی اس تقریر کے مدح تھے، جن کے یہاں نکات و معارف ایسے ایسے جالی ہیں کہ دوسری قوموں کو ان کی ہوا بھی نہیں لگی، اسد می صوم کے ہوتے ہوئے یہ واہیات باتیں اس قابل ہیں کہ مسلمان اس کی تعریف کریں؟ مگر ہماری قوم میں ایک خاص مرض یہ بھی ہے کہ دوسری قوموں کے افکار کی مدح کرتے ہیں اور اپنے گھر کی چیزوں پر ن کو ترجیح دیتے ہیں، چنانچہ ایک زمانہ انگریزوں کی پرستش کا تھا، اس وقت تک ان کے فعل و معاشرت کی مدح سرائی ہوتی تھی اور مسلمانوں کے طرز معاشرت پر ان کے طرز معاشرت کو ترجیح دی جاتی تھی، اب ہندوؤں کی پرستش کا دور ہے، اب ان کی باتوں کی مدح و ثنا ہوتی ہے، غرض یہ ہمیشہ وہ وہاں ہی کی پرستش میں رہیں گے، ان میں یہ حوصلہ نہیں رہا کہ اپنی دوست کے سامنے کسی کی چیز کو بھی منہ نہ لگائیں، بلکہ سب کو اسی کے سامنے جھکانے کی کوشش کریں، افسوس! یہ مسلمان بزمین کے ندر پہنچ گئے اب تو یہ مسلمان رہ گئے ہیں کہ ایک صاحب کا مقولہ اخبار میں شائع ہوا تھا کہ اگر نبوت ختم نہ ہوگی ہوتی تو فداں شخص (یعنی گاندھی) نبوت کا مستحق تھا، افسوس، اس شخص کو مسلمانوں میں کوئی اس قابل نہ تھا، ایک ہندو ہی اس قابل ملا تھا؟

سے صاحبو! میں پوچھتا ہوں کہ آخر یہ کون سا اسلام ہے؟ جس میں بنی ہونے کے لیے ایمان کی بھی شرط نہیں، پھر لوگ کہتے ہیں کہ ہندو مسم اتحاد کی محفت نہ کرو، جس اتحاد کا یہ نتیجہ ہو کہ مسلمان اس سے الحاد کی طرف جائیں اس اتحاد پر صد نفرین ہے۔

پھر کوئی ان لیڈر صاحب سے پوچھے کہ جب تمہارے نزدیک ہندو بھی قابل نبوت ہو سکتا ہے تو تم نے اس قضیہ شرطیہ کو کیوں تکلیف دی کہ اگر نبوت ختم نہ ہوگی ہوتی؟ کیونکہ ایسی نبوت تو ختم نہیں ہوئی، اس لیے ختم تو وہ چیز ہوتی ہے جو پہلے شروع بھی ہو چکی ہو اور ایسی نبوت تو آج تک شروع ہی نہیں ہوئی جس میں سد م و ایمان کی قید نہ ہو، جب وہ شروع نہیں ہوئی تو ختم بھی نہیں ہوئی، بلکہ یہ تم نے نبوت کی نئی قسم نکالی ہے، اس کے لیے یہ شرط بڑھانا کہ ”اگر نبوت ختم نہ ہوئی ہوتی“ محض حماقت ہے، تم کو یہ کہنا چاہیے تھا کہ نبوت اسد م تو ختم ہو چکی، اب میں نبوت کی ایک دوسری قسم ایجی دکراتا ہوں جس میں ایمان و اسلام کی بھی قید نہیں اور اس قسم کا پہلا نبی فلاں شخص ہے، غرض

تحریف کرنے کے یہ بھی منہ پاتے، مگر یہ کلمہ بھی زبان سے نکلا اور وہ بھی بے تکا جس کے سر نہ یوں اور من یہ کہ یہ فطرت و پنہاں بھی نہ کر سکے، یہ مابین و درمیانوں کے مقتدا بن گئے ہیں ورنہ عامیہ جاہل سائنس کو متنبہ نہیں کرتا کہ ان فطرت ناشائستہ ایمان میں فرق آگیا تو اپنے ایمان کی سادہ متنی فکر و مرادوں سے قویہ نہ کر کے تب تو ظہم ہے اور اگر توبہ کرے تب بھی یہ ٹوک میڈر اور مقتدا بننے کے قابل نہیں، کیونکہ یہ فطرت سے معصوم ہو گیا کہ یہ سادہ متنی تعظیم سے بالکل کورے اور نرے جاہل ہیں، سو توبہ کرنے اور توبہ سے بوجہ گناہ ایک منٹ کی توبہ سے علم تو حاصل نہ ہوگا۔

غرض مسئلوں کے اندر یہ بڑا مرض پیدا ہو گیا ہے کہ ان دوسری قوموں کی باتیں زیادہ واقع معصوم ہوتی ہیں اور اپنے علماء کو چھوڑ کر یہ دوسری قوموں کے فرد کی خدمت کرتے ہیں اور پھر دعویٰ کرتے ہیں کہ ہم قومیت سادہ متنی و حقیقی عقیدہ ہیں، ڈاکٹر یا قومیت سادہ متنی کی یہی نہایت ہے کہ تم سادہ متنی تعظیم کو اس کے مذہب کی تعظیم کے آگے، سادہ متنی علماء دوسری قوموں کے فرد کے سامنے ذلیل و پست کر دو، مگر! یہی لوگ اسلام اور مسلمانوں کو ذلیل کرتے ہیں اور یہی قومیت سادہ متنی کو برباد کرتے ہیں، ان تحریکات سے خدا تعالیٰ انہیں مضبوط ہے ہی نہیں مگر جس قومیت کا یہ مدت دن روزا روتے ہیں، ان کی بھی جڑیں ہزار ہے ہیں۔

### قومیت کی حفاظت

قومیت کی حفاظت کا طریقہ یہ ہے کہ اپنی قوم کو دوسروں سے مستغنی ثابت کرو، خود محتاج نہ بنو دوسروں کو اپنا محتاج بناؤ، اپنی تعظیم کے مقابلے میں کسی کی تعظیم کو ترجیح نہ دو اور ثابت کر دکھاؤ کہ اسلامی تعظیم سے بہتر کوئی تعظیم نہیں، نیز اپنے علماء کے سامنے دنیا بھر کے عقلاء کو پست اور نیچا دکھا دو اور اس کے لیے تم کو کچھ کرنا نہیں پڑے گا، میں دعویٰ سے کہتا ہوں کہ الحمد للہ اسلام میں وہ لوگ موجود ہیں جن کے سامنے دنیا بھر کے سیاستدان طفل مکتب ہیں، قرآن و حدیث کے برابر سیاسی اور تمدنی تعظیم کون سی کتاب میں ہے؟ ذرا کوئی لڑکر تو دکھائے پھر جو لوگ قرآن و حدیث کے حقیقی طور پر سمجھنے والے ہیں، ان کے برابر کوئی بھی عاقل یا سیاستدان ہو سکتا ہے؟ برگز نہیں! بخدا ہرگز نہیں! مگر یہ ساری خرابی ان علماء کی ہے جو ہر بات میں ان لیڈروں کے ساتھ ہو بیٹے ہیں اور لیڈروں کی طرح خود بھی کافروں کی سیاست کے معتقد ہیں، ان کی عدنیہ مدح کرتے اور منہ پر بیٹھ کر وعظوں میں تعظیم سے ان کا نام لیتے ہیں اور یہ وہ علماء ہیں جنہوں نے کسی صاحب دین کی



جو تیاں سیدھی نہیں کیں، محض کتاب پڑھ کر عالم ہو گئے ہیں مگر۔

نہ ہر کہ چہرہ برافروخت رہبری داند

نہ ہر کہ آئینہ وارو سکندری داند

نہ ہر کہ باریک تر زمو اینجاست

نہ ہر کہ سر ہتراشد قلندری داند

(محسن اسلام صفحہ ۳۳ تا ۳۷)

## غیر مسلموں کی حمایت

چنانچہ بعض نام نہاد علماء ہندوؤں کے ساتھ ان تحریکات میں شریک ہوئے ہیں اور یہ سمجھے ہوئے ہیں کہ اپنی روش پر چنے سے تو کچھ زیادہ قد نہیں ہوتی نہ زیادہ دوست ہتی ہے، کو وہی طریقہ اختیار کریں جو ہندوؤں نے اختیار کیا ہے، شاید اس طرح کچھ زیادہ وقعت مل جائے اور اگر انہوں نے سوراخ لے لے یہ تو اس میں ہمارا بھی حصہ رہے گا، اگر ہم لگ رہے تو بالکل محروم رہیں گے۔

فسوس مسلمان ہو کر غیر پر نظر؟ بڑی شرم کی بات ہے! ان لوگوں نے یہ خیال نہ کیا کہ جو طریقہ کفار کے لیے حصول عزت کا ہے، مسلمانوں کے لیے وہ طریقہ نہیں ہے، مسلمان کبھی دوسری قوموں کی اتباع کر کے ترقی نہیں کر سکتا، اگر وہ مسلمان ہے، مسلمان کی ساری عزت اسی میں ہے کہ وہ اپنے طریقے پر قائم رہے اور کسی حال میں احکام شریعت سے تجاوز نہ کرے، اسی سے فلاح ہوتی ہے، گوسمان کم ہو اور اس کے خلاف میں فلاح نہیں، گوسمان زیادہ ہو۔

## قتال کی اجازت

دیکھئے! اس کی تائید میں ایک باریک نکتہ بتاتا ہوں کہ وہ یہ کہ مسلمانوں کو مکہ میں رہتے ہوئے قتال کی اجازت نہیں ہوئی، مدینہ پہنچ کر اجازت ہوئی اس کی کیا وجہ ہے؟ ظاہر میں یہ سمجھتے ہیں کہ قلت جماعت و قلت اسباب اس کا سبب تھا، یہ خلاف تحقیق ہے، کیونکہ مدینہ ہی پہنچ کر کیا جماعت بڑھ گئی تھی؟ کفار کا پھر بھی غلبہ تھا، مدینہ کی جماعت تمام عرب کے مقابلہ میں کیا چیز تھی؟ بلکہ اگر یہ دیکھا جائے کہ تمام کفار عالم کے مقابلہ میں یہ اجازت ہوئی تھی، تب تو مدینہ کیا، سارا عرب بھی قبیل تھا، اسی طرح مدینہ پہنچ کر مسلمان میں کیا زیادتی ہو گئی تھی؟ کفار ہمیشہ نہایت ساز و سامان سے مقابلہ کرتے تھے اور مسلمانان مدینہ کی یہ حالت تھی کہ بعض مواقع میں ایک ایک سواری پر سات

ساتھ آٹھ آٹھ آدمی شریک ہوتے تھے، بعض دفعہ چند آدمیوں میں ایک ہتھیار مشترک ہوتا تھا، پس یہ کہنا بالکل وقع کے خلاف ہے کہ مدینہ جا کر جماعت و سہانہ کی زیادت اس جہزت کا سبب ہوئی نصوص سے خود کو معصوم ہوتا ہے کہ مسلمانوں کی جماعت کفار کے مقابلہ میں کثر مواقع میں اس قدر کم ہوتی تھی کہ ملائکہ کا جوڑ لگایا جاتا تھا، چنانچہ ارشاد ہے ”وَسِرُّنَا خُودَہُ بِرُوحِہُ“ اور ارشاد ہے

”سِرُّنَا تَعْسُرُوْا وَتَقْبُوْا وَیَتَّخِذُوْا مِنْہُمْ حِمٰمًا لِّمَدَدِکُمْ لَکُمْ حِمٰمٌ لَا فِیْہِ لَیْسَ لَکُمْ مِّنْہُمْ مُّسَوِّمٌ“

### اخلاق کا سموخ

اور یہ صورت نروں مددگہ کی مکہ میں رہتے ہوئے بھی ممکن تھی، مگر پھر بھی اس صورت کو اختیار کر کے وہاں اجازت نہ دی گئی تو اس کی کوئی وجہ بتلانی چاہیے، اہل ظہر اس کی شافی وجہ نہیں بتلا سکتے، محققین نے فرمایا ہے کہ اصل بات یہ تھی کہ مکہ مکرمہ میں مسلمانوں کے اندر اخلاق حمیدہ اخلاص و صبر و تقویٰ وغیرہ کامل طور پر راسخ نہ ہوئے تھے، اس وقت اگر جہزت قتل کی سبب تو سارا مقابلہ جوش، غضب و انتقام بنفس — لیے ہوتا، محض اخلاص و عداوت اللہ کے لیے نہ ہوتا اور اس حالت میں وہ اس قابل نہ ہوتے کہ مددگہ کی جماعت سے ان کی امداد کی جائے اور حمایت الہی ان کے مثل حال ہو، چنانچہ ”یت مذکورہ میں“ سَلٰی لَکُمْ حَسْرُوْا تَقْبُوْا“ کی شرط بتلا رہی ہے کہ حمایت الہی اس وقت متوجہ ہوتی ہے جب کہ مسلمان صبر و تقویٰ میں راسخ ہوں اور تقویٰ کے معنی ہیں ”حَسْرًا عَمَّا سَلٰی اللہ عہ و امثالہ مرہ“ جس میں اخلاص راسخ اور احترام زمین بریاء عن شریعت بنفس بھی داخل ہے اور مدینہ پہنچ کر یہ اخلاص ہو گئے تھے، مہاجرین کو مکہ میں رہنے کی حالت میں کفار کی ایذا پر صبر کرنے سے نفس کی مقاومت سہل ہو گئی، نیز قوت غضب نفسانی ضعیف بلکہ زائل ہو گئی تھی، پھر ہجرت کی وقت جب انہوں نے اپنے وطن و اہل و عیال و ماں و دوت سب پر خاک ڈال دی تو ان کی محبت ہی کمال ہو گئی اور محبت دنیویں کے قہر سے باطل نظر آئی۔

### انصار مدینہ

انصار مدینہ نے مہاجرین کے ساتھ جو سوک کیا، اس سے ان کے قلوب بھی محبت الہی سے بریز اور محبت دنیویں سے پاک ہو گئے تھے، چنانچہ انصار نے خوش خوش ان حضرات کو اپنے مکانات و اموال میں شریک کرنا چاہا، بلکہ بعض حضرات صی بہ رضوان اللہ علیہم اجمعین نے تو یہاں تک کیا کہ

ایک مہاجر صحابی رضی اللہ عنہ سے کہا کہ تم میرے بھائی ہو گئے ہو، اس لیے میں چاہتا ہوں کہ پناہ تمام مال آدھوں آدھ تقسیم کر کے نصف خود لے لو ورنہ نصف تم کو دے دوں اور میرے پاس دو بیویاں ہیں، ان میں سے جو کسی تم کو پسند ہو، میں اسے طلاق دے کر ابھی الگ کر دوں، عدت گزرنے کے بعد تم اس سے نکاح کر لینا۔ مہاجر نے ان کو دعا دی کہ خدا تمہارے ماں و عیاں میں برکت دے، مجھے اس کی ضرورت نہیں، تم مجھے بازار کارستہ بتا دو، میں تجارت کر کے اپنا گزر کروں گا۔

### واقعہ ہجرت سے امتحان

غرض واقعہ ہجرت سے مہاجرین و انصار دونوں کا امتحان ہو گیا جس میں وہ کامل اترے اس کے بعد ان کو اجازت قتل دی گئی کہ اب جو چھ کریں گے، محض خدا کے لیے کریں گے، اس وقت یہ س قابل ہوں گے کہ حمیت ہی ان کا ساتھ دے اور مدد رحمت ان کی مدد کریں، چنانچہ حضرات صبیحہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کے وقت اس پر شہید ہیں کہ وہ جو کچھ کرتے تھے، خدا کے لیے کرتے تھے، حتیٰ کہ مثنوی میں مذکور ہے کہ ایک مرتبہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ایک یہودی کو معرکہ قتال میں پچھاڑ اور ذبح کا راہہ کیا، مرتا کیا نہ کرتا اس کمبخت نے آپ رضی اللہ عنہ کے چہرہ مبارک پر تھوکا، اب چاہیے تھا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اس کو فوراً ہی ذبح کر ڈالتے، مگر تھوکنے پر آپ رضی اللہ عنہ فوراً اس کے سینے پر سے کھڑے ہو گئے اور فوراً اسے چھوڑ دیا، ہو یہودی بڑا متعجب ہوا کہ میری اس ترکیب کے بعد تو ان کو چاہیے تھا کہ مجھے کسی طرح جیتا نہ چھوڑتے، مگر انہوں نے برعکس معاملہ کیا، آخر اس سے نہ رہا گیا اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اس کی وجہ پوچھی کہ آپ نے اگر مجھ کو کافر سمجھ کر قتل کرنا چاہا تھا تو تھوکنے کے بعد کیوں رہا کر دیا؟ اس فعل سے نہ میرا کفر زائل ہوا، نہ عداوت سابقہ ختم ہوئی، بلکہ ورزیا دہ ہو گئی تھی، حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ واقعی اس فعل کے بعد میرا رہا کر دینا بظاہر عجیب ہے، مگر بات یہ ہے کہ اول جب میں نے تجھ پر حملہ کیا، تو اس وقت بجز رضائے حق کے مجھے کچھ مطلوب نہ تھا اور جب تو نے میرے اوپر تھوکا تو مجھے غصہ اور جوش انتقام پیدا ہوا، میں نے دیکھا کہ اب میرا تجھے قتل کرنا محض خدا کے لیے نہ ہوگا، بلکہ اس میں نفس کی بھی آمیزش ہوگی اور میں نے نہ چاہا کہ نفس کے لیے کام کر کے اپنے عمل کو ضائع کر دوں اس لیے تجھے رہا کر دیا، یہودی یہ سن کر فوراً مسلمان ہو گیا اور سمجھ گیا کہ واقعی یہی مذہب حق ہے، جس میں شرک سے اس درجہ نفرت دلائی گئی ہے کہ کوئی کام نفس کے لیے نہ کر و بلکہ

محض خد کے لیے ہر کام کرنا، وہی اور دشمنی میں بھی نفس کی تمیز سے روکا گیا ہے، اب ہماری حالت یہ ہے کہ یہ لوگ خدمت اسلام کا دعویٰ کرتے ہیں، ان میں کثرت وہ لوگ ہیں جو نفس کے واسطے کام کرتے ہیں، اپنے ذرا ذرا سے کارناموں کو اچھتے، راخباروں میں شائع کرتے ہیں، احکام الہی کی پرواہ نہیں کرتے، بس ان کا مقصود یہ ہے کہ کام ہونا چاہیے خواہ شریعت کے موافق ہو یا مخالف چندہ میں جائز و ناجائز کی پرواہ نہیں، صرف میں حدوں و حرام کا خیال نہیں پھر حرمت ہی ان کے ساتھ کیونکر ہو ...؟؟

## مسائل سے اجتناب

بندہ بوقت یہہا جاتا ہے کہ مسئلہ مسائل و ابھی رہنے دو، اس وقت تو کام کرنا چاہیے بعد میں مسئلہ مسائل دیکھے جائیں گے، مسئلہ مسائل سے رجوع! ان صاحبان کو یہ خبر نہیں کہ مسئلہ مسائل کے بغیر تو مسلمان کو نہ دنیوی فتن ہو سکتی ہے نہ اخروی و سب سے زیادہ خلاص نیت کی ضرورت ہے، جو یہاں صفر ہے، ہمارے بزرگان دین جو بکندہ اب بھی موجود ہیں، وہ محض خد کے واسطے کام کرتے ہیں، اسی لیے وہ کسی کام میں شریعت سے یک پنج بھی بڑھنا نہیں چاہتے، اسی طرح جوان حضرات کے صحبت یافتہ ہیں، وہ بھی نفس کے کام نہیں کرتے۔

(یضا ۳۸۳۸)

اور جن کو خد کے ساتھ یہ تعلق حاصل نہیں، ان کی یہ حالت ہے کہ آج ان کے کچھ فتوے ہیں اور کل کو جہاں اغراض بد میں ساتھ کے ساتھ ان کے فتویٰ بھی بد گئے اور ایسا یہ قصہ ہے؟ یہ کیسا اسد م ہے جو اغراض کے تابع ہے؟ مسلمان کو تو ایسے ہونا چاہیے۔

یکے خوان و یکے دان و یکے گو

مسلمان کو تو ایسا ہونا چاہیے کہ اس ذات کے ساتھ علاقہ رکھے جو ہمیشہ باقی رہنے والی ہے اور غراض فانیہ کی نفی کرنی چاہیے اور ان کے متعلق ”لا حب لافس“ کہہ دینا چاہیے۔

خیل آسا در ملک یقین زن  
صدے لا احب الا فلین زن

## ایک فتویٰ

پہلے سب علماء کا فتویٰ تھا کہ ریل میں بدون ٹکٹ سفر کرنا حرم ہے، مگر اب یہ حالت ہے کہ اس کو جائز کر دیا ہے، بہت لوگ جو علماء و خطبہ کہلاتے ہیں، بے ٹکٹ سفر کرنے لگے۔

میرے پاس ایک عابد عجم کا خط آیا کہ بدھن ٹکٹ کے ریل میں سفر کرنے کو جا کر تہمت ہوں اور میرا پاسبان سے منع کرتا ہے، ان کے باپ انگریزی خوں دنیا دہ تھے، بدھن اکبر اکبھی وہ زمانہ تھا کہ عربی خوں اس سے منع کرتے تھے اور انگریز خوں اس کو جا کر کہتے تھے، اب یہ حالت ہے کہ عربی خوں جا کر کہتا ہے اور انگریز خوں منع کرتا ہے، بات یہ ہے کہ وہ انگریزی خوں کسی دنیا (یعنی عارف) کا ذبح کیا ہوا تھا۔ (ایضاً صفحہ ۹۴۴)

اسی طرح بدھ کا ہمارے تب بدھ مائل ہوتا ہے، ورنہ وقت پر سب لکھا پڑھا ہو غائب ہو جاتا ہے، بدھ بھادون سب سے بل اند کے تو حید بھی کامل نہیں ہوتی، یہ بدھ تو حید کی حقیقت یہ ہے کہ خدا سے ساری سے خوف و طمع نہ ہو

موصد چہ بر پائے ریزی رزش  
چہ فدا مندی نہی بر سرش  
میداد اشتیاق شد و اس  
ہمین سب بنیاد تو حید اس

اسلام میں قناعت

مگر نہ ان یہ حالت ہے نہ ہم عالم سے، یہ ناقص پر کفایت کرتے ہیں، ان کی تمیل و فکر نہیں رہتے، نہ نماز کی فکر ہے، نہ روزوں، نہ عمر کو تکمیل اسلام کی فکر رہنا چاہیے اسلام کامل یہ ہے کہ انسان پر بدھ و اہوجا سے جب اس کا ایک شعبہ یہ ہے کہ دین کو دنیا اور غرض کے تابع نہ بنایا جائے، اس وقت دین کی فہم حاصل ہوگی اور جس کے اوپر غرض نفسانی کا غلبہ ہوگا اسے دین نہ سمجھ سکتا ہوگی، ایسے ہی وہ، کا یہ خیال ہے کہ ذبیحہ کا و شعور سلام نہیں۔

(ایضاً صفحہ ۴۵)

تبلیغ دین کی ممانعت

آج کل یہ بھی مسلمان ہیں جو تبلیغ کے کام میں روٹے ٹکات ہیں اور کہتے ہیں یہ کام چھوڑ دو، اس سے ہندو مسلم اتحاد میں فرق آتا ہے، اب بدھ و سکھ و جعور ان کے یہاں ابھی ہندوؤں سے اتحاد ہی چلا آ رہا ہے، ہر مذہب یہ ہے کہ تقابلاً نہیں سے ہوا کرتا ہے، مگر اتحاد ایک طرف ہے کہ ہندو قوانین زراعی بھی رعایت نہیں کرتے، جہاں وہ موقع ملتا ہے، مسلمان کو مرتد کر لیتے ہیں آبروریزی یا جان و مال کے ورپے ہو جاتے ہیں، مگر

ان حضرات کا اتحاد اب بھی باقی ہے، بھارت سے کوئی پوچھے کہ جب مسلمانوں کو مندر، مرتد بنا رہے ہیں، تو کیا مسلمانوں کو مرتد ہونے دیا جائے؟ ان کو سنبھالنے کی کوشش نہ کی جائے؟ اگر ان کی یہی رائے ہے تو اس کا یہ مطلب ہوا کہ چاہے ایمان جاتا رہے، مگر اتحاد نہ جائے تو ایسے اتحاد پر لعنت ہے جس کے واسطے ایمان، سدم کی بھی پروا نہ رہے، جن صاحبوں کی یہ رائے ہو وہ خود تبلیغ نہ کریں، مگر جو لوگ یہ کام کرنا چاہتے ہیں، ان کو یہ کس لیے روکتے ہیں؟ (ایضاً صفحہ ۵۵)

اور تماشا یہ ہے کہ آج کل جو یہ تحریک انسدادِ فتنہ ارتداد چل رہی ہے، اس کے متعلق ایسے بعض علماء نے ایک اشتہار میں شائع کیا ہے، کہ یہ تحریک چونکہ خاص مذہبی تحریک ہے، اس لیے اس میں ہر طبقہ کو شریک ہونا چاہیے اس سے معصوم سوا کہ پہلی تحریکات خاص مذہبی نہ تھیں، اس میں غیر مذہب کا بھی دخل تھا، دل میں تو ان تحریکات کی حقیقت کو سمجھ ہی رہے تھے، مگر الحمد للہ ابرہہ سے بعد بظہار سے بھی اقرار کر رہا کہ یہ پہلی تحریکات خاص مذہبی نہ تھیں، پھر نہ معصومین میں شرارت نہ کرنے والوں کو کافر و فسق کیوں بنایا گیا؟ یقیناً جو امر مذہب و غیر مذہب سے مراد سب کا گاہ، فرض و واجب کبھی نہیں ہو سکتا، مگر تم یہ کہہ کر ان کے تحریکات سابقہ کی شرارت و فرس و واجب بنا رہا ہے۔

نہایت مذہب میں بھی سیاسیات کا بہت بڑا حصہ ہے، مگر وہ سب مذہب کے تابع تھے اور وہ سیاسیات خاص مذہبی سیاسیات ہیں، ان میں غیر مذہب کا دخل ہرگز نہیں ہو سکتا، اگر ان حضرات کے نزدیک پہلی تحریکات مذہبی سیاسیات میں دخل نہیں تو ان کے اس قول کا مطلب یہ ہے کہ تحریک انسدادِ ارتداد داخل مذہبی تحریک ہے، اس میں سب کو شریک ہونا چاہیے، اس سے تو صاف معصوم ہوتا ہے کہ پہلی تحریکات خاص مذہبی نہ تھیں، تو پھر وہ مذہبی سیاسیات میں داخل نہ تھیں۔ (ایضاً صفحہ ۶۴)

**بیسواں اعتراض . مقصود بالذات رضائے حق ہے نہ کہ سلطنت!**

آج کل جو عوام حکومت کے مقابلہ میں بہادر بنے ہوئے ہیں، اس کا رزیہ ہے کہ وہ جانتے ہیں کہ ہم کو پوچھتا کون ہے؟ ہاں اجوبہ مشہور ہیں، ان کا حکومت سے مقابلہ کرنا بے شک بہادری ہے، لیکن ان کو یہ وقت اپنے اوپر خطرہ ہے، گوں سے بحث نہیں کہ یہ بہادری جائز ہے یا حرام؟ یہ دینی شجاعت ہے یا نفسانی تہور؟ اس کو علماء سے پوچھو، مگر صاف بات یہ ہے کہ علماء بھی سب

نہیں ہیں۔ بلکہ وہ بھی حقیقت میں وہی ہیں جو لیڈروں کے تابع نہ ہوں، حکم شرعی کے تابع ہوں اور جو علماء لیڈروں کے تابع ہیں، ان کی حالت یہ ہے کہ وہ اگر لیڈر آج اپنی رائے کو بدل دیں تو یہ وہ بھی ادھر ہی ہو جائیں گے، مگر ہیں عقل مند فوراً فتویٰ نہ بدلیں گے کیونکہ اس سے عوام کو صاف معلوم ہو جائے گا کہ ان کے فتوے لیڈروں کی رائے کے تابع ہیں، بلکہ آہستہ آہستہ اپنی رائے کو بدل کر لیڈروں کے راستے پر آ جائیں گے۔

### علماء لیڈروں کے ساتھ

آج کل علماء لیڈروں کے ساتھ وہجہ سے ہیں، یہ تو اس لیے کہ ان سے مسیحی میں زوال جاہ کا اندیشہ ہے، چنانچہ مشہور ہے کہ جو علماء ان کے ساتھ ہیں وہ سمجھتے ہیں کہ اگر ہم نے تحریکات میں شرکت نہ کی تو مدرسہ کا چندہ بند ہو جائے گا، کوئی مدرسہ کی اعانت نہ کرے گا، ایک عالم نے مجھے لکھا تھا کہ تحریکات سے مسیحی کا نتیجہ یہ ہو گا کہ تم، کیسے رو جائے گا کوئی تمہارے ساتھ نہ ہو گا، میں نے جواب دیا کہ مجھے خدا کا ساتھ کافی ہے اور کسی کے ساتھ ہونے کی ضرورت نہیں، حنت ہے ایسے جاہ و مال پر جس سے مخلوق کی رضا مقصود ہو۔

مسلمانوں کی شان تو یہ ہونا چاہیے کہ رضائے الہی کے سامنے اس کو کسی کی پرواہ نہ ہو، اگر مخلوق اس کو پاگل بنا کر چھوڑ دے مگر خدا راضی ہو تو وہی اس کے لیے سلطنت ہے، اگر وہ پاگل بھی ہے تو کس کا پاگل ہے؟

ما اگر قلاش و گر دیوانہ ایم

مست آل ساقی و آب پینہ ایم

اس کے نزدیک جو خدا کا دیوانہ نہ ہو وہ خود دیوانہ ہے۔

اوست دیوانہ کہ دیوانہ نشد

مرعش را دید و درخانہ نشد

مگر ن کی دیوانی عقل کی دوانگی نہیں، بلکہ مستی عقل سے ان پر یک نشہ سوار ہے، یہ وہ دیوانگی ہے جس پر ہزار عقلیں قربان ہیں۔

او گل سرخ ست تو از خولیش میخوال

مست عقل است او تو مجنونس میخوال

کوئی تو اس لیے نیند میں سوار رہا ہے کہ روٹی نہیں ملی، فاقہ زہر رہا ہے اور یہ سب نیند میں ہے کہ ص

بہت بُرا ہے، بہت بُرا ہے۔ یہی غینہ آتی ہے۔ اس طرح ہوتی ہے کہ اس نے یہ مجھ کو ہے کہ اس کے پاس قتل نہیں، ماروں اس نے مجھ کو ہے۔ مارا پہ قتل سے مراد ہے، یہ لوگ مصالح کو مصالح کی طرح نہیں دیکھتے ہیں، ان کی بڑی مصحت ہے۔ ہوتی ہے کہ ایک کو راضی کر لیں۔

مستعدیت دیدن آفت که یارن همه کار  
مکنند و نه سر و یاری گیرند

رفعت

[illegible][illegible]



تھوڑا زمانہ ہو اپنی سیت میں مقدمات کا فیصلہ کرتے تھے، ان کے کتنے فیصلے شریعت کے موافق ہوتے تھے؟ اور وہ خود اتباع احکام کتنے کرتے تھے؟ حالت یہ تھی کہ وہ خود لوگوں کے دبائے ہوئے ہیں اور اپنی سیت میں فیصلہ کر رہے ہیں، جن میں اکثر فیصلے خلاف شریعت ہوتے تھے، اگر ان لوگوں کو سلطنت مل جاتی تو مخلوق کو کچا کھا جاتے، تو کیا تم یہ چاہتے ہو خدا تعالیٰ اس ظلم کی حالت میں تم کو سلطنت دے دیں؟ ارے اگر تم بادشاہ بن جاتے تو نہ معصوم حقوق کا کیا حال ہوتا؟ بڑی خیر ہوئی کہ خدا نے گنہگار کو ناخن ہی نہ دیے، اتنا ہی فرق دیکھ لو اپنے میں اور ان لوگوں میں جن کو خدا نے سلطنت دے رکھی ہے کہ تم نے اپنے مخالفوں کے ساتھ کیا برتاؤ کیا؟ اور مل سلطنت میں تمہارے ساتھ باوجود تمہاری اس مخالفت کے کیا برتاؤ کیا۔ اگر تم بادشاہ ہوتے اور اس وقت تمہارے ساتھ کوئی اس طرح متبادل سے پیش آتا، جیسا تم اس وقت سلطنت کے ساتھ برتاؤ کر رہے ہو تو نہ معصوم کتنوں کو پھانسی پر لٹاتے؟ اور ساری خرابی اس کی ہے کہ تم صرف سلطنت کو مقصود سمجھتے ہو، رضائے حق کو مقصود نہیں سمجھتے ہو، اس لیے تم کو خلاف شرع اقوال و افعال سے ذرا پاک نہیں۔

(تقلیل الاختلاط مع الاثام صفحہ ۶۰ تا ۶۳)

## اکیسواں اعتراض . . . تشبہ بالکفار مذہبی کاموں میں حرام ہے!

میں ایجا دیات یورپ سے انتقاد کو منع نہیں کرتا، ہاں تشبہ اور کورانہ تقلید سے منع کرتا ہوں اور تشبہ بالکفار جو شریعت میں حرام ہے، اس کی تفصیل یہ ہے کہ تشبہ بالکفار امور مذہبیہ میں تو حرام ہے اور شعار قومی میں مکروہ تحریمی ہے، باقی ایجا دیات و انتظامات میں جائز ہے وہ درحقیقت تشبہ ہی نہیں، بعض لوگ ان احکام کو شریعت سے خارج سمجھتے ہیں، اس لیے میں نے اس مضمون کو بیان کر دیا کہ شعار قومی میں بھی تشبہ حرام ہے، گو قسم اول کے درجے میں ہو مگر پیشاب و پاخانہ میں فرق ہونے سے کوئی پیشاب پینا گوارا کر لے گا؟ ہرگز نہیں! بعض لوگ یہ کہتے ہیں کہ ہم نے کوٹ پتوں پہن کر ٹوپی تو اسلامی پہن لی ہے، اب تشبہ کہاں رہا؟ میں کہتا ہوں کہ تشبہ کامل نہ سہی، ناقص تو ہوا اگر آپ ایسا کر سکیں کہ سارا لباس زنانہ پہن کر اوپر سے مردانہ ٹوپی پہن میں وراسی حلیہ سے محفل میں جا سکیں تو ہم آپ کو اسلامی ٹوپی اور کفری پانچ مہ کی بھی اجازت دے دیں گے۔

## مشتبہ صورت

صاحبوا مشتبہ صورت بھی ممنوع ہے، ہمارے یہاں ایک طالب کنویں کے پاس پانچ ماہ دھورہ تھے، میں نے پوچھا، یہ پانچ ماہ پک ہے یا ناپاک؟ کہا ”مشتبہ ہے“۔ میں نے کہا ”پھر تم اس کو کنویں کے پاس دھوت ہو اور یہی ہاتھ ڈول درستی نوگات ہو، جس سے سارا کنویں مشتبہ ہو جائے گا تم خاندانہ سے نکلو، ہدایہ (کتب) پڑھ کر بھی پاق ناپاکی کا خیال نہیں؟“ کہنے لگے ”مجھے عقل نہیں“ میں نے کہا ”اس جواب سے جرم کی تو نفی ہوگی، مگر ضرورت اخراج کی نفی نہیں ہوئی، کیونکہ اخراج کے لیے یہ ضروری نہیں کہ جرم ہی پر اخراج ہو، بلکہ کم عقلی بھی موجب اخراج ہے۔“ غرض ان کو خاندانہ سے نکال دیا گیا، تو آپ نے دیکھا کہ مشتبہ پانچ ماہ کو ناپاک ہی کا حکم دیا گیا، جیسے ناپاک پیڑوں کا دھونا کنویں کے پاس جرم ہے، ایسے ہی مشتبہ پیڑے کا دھونا بھی جرم ہے، اس طرح آپ اس کو بھی سمجھ جائے کہ اسلامی ٹوپی اور کفری پانچ ماہ سے گو آپ باطل ناپاک نہ ہوں گے، مگر مشتبہ تو ہو جائیں گے اور اسلام نے مشتبہ صورت سے بھی منع کیا ہے۔

صاحبوا کی حیرت نہیں ہے کہ ایک برصغور نوئی جرنیل کو تو یہ حق ملے کہ وہ جرمنی وردی کو جرم قرار دے دے، یہاں وہ برطانیہ کا ڈن ہے اور روس صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ حق نہ ہو کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم دشمنان خدا کی وضع کو جرم قرار دیں، مگر اسلام میں تعصب نہیں، چنانچہ تحبہ باسفار کے مسئلہ میں شریعت نے تفصیل کی ہے کہ جو چیز کفار ہی کے پاس ہو اور مسلمانوں کے یہاں اس کا بدلہ نہ ہو اور وہ شے غدار کی شعار قومی یا مرند ہی نہ ہو، تو اس کا اختیار ناجائز ہے، جیسے بندوق، توپ، ہوائی جہاز، موٹر وغیرہ، چنانچہ ایک بزرگ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے دست مبارک میں بندوق ہے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم اس کی طرف اشارہ فرما رہے ہیں ”سلاح“ کہ یہ بہت چھا ہتھیار ہے، میں اس خواب سے استدلال نہیں کرتا صرف تاہد ابیان کر دیا، ورنہ اصل استدلال قواعد فقہیہ پر ہے، اس قاعدہ کی بنا پر نہ ہم یہ بات سے منع کرتے ہیں اور نہ ایچادات یورپ کے استعمال سے منع کرتے ہیں، واسطہ میں ایچادات کی تعیم بھی نہیں ہے اور یہ اسلام کا کمال ہے کہ اس میں صرف مقصد کی تعیم ہے، غیر مقصد کی تعیم نہیں، اس کی مثال ہے جیسے بنی کے گلوں میں جو تابانہ کی تعیم نہیں ہوتی، مگر یہ اس کے لیے نہیں بلکہ کمال ہے اور اگر اسکول میں بی بی کے ساتھ جو تاسینے اور پانچانہ مانے کی بھی تعیم دی جاتی ہو تو یہ اس کے لیے نقص ہوگا، مانے نہ ہوگا۔

## اسلام کی تعلیم

حکیم محمود خاں کا یہ کمال تھا کہ وہ جو تانبانے کی ترکیب نہیں سکھد تے تھے، ہاں یہ بتلاتے تھے کہ جو تاس طرح منت سواؤ کہ اس کی میخیں ابھری ہوئی ہوں، جس سے پیر زخمی ہو جائے، اسی طرح اسلام ایجدات نہیں سکھد تا، ہاں یہ سکھاتا ہے کہ کسی ایجد کو جس طرح نہ اختیار کرو، جس سے دین میں خلل ہو، یہ جان کا خطرہ ہو، اسی طرح یہ بتلاتا ہے کہ ب ضرورت ایجدات کے درپے ہو ر ضروری کاموں کو ضائع نہ کرو اور ضروری ایجدات میں بھی اس کا لپی ظ رکھو کہ موہوم منفعت کے لیے خطرہ قویہ کا تحمل نہ کرو۔

غرض، اصول تو ہر ایجد کے متعلق بتا دیے ہیں، مگر ان کی ترتیب نہیں بتائی، کیونکہ یہ مقصود اسلام سے الگ ہیں اور کم اس کا نام ہے کہ مقصود سے تجوز نہ کیا جائے، یہ تو ان ایجدات کا حکم تھا جن کا بدل مسلمانوں کے یہاں نہیں ہے ورنہ ایجدات ایسی ہو جس کا بدل مسلمانوں کے یہاں بھی موجود ہے، اس میں شبہ مکروہ ہے، جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فارسی کمان کے استعمال سے منع فرمایا ہے کہ اس کا بدل مسلمانوں کے پاس عرب کمان موجود بھی اور دونوں کی منفعت برابر تھی، صرف ساخت کا فرق تھا۔

غرض اسلام میں تعصب نہیں جیسا کہ اس تفصیل سے معلوم ہو گیا ہوگا، ہاں! اسلام میں غیرت ہے کہ جو چیز مسلمانوں کے پاس بھی ہے اور کفار کے پاس بھی ہے، صرف وضع قطع کا فرق ہے، اس میں اسلام نے شبہ یا کفار سے منع کیا ہے کہ اس میں عداوت گناہ کے ایک ہے غیرتی بھی تو ہے کہ بلا وجہ اپنے کو دوسری قوموں کا محتاج نہ کر لیا جائے، مگر آج کل مسلمانوں میں غیرت نہیں رہی کہ یہ اپنے گھر سے بے خبر ہو کر بلکہ یوں کہیے کہ اپنے گھر کو آگ لگا کر دوسروں کی عادات و معاشرت کا تباہ کرنے لگے، پس ان کی مثل ایسی ہے، جیسے مولانا فرماتے ہیں۔

یک سید پرمان ترا بر فرق سر  
تو ہی تجوئی لب ناں در بدر  
نا برانوی سین قعر آب  
و ز عطرش و ز جوغ نشتی خراب

## بے پردگی

چنانچہ آج کل بے پردگی میں بھی مسلمانوں یورپ کی تقلید کرنے لگے ہیں، حالانکہ یورپ

والے عورتوں کی آزادی سے بہت گھبرا گئے ہیں، اسی طرح بعض لوگ عورتوں کو مردوں کے ساتھ مساوت دینا چاہتے ہیں، یہ سبق بھی یورپ ہی سے سیکھا ہے اور یورپ والے اس سے گھبرا گئے ہیں، کیونکہ عورتوں نے ناطقہ بند کر رکھا ہے، اخبارات کے دیکھنے سے معلوم ہوگا کہ اہل یورپ کو عورتوں نے پریشان کر رکھا ہے !!

صاحبو! اسلام کی تعلیم کی قدر کرو، اسلام کی تعلیم کی قدر کرو!! اسلام کی تعلیم یہ ہے ”وَلَهُنَّ مِثْلُ الَّذِي غَسَّهِنَّ مَاءٌ مَعْرُوفٌ وَسَرَ حَالَ عَيْهِنَّ دَرَجَةً“ یعنی حقوق میں تو عورتیں مردوں کے مساوی ہیں، مگر درجہ میں مرد بڑھے ہوئے ہیں، جس کو دوسرے مقام پر صرف طور پر بیان فرمایا ہے ”سَرَ حَالَ فَمَنْ مَبُودَ عَمَى سَمَاءَ مَا فَضَّلْنَا لَهُ عَيْهِنَّ عَلَى نَحْسٍ وَبِمَا عَفَا عَنْهُنَّ“ کہ مرد عورتوں پر سردار ہیں، کیونکہ خدا نے ان کو فضیلت دی ہے، اس کا نتیجہ یہ ہے کہ عورتیں مردوں کی مانند نہیں بن سکتیں۔ نہ ان پر حکومت کر سکتی ہیں ”وَسَرَ حَالَ عَيْهِنَّ دَرَجَةً“ کہ بعد رشاد فرمات ہیں ”وَسَرَ حَالَ عَيْهِنَّ دَرَجَةً“ کہ تہذیب و تربیت میں، اگر وہ چاہتے تو مردوں کی مانند ہوتے۔ وہ ان کو برابر کر دیتے، مگر وہ حکیم بھی ہیں، حکمت کا تقاضا یہی ہے کہ برابر نہ ہوں، مگر عورتوں کو آزادی دے دی جائے تو پھر ان کی آزادی کی روک تھام بہت دشوار ہوگی، جیسا کہ اٹل یورپ کو، شواہد پیش آ رہی ہیں، کیونکہ اول تو آزادی کی روک تھام عقل سے ہوتی ہے اور عورتوں کے عقل نہیں، ان کا ناقص العقل ہونا مشہور ہے، دوسرے طبعی قاعدہ ہے کہ جو قوت ایک زمانہ تک بند رہی ہو جب اس کو آزادی ملتی ہے تو ایک دم سے ابل پڑتی ہے، جیسے امریکا والے ایک عرصہ تک جاہل رہے، جب ان کو تعلیم حاصل ہوئی تو ایک دم سے ایسے ابل پڑے کہ اپنے استاد سے بھی آگے بڑھ گئے، اس قاعدہ کی بنا پر ہندوستان کی عورتوں کو بلکہ مسلمانوں کی عورتوں کو تو ہرگز آزادی دینا مناسب نہیں، کیونکہ اب تک تو وہ قید میں رہیں، اگر ان کو آزادی مل گئی تو یقیناً ایک دم ابل پڑیں گی۔

غرض اسلام میں عورتوں کو مردوں کے ساتھ مساوات تو نہیں ہے مگر حقوق کی اس قدر رعایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ مسابقت کی ہے۔

( خذوا السيور ٢٣٥ )

بائیسواں اعتراض..... آج کل کے مسلمانوں کا حال!

آج کل کے مسلمانوں کی رال ٹپکتی ہے، دوسری قوموں کے سامان عیش دیدہ کر، مگر وہ یہ نہیں جانتے کہ خیر اور سہامتی اس میں ہے کہ ان کو دنیا زیدہ نہ ملے، گر ہم کو زیدہ مال دیا جاتا تو رات

دن دنیا ہی کی فکر میں رہتے، آخرت سے بالکل غفل ہو جاتے۔

کانپور میں دو شخص شب قدر میں ایک بڑا سا ڈھیلا رومال سے ڈھک کر بیٹھے اور رات بھر دعا کرتے رہے کہ اے اللہ! اس کو سونا بنا دے، وعظ میں کسی مولوی سے سن گئے تھے کہ شب قدر میں دعا قبول ہوتی ہے، وہ ظالم یہ دعا کرنے بیٹھے صبح کو خوشی خوشی جو رومال کھولا تو وہ ڈھیلا کا ڈھیلہ ہی تھا، بڑے حیران ہوئے کہ شب قدر میں دعا کیوں نہ قبول ہوئی؟ ایک درزی نے کہا کہ اللہ میاں حکیم ہیں وہی دعا قبول فرماتے ہیں جو بندے کے لیے مصلحت ہو، خدا کا شکر کرو کہ یہ سونا نہ بنا، ورنہ تم آپس میں ہی مرکٹ جاتے واقعی سچ کہا! بعض لوگوں کے لیے یہی حکمت ہے کہ ان کو سامان پیش زیادہ نہ دیا جائے۔

اس پر شاید ان کو یہ شبہ ہو کہ ہماری نیت تو یہ ہے کہ اگر خدا تعالیٰ ہم کو سامان زیادہ دیں تو خوب نیک کام کریں اور اللہ تعالیٰ کے راستے میں خوب خرچ کریں، تو وہ یاد رکھیں کہ اللہ تعالیٰ تم سے زیادہ جانتے ہیں، تم کو کیا خبر ہے کہ اس وقت جو ارادے اور نیتیں ہیں، زیادہ مال ملنے کے بعد باقی رہیں گی یا نہیں؟ اس کو تو اللہ تعالیٰ ہی جانتے ہیں۔ حضرات صبیحہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے بڑھ کر خوش نیت کون ہوگا؟ مگر حدیث میں آتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک بار صبیحہ رضی اللہ عنہ سے فرمایا کہ تمہاری کیا حالت ہوگی جب کہ میرے بعد ممالک و بلاد مفتوح ہوں گے اور تمہارے پاس کثرت سے مال و متاع اور غلام خادم ہوں گے، حضرات صبیحہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین نے کہا یا رسول اللہ! اس وقت ہم اللہ کی عبادت کے واسطے فارغ ہو جائیں گے ”نصرع للعبادة و كهي المشورة“ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا نہیں! تمہاری یہی حالت اچھی ہے جو آج کل ہے، جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے صبیحہ رضی اللہ عنہم کے لیے زیادہ مال کو پسند نہیں کیا حالانکہ ان حضرات نے واقعی زیادہ سامان ہونے پر عبادات میں پہلے سے زیادہ ترقی کی اور دنیا میں منہمک نہیں ہوئے، پھر ہمارے لیے کثرت مال کیونکر مفید ہو سکتی ہے؟؟

بس مسلمانوں کو دوسری قوموں کی حالت دیکھ کر رال نہ ٹکانا چاہیے ”اولئک عجلت لہم طبائتہم فی حیاتہم الدنیا“ ان کو سب راحت یہیں دی گئی اور پیٹ بھر کر روٹی مل جائے، ستر عورت کے لیے کپڑا اور رہنے کو مختصر مکان اور اتنا بھلا اللہ اکثر مسلمانوں کو آج کل حاصل ہے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں تو صحابہ رضی اللہ عنہم کو اتنا بھی سامان میسر نہ تھا، ہم لوگ تو اس زمانے کے اعتبار سے آج کل بادشاہ ہیں، کیونکہ حدیث میں ہے: ”من اصبح معافی فی حسدہ اما فی سربہ و عمدہ قوت بومہ فکانما حزت بہ الدنیا لحدا عمرہا“ کہ جو شخص اس حالت میں صبح کرے کہ بدن میں صحت ہو اور نفس میں بے فکری ہو، ایک دن کا کھانا پس ہو اس کو تمام دنیا

مل گئی، جب صحت و رطمینان کے ساتھ یکنوکھ ناگھر میں موجود ہو تو یوں مجھو کہ تم دنیا گھر میں آگئی، اگلے دن کی فکر نہ کرو۔

مترن از بلائے کہ شب درمیانست

جس مصیبت کے درمیان رات حائل ہو س سے اندیشہ نہ کرو، جب کل ہوگی دیکھا جائے گا، یہ خبر کل کو تم بھی ہو گے یا نہیں؟ ایک بزرگ اسی کو فرماتے ہیں:

چوں ترا نماند و خرقہ نہ بود

ہرین موئے تو یکانے بود

غرض حق تعالیٰ کی خدمت ہے کہ بعض لوگوں کو غریب رکھتے ہیں، اس کو کیا خبر کہ امیر ہونے کے بعد وہ کیسا ہوتا؟ یہ شخص کو ثواب دینے کے لیے بتدوین نیت صادقہ فرمادیتے ہیں، اس لیے یہ نیت ہی درجات عالیہ حاصل کرنے کے لیے کافی ہے کہ اگر میرے پاس ماں ہوتا تو یوں خرچ کرتا، حق تعالیٰ کے یہاں عجیب و ربار ہے، وہاں کچھ انفاق ہی پر درود نہیں، غریب کے حق میں نیت انفاق بھی بمنزلہ انفاق کے ہے، خود نص میں ارشاد ہے: ”قَوْلٌ مَّعْرُوفٌ وَمَغْفِرَةٌ خَيْرٌ مِّنْ صَدَقَةٍ تُتَعْفَفُ عَنْهُ“ پس جس کے پاس مال نہ ہو وہ صاحب اور قال سے ثواب حاصل کرے

لا حول عندہا ولا مال

فليسعد النطق الم يسعد الحال

اور جس کو خدا نے مال دیا ہو وہ، اپنی وسعت و ہمت کے موافق خرچ کر کے خدا کو راضی کرے۔  
(مظاہر امواں صفحہ ۱۸۰)

## تیسواں اعتراض ... جدید تعلیم یافتہ کا غلط استعمال!

صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین ایسے جاں نثار تھے کہ انہوں نے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ترک تابیر کی طرف دیکھا، اسی وقت سب نے تابیر چھوڑ دیا، جس کا یہ اثر ہوا کہ اس سے پھل کم آیا تب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو معلوم ہوا کہ یہ کوئی ٹوٹکا نہیں، بلکہ اس فعل میں طبعی خاصیت ہے اور یہ طبی تدبیر ہے، اس لیے آئندہ کے لیے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اجازت دے دی اور فرمایا: ”انتم اعلم بماور دیاکم“ کہ اپنے دنیاوی کاموں کو تم ہی زیادہ جانتے ہو۔

اس سے نو تعلیم یافتہ نے یہ مضمون نکالا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمارے دنیاوی امور

میں بالکل دخل نہیں دیا، بندہ ن کو ہماری رائے پر چھوڑ دیا ہے کہ جو طریقہ مناسب سمجھیں اختیار کریں، یہ موبویوں کی زیادتی ہے کہ دنیاوی معاملات میں بھی دخل دیتے ہیں کہ فلاں تجارت حرام ہے، فلاں جائز ہے اور اس طرح بیچ کر ناجائز نہیں، اس طرح اجارہ کرنا فاسد ہے وغیرہ وغیرہ، میں کہتا ہوں کہ اگر ”نہ اعلمہ سامور دسا کم“ کا یہ مطلب ہے تو کیا قرآن کی ان آیتوں کو جن میں رب، سود اور اکل اموال بالباطل اور رشوت وغیرہ کو حرام کیا گیا ہے، قرآن سے نکال دو گے؟ ورنہ ربہ حدیثیں بھی جن میں بیوع و اجارت و نکاح و طلاق و ہبہ و میراث کے احکام مذکور ہیں، حدیث کی کتابوں سے نکال باہر کرو گے؟ اگر یہ نہیں کر سکتے تو یہ دعویٰ کیونکر صحیح ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دنیاوی معاملات میں دخل نہیں دیا؟ مقدمہ سوا کہ تم نے اس حدیث کا مطلب غلط سمجھا، بلکہ مطلب حدیث کا یہ ہے کہ امور دنیا جو تجربہ کے متعلق ہیں، ان کو تم زیادہ جانتے ہو، باقی ان امور کے متعلق جو احکام میں، ان کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم ہی زیادہ جانتے ہیں، مگر چونکہ اتنا تاہیر سے کسی کو یہ شبہ ہو سکتا ہے کہ یہ نبی کیسے ہیں جن کو حقائق شیعہ کا صحیح علم حاصل نہیں ہوا، اس شبہ کو رفع کرنے کے لیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرما دیا ”نہ اعلمہ سامور دسا کم“ جس کا حاصل یہ ہے کہ تجربات کا جاننا نبی کے لیے ضروری نہیں بلکہ ضروری حقائق کا علم ضروری ہے۔

(ابن ہبہ صفحہ ۶)

## چوبیسواں اعتراض ہر اتفاق نہ محمود ہے اور نہ ہر اختلاف مذموم ہے!

خوب سمجھ لو کہ اتفاق صرف اسی وقت مطلوب و محمود ہے جب کہ دین کو مفید ہو اور نا اتفاقی جب ہی مذموم ہے کہ دین کو مضر ہو اور اتفاق دین کو مضر اور نا اتفاقی دین کو مفید ہو تو اس وقت وہ نا اتفاقی مطلوب ہوگی، اہل دنیا تک اپنے معاملات میں اس کو خوب سمجھتے ہیں، چنانچہ جب کسی مقدمہ میں مدعی اور مدعا علیہ عدالت سے مرافعہ کرتے ہیں تو اس وقت دونوں سے کبھی نہیں کہا جاتا کہ تم دونوں اپنے اپنے دعوے سے دست بردار ہو جاؤ، کیونکہ اس دعوے سے تمہارے اندر نا اتفاقی پیدا ہوگئی ہے اور نا اتفاقی مذموم ہے، بلکہ قعدہ یہ ہے کہ جو شخص حق پر ہے اس سے کہا جاتا ہے کہ تم حق کی طرف رجوع کرو اور ناحق پر اصرار کو چھوڑ دو، بلکہ بعض معاملات میں اگر کبھی صاحب حق دعوے سے دست بردار بھی ہو جائے تو گورنمنٹ مدعی ہو جاتی ہے اور وہ حق کی حمایت کرتی ہے۔

صاحبو! اگر نا اتفاقی مطلقاً مذموم ہے تو چاہیے کہ کوئی مقدمہ عدالت میں دائر ہو تو جج مدعی و مدعا علیہ دونوں کو سزا دیا کرے، کیونکہ نا اتفاقی کے مجرم دونوں ہیں، مگر ایسا کبھی نہیں ہوتا اور نہ عقد کبھی ایسی

راے دے سکتے ہیں؟ مگر یہاں سب یہ کہتے ہیں کہ ”نا اتفاقی دونوں طرف سے ہے، مگر ایک طرف سے حمایت حق کے لیے ہے اور دوسری طرف سے حمایت باطل کے لیے، پس تفتیش و تحقیق کے بعد جو شخص حق پر ہو اس کی ڈگری ہونا چاہیے اور عداست کو اس کا ساتھ دینا چاہیے، یہاں تو سب کا اتفاق ہے کہ نا اتفاقی مطلقاً مذموم نہیں، مگر افسوس! دین کے معاملے میں اس قاعدہ سے کام نہیں لیا جاتا، بلکہ یہاں دونوں سے کہتے ہیں کہ نا اتفاقی چھوڑ دو اور اتفاق پیدا کرو۔

### حق کا ساتھ دینا چاہیے

صاحبو! آخر یہاں پر کیوں نہیں دیکھا جاتا کہ ان دونوں میں سے کس کی نا اتفاقی حمایت حق کے لیے ہے اور کس کی حمایت باطل کے لیے ہے پھر جو حق پر ہو اس کا ساتھ دیا جائے اور جو باطل پر ہو صرف اسی کو دبایا جائے اور آپ جو دونوں کو اتفاق کا امر کرتے ہیں، تو بتلایے! صاحب حق صاحب باطل کے ساتھ کیونکر اتفاق کرے؟ دونوں طرف سے اگر اتفاق ہو گا تو عقلاً اس کی تین صورتیں ہو سکتی ہیں، ایک یہ کہ صاحب حق حق کو چھوڑ دے اور دونوں باطل پر ہو جائیں، یعنی دین دار دین کو چھوڑ کر بد دین ہو جائے، ایک یہ کہ دیندار تو دین پر قائم رہے اور بد دینی چھوڑ دے، تیسری صورت یہ ہے کہ کچھ دیندار دین کو چھوڑ دے، اور کچھ بد دین بد دینی کو چھوڑ دے، اس طرح دونوں طرف سے اتفاق ہو سکتا ہے، اب عقلاً، خود فیصلہ کریں کہ ان میں سے کون سی صورت عقل کے مطابق ہے؟ یقیناً صرف دوسری ہی صورت کو عقل کے مطابق کہا جائے گا کہ دیندار تو دین پر قائم رہے اور بد دین بد دینی کو چھوڑ دے اور اس کا حاصل یہی ہے کہ دیندار کو تو بد دین سے نا اتفاقی کا حق ہے، مگر بد دین دیندار سے نا اتفاقی کا حق نہیں رکھتا، بلکہ اس کو دیندار کے ساتھ اتفاق کرنا چاہیے۔

### افتراق کی مثال

صاحبو! یہ وہ افتراق ہے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دنیا میں پیدا کیا ہے، کیونکہ آپ کی نبوت سے پہلے سب لوگ کفر پر متفق تھے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے آکر اس اتفاق کو توڑ دیا اور باپ بیٹوں کو باہم جدا کر دیا اور یہ وہ افتراق ہے جس کو حق تعالیٰ بشارت کے طور پر بیان فرماتے ہیں ”یَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّ تَقْوَا اللَّهَ يُجْعَلْ لَكُمْ فُرْقَانًا وَ لِيُكْفَرَ عَنْكُمْ سَيِّئَاتِكُمْ“

اس آیت میں حق تعالیٰ نے فرقان کو، یہ بشارت بتلایا ہے جس کو تقویٰ پر مرتب فرمایا ہے اور اس لیے قرآن کا ایک لقب فرقان بھی ہے جس سے معلوم ہوا کہ قرآن ہمیشہ جوڑتا ہی نہیں، بلکہ



کہیں جوڑتا ہے اور کہیں توڑتا ہے جو وہ حق پر ہوں ان کے ساتھ وصل کا حکم ہے درجہ باطل پر ہوں اس کے ساتھ فصل کا حکم ہے۔

پس یہ سخت غلطی ہے جس میں لوگ سب کل مبتد ہیں کہ جہاں دو جماعتوں میں اختلاف دیکھتے ہیں، دونوں کو مورد ملامت بناتے ہیں کہ تم کیسے مسلمان ہو آپس میں اختلاف کرتے ہو؟ اور دونوں کو باہم اتفاق پر مجبور کرتے ہو جس کا مطلب سوا اس کے ور کیا ہے کہ دیندار کو دین چھوڑ کر بددین ہونا چاہیے اور صاحب حق حق کو چھوڑ کر باطل طریقہ اختیار کر لے اور اس کا خط ہونا ظاہر ہے، بلکہ مقتضائے عقل یہ ہے کہ جب دو جماعتوں یا شخصوں میں اختلاف ہو تو اول یہ معلوم کیا جائے کہ حق پر کون ہے اور ناحق پر کون، حق متعین ہو جائے تو صاحب حق سے کچھ نہ کہا جائے، بلکہ اس کا ساتھ دیا جائے اور صاحب باطل کو اس کی مخالفت سے روکا جائے، قرآن میں اس پر ایک جگہ نص ہے: ”فَقَاتِلُوا نَفْسَ سَعِي حَتَّىٰ مَعِيَ الْاِمْرُ الْمَلَّةُ“ اور اگر آپ کو تحقیق حق کی فرصت یا لیاقت نہیں تو آپ سے دخل دینے کو کس نے کہا ہے؟ اپنے گھر میں بیٹھے اور تحقیق سے پہلے کسی کو برا نہ کہئے۔ (النداء للفساد، ص ۳۰)

### پچیسواں اعتراض۔ حقیقت شریعت اعتدال کا نام ہے!

اعتدال اوروں کے لیے تو فرضی ہے، مگر شریعت کے لیے حقیقی ہے کہ اس کی ہر بات افراط و تفریط کے درمیان وسط ہے اور وسط بھی بحریکت سین یعنی وسط حقیقی کیونکہ ایک تو ہے وسط بسکون السین یعنی وسط مطلق اور ایک وسط ہے بفتح السین، یہ ہے وسط حقیقی، اسی واسطے مشہور ہے کہ الوسط متحرک یعنی متعین نہیں کہ ادھر ادھر ہو سکتا ہے، الوسط ساکن یعنی متعین ہے، میں نے اس سے بھی زیادہ لطیف کر دیا کہ اساکن متحرک والمتحرک ساکن اور وسط بسکون السین پر چنا آسان ہے اور جب اسے بدل دو یعنی سین کا فتح کر دو تو پھر مشکل ہوتا ہے، کیونکہ وسط حقیقی ایک غیر منقسم شے ہے، کیونکہ اگر اس کی تقسیم ہوگی تو پھر اس میں بھی طرفین اور وسط نکلے گا، حالانکہ اس کو وسط حقیقی فرض کیا تھا، ہذا خف اور ظاہر ہے کہ غیر منقسم پر چلن جیسا دشوار ہے، چنانچہ اگر کوئی کہے کہ سڑک پر اس طرح چو کہ وہ جو بیچوں بیچ کا سیدھا خط ہے، اس سے ادھر ادھر نہ ہو تو بہت مشکل ہے، ہاں! اگر کسی نے وسط حقیقی میں ایک ڈورا (خط) کھینچ دیا تو اب اس کی سیدھ پر چن آسان ہے اور شریعت کی حقیقت ہے وسط حقیقی، چنانچہ شریعت نے ہر چیز میں ایک وسط نکالا، جن و تہور میں شجاعت، نمود و فجور میں عفت وسط نکالا، اسی طرح جزیرہ و بدہت میں حکمت وسط نکالا ہے، یعنی جزیرہ تو یہ ہے

جیسا کہ کسی طالب علم نے تیلی سے پوچھا کہ تیل کے گلے میں گھنٹی کیوں باندھی؟ اس نے کہا: ”جب تک گھنٹی کی آواز آتی رہے یہ معصوم رہے کہ چل رہا ہے، اس نے کہا کہ کھڑ ہو کر خانہ روم ہلایا کرے اور جیسے کسی طالب علم نے اپنے باپ سے کہا کہ میں دو انڈوں کے سوانڈے بنا سکتا ہوں، انہوں نے کہا ”چھابنڈا“ آپ نے کہا ”ایک یہ، ایک یہ اور ان کا مجموعہ، یہ تین ہوئے پھر تین وہ اور ایک تینوں کا مجموعہ ہو ”وہمہ حرسی ما لا بدھہی“ باپ نے ان کی معقوں کو مہاکوں کر دیا۔ ان دونوں میں سے ایک تو خوکھالی، ایک دوسرے بیٹے کو دے دیا اور ان سے کہا ”وہ اٹھانوے آپ تینوں فرمائیں! وہ انڈے کیسے تھے کہ ان سے سو انڈے ہو گئے، کہ اب انہیں نظر نہ آئے جیسے کسی استاد نے ایک بھینگے شاگرد سے بہ ذرا فانی بوتل تو اٹھا ڈال، اس نے کہا ”وہاں تو دو ہیں، کون سی اٹھا، وں؟“ بھینگے کو ایک کے دو نظر آیا کرتے ہیں، استاد نے کہا ”نہیں ایک ہی ہے۔“ اس نے کہا ”دو ہیں۔“ استاد نے کہا ”اچھا دوسری بوتل توڑ ڈالو۔“ اس نے ایک توڑی وہ دونوں ٹوٹ گئیں۔ اسی طرح ان کو بہت سے انڈے نظر آتے تھے کہ وہ دو غائب ہوئے تو سب ہی غائب ہو گئے، یہ جزیرہ کہلاتا ہے، یہ عقل کا بیضہ ہے، ایک کل کا بیضہ ہوتا ہے، اس کے مقابلہ میں ایک بل بہت ہے کہ کچھ خبر ہی نہ ہو، بہت سے بزرگ ایسے ہوتے ہیں مگر یہ سنا نہیں، چنانچہ کوئی نبی بھو یا نہیں ہوا، نہایت دانش مندا اور بیدار مغز ہوئے ہیں۔

میرے ایک دوست نہایت بھولے تھے، میں نے ان سے پوچھا کہ تمہاری بیوی عورت ہے یا مرد؟ کہنے لگے: بظاہر عورت معصوم ہوتی ہے! میں نے کہا کیسے معصوم ہوا کہ عورت ہے؟ کہا: ”وہ نتھ پہنے ہوئی تھی، اگر وہ نتھ نہ پہنے ہوئے ہوتی تو شاید اسے مرد سمجھتے، یا ان کو کوئی نتھ پہنا دیتا تو یہ بھی اپنے کو عورت سمجھنے لگتے تو بعض ایسے بھولے ہوتے ہیں مگر کہاں یہ ہے کہ نہ جزیرہ ہو، نہ بل بہت ہو، دونوں میں وسط ہو جس کا نام حکمت ہے ”حیرا لامور وسطھا“ اسی طرح باقی امور کو سولے، غرض شریعت نام ہے، اعتدال حقیقی کا اور اس کا مقتضی جیسا کہ مذکور ہوا یہ تھا کہ اس پر چنا نہایت دشوار ہو، مگر خدا نے آسان کرنے کے لیے اس وسط پر ایک ڈوری ڈال دی ہے جس کو وہ ڈوری نظر نہ رہی ہے، اس کو چنا آسان ہے اور وہ ڈوری کیا ہے؟ علم صحیح! صحبت صالحہ! یہ وہ چیز ہے کہ اس سے وسط حقیقی نظر آ جاتا ہے ”مَرَحُ السُّحْرِ بِسُقْبَابٍ سَنَّهُمَا رَرَحٌ لَا يَبْعَدَانِ“

بحر تلخ شیریں همعنان

در میان شاح بر رخ لا یبعیان

تو شریعت بھی افراط و تفریط کے برزخ کا نام ہے، میں علم صحیح کی ایک مثال دیتا ہوں، ایک صفت ہے، غضب بنفس اور ایک ہے غضب اللہ، ان دونوں میں خلط ہے، یہاں امتیاز کی

ضرورت ہے، مثلاً ہم نے ایک مسئلہ لکھا، اسے کسی نے رد کر دیا، ہمیں غصہ آیا اور فی نفسہ ہم نے وہ مسئلہ صحیح لکھا ہے، اس غصہ میں خلط ہے کہ آیا اللہ ہے کہ اس نے حق کو رد کیا یا بنفس ہے کہ اس نے ہم پر رد کیا؟ سوائے طریقت بڑے حاذق طبیب تھے، وہ اس کا فیصلہ کرتے ہیں کہ اسے عزیز! غور کر کے دیکھو، اگر اسی امر میں تیرے کسی معاصر مولوی پر بھی رد کیا جاتا اور خاص کردہ معاصر جس کی ذات سے تمہارا نفس خوش ہو، اگر ایسے شخص پر بھی یہی رد ہوتا ہے تو آیا اس وقت بھی تم کو ایسا ہی غصہ آتا یا نہ آتا؟ اگر سوچنے پر معصوم ہوا کہ آتا تب تو یہ غضب اللہ ہے اور اگر غصہ کم آتا تو آمیزش ہے اور اگر بالکل نہ آتا تو اس وقت کا غصہ محض للنفس، نفس کی شرارت اور بد معاشی ہے، اسی طرح دوسرے اخلاق رذیلہ اور اخلاق حمیدہ میں امتیاز کے واسطے ہم صحیح کی ضرورت ہے اور چونکہ شریعت نام ہے وسط حقیقی کا اسی یہ صراط مستقیم بھی ہے، کیونکہ خط مستقیم کے لیے ”اقصر حصوٰط واصلہ میں حصص“ اور ”اوسط حصوٰط واصلہ“ ہونا ضروری ہے، یعنی دو نقطوں کے درمیان میں بھی ہوگا اور یہی صراط مستقیم شریعت ہے جو قیامت میں بشکل صراط قائم ہوگا، پس وہ شریعت کی صورت مثالیہ ہے اور یہی معنی ہیں اس کے بال سے باریک ہونے کے، کیونکہ بال تو پھر بھی مجزی ہے اور شریعت وسط حقیقی ہونے کی وجہ سے غیر مجزی ہے، کیونکہ شریعت اتنا وسط ہے کہ اس میں پھر وسط نہیں، اسی واسطے قیامت میں بال سے باریک نظر آئے گی، باقی توار سے تیز ہونے کی حقیقت یہ ہے کہ چونکہ شریعت نام ہے وسط حقیقی کا اور وسط حقیقی پر چلنا اس سے بھی زیادہ دشوار ہے، جیسا کہ تلوار کی دھار پر چلنا، اس لیے وہ صراط دھار سے زیادہ تیز نظر آئے گا۔

البتہ جن کو یہاں وہ ڈوری امتیاز کی عطا ہونے سے چننا آسان ہو گیا تھا، چونکہ صراط وہ چیز ہوگی جس پر چنے کے خوگر تھے، اس لیے وہاں بھی اسی درجہ میں اس صراط پر چلنا آسان ہوگا، یعنی اگر یہاں برق کی طرح ہے تو وہاں بھی ہے، اگر یہاں چلنے میں اٹکا تھا تو وہاں بھی اٹکے گا اور جہنم میں گرے گا۔

### چھبیسواں اعتراض..... شریعت سے ناگواری کی وجہ!

شریعت سے ناگواری کی وجہ یہ ہے کہ شریعت کی خوبیاں دیکھنے کے لیے آنکھ نہیں ہے، اگر آنکھ ہو تو معلوم ہو جائے کہ شریعت میں کہیں حق تعالیٰ نے اپنی غرض پوری نہیں کی ہے۔

من نہ کرم خلق تا سودے کنم  
بلکہ تا بر بندگاں جودے کنم

آپ کے مصالح کی ایسی رعایت کی ہے کہ شاید آپ خود بھی نہ کر سکتے، مثلاً شریعت نے یہ بتایا کہ پھل آنے سے پہلے باغ کی فصل بیچنا حرام ہے، گو یہ فیصدہ مالک باغ کو ناگوار ہے کہ پھل آنے سے پہلے تو باغ پانچ سو کا بکتہ تھا اور اب پھل آئے اور کم آئے تو اڑھائی سو کا بیچنا پڑا، لیکن خریدنے والے سے پوچھو کہ وہ شریعت سے کتنا خوش ہے کہ پانچ سو جس باغ کے دیتا تھا، ڈھائی سو میں مل گیا، اسی طرح ایک شخص نے ایک بیٹی اور ایک دور کا عصبہ چھوڑا، آدھی میراث بیٹی کو ملے گی اور آدھی عصبہ کو۔ اس میں بیٹی کو ناگوار ہوا کہ میں خاص بیٹی اور میرے باپ کا ماں! یہ دور کا رشتہ دار، اسے خواہ مخواہ دے دیا، مگر اس عصبہ سے پوچھو تو وہ کہے گا، سبحان اللہ! شریعت میں حقوق کی کیا رعایت ہے! دور دور کی قرابت کو بھی اس قدر مانا ہے، تو اب ایک ہی حکم ہے، مگر دو آدمیوں میں سے اپنے اپنے اغراض کی وجہ سے ایک کو ناگوار ہے اور ایک دوسرے کو گوارا، اب ہم کس کے فیصدہ کو ان دونوں میں سے مانیں گے؟؟۔

نَرَكَ الْإِلَافُ وَالْعَرَىٰ جَمِيعًا

كَذَلِكَ يَمْعَلُ الرَّجُلُ الْبَصِيرُ

یعنی رت اور عزی دونوں کو چھوڑ دیا، ہم دونوں میں سے کسی کا فیصدہ نہیں مانیں گے، کیونکہ یہ دونوں خود غرض ہیں ہم تو وحی کا فیصدہ مانیں گے، کیونکہ وہاں شائبہ بھی غرض کا نہیں ہے، اسی لیے وہی قبل اعتبار ہے، وحی کا فیصلہ یہ ہے کہ شریعت کا قانون ہے جو مصالح عامہ کی رعایت کرتا ہے، جیسے سرکاری قانون، مثلاً سڑک پر پیشاب کرنا حرام ہے۔

اب ایک شخص کو زور کا پیشاب لگا، وہاں تو یہ حکم ہے کہ پیشاب مت کر دو اور یہاں موت نکلا جا رہا ہے، تو وہ شخص کیا کہے گا کہ بڑی سختی کا قانون ہے! کیا یہ نہیں ہو سکتا تھا کہ پیشاب کی تو اجازت ہوتی، مگر اس کی بدبو سے بچنے کے لیے کوئی ایسی دوا ڈال دی جاتی کہ دماغ بے حس ہو جاتے، اس سے کسی کو بدبو نہ معلوم ہوتی، بھلا کون اسے پسند کرے گا؟ اس گدھے کے موٹے کے واسطے سب کو بے حس بنادے، اسی طرح شریعت نے بھی مصالح عامہ کی رعایت سے قانون بنایا ہے، تم اس میں مصالح خاصہ اور وہ بھی نفسانیہ ڈھونڈتے ہو اور شریعت کا اچھا معلوم ہونا مصالح عامہ کی رعایت سے ہے۔

## قانون میں حکمت

یہ تو حکماء و عقلاء کی نظر میں ہے اور ایک نظر ہے عشق و محبت والے کی اس کو اس وجہ سے معلوم ہوتی ہے کہ یہ دوست کا قانون ہے، یہ حکماء کی نظر سے بڑھ کر ہے، جیسے کوئی طوائف اپنے کسی

خاص عاشق سے یہ کہہ دے کہ تم لنگوٹی باندھ کر رام نرائن کے بازار میں پھرو، یہ اس سے نہیں پوچھے گا کہ اس میں تمہارا کیا فائدہ ہے بلکہ فوراً دھرا دھروڑنے لگے گا، اگر کوئی کہے بھی گدھے یہ کیا ہے؟ تو وہ کہے گا

قال الجدار للوتد لم تشقنی

قال الوتد انظر اسی ما یدقنی

ایک شخص دیواریں کیل ٹھونک رہا تھا تو دیوار نے کیل سے شکایت کی کہ میں نے کیا کیا جو میرے گھر کو شگافتہ کر رہی ہے؟ کیل نے جواب دیا کہ اس سے پوچھو جو مجھے ٹھونک رہا ہے۔  
تو حکماء و مقلد، حکام کے لم کے درپے ہوں گے اور جو عاشق ہو گا وہ یہ کہے گا کہ حکمت اس سے پوچھو جس نے یہ قانون مقرر کیا ہے، مجھ کو کچھ بحث نہیں، بس مووی صاحب کو یہی جواب اختیار کر لینا چاہیے۔

در پس آئینہ طوطی صفم داشته اند

آنچه استاد ازل گفت بگو می گویم

غرض یہی علماء کو بھی مناسب ہے، میں اس کو وصیت کرتا ہوں کہ اگر حکم و اسرار معلوم بھی ہوں تو بھی پوچھنے پر ہرگز مت بتاؤ، چاہے یہی گمان کریں کہ انہیں نہیں آیا اور پوچھنے والے بھی خوب سمجھ لیں کہ جاننے والے بھی بہت ہیں، مگر تمہارے غلام نہیں ہیں کہ تمہیں سب بتا دیا کریں جیسے طبیب کہ چنانچہ سب ہے کہ تین، شہ گل بنفشہ کیوں لکھا ہے؟ اور چھ ماشہ گل گاؤ زبان کیوں لکھا ہے؟ مگر کوئی مریض پوچھنے لگے تو وہ نہیں بتائے گا، اگر وہ کہے معلوم ہوتا ہے کہ تمہیں طب نہیں آتی؟ ہاں صاحب! انہیں آتی تمہیں پسند ہو پیو، ورنہ مت پیو، عارف شیرازی کہتے ہیں:

مصلحت نیست کی از پردہ بروں افتد راز

ورنہ در مجلس رنداں خبرے نیست کہ نیست

یعنی کوئی خبر ایسی نہیں ہے کہ ہمیں معلوم نہ ہو، مگر ہم تمہارے کہنے سے نہیں بتاتے اور حقیقت میں مصلحت اور حکمت پوچھنے کی ضرورت ہی کیا ہے؟ محبوب سمجھ کر اس کے حکم کی امت دریافت کرنا عشق کے بالکل ہی خلاف ہے، اگر کوئی کہے کہ جاؤ! ہم، عشق ہی نہیں، پھر دطائف عشق بھی واجب نہیں، تو صاحب! تمہارے کہنے سے کیا ہوتا ہے؟ عشق تو عوازم ایمان سے ہے جب تم نے امسا کہا، تو عشقا کا التزام بھی کر لیا، جیسے کوئی شخص کہے کہ مجھ پر نان و نفقہ بی بی کا کیسے واجب ہو گیا؟ میں نے تو اس کا التزام نہیں کیا تھا، صرف قبضۃ النکاح کہا جب ہی شوہری کے حقوق ملتزم

ہو گئے، پس سی طرح جب ”لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ“ کہا پس عا شق ہو گئے، یونہی اس کلمہ سے مؤمن ہو گئے، مؤمن کے بارے میں ارشاد ہے ”والدس مؤ سدا حنا تہ“ جو لوگ خدا پر ایمان لائے وہ خدا کے ساتھ سب سے زیادہ محبت رکھتے ہیں، تو تصدیق ایمان کے ساتھ ہی سارے کے سارے عاشق ہو گئے، اب آپ عشق سے انکار کریں تو کیا ہوتا؟ جب عا شق ہونا ثابت ہو گیا تو عشق کے حقوق ادا کرو، پس کان مت پلو ورسیدھے محبوب کے حکم پر چلتے رہو، اگر کوئی اس انقیاد کا قصد کرے تو اوں اول تو تکلف ہوتا ہے، پھر اس کی عادت ہو جاتی ہے، تو اس کے ترک میں تکلف ہوتا ہے، تو جس طرح دوا عادت پڑنے سے غذا ہو جاتی ہے، اگر کوئی کہے کہ دوا کیونکر غذا ہو جاتی ہے، تو میرے پاس اس کی جواب مثال موجود ہے، دیکھئے! حضرت تمباکو کو سمد اللہ تعالیٰ کہ کوئی اس سے مشکل سے بچا ہوگا، کہیں گلا، کہیں شربا اس کا استعمال ہوا کرتا ہے، شروع کرتے وقت کیسی متلی ہوتی ہے اکیسی بکائیاں آتی ہیں، چکر آتا ہے، مگر جب عادت پڑ جاتی ہے، تو پھر یہ غذا سے زیادہ مرغوب ہو جاتا ہے، روزے میں سب کو تو پانی و شربت کی فکر ہوتی ہے، مگر انہیں نہ پھلکوں کی پروا نہ شربت کی پروا نہ، فطری سے مطلب، ارے بھئی حقہ دے دو، یک پان دے دو ایسی مکروہ چیز کیسی محبوب ہوئی! اللہ! تمباکو کی تو اتنی محبت اور شریعت کی اتنی بھی نہیں، ارے بھئی تمباکو ہی سمجھو یہ ہوتا، تمباکو تو کیا ہوتا؟ آخر کسی طرح بھدے لوگوں کو سمجھاؤں بھی، اگر خمیرہ گاؤں زبان نہیں سمجھتے تو خمیرہ تمباکو ہی سمجھو۔

بہر حال اب یہ سمجھنا آسان ہو گیا کہ عادت ڈال لو تو دوا بھی غذا ہو جاتی ہے۔

## ایک مثال

بعض بزرگوں کو کسی تکلیف کے وقت ناک منہ چڑھاتے دیکھ کر اگر یہ شبہ ہو کہ عادت پڑ جانے کے بعد ان پر اثر کیوں ہے؟ بات یہ ہے کہ ان کے دل پر اثر نہیں ہے، صرف جسم پر ضعف کی وجہ سے شرے اور دل میں نہایت خوش ہیں، اس کی مثال بھی میرے پاس موجود ہے اور وہ خمیر حضرت تمباکو کے دوست ”مرچ“ ہیں کہ ناک بہہ رہی ہے، آنسو جاری ہیں، ہی سی کر رہے ہیں، مگر کھانے چمے جاتے ہیں، کیوں صاحب! اگر تکلیف ہے تو کیوں کھاتے ہو؟ بات یہ ہے کہ تکلیف منہ کو ہے مگر زبان اور حق کو مزہ آتا ہے، اس سے منہ کی تکلیف گوارہ ہے تو اب سمجھ میں آ گیا کہ مذت و الم دونوں ایک ہی وقت میں جمع ہو سکتے ہیں۔

اسی طرح امثال امر محبوب میں گو بدن کو تکلیف ہو، مگروں اور روح شاداں ہیں اور اس عادت کا یہ اثر ہے کہ اگر ایک نماز بھی قضا ہو جائے، گو بدن کو آرام ملا کہ پڑے سوتے رہے مگر قلب کو جو

تکلیف ہے اس کے آگے یہ آرام کچھ بھی نہیں، حضرت مولانا فرماتے ہیں:

بر دل سالک ہزاراں غم بود  
گر زباغ دل خلائے کم بود

یعنی اگر باغ دس سے ایک تنکا بھی کم ہو جائے تو اس وقت دیکھوان کے غم کو، پھر اس میں بھی دو درجے ہیں، زاہد کو تو غم ہوتا ہے، مطلقاً عمل فوت ہو جانے کا اور عارف کو غم ہوتا ہے، باختیار خود فوت ہو جانے کا ورنہ اختیار فوت ہونے کا کچھ غم نہیں ہوتا، دوست نے اس میں یونہی تصرف کیا، مگر یہ بات عام لوگوں کو سننے کی نہیں، کیونکہ اگر یہ قصداً بھی سو گئے اور نماز قضا کر دی، تو حید نکال میں گئے کہ محبوب کی یوں ہی مرضی تھی، تو یہ مرضی مرض والوں کے لیے نہیں، کیونکہ وہ خود مرضی یافتہ ہیں یعنی مرض والے، بہر حال تکلیف طبعی سے جسم کو پریشانی ہوتی ہے، مگر روح کو نہیں ہوتی، بلکہ ان اعمال سے ایسی مناسبت ہو جاتی ہے کہ وہ غذائے روح بن جاتے ہیں کہ اگر وہ نہ ہیں تو پریشانی ہوتی ہے، صرف شروع میں کسی قدر تکلیف ہوتی ہے، جیسے مشاہدہ سے پہلے مجاہدہ کی ضرورت ہے، یا غذا سے پہلے دوا کی حاجت ہوتی ہے پھر تو دوا بھی غذا ہو جاتی ہے۔

تو حضرت! ایک چیز ہے شریعت جس سے ڈرتے ہیں وگہ حالانکہ اس میں ہمارے کل مصالح دینیہ و دنیویہ کی بے حد رعایت کی ہے اور ساری مصحتوں سے بڑھ کر تو چین ہے جو بدون اتباع احکام شریعت نصیب ہی نہیں ہو سکتا، کیونکہ چین تو بقول تمہارے تعلق مع اللہ سے حاصل ہوتا ہے، پس اگر ہم ہر وقت خدا کو یاد کریں اور اتباع شریعت نہ کریں تو تعلق باللہ تو حاصل ہو گیا، پس چین سے رہ گئے، تو خوب سمجھ لو کہ مطلق تعلق سے یہ قاعدہ حاصل نہیں ہو سکتا، ایسے تعلق میں چین کا گمان ہے کسی ہے، فی الواقع اس میں بے چینی مضمر ہے جو مرنے کے بعد کھل جائے گی۔

## غیر ملکی کی ایک حکایت

جیسے ایک سرحدی گنوار ہندوستان میں آیا، ایک حوائی کی دوکان پر جا کر حوائی، اس نے دام مانگے، یہ وہاں سے بھاگا، وہ حوائی بھی پیچھے بھاگا جب وہ اتنا بھاگا کہ قریب تھا کہ پکڑے، آپ نے وہ جلو جھٹ منہ میں رکھ لیا کہ جاؤ ب نہ ہمارے تمہارا وہ پکڑ کر پویس کے پاس لے گیا، تھنید رتو رحم دل تھے، انہوں نے جائے چالان کے یہ سزدی کہ گدھے پر سوار کر کے اور امدان کے لیے ڈھول کے ساتھ شہر سے باہر نکال دینے کی سزدی، بوندوں نے اسے گدھے پر سوار دیکھا تو وہ بھی تماشے کے طور پر ساتھ ہو لیے یہ ہندوستان کی سیر سے فارغ ہو کر اپنے ملک میں پہنچے وہاں دووں نے پوچھا کہ ”خاندان ہندوستان رفته بودی“ ”چہ طور ملک است“ ”رجناب ہندوستان کیسا ملک

ہے؟) آپ نے کہا ”خوب ملک است!“ (بڑا چھانک ہے!) پوچھا گیا ”بچہ طور؟“ تو آپ فرماتے ہیں ”در ہندوستانی حلوا خوردن مفت است!“ (حلوہ کھانے میں آتا ہے!) ”سوارن خرمفت است!“ (گدھے کی سواری مفت ہوتی ہے!) ”بوم ڈم صفت است!“ (باج مفت ملتا ہے!) ”فوج حظار مفت ست!“ (لڑکوں کی فوج مفت ہوتی ہے!) ”ہندوستان خوب ملک است!“ تو جیسے ان حضرات کو یہ نہ معلوم ہوا کہ یہ چشم و خدم عزت کا سامان تھا، یا یہ نہایت ذلت کی سزا تھی؟ اسی طرح ان کو نہیں معلوم کہ یہ چین ہے یا بے چینی؟ مین کہاں تک

فسوف تری اذا اکشف العار

اگر اس تحت رجسٹ ام حمار

”تقریباً غبار چھٹنے کے بعد معلوم ہوگا کہ تیرے پاؤں سے نیچے گھوڑا تھا یا گدھا جب حقیقت منکشف ہوگی اس وقت معلوم ہوگا کہ چین تھا یا بے چینی؟ جیسے اس آغا و جب ان سب باتوں کی حقیقت معلوم ہوئی ہوگی تو کس قدر شرمندہ ہو، ہوگا اسی طرح نہیں جی مرت وقت معلوم ہو جائے گا کہ وہ مذلت تھی یا بے لذتی!“

### شریعت کا اتباع

غرض جو تعلق و نسبت مطلوب اور سرمایہ راحت ہے تو وہ جانچنے سے ہے ”رخصی نسہ عنہ و رصوا عنہ“ وہ نسبت ہی نہیں جو ایک طرف سے ہو، جیسے کسی شہر میں ایک پرانی طاب علم تھی، ان کے دیس کے کوئی آدمی ان سے ملنے گئے انہوں نے پوچھا ”میں طاب علم! کس رنگ میں ہو؟“ کہنے لگے ”شہزادی سے نکاح کی فکر میں ہوں!“ پوچھا ”کیا سامان ہو؟“ کہنے لگے ”وہاں آدھا کام تو ہو گیا، آدھا باقی ہے۔“ پوچھا ”کس طرح۔“ کہنے لگا ”میں تو راضی ہوں، مگر وہ راضی نہیں۔“ خوب آدھا ہو گیا! تو یہ تو الوپن ہے۔ اسی طرح بہت سے لوگ بزم خود صاحب نسبت ہیں جو یادداشت بہم پہنچا کر اپنے کو مقبول سمجھتے ہیں، مگر اتباع شرع نہ ہونے کے سبب ان کے زعم کا حاصل یہ ہے کہ ہم تو راضی ہیں، مگر اللہ میں راضی نہیں، خوب سمجھ لو کہ ان کے راضی ہونے کا معیار صرف اتباع ادا کام ہے، اگر اس حال میں موت آگئی تو سب کھل جائے گا یہ تعین ان کو پسند نہ ہونے کے سبب تمہاری نظر میں کس قدر ہوگا، بقول شیخ سعدی رحمہ اللہ

چوں در چشم شاہد نیاید زرت

زر و خاک یکساں نماید برت



آپ نے ہزار روپیہ محبوب کو بھیجے کہ وہ خوش ہو، مگر معلوم ہوا کہ وہ خوش نہیں ہوا، اس نے نہیں  
 یہ اور انہیں واپس کر دیے کسی نے کہا کہ گھر میں بھیج دو، تو یہی ہو گئے کہ پھینک دو بھی، کیا کروں گا  
 منحوس روپ کو؟ اسی طرح جب معلوم ہوگا کہ حق تعالیٰ سے تعلق سے راضی نہیں ہوئے تو اس کا تعلق کو  
 کیا سمجھو گے؟ تعلق وہی ہے جو کہ دونوں جانب سے ہو ورنہ یہ تعلق بدون اتباع شریعت کے نہیں  
 ہو سکتا، تو دیکھئے اشریعت کتنی بڑی چیز ہوئی! حق تعالیٰ اسی کو فرماتے ہیں

”ثُمَّ جَعَلْتُ عَلَىٰ شَرْعِهِ مَن لَّا مَرَدَّ لَهَا“ تم نے اس کی وجہ یہ ہے کہ اوپر فرماتے ہیں ”و  
 سَقَدْنَا مِن لَّدُنَّا سِرَاطًا لِّكُنْزٍ وَ لِحُكْمٍ وَ سُوْرَةٍ فِيمَا كَانُوا فِيهِ يَخْتَلِفُونَ“ یعنی ہم  
 نے بنی اسرائیل کو کتاب اور حکمت اور نبوت دی تھی اور ہم نے ان کو انہیں انہیں چیزیں بھیج دی تھیں  
 تھیں اور ہم نے ان کو دنیا و انوار پر فوقیت دی تھی اور ہم نے ان کو دین کے بارے میں ہلکی تھلی دلیلیں  
 دیں، سوانہبوں نے علم ہی کے آنے کے بعد باہم اختلاف کیا، بوجہ آپس میں ضد اضدی کے، آپ کا  
 رب ان کے آپس میں قیامت کے روز ان امور میں فیصلہ کر دے گا جن میں یہ باہم اختلاف کیا  
 کرتے تھے، اس کے بعد فرماتے ہیں ”ثُمَّ جَعَلْتُ“ ”آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے بنی  
 اسرائیل کو کتاب وغیرہ عنایت کی تھی، اس کے بعد ہم نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو دین کے ایک  
 خاص طریقہ پر کر دیا“ ”مَن لَّا مَرَدَّ“ میں من بیان یہ ہے کہ وہ شریعت یا طریقہ خاص کیا ہے، وہ امر دین  
 ہے، پس اس کا اتباع کیجئے، عقب کتنا لطیف ہے، شریعت یعنی جس عنوان سے علماء اتباع دین کا امر  
 کرتے ہیں، وہی عنوان آیت میں وارد ہو گیا، جس سے صریحاً علماء کا ثابت ہو گیا۔

## اتباع شریعت

اب یہ سمجھنا چاہیے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حکم ہوا اتباع شریعت کا تو اور کسی کا کیا منہ ہے  
 جو اپنے کو اس سے آزاد سمجھے؟ ”وَلَا تَتَّبِعْ أَهْوَاءَ الَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ“ اور ان جاہلوں کی خواہش کا  
 اتباع نہ کیجئے، سبحان اللہ! کیا پاکیزہ طرز بیان ہے! یہ نہیں فرمایا: ”وَلَا تَتَّبِعْ غَيْرَهَا“ کہ غیر  
 شریعت کا اتباع نہ کیجئے بلکہ یوں فرمایا کہ جہلاء کی خواہش کا اتباع نہ کیجئے، اس میں بتا دیا کہ جو  
 شریعت کے مقابلہ میں ہوں، وہ خواہشیں ہیں اور ہوائے نفسانی ہیں، اس لیے وہ عمل کے قابل نہیں  
 ”الَّذِينَ يَعْلَمُونَ“ سے کوئی یہ نہ سمجھے کہ یہ قید احترازی ہے، یعنی ”الَّذِينَ يَعْلَمُونَ“ کی اہواء کا اتباع  
 جائز ہے، بلکہ یہ قید واقعی ہے، مطلب یہ ہے کہ وہ واقع میں علماء ہی نہیں جو شریعت کے مقابلہ میں  
 اپنی خواہش پیش کرتے ہیں، بلکہ وہ تو جہلاء ہیں، جیسے یوں کہتے ہیں کہ مفسدوں کے بہکانے  
 میں آ جانا نہیں، بلکہ مصعب یہی ہے کہ بہکانے والے سب کے سب مفسد ہوتے ہیں، ان سے

بچتے رہنا، کسی طرح یہاں بھی سمجھ لو اور ”ندس لا سعمود“ کا مفعول جو یہاں ذکر نہیں فرمایا، سبحان اللہ! اس میں عجیب رعایت ہے، اگر مفعول ذکر فرماتے تو وہ ”مردس“ ہوتا تو ایک ذمہ مصدورہ ہوتا، یونکہ امرائین ہی میں تو کلام ہو رہا ہے، تو اس صورت میں یہ حاصل ہوتا کہ غیر دین کے لیے مذموم ہے کہ وہ دین نہ جاننے والوں کا فعل ہے، اس لیے یہاں مطلق مسم کی غی کر دی کہ ابو۔ اس لیے مذموم ہے کہ وہ ایسوں کا فعل ہے جو بالکل ہی جاہل ہیں، یہ دعویٰ کہ جو شخص شریعت کا تتبع نہ ہو وہ بالکل جاہل ہے، اتنا بڑا دعویٰ ہے کہ سارا عالم اس میں مقابہ ہے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو چار یقین ہے کہ یہ ساری دنیا کو جاہل بنانا اتنی چکی بات ہے کہ اس میں ذرا احتساب خدا کا نہیں، ورنہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو جھجک ضروری ہوتی کہ کوئی مطالبہ نہ کر بیٹھے اور اس وقت کو ظاہر میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نہیں تشریف رکھتے، مگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم و فیض تو ہے، جیسے آفتاب پر برتے جاتے تو آفتاب نظر سے پوشیدہ ہے، مگر اس کی روشنی تو ہے، بلکہ چونکہ ہوں گے لیے تو یہ بر بھی رحمت ہے کہ براہ راست اس کا تحمل نہ کر سکتے، اسی طرح بعض لوگ ایسے ہیں کہ اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زہ نہ میں ہوتے تو یقیناً یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اتباع سے عداوت اور اس سے حد کفر میں پڑ جاتے، تو اچھا ہوا کہ ابراہیمؑ اور نوحؑ ان چونکہ ہوں کو بڑی مشکل ہوتی ہے۔

## آفتاب کی مثال

بہر حال اب آفتاب کی روشنی ابر سے چھن رہی ہے، اس موقع پر میں مومن کا یہ شعر پڑھتے پڑھتے رک گیا، وہ شعر یہ ہے:

چونکہ شد خورشید و مارا کرد داغ

چارہ نہ نبود در مقابلش از چراغ

یعنی آفتاب رخصت ہو گیا اور میں اسے اس لیے پسند نہیں کہ آفتاب رخصت نہیں ہوا، وہ تو اب بھی درخشاں ہے، صرف ابر کے نیچے چھپ گیا ہے، بلکہ یہ شعر اس موقع پر من سب ہے:

ہنوز آں ابر رحمت درخشاں است

خم فحانہ بامبر و نشان است

اور مورا نانا نے وہ شعر کسی دوسرے موقع پر فرمایا ہے، غرض حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے غلام حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے فیض لینے والے اب بھی موجود ہیں، جواب بھی اس دعویٰ کو ثابت کرنے کو تیار ہے کہ جو تتبع شریعت نہ ہو وہ جاہل ہے، درمیں خود تو دعویٰ نہیں کرتا، مگر دین کے محسن پر نظر

کر کے کہہ سکتا ہوں کہ کوئی شخص کتنا ہی بڑا عاقل ہو، مگر علم نہ ہو اور نہ کسی عامل محقق کی صحبت میں رہا ہو، اس کو کسی محقق کی صحبت میں چھ مہینے کے لیے بھیج دو، خدا کی قسم اس چھ مہینے میں وہ محقق یہ ثابت کر دے گا کہ اس عاقل کی زبان سے اقرار کرالے گا کہ میں احمق ہوں اور اس وقت قسم سے زیادہ اور کسی ذریعہ سے یقین نہیں دلا سکتا، اگر اس سے زیادہ دیل کو جی چاہے تو تجربہ کر لو کہ چھ مہینے کی رخصت لو، پھر محقق کا پتہ ہم سے پوچھو، اس وقت دیکھو گے کہ یہ شخص آئے گا تو اپنے کو عامل کہتا ہوا، مگر جائے گا یہ کہتا ہوں کہ میں احمق ہوں، نہیں! بلکہ احمق تھا کیونکہ اب تو اس محقق کی برکت سے عقل آجائے گی، تب معصوم ہوگا کہ ”هَوَاءُ الْبَدِيسِ لَا يَعْلَمُونَ“ کا دلول کیسے یقینی ہے کہ جو چیز شریعت کے متابہ میں ہے وہ جہل ہے، میں حالانکہ کچھ بھی نہیں، مگر جو پورے کے یک شاعر صاحب میرے یہاں آئے، جو عربی تہذیب سے آراستہ تھے، میں تو ادنیٰ سے ادنیٰ ادنیٰ سے ادنیٰ آدمی ہوں، اس طرح دس بیس دفعہ ادنیٰ کی صافست ادنیٰ کی طرف کی جائے، بہر حال میں کچھ بھی نہیں ہوں، مگر چند روز رہنے کے بعد وہ واپس گئے تو وہاں جا کر انہوں نے ایک رسالہ لکھا، اس میں یہ بھی لکھ تھا کہ عمر بھر جسے تہذیب سمجھ کیے وہاں جا کر یہ معصوم ہوا کہ وہ تہذیب ہی نہیں تھی، خیر وہ تو مر گئے، ایک اور دہلی کے طبیب آئے، چند روز یہاں رہنے سے وہ بھی یہ کہنے لگے کہ جن کو ہم لوگ اب تک کمالات سمجھتے تھے، سرسبز نیکو نکلے اور جنہیں ہنر سمجھتے تھے، وہ سب عیوب تھے، تو اس وقت اس سے زیادہ ور کیا کہہ سکتا ہوں؟ اگر شبہ ہو تو تجربہ کر لیجئے! اس لیے فرمایا ”هَوَاءُ الْبَدِيسِ لَا يَعْلَمُونَ“ جاہلوں کا اتباع نہ کیجئے۔

### اتباع شریعت کا فائدہ

یہاں اتباع شریعت کے متعلق ایک نکتہ ہے، جسے امام غزالی رحمہ اللہ نے لکھا ہے کہ انسان کی سلامتی مقید رہنے میں ہے اور اطلاق مضر ہے، کیونکہ طمینان اور چین بدون تقلید کے نہیں ہوتا، مثلاً ہم نے یہ ارادہ کر لیا کہ جب بیمار ہوں گے، ہم فائدہ نے طبیب کا علاج کریں گے، تو اطمینان ہے کہ طبیب موجود ہے، بیماری کا خوف نہیں ہوگا اور نہ بیماری کے وقت سوچنا پڑے گا کہ کس کا علاج کریں؟ اور اگر وہ تقلید نہیں ہے، مثلاً ہم کسی خاص طبیب کے پابند نہیں، اگر آج ذرا سا تغیر پیش آیا تو ایک طبیب سے رجوع کریں، دوسرا تغیر پیش آیا دوسرے سے رجوع کریں، تیسرا پیش آیا تیسرے سے رجوع کریں تو اس میں دل کو چین نہیں ہوگا اور ہر وقت یہ فکر رہے گی کہ اب کے تغیر میں کس طبیب سے رجوع کریں گے؟ غرض تقلید سے اطمینان حاصل ہوتا ہے، چاہے وہ طبیب دانش مند بھی نہ ہو، مگر تمہارے نفس کو تو اطمینان ہو جائے گا ورنہ تقلید حقائق کے موافق ہو تو سبحان اللہ! کیا

کہنا ہے "شریعت کے عمر و حکمت کے مواقع ہونے کا بھی دعویٰ نہ ہوتا جیسا کہ مدہال ہے"۔ ۱  
 "سبع احکامات" کا تب بھی اتباع شریعت کا مرکب نہ ہوتا اور اب تو جب کہ  
 شریعت کا علم و حکمت کے موافق ہونا ثابت رہا یہ تو اس اتباع کا ضروری و مصحت و موزن  
 ضمیمہ نہ ہونا اور بھی ثابت ہو گیا، "اے وعید ہے" "لَیْسَ مِنْ شَعْبِ مَنْ لَمْ یَسْمَعْ" یہ وہ خدا  
 کے مقتدا میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذرا کام نہیں آسکتے، یعنی تو یہ آج بدکار بننے کا دعویٰ کرتے  
 ہیں، مگر خدا کے یہاں ذرا کام نہیں آسکتے، اس پر اہل حق کو تردد ہو سکتا تھا کہ اتباع کر کے ہم تو اکیسے  
 رہ گئے، اس لیے فرماتے ہیں "وَلَا تَحْسَبُ عَلٰیہُمْ وِیْلًا عَصٰی وَاَنَّهُ وَاٰیُّ مُصِیْبٍ"۔ اور  
 ظالم لوگ ایک دوسرے کے دوست ہوتے ہیں اور اللہ دوست ہے اہل تقویٰ کا اس سے تردد  
 رفع ہو گیا کہ اہل ہوا، اگر ہم سے الگ ہو گئے تو کچھ پروا نہیں، کیونکہ خدا تو ہمارے ساتھ  
 ہے، "اے مقصود کی طرف رجوع کرتے ہیں و شریعت میں جو صفتیں ہیں، انہیں بتاتے ہیں"۔  
 "صَابِرٌ نَّجِدُ لَہٗ ذُرِّیَّةً وَرَحْمَةً" قرآن یا شریعت لوگوں کے لیے دانشمندیوں کا  
 سبب اور ہدایت کا ذریعہ ہے اور یقین نے والوں کے لیے بڑی رحمت ہے "ہد صابر" بصائر  
 جمع بصیرت کی ہے، بصیرت کہتے ہیں، باطنی روشنی کو، جیسے بصر کہتے ہیں نگاہ یعنی ظہری روشنی کو تو  
 شریعت بصائر ہے، یعنی باطن کو روشن کرنے والا ہے "وہد"۔ اور سر پابدایت ہے کہ اس سے  
 راستہ نظر آتا ہے اور مقصود تک پہنچا دیتی ہے "وہد" اور رحمت ہے جو کہ مقصود ہے، گویا شریعت  
 تین چیزوں کا مجموعہ ہے۔

### راستہ طے کرنے والوں کی ضرورت

یہاں پر ایک نکتہ ہے جو چند سال پہلے ذہن میں آیا تھا، مگر اسے بھول گیا تھا، اس وقت پھر یاد  
 آ گیا، وہ نکتہ یہ ہے کہ ہر کوئی انہیں تین چیزوں کی ضرورت ہے جب آدمی مقصود تک جانا چاہتا ہے  
 تو اس کے لیے ایک مقصود ہوتا ہے اور ایک طریق ہوتا ہے، جس کے ذریعہ مقصود تک پہنچ سکتے ہیں  
 اور ایک بصر یعنی نگاہ ہوتی ہے جس کے ذریعے سے راستہ نظر آئے، حق تعالیٰ کے قربان جائے کہ  
 شریعت بتلاتے ہیں کہ ایسا قانون ہے جو تینوں کو جمع کیے ہوئے ہے "ہد، نصائر" یہ آنکھیں بھی  
 ہے "وہدی" اور راستہ بھی اس کے ذریعہ سے طے ہوتا ہے "وہد" اور رحمت بھی ہے، یعنی  
 مقصود بھی اسی سے حاصل ہوتا ہے، سبحان اللہ! بصیرت، طریق، مقصد، تینوں اسی ایک شریعت  
 میں ہیں۔ اب رہا یہ ہے کہ بصائر کو جمع کیوں لائے؟ اور ہدی و رحمہ کو مفرد کیوں لائے؟ اس میں  
 نکتہ یہ ہے کہ راستہ چلنے والے تو بہت ہوتے ہیں اور سب کی آنکھیں الگ الگ ہوتی ہیں، اس

لیے اس کو جمع لائے اور راستہ ایک ہی ہوتا ہے، مقصود بھی سب کا ایک ہی ہوتا ہے، اس لیے وہاں مفرد لائے پھر آگے فرماتے ہیں یہ رحمت تو ہے، مگر ہر شخص کے لیے نہیں بلکہ ”لعمومہ یوقنون“ یعنی یقین کرنے والوں کے لیے یقین کے دو درجے ہیں، ایک تعلیدی و رایب تحقیقی، تقلیدی تو یہ ہے کہ احکام کو بدلائل مان لو، پھر ان حکام کی برکت سے تحقیقی یقین ہو جائے گا، جیسے شروع میں الف بے نہ محض استاد کی تسلیم سے مان لیتے ہو، اس کے بعد اس تقلید کی بدولت بڑے بڑے علوم کے محقق بن جاتے ہو، اگر شروع ہی میں یہ پوچھا کہ اس کی کیا دلیل ہے کہ یہ الف ہے؟ تو نتیجہ یہ ہوگا کہ ہمیشہ جاہل رہو گے، اس لیے پہلے کسی محقق کی تقلید کرو، پہلے ہی محقق بننے کی کوشش مت کرو۔

اے بے خبر بکوش کہ صاحب خبر شوی

تاراه میں نہ باشی کے راہبر شوی

اور طریقہ محقق بننے کا یہی ہے کہ پہلے تقلید کرو۔

در مکتب حقائق پیش ادیب عشق

ہاں اے پسر بکوش کہ روزے پیر شوی

(الشریعت صفحہ ۳۰ تا ۴۲)

## ستائیسواں اعتراض..... عذاب قبر پر اعتراض کا جواب!

احادیث میں جو عذاب و ثواب قبر کا ذکر ہے، یہ ہماری سمجھ میں نہیں آتا، کیونکہ ہم نے انسان کے مرجانے کے بعد اس کے جسم عنصری کا مہینوں پہرہ دیا ہے، ہم کو تو کچھ بھی عذاب و ثواب نظر نہیں آیا، جواب یہ ہے کہ بزرخ میں انسان کو دوسرا جسم عطا ہوتا ہے جو کہ جسم مشی ہے، عذاب و ثواب اسی کو ہوتا ہے، لہذا جسد عنصری پر عذاب و ثواب محسوس نہ ہونے سے اس کی مطلق نفی نہیں ہو سکتی، پھر بعض دفعہ حق تعالیٰ نے اپنی قدرت ظاہر کرنے کے لیے اس جسم عنصری پر بھی عذاب و ثواب کو ظاہر کیا ہے، چنانچہ اس قسم کے واقعات مذکور ہیں کہ بعض لوگوں نے کسی مردے کی قبر میں گگ جتنی ہوئی دیکھی بعض لوگوں کو کسی قبر سے نہایت پاکیزہ خوشبو محسوس ہوئی، لہذا اس حدیث پر کوئی اشکال نہیں خوب سمجھ لو۔ (ترجیح ۱۱، خرقہ صفحہ ۳۶)

## اٹھائیسواں اعتراض..... اسلام در حقیقت اللہ کا راستہ ہے!

بعض جگہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف اس صراط کو اس لیے مضاف کر دیا گیا تا کہ سامعین کو

اس پر عمل کرنے کی ہمت وہ درود سمجھ میں کہ ہم اس راستہ کو طے کر سکتے ہیں، اگر پہلے یہ فائدہ دیا جاتا کہ یہ خدا کا راستہ ہے، اس پر چلو تو دُک یہ سن کر گھبرا جاتے، کیونکہ خدا تعالیٰ کی ذات کی رسائی اور دشوار ہے، ان کی توشن یہ ہے

اے برتر از خیال و قیاس و گمان و وہم

و زہر چہ گفشتہ اند شنیدہ ایم و خواندہ ایم

خدا تعالیٰ کی ذات تک وہم بھی نہیں پہنچ سکتا جو کچھ اس کے متعلق ہمارے ذہن میں آتا ہے، خدا تعالیٰ اس سے بھی وراء الوراۃ ثم وراء الوراۃ ہیں، اسی کو مولیٰ نافرما تے ہیں:

در تصور ذات و رکن گنج کو

تا در آید در تصور مثل او

یہ نئے سارے نسخوں میں کج ہے، مثنوی کو جس گنج (ور جس گوشہ) تک و گے سب میں یہی لگا گا، کسی کے پاس اس کی کنجی نہ تھی، صرف حضرت حاجی صاحب رحمہ اللہ ہی کے پاس اس کی کنجی تھی، حضرت رحمہ اللہ نے اس کا قفل کھولا، حضرت رحمہ اللہ نے مکہ میں ایک دفعہ ایک شخص کو کج پڑھاتے ہوئے دیکھا تھا اور اس کے معنی بتانے میں وہ بہت تاہمیں کر رہے تھے، مگر کوئی بات بنتی نہ تھی، حضرت رحمہ اللہ نے صلاح دی کہ یہ لفظ گنج ہے، معنی گنجائش، بس اس کو سن کر وہ شیخ پھر دک ہی تو گئے، اب شعر کے معنی بے تکلف ظاہر ہو گئے۔

مطلب یہ ہے کہ حق تعالیٰ کی ذات کی کسی کے تصور میں گنجائش نہیں، یعنی تصور باللہ کی گنجائش نہیں، حق تعالیٰ کا باللہ ذہن میں نامحال ہے، جس کی تفصیل کتب معقول میں مذکور ہے، حق تعالیٰ کی ذات تک رسائی نہیں تو اگر ابتداء ہی اسد م کو صراط اللہ کہہ دیا جاتا، یعنی حق کی طرف اس کی نسبت کی جاتی تو لوگ گھبرا جاتے ورسوچ میں پڑ جاتے کہ حق تعالیٰ تو ذہن سے بہت دور ہیں، پس اسی طرح ان کا راستہ بھی نہ معلوم کتنے دور وراز ہوگا؟ اس لیے پہلے اس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف مضاف کیا گیا کہ لوگوں سے کہہ دیجئے کہ یہ تو میرا راستہ ہے، اس پر چلو اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم تک سب کی رسائی ممکن ہے، آپ عیانا سب کے سامنے ہیں، پھر بشریت میں سب کے شریک ہیں، اس لیے سن کر ہمت بندھی کہ یہ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا راستہ ہے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم ذہن سے دور نہیں ہیں تو آپ کا راستہ بھی دور نہ ہوگا بلکہ نزدیک ہے، یہ فائدہ ہوا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نسبت کرنے سے کہ راستہ کا سہل و نزدیک ہونا معلوم ہو گیا، پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم تک رسائی ہو گئی اور اس راستہ پر چمن شروع کیا اور حقیقت منکشف ہوئی کہ یہ تو حقیقت میں خدا کا راستہ ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم صرف داعی ہیں، آپ صلی اللہ علیہ وسلم خود

بھی اسی راستہ پر چل رہے ہیں، یہ دیکھ کر ڈھارس بندھ گئی کہ حق تعالیٰ اس کے طے کرنے میں بندوں کی امداد فرماتے ہیں، چنانچہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس راستہ کو طے کر لیا ہے، معلوم ہو کہ اس کا طے کرنا انسان کی قدرت سے خارج نہیں تو ہم بھی اس کو طے کر سکتے ہیں، خصوصاً جب کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم جو واقف طریق ہیں، ہمارے معین و رفیق ہیں۔

### حق تعالیٰ کی امداد

واقعی اگر حق تعالیٰ کی امداد نہ ہو تو پھر اس راہ کا طے کرنا بہت دشوار ہے، کیونکہ خدائی راستہ ہے جس کو وہی طے کر سکتا ہے، جس کو حق تعالیٰ طے کرانا چاہیں، اس سے سالک کی جب اس پر نظر ہوتی ہے کہ یہ راستہ خدا تعالیٰ کا راستہ ہے، اس وقت وہ بڑا پریشان ہوتا ہے، وہ اس کے طول و مٹائی کے خیال سے گھبراتا ہے اور یوں کہتا ہے:

بحرِ نیست بحرِ عشق کہ ہمیش کنارہ نیست

آنجا جز اینکه جاں سپارند چارہ نیست

اور جب اس پر نظر کرتا ہے کہ راستہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا راستہ ہے جس پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم چل رہے ہیں تو اس کی ہمت بندھتی ہے اور یوں کہتا ہے۔

تو دست گیر شوائے خضر پئے خستہ کہ من

پیادہ می روم و ہرہاں سوارند!

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اعانت و رفاقت سے اس راستہ میں چلنے کا ارادہ کر رہا ہے، یہ تو ن لوگوں کے لیے ہے جن کی رسائی حضور صلی اللہ علیہ وسلم تک ہو چکی ہے اور جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم تک بھی وصول نہ رکھتے ہوں انہیں اس کی ضرورت ہے کہ ان مشائخ کا دامن پکڑیں جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم تک رسائی کر چکے ہیں، جیسے بادشاہ تک پہنچنے کے لیے وزیر کا واسطہ ضروری ہے، مگر جو وزیر تک نہ پہنچے ہو اس کو چاہیے کہ ان لوگوں کی خوشامد کرے جو وزیر تک رسائی رکھتے ہیں۔

(لا سعۃ دوا بعد صفحہ ۴۹)

انتہی سواں اعتراض..... بعض عامی کی مغفرت بدون عذاب کے بھی ہوگی!

بعض گنہگار بدون عذاب کے ہی بخش دیے جائیں گے معتزلہ کے سوا کسی کا اس میں اختلاف نہیں، ان کے نزدیک گنہگار کو عذاب ہونا لازم ہے، تماشا ہے! نہ معصوم ان لوگوں کی عقیدیں کہاں

نہیں؟ وہ خدا کے ذمہ عقاب و ثواب کو، جب کہتے ہیں، گویا خدا کو نحوہ باللہ! قانون کا تابع کرتے ہیں، حالانکہ ہر شخص جانتا ہے کہ قانون بنانے والا قانون کے تابع نہیں ہوتا، بلکہ قانون خود اس کے تابع ہو کرتا ہے، اگر ن کے نزدیک عذاب و ثواب کا وجوب عقلی ہے، اس سے وہ جب کا مضہ ہونا لازم آتا ہے وراضطراب امارات حادثات سے ہے ورواجب خطرار سے منزہ ہوتا ہے اور اگر یہ وجوب شرعی ہے تو اس کے لیے دلیل شرعی کی ضرورت ہے، اگر وہ دلیل میں آیات و معید پیش کریں تو ہم آیات غفور و مغفرت، شفاعت پیش کریں گے جن سے معلوم ہوتا ہے کہ حق تعالیٰ بہت سے گناہوں کو بدون عذاب کے بھی معاف کر دیتے ہیں

”لَا عَذَابَ لِّشُرِّهِمْ وَاَوْعَدَ لَهُمْ“ وہاں جن آیات میں افعال کیہہ کا عقاب مذکور ہے، وہاں استحقاق مراد ہے نہ وہ عذاب لازم نہیں وقوع مراد نہیں، یعنی کبار سے وہ شخص عذاب کا مستحق ہو جاتا ہے، وقوع عذاب لازم نہیں ممکن ہے حق تعالیٰ ویسے ہی بخش دین باقی وقوع کے متعلق آیت ”لَا عَذَابَ“ صحیح ہے صاف معلوم ہو گیا کہ سب گناہوں پر عذاب لازم نہیں، بلکہ شرک و نمر کے ان پر عذاب لازم ہے، یعنی شرک غرض نہ وہ بیرہ تو بدون عقاب کے معاف ہو سکتا ہے، مگر غر و شرک کا مرتکب بدون عذاب کے نہیں رہ سکتا، اس پر عذاب لازم ہے اور وہ بھی ابد الابد کے لیے جس کا انقطاع کبھی نہ ہوگا، یہ جرم کی طرح معاف نہ ہوگا، نہ عذاب سے نہ بغیر عذاب کے۔ (محاسن الاسام صفحہ ۹)

## تیسواں اعتراض مرتد بغاوت میں کافر اصلی سے بڑھا ہوا ہے!

قونین سسنت میں باغی کی سزائے لوگوں سے زیادہ ہوتی ہے جو پہلے ہی سے اس سسنت کی رعایا نہیں ہیں، بلکہ کسی مخالف سسنت کی رعایا ہیں، ایسے لوگوں پر اگر کبھی غلبہ ہو جائے تو ان کو غلام بنا لیتے ہیں، یا احسان کر کے رہا کر دیتے ہیں، یا عزت کے ساتھ نظر بند کر دیتے ہیں، مگر باغی کے لیے بجز قتل یا عبور دریا کے شور کے کچھ سز ہی نہیں اور اس کی وجہ یہ ہے کہ رعایا بن کر باغی ہو جانے میں سسنت کی زیادہ توہین ہے، کی طرح اسام، اگر مرتد ہو جانے میں اسام کی سخت توہین ہے اور اس کی تحیم کو دوسروں کی نظروں میں حقیر کرنا ہے۔

دیکھئے! ایک وہ شخص ہے جس سے بھی آپ کی دوستی نہیں ہوئی، بلکہ ہمیشہ سے مخفی ہے، اس کی مخالفت سے آپ کا اتنا ضرر نہیں ہوتا اور اگر کبھی وہ آپ کی مذمت و بھوک کرے تو لوگوں کی نظروں میں اس کی کچھ وقعت نہیں ہوتی، سب کہہ دیتے ہیں کہ میں اس کو تو ہمیشہ سے اس کے ساتھ



عداوت ہے، دشمنی میں یہی باتیں کرتا ہے اور ایک وہ شخص ہے جو ساہا س سے آپ کا دوست رہا، پھر کسی وقت مخالف بن گیا، اس کی مخالفت سے بہت ضرر پہنچتا ہے اور وہ جو کچھ برائیاں کرتا ہے وہ ان پر توجہ کرتے ہیں اور یوں سمجھتے ہیں کہ وہ شخص جو کچھ کہہ رہا ہے، اس کا منشاء محض عداوت نہیں ہے، اگر دشمن ہو تو ساہا س تک دوست کیوں بنتا؟ معلوم ہوتا ہے کہ دوستی کے بعد فرد شخص کے اترے پترے معصوم ہو گئے ہیں، اس لیے مخالف ہو گیا، حالانکہ یہ ضروری نہیں ہے کہ جو شخص دوستی کے بعد دشمن بن ہو، وہ اترے پترے معصوم کرنے کے بعد ہی دشمن بن ہو، ممکن اس شخص نے دوستی ہی میں نیت سے کی ہو کہ لوگ دوستی کے زمانے میں مجھے اس کا رازدار سمجھیں گے تو مخالفت کی حالت میں جو کچھ کہوں گا اس کو یہ سمجھ رقبوں کریں گے کہ یہ شخص رازدار رہ چکا ہے، اس کو ضرور کچھ رازدار نہ باتیں معصوم ہوئی ہیں، اس لیے مخالفت ہو گیا، چنانچہ بعض یہود نے سدم کے ساتھ ایسا برتاؤ کرنے کا ارادہ کیا تھا، پس ہر چند دوست کی مخالفت میں یہ احتمال بھی ہے، مگر عداوت لوگ دوستوں کی مخالفت سے عموماً جلد متاثر ہو جاتے ہیں اور اس احتمال پر نظر نہیں رہتا، اس لیے عقلاً و شرعاً و قانوناً وہ شخص بہت بڑا مجرم شمار ہوتا ہے جو موافقت کے بعد مخالفت کرے، اس لیے شریعت میں مرتد کے لیے دنیوی سزا بھی سخت ہے اور عذاب آخرت بھی اشد ہے۔

(محسن اسلام صفحہ ۱۰۹)

## اکیسواں اعتراض۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے غنائے قلب کا حال!

”سمجھ لینا چاہیے کہ اول تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو غنائے ظاہری کی ضرورت نہ تھی اور جو اصل غنا ہے یعنی غنائے قلب تو وہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس فطرت سے موجود تھا اور نبوت کے بعد اس میں قدر ترقی ہوئی کہ کسی کو بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر غنائے قلب حاصل نہ ہوگا، کیونکہ اس کا مدار توکل اور تعلق مع اللہ پر ہے اور ان صفات میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ کوئی کامل نہیں، اس لیے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے غنائے قلب کا مقابلہ کوئی نہیں کر سکتا، بلکہ ظاہری غنا سے تو اہل قلب کو پریشانی ہوتی ہے اور اس کے حقوق کا خیال کر کے یہ پریشانی اور زیادہ بڑھ جاتی ہے، اسی کے ازالہ کے لیے حضرت سیدنا علیہ السلام کو فرمایا ہے ”هَذَا عَطَاءُ نَا هَامُسُ اَوْ مُسَدِّ بِغَيْرِ حِسَابٍ“ اس کی دوسری تفسیریں کی گئی ہیں، ایک یہ کہ ”هَذَا“ مقبداً ”عَطَاءُ نَا“ خبر اوں ”بِعَبْرِ حِسَابٍ“ خبر ثانی، یہ ہمارے عطیہ ہے اور بے حساب ہے، یعنی بے شمار ”بِعَبْرِ حِسَابٍ“ سے کثرت کا بتلانا مقصود ہے اور ایک تفسیر یہ ہے کہ ”بِعَبْرِ حِسَابٍ“ معمول ہے ”فَامَسُ اَوْ“

مسیح کا معنی یہ ہماری عطا ہے خواہ دو یا نہ دو، آپ سے اس کے حقوق کے متعلق کوئی سواں اور باز پرس نہ ہوگی، جس طرح چاہو تصرف کرو، کلی اختیار ہے، دوسری تفسیر مجھے زیادہ پسند ہے اور واقعی سلیمان علیہ السلام کے لیے اتنی بڑی سلطنت اور اس کا سزا و سامان خارجہ نہ ہو جاتا اگر ان کی تسلی اس طرح نہ کی جاتی، جب ”بغیر حساب“ فرما کر بارغم ہکا کر دیا، اس کے بعد انہوں نے نبی فکری سے سلطنت کی، اس سے ظاہر آسمان کی کثرت کا موجب پریشانی ہونا ثابت ہو گیا تب ہی تو ان کا ازالہ کیا گیا، اسی واسطے جب حق تعالیٰ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اختیار دیا کہ چاہے ملک ہونا اختیار کر لیں یہ نبی ہونا اختیار کر لیں، حضرت جبرائیل علیہ السلام کے مشہورہ سے نبی عبد ہونا اختیار کیا، اگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم بھی نبی ملک ہونا چاہتے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی یہی ارشاد ہوتا ”ھد عھد ونا فھم و امسٹ بغیر حساب“ اور اس سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی تسلی کر دی جاتی، مگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے سلطنت پر عبدیت کو ترجیح دی اور غنائے ظاہری اختیار نہیں فرمایا، دوسرے ارغنائے ظاہری ہی مراد لی جائے جیسے مقسمین میں یہی مشہور ہے تو گو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس مال جمع نہ رہتا تھا، اسی سے شبہ عدم غنائے ظاہری کا ہو سکتا ہے، مگر جو مقصود ہے مقصود ظاہری سے کہ کوئی مصیحت انکی نہ رہے، اور مقصود اس طرح حاصل ہے کہ وقت فوقتاً اس قدر ہوتا تھا کہ سلاطین و مہر کی طرح آپ صلی اللہ علیہ وسلم خراج فرماتے تھے جس میں یہ بھی حکمت تھی کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم مقتداء تھے اور مقتداء کے لیے وقعت ہوتی ہے اور وہ عرف تمول سے ہوتی ہے، بشرطیکہ تمہوں پر تحوال بھی مسدود ہو (یعنی سخاوت بھی ہو کہ لوگوں کو دینا دینا رہے جس سے مہر چلتا پھرتا رہے) چنانچہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ظاہری غنائے کی بھی یہ حاست تھی کہ آپ نے حج و اداع میں سواونٹ قربان کیے جس میں تریسٹھ اپنے دست مبارک سے نحر کیے جس کی تفصیل حدیث میں آتی ہے ”کنھن بردھس ایہ“ کہ اونٹ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف اپنی گردن بڑھاتا تھا، گویا ہر ایک یہ چاہتا تھا کہ پہلے مجھے ذبح کیجئے سبحان اللہ! کیا شان محبوبیت تھی۔

ہمہ آہوان صحرا سرخود نہادہ برکف

بامید آں کہ روزے بشکار خواہی آمد

یہ شعر حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی شان میں زیادہ چسپاں ہے، واقعی آپ صلی اللہ علیہ وسلم تو ایسے ہی تھے کہ جو نور اپنی گردنیں خود آگے بڑھاتے تھے اور ہر ایک چاہتا تھا کہ کاش پہلے میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ سے ذبح کیا جاؤں تو اتنے اونٹوں کا ذبح ہونا بدوٹ ظاہری غنائے کے سب ممکن ہے، اسی طرح آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی عطاء اور سخاوت کی یہ حاست تھی کہ جنس دفعہ آپ صلی

اللہ علیہ وسلم نے سو، سو دو سو اونٹ ایک ایک شخص کو عطا فرمائے، ایک اعرابی کو بکریوں کا بھرا جنگل عنایت فرمادیا، بحرین سے جب مال آیا تو وہ اتنا تھا کہ مسجد میں سونے چاندی کا ڈھیر لگ گیا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے سب کا سب یک دم سے بانٹ دیا اور بعض صحابہ کو اتنا دیا جتنا وہ اٹھا سکتے تھے، ایسے نظیریں تو سداطین کے یہاں بھی نہیں سنی جاتیں اور اس سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا غنائے ظاہری بھی ظاہر ہے کیونکہ عطاءے ظاہری کی حقیقت ماں کا رکھنا نہیں، بلکہ مال کا خرچ کرنا ہے، وہ بوجہ اکمل ثابت ہو گیا۔

(الواء الیتامیٰ صفحہ ۲۸۰)

### بتیسواں اعتراض ..... جنت میں شہداء کی ارواح کا سبز پرندوں میں ہونا!

جنت میں وہ جسم طیر (پرندہ) شہداء کے لیے مرکب ہوگا، ان کا حقیقی جسم وہ نہ ہوگا بلکہ ان کے لیے جسم انسانی دوسرا ہوگا، پس ارواح شہداء کا اصل طیور خضر میں ہونا ایسا ہے جیسا کہ دنیا میں ہم بھی اور کبھی یا ڈولی اور پالکی میں سوار ہوتے ہیں اور اگر کبھی بند ہو تو دیکھنے والے کو بھی معلوم ہوگا کہ پالکی اور کبھی رہی ہے، ہمارا جسم ان کو نظروں نہ آئے گا، مگر اس سے یہ نہ سمجھا جائے گا کبھی اور پالکی ہمارا جسم ہے اور ہماری روح اس کے اندر بیٹھا دی ہے، اس کا جسم بھی اور پالکی کے جسم سے علیحدہ ہے اور یہ محض اس کی سواری ہے، اسی طرح یہاں سمجھئے کہ جنت میں ارواح شہداء کے لیے سبز پرندوں کا جسم بمنزلہ پالکی کے ہوگا اور اس کے اندر روح انسانی اپنے جسم کے ساتھ سو رہو گی، پس اس سے انسان کا پرندہ بن جانا لازم نہیں آتا، یہ صورت جب لازم آتی کہ روح انسانی اپنے جسم میں علیحدہ ہو کر جسم طیر میں حلوں کرتی اور وہاں یہ بات نہ ہوگی، اب رہی یہ بات کہ وہ جسم انسانی کون سا ہے جس میں شہداء کی رو حیں حلوں کر کے جو صل طیور خضر (سبز پرندوں کے پوتوں) میں سوار ہوں گی، آیا وہ یہی جسم غضری ہے، یا کوئی دوسرا جسم ہے؟ اس کی تحقیق کے لیے کشف کی ضرورت ہے، کیونکہ نص اس سے سکت ہے، اہل کشف کو معلوم ہوا ہے کہ عالم برزخ میں انسان کو جسم مثالی عطا ہوتا ہے جو اسی جسم غضری کے مشابہ ہے، مگر اس سے زیادہ لطیف ہوتا ہے، لیکن یہ جسم مثالی صرف برزخ ہی میں انسان کو عطا ہوگا اور جنت و دوزخ میں یہی جسم غضری پھریل جائے گا، گو برزخ میں جسد غضری کا ہونا کچھ محل نہیں، مگر خد ف مشاہدہ ہے، اہل کشف کو معلوم ہوا ہے کہ برزخ میں عذاب و ثواب ارواح کو جسم مثالی کے ذریعہ سے ہوتا ہے۔

(ترجیح الآخرة صفحہ ۲۳۰)

## تین تیسواں اعتراض .... اہل دنیا کے آخرت کا نفع دنیا کے نفع سے

بڑھا ہوا ہے!

اس کا جواب بھی سن دو "لا حرجہ حرجہ و انقی" اس میں جواب ہے اس عذر کا جس سے اس کا غلط ہونا معلوم ہو گیا، حاصل جواب کا یہ ہے کہ کسی منفعت کا محض عاجل ہونا اس کی ترجیح کے لیے کافی نہیں، بلکہ ترجیح کے اور اسباب بھی ہوتے ہیں، سو دنیا میں ہر چند یہ صفت ہے کہ وہ عاجل ہے، مگر آخرت میں اس کے مقابل دو صفتیں ہیں، ایک خیریت دوسرے بقاء یعنی دنیا سے آخرت عمدہ اور کثیر بھی ہے اور پائیدار رہنے والا بھی ہے، دنیا میں نہ وہ عمدگی و رزیدت ہے، نہ پائیداری ہے اور ان دونوں میں ہر صفت ایسی ہے اس کے مقابل وصف عاجل کو ہرگز کوئی ترجیح نہیں دیتا، کیونکہ اگر وہ عاجل ہوں ہمیشہ موجب ترجیح ہو تو پھر تجارت کبھی نہ ہو سکے کیونکہ اس سرمایہ عاجل کو اس وقت لگانا پڑتا ہے اور نفع زائد آجل ہے، لیکن تمام عقلاء اس وجہ سے تجارت کو موقوف نہیں کرتے کہ اس کا نفع بعد میں حاصل ہوتا ہے اور سرمایہ اس وقت موجود ہے، بلکہ سب لوگ خوشی کے ساتھ موجود سرمایہ کو تجارت میں لگا دیتے ہیں، محض اس امید پر کہ آئندہ نفع زائد ملے گا۔

معلوم ہوا کہ زیادہ کثرت کے مقابلے میں وصف عاجل نظر انداز کر دیا جاتا ہے، پھر آخرت پر دنیا کو اس وجہ سے کیوں مقدم کرتے ہو کہ وہ عاجل ہے اور نفع آخرت آجل ہے؟ تم نے یہ بھی سوچا کہ آخرت دنیا سے کتنی زیادہ اور کتنی عمدہ ہے؟

اسی طرح زراعت بھی دنیا میں نہ ہو سکتی کیونکہ اس میں بھی موجودہ غلہ کو آئندہ کی امید پر مٹی میں مدد دیا جاتا ہے، اگر تم منفعت عاجل کے لیے ہی مائل ہو، پس زراعت کو بھی جواب دے دو، مگر تم یہ نہیں کرتے بلکہ ہر سال زراعت کرتے ہو، کیونکہ اس میں زیادہ منے کی امید ہے، پھر آخرت کے مقابلہ میں دنیا کے اس وصف کو کیوں دیکھتے ہو کہ وہ عاجل ہے (یعنی جلدی ملنے والی ہے) اور یہ آجل ہے (یعنی دیر سے ملنے والی ہے) اور آجل ایسی ہے کہ اس کے سامنے دنیا کی قابل بھی نہیں اور دوسری صفت آخرت میں یہ بھی ہے کہ وہ "ابقی" ہے، بہت پائیدار ہے اور پائیداری بھی خود ایسا وصف ہے کہ اس کے مقابلے میں وصف عجب کوئی چیز نہیں، چنانچہ دنیا میں اس کی صد ہا نظیریں ہیں، ایک شخص آپ کو مکان دینا چاہتا ہے مگر اس کے پاس دو مکان ہیں، ایک تو کچھ بنا ہوا ہے اور چھوٹا بھی ہے اور دوسرا پختہ اور عالیشان ہے اور وسیع بھی ہے، وہ آپ سے کہتا ہے کہ اگر تم پختہ مکان لینا

چاہتے ہو تو میں یہ بھی دے سکتا ہوں مگر چار سال کے بعد یہ واپس لے لیا جائے گا۔ ورنہ اگر کچا مکان لینا ہو تو ہمیشہ کے لیے تمہاری ملک کر دوں گا، آپ بتائیے! کیا کریں گے؟ یقیناً ہر عقل یہی کہے گا کہ بھائی اس عایشان محل سے جو عاریتہ ملتا ہے، وہ کچا مکان اچھا ہے جو دائماً ملک ہے۔

## دنیا کی وجہ سے آخرت چھوڑنا

مگر افسوس! تم دنیا، آخرت کے معاملہ میں اس فیصلہ کو نظر انداز کرتے ہو کہ آخرت کو جو دو می ہے، دنیا کے لیے چھوڑتے ہو، جو چند روزہ ہے، انسان کی حیات ہی کیا ہے؟ بعض لوگ رات کو اچھے خاصے سوئے اور صبح کو مرے ہوئے پائے گئے، اس ناپائیدار مردار کے لیے تم اپنا اصلی وطن برباد کرتے ہو جو ہمیشہ کے لیے حق تعالیٰ تمہارے نام کرنا چاہتا ہے، پھر مزہ یہ ہے کہ یہاں معاملہ برعکس ہے کہ دنیائے عاجل کوئی عاں شان و خوبصورت بھی زیادہ نہیں ہے، آخرت اس سے کہیں اور کتنی ہی بڑی ہے اور نہایت خوبصورت و عاں شان ہے، تو یہاں تم ایک کچے اور ناپائیدار مکان کے لیے جو عاریتہ مل رہا ہے اور عاریت بھی سال دو سال کے لیے نہیں بلکہ ایک دولحہ کے لیے مل رہی ہے، جس میں کچھ راحت نہیں کلفت ہی کلفت ہے ورنہ آخرت ہمیشہ مل رہی ہے، جہاں رنج و غم کا نام نہیں، جس کو دیکھ کر بے ساختہ کہو گے۔

”الْحَمْدُ لِلّٰهِ الَّذِیْ اَذْهَبَ عَنَّا الْحَزْنَ اِنَّ رَبَّنَا لَغَفُوْرٌ شَكُوْرٌ ۝ الَّذِیْ اَحْلٰنَا ذٰرًا لِّمَقَامَةٍ مِّنْ فَضْلِهِ لَا يَمَسُّهَا فِتْنًا نَّصَبٌ وَلَا يَمَسُّنَا فِيْهَا لُغُوْبٌ“

## آخرت کا نفع یقینی ہے

رہا یہ شبہ کہ آخرت کا ادھار ایسا ہے کہ نہ معلوم کب ملے گا؟ اس کا جواب یہ ہے کہ تاخیر زائد کی وجہ سے عاجل کو ترجیح اس وقت ہو سکتی ہے جب کہ مؤجل کے منے کا پورا یقین نہ ہو اور اگر پورا یقین ہو کہ یہ مؤجل ضرور ملے گا تو وہاں تاخیر زائد کی بنا پر عاجل کو ترجیح نہیں ہو سکتی، اب یہ دیکھو کہ آخرت کا وقوع متحمل ہے یا یقینی؟ فرماتے ہیں: ”اِنَّ هٰذَا نَجْی الصُّحُفِ الْاُولٰی ۝ صُحُفِ اِبْرٰهیمَ وَ مُوسٰی“

یعنی آخرت کا آنا ایسا یقینی ہے کہ خبر متواتر سے ثابت ہے، ابراہیم اور موسیٰ علیہما السلام کے وقت سے اس کی خبر ہر زمانے میں دی جا رہی ہے، لہذا یہ عذر بھی باطل ہو اور ایک جواب میں پہلے دے چکا ہوں کہ آخرت کے آنے میں صرف تمہاری موت کی دیر ہے، مرنے کے بعد ہی سے تم کو آخرت کی نعمتوں کا مشاہدہ ہو جائے گا اور مرنے میں دیر ہی کیا ہے؟ زندگی کا دو منٹ بھی بھروسہ

نہیں، لہذا تاخیر زائد کہنہ ہی غلط ہے۔

اور تیسرے جواب کی طرف اس آیت میں ابراہیم و موسیٰ علیہما السلام کا نام ذکر کر کے اشارہ کیا گیا ہے، وہ یہ کہ اعمالِ آخرت کا ثمرہ سب ادھار ہی نہیں، بلکہ حیاتِ دنیا میں بھی اس کے ثمرات حاصل ہوتے ہیں، چنانچہ حضرت ابراہیم و موسیٰ علیہما السلام کے واقعات دنیا کو معلوم ہیں کہ انہوں نے آخرت کو دنیا پر ترجیح دی تھی، تو خدا نے ان کو دنیا میں بھی کیسی کامیابی اور فلاح و عزت و راحت عطا فرمائی کہ ان کے دشمن مغلوب و مقہور ہوئے اور وہ غالب و قدہر ہوئے، دشمنوں کے نام لینے والے ناپید ہو گئے ہیں اور ان حضرات کے نام پینے والے اتباع و تعظیم کرنے والے ہر زمانہ میں موجود رہتے ہیں، تو خیریت و بقاء کا نمونہ دنیا میں اللہ کے بندوں کو عطا ہوتا ہے۔

(ترجمہ آخرت صفحہ ۴۴ تا ۴۷)

چون تیسواں اعتراض .. حسن یوسف علیہ السلام و جمال محمد صلی اللہ علیہ

## وسم کی تحقیق

شاید کسی کو شبہ ہو کہ یوسف علیہ السلام کا حسن تو ایسا تھا کہ زمانہ مصر نے آپ کی صورت دیکھ کر بدحواسی میں باتھ کاٹ ڈالے تھے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم میں یہ بات کہاں تھی؟ اس کا جواب یہ ہے کہ حسن کی مختلف انواع ہیں، حسن کی ایک نوع یہ ہے کہ وہ دیکھنے والے کو دفعۃً متحیر کر دے اور پھر رفتہ رفتہ اس کی سہارا ہوتی جائے، حضرت یوسف علیہ السلام کا حسن ایسا ہی تھا، چنانچہ زلیخا کو آپ علیہ السلام کے حسن کی سہارا ہو گئی تھی، نبیوں نے سب دن بھی باتھ نہیں کاٹے اور ایک نوع حسن کی یہ ہے کہ دفعۃً تو متحیر نہ کرے مگر جوں جوں اس کو دیکھا جائے اس سے باہر ہوتا جائے، جس قدر غور کیا جائے اس قدر دل میں گھستا جائے، اسی کو مستعار بیان کرتا ہے

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ 4 \_\_\_\_\_ 2, \_\_\_\_\_ 2

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا حسن ایسا ہی تھا کہ اس میں دفعۃً متحیر کر دینے کی شان ظاہر نہ تھی کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم میں خداداد عظمت و جلال کی ایک شان ایسی تھی کہ دیکھنے والے پر سب سے پہلے اس کا اثر پڑتا تھا جس کی وجہ سے دیکھتے ہی نیا آدمی مرعوب ہو جاتا تھا، اس کو حسن صورت پر آنکھ بھر کر نگاہ ڈالنے کی بہت ہی شوق تھی، تا کہ تحیر کی نوبت آئے ”کما فی حدیث من راہ

سده هاء، احرجه سرمدی فی شمائل“ (جامع) اس پر منکشف ہوتا تھا اور دن بدن دل میں گھر کرتا چلا جاتا تھا، ”کما فی حدیث علیؑ بعد کور من حاطه بشاشة احه“ حضرت یوسف علیہ السلام کے حسن پر عورتوں کا عشق ہو جانا منقوس ہے، مگر فی نفسہ یہ زیادہ بعید نہیں، بلکہ ایک فطری امر ہے جو عادت کے مطابق ہے، گو کسی درجہ خاص میں خارق عادت بھی ہے اور حضور پُر نور صلی اللہ علیہ وسلم پر مرد عاشق تھے جن میں بچے بھی تھے، بوڑھے بھی تھے، مردوں کا عشق ہونا اور وہ بھی بچوں اور بوڑھوں کا فی نفسہ بہت عجیب ہے، ایک عاشق صحابی فرماتے ہیں:

”رَبِّهِ حَسْبِيَ اللَّهُ عَسْهُ وَسَمِ لَيْتَ فِي حَلَةِ حَمْرَاءِ وَالْقَمَرِ ضَالِعٍ كَتَرَى الْقَمَرِ مَرَّةً وَهَلِي وَجْهَهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَرَّةً فَوَاللَّهِ كَأَنَّ وَجْهَهُ أَحْسَنَ مِنْهُ أَوْ كَمَالٍ قَالَ“

یعنی ایک رات میں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو سرخ (دھاری دار) جوڑے میں دیکھا، اس وقت چاند نکلا ہوا تھا، تو میں کبھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے چہرہ پر نظر کرتا کبھی چاند کو دیکھتا بخدا! آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا چہرہ مبارک چاند سے زیادہ خوبصورت تھا۔“

اسی کو کسی شاعر نے عجیب لطیف عنوان سے تعبیر کیا ہے:

گہے بسوئے تو گاہے بسوئے مہ می نگر م

کند مقابلہ یوں کس کتاب ر تنہا

یعنی کتاب کے مقابلے کے لیے تو دو آدمیوں کی ضرورت ہوتی ہے، میں تنہا کیونکر مقابلہ کروں؟

ایک مرتبہ حضرت طلحہ صلی اللہ تعالیٰ عنہ نے لڑائی میں اپنے ہاتھوں کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا سپر بنایا تھا، کفار کے جتنے تیر آتے تھے، وہ سب کو اپنے ہاتھ پر روکتے تھے، تاکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے کوئی تیر نہ لگنے پائے، یہ عشق نہ تھا تو اور کیا تھا؟ اس کے علاوہ حضرات صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کی محبت کے واقعات کتابوں میں بکثرت موجود ہیں، بہت سے صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت میں گھر یا چھوڑا، بیوی بچے چھوڑے، اپنے عزیزوں کو جب کہ وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مخالف ہوئے بے دریغ قتل کیا، حتیٰ کہ خود اپنی جانیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر نثار کر دیں اور سر کنوائے اسی حسن کے متعلق ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں:

”نَوَاحِي رُلِيخَالُورُئِيسِ جَبِيهَ لَا تُرْنَ بِالْقَطْعِ الْقُلُوبِ عَلَيَّ اسد“

”یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا حسن دل میں گھستا تھا، اگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو زنان مصر دیکھ لیتیں تو بجائے ہاتھ کے دلوں کو چیر پھڑویتیں۔“

پس اجمالاً حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حسن کے متعلق میں اپنی گفتگو پر کفایت کرتا ہوں اور حقیقت میں اتنا بھی میرے مذاق کے خلاف ہے، باقی اس بات میں تفصیلی گفتگو کرنا تو میرے مذاق کے بالکل خلاف ہے، کیونکہ اس میں ایسا متنبہص کا ہو جاتا ہے۔ (رفع و اوضع صفحہ ۱۱)

**پینتیسواں اعتراض۔** علماء کرام میں غیر خدا سے طبعی خوف کی وجہ!

بعض لوگ یہ کہا کرتے ہیں کہ علماء کو ایسا ہونا چاہیے ”بحشونہ ولا بحشون احدًا الا لہ“ کہ بس خدا ہی سے ڈریں اور کسی سے نہ ڈریں، ان کے نزدیک خدا، کو نہ شیر سے ڈرنا چاہیے، نہ سانپ بچھو سے، نہ توپ سے، نہ بندوق سے، نہ حکام سے، نہ ڈاکوؤں سے، نہ یہ باطل غلط ہے، کیونکہ بھی معصوم ہو چکا ہے کہ موذی چیز سے نبیاءِ مبہم السلام کو بھی خوف طبعی ہوتا ہے، اگر یہ خوف طبعی تو کل کے خلاف ہے تو کیا معاذ اللہ! انبیاءِ مبہم اسلام کو غیر متوکل کہو گے؟ ہر گز نہیں! کس کا منہ ہے جو اپنے وحضرت موسیٰ علیہ السلام سے زیادہ متوکل بتائے؟ مگر وہاں یہ حالت تھی کہ نبوت کے بعد ان کے دل میں فرعون سے بھی خوف تھا، چنانچہ فرماتے ہیں

”فَلَا تَكُنْ لِّلْكَافِرِ مَعًا ذَلَّكَ بَلَدٌ آثَمٌ ۚ لِّلظَّالِمِینَ عَذَابٌ مُّهِینٌ“

وری

حضرت موسیٰ و ہارون علیہما السلام نے عرض کیا کہ اے ہمارے پروردگار! ہم کو فرعون کی طرف سے یہ خوف ہے کہ وہ ہم پر زیادتی کرنے لگے یا حد سے بڑھ جائے باوجودیکہ حق تعالیٰ کی طرف ان کو صریح اور صاف حکم ہو چکا تھا ”اذهب الیٰ فرعون اِنَّہ طغی“ فرعون کے پاس جاؤ کیونکہ وہ سرکشی پر کمر باندھ رہا ہے، مگر بایں ہمہ موسیٰ و ہارون علیہما السلام نے آج کل کے بہادروں کی طرح اپنی بہادری ظاہر نہیں کی کہ ہم کو نہ قتل کا خوف ہے، نہ قید خانے کا اندیشہ ہے، ہم بلا خوف و خطر اس خدمت کو انجام دیں گے، بلکہ انہوں نے اپنے طبعی خوف کو حق تعالیٰ سے عرض کر دیا کہ ہم کو اس کی زیادتی سے ڈر لگتا ہے اور اس کا بھی اندیشہ ہے کہ کہیں وہ ہم کو قتل نہ کر دے، اس سے معصوم ہوا کہ طبعی خوف کا ہونا نبوت و ولایت کے بالکل منافی نہیں، ورنہ حق تعالیٰ اس خوف پر انکار فرماتے، مگر حق تعالیٰ نے اس پر ان کو ذرا ملامت نہیں کی، بلکہ سلی دے کر فرمایا: ”لَا تَحْزَنْ اِنِّیْ مَعُکُمْ“ تم ڈرو نہیں، میں تمہارے ساتھ ہوں اور دوسری جگہ ارشاد ہے ”سَجْعَلُکُمْ سُنُطًا وَلَا یُصْلُوْا کُمْ نَارُنا ثُمَّ اَوْفِیْ وَا مِنْ اَتْبَعُکُمْ الْعُسُوْا“

”یعنی ہم تم کو رعب عطا کریں گے جس کی وجہ سے وہ تم تک نہ پہنچ سکیں گے اور تم کو اور قبیحین ہی



کو غلبہ حاصل ہوگا، جب حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اپنے طبعی خوف کے ازالے کا سامان کر لیا اس وقت فرعون کے پاس تشریف لے گئے، اس سے معصوم ہوا کہ ”بَحْشُوْهُ وَلَا يَحْشَوْا أَحَدًا إِلَّا اللَّهَ“ میں خوف طبعی کی نفی نہیں، بلکہ خوف عقلی کی نفی ہے۔

دوسرے یہ کہ آیت تبلیغ احکام کے متعلق ہے اور مقصود یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام تبلیغ احکام میں سوائے خدا کے کسی سے ایسا نہیں ڈرتے کہ وہ تبلیغ سے مانع ہو جائے چنانچہ پوری آیت اس طرح ہے:

”الَّذِينَ يُلَبِّعُونَ رِسَالَتِ اللَّهِ وَيَحْشَوْنَهُ وَلَا يَحْشَوْنَ أَحَدًا إِلَّا اللَّهَ وَكَفَىٰ بِاللَّهِ حَسِيبًا“

”وہ انبیاء علیہم السلام ایسے تھے کہ اللہ تعالیٰ کے احکام پہنچایا کرتے تھے اور اللہ تعالیٰ ہی سے ڈرتے تھے اور اللہ تعالیٰ کے سوا کسی سے نہ ڈرتے تھے اور اللہ تعالیٰ حساب لینے کے لیے کافی ہے۔“

اس میں تبلیغ احکام کے وقت غیر اللہ کے خوف عقلی کی نفی کی گئی ہے، رہا یہ کہ ان کو کسی سے خوف طبعی بھی نہیں ہوتا، یہ اس آیت کا مفہوم نہیں، لوگ قرآن کو ادھورا پڑھتے ہیں، اس لیے اشکال ہوتا ہے، پورے مضمون پر نظر کرنے کے بعد کچھ اشکال نہیں رہتے، غرض تبلیغ احکام کے وقت بھی اس کا یہ مطلب نہیں کہ اس وقت خوف طبعی کسی درجہ کا لاحق نہیں ہوتا، کیونکہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے واقعے سے معصوم ہو رہا ہے کہ ان کو فرعون سے طبعی خوف تھا، اسی لیے انہوں نے حق تعالیٰ سے اپنا خوف ظاہر کر کے اس کا علاج چاہا، بلکہ مطلب یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام تبلیغ احکام ضرور کرتے ہیں اور تبلیغ کے متعلق خوف عقلی تو ان کو صرف خدا سے ہوتا ہے، مخلوق کا خوف عقلی انہیں ذرا نہیں ہوتا، جس کے اثر سے خوف طبعی مخلوق کا ان پر ایسا غالب نہیں ہوتا، جو تبلیغ سے روک دے، بلکہ اگر کسی وقت مخلوق سے ان کو خوف طبعی ہوتا بھی ہے تو وہ خشیت خداوندی سے مغلوب ہو جاتا ہے۔

پس مخلوق کے خوف عقلی کی تو مطلقاً نفی ہے اور خوف طبعی کی مطلقاً نفی نہیں، بلکہ اس کے غلبہ کی نفی ہے، اب یہ مضمون ان شاء اللہ کسی نص سے متعارض نہ ہوگا اس پر شاید کوئی یہ کہے کہ پھر علماء کو بھی ایسا ہی ہونا چاہیے کہ مخلوق سے خوف ان کو ذرا نہ ہو اور خوف طبعی اگر ہو تو خوف خداوندی سے مغلوب ہو اس پر غالب نہ ہو تو اس کا جواب یہ ہے کہ جس جگہ علماء کے ذمہ تبلیغ فرض ہوتی ہے، وہاں بے شک ان پر خوف خداوندی ہی غالب ہوتا ہے، مخلوق کا خوف طبعی غالب نہیں ہوتا، مگر جہاں ان پر تبلیغ فرض ہی نہ ہو محض مستحب ہو، وہاں اگر ان کو مخلوق سے خوف طبعی ہو تو اس میں کیا حرج ہے؟ بخلاف حضرات انبیاء علیہم السلام کے کہ ان پر تبلیغ ہر حالت میں فرض ہے، اب دیکھنا یہ ہے کہ جن علماء کو تم خائف کہتے ہو، وہ اس خوف کی وجہ سے کسی فرض و واجب کو ترک کر دیتے ہیں، یا

مباح و مستحب کو؟ اگر تم نصف سے دایم میں غور کرو گے تو تم کو معلوم ہو جائے گا کہ وہ مخلوق سے خوف سے کسی فرض و واجب کو ہرگز ترک نہیں کرتے، بلکہ محض بعض مباحات یا بہت سے بہت بعض مستحبات کو ترک کر رہے ہیں، سو ایسی حالت میں وہ ”یحسنون“ و ”لا یحسبون“ حدیث کا ”نہ“ کے خلاف کیونکر ہو سکتے ہیں؟ بلکہ میں ترقی کر کے کہتا ہوں کہ جن مسائل کی تبلیغ آج کل کے بہادر لوگ کر رہے ہیں، علماء بھی ان سب کی تبلیغ کرتے ہیں جن کو تم خائف کہتے ہو، وہ تہذیب اور نرمی کے ساتھ ان مسائل کو بیان کر رہے ہیں۔ صرف عنوان کا فرق ہے، بہادران قوم مقابہ و سب و شتم کے ساتھ تبلیغ کرتے ہیں، اب صرف اس بات کا فیصلہ باقی رہا کہ مخالفین اسلام کے سامنے یا ہم کو مقابلہ اور سب و شتم کے ساتھ حکام کو خوف ہر کرنا چاہیے، یا نرمی اور تہذیب کے ساتھ؟ سو اس کا فیصلہ خود قرآن نے کر دیا ہے۔

حق تعالیٰ نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو نبوت عطا فرما کر جب فرعون کے پاس تبلیغ حکام کے لیے جانے کا حکم فرمایا تو اس کے ساتھ یہ بھی فرمایا ”اقفوا لہ فواللہ عتہ یبدنکم و یحسنی“ اور فرعون سے نرمی کے ساتھ بات چیت کرنا، شاید کہ اس کو نصیحت ہو جائے، یا خدا کا خوف اس کے دل میں آجائے دیکھئے! حضرت موسیٰ علیہ السلام سے زیادہ کون متوکل ہوگا؟ اور فرعون سے زیادہ ظالم و سرکش کون؟ مہربان ہمد یہ قسم ہو رہا ہے کہ اس سے نرمی کے ساتھ گفتگو کی جائے گی۔

صاحبو! قعدہ یہی ہے کہ جب کسی مخفی پر اپنا زور اور دباؤ نہ ہو وہاں مقابلہ اور سختی نافع نہیں ہوتی، بلکہ اکثر مضر ہو جاتی ہے۔ ایسے موقع پر اکثر نرمی ہی سے کچھ نفع ہوتا ہے۔ (جامع)

(حرمت احد و صفحہ ۳۰)

## چھتیسواں اعتراض۔ جنٹل مینوں کا انگریزی کو علم میں شمار کرنا غلطی ہے!

جتنے فضائل احادیث میں ہم کے لیے وارد ہیں، انگریزی تعلیم پر بھی ان کو جاری کرتے ہیں اور اس کے متعلق یہ حضرت ایک حدیث بھی پیش کرتے ہیں، ”اطلبوا العلم ولو بالصین“، یعنی علم کو طلب کرو اگرچہ چین میں بھی ہو، وہ کہتے ہیں کہ دیکھئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے چین سے طلب علم کی ترغیب دی ہے، حالانکہ اس وقت چین میں دین کا علم بالکل نہ تھا، بلکہ محض دنیاوی علم تھا، معلوم ہو کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم مطلق علم کی ترغیب دے رہے ہیں، خواہ دنیا کا علم ہو یا دین کا، پس انگریزی بھی علم ہے اور اس حدیث کے تحت میں داخل ہے، ان لوگوں کو اس تو اس حدیث کا ثبوت دینا چاہیے، ان الفاظ سے یہ حدیث محدثین کے نزدیک ثابت ہی نہیں۔

”قلت ذکرہ فی المقاصد طریقین و قال ہو صعیف من الوحہیں و قال ابن حبان  
انہ ناصل لا اصل لہ، و اخرجہ اس الجوری فی موضوعات قال و اخرجہ البیہقی فی  
المنع، قلت قد التزم الی بخرج موضوعاً فالأشہ الحکم علیہ بالصعیف، و الصعیف  
لا یحتاج بہ فی الاحکام۔ جامع“

اور اگر ثابت بھی ہو تب بھی ان لوگوں کا مدعا اس سے حاصل نہیں ہوتا کیونکہ انہوں نے  
لفظ ”وہو“ پر نظر نہیں کیا، یہ لفظ فرض کے لیے آتا ہے، مطلب یہ ہے کہ اگر بالفرض چین میں بھی علم  
ہو تو وہاں سے بھی کوشش کر کے حاصل کرنے چاہیے اور فرض اس چیز کو کیا جاتا ہے جو معدوم، مستبعد  
ہو، موجود کو فرض نہیں کیا جاسکتا، معلوم ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی مراد اس حدیث سے وہی علم  
ہے جو چین میں اس وقت موجود نہ تھا، اس لیے بطور فرض کے فرما رہے ہیں کہ اگر وہاں بھی ہو تو  
حاصل کرو اور یہ وہ علم دین ہی ہے، ورنہ اگر علم کو ایسا عام کیا گیا کہ دنیوی علم بھی اس میں داخل ہو گیا  
تو ایک بھنگی اور چھری کو بھی عالم کہنا چاہیے کیونکہ اس کو بھی دنیا کا ایک علم حاصل ہے جو کام وہ کرتا  
ہے، اس کو خوب جانتا ہے اور اگر آپ ان کاموں کو بھی علم میں داخل کر لیں گے تو پھر آپ کی خاطر  
سے ہم انگریزی کو بھی اس میں داخل کر لیں گے اور خیر جانے دیجئے! ہم لفظ ”وہو“ سے بھی  
استدلال نہیں کرتے، مگر ہم کہتے ہیں۔ ”اطلبوا العلم و لو بالصعب“ میں تو تصریح نہیں کہ اس  
سے کون سا علم مراد ہے؟ اب شریعت کی دوسری نصوص سے اس کو دریافت کیا جائے، بس علم وہ ہے  
جس کو شریعت علم کہتی ہے جس کے جاننے والوں میں ایک شیخ سعدی رحمہ اللہ بھی ہیں۔

علمی کہ راہ بحق نماید جہالت است

اور حدیث میں ہے۔

”الدنیا ملعونۃ و ما فیہا ملعون الا ذکر اللہ و ما والاہ“ (الحدیث)

معلوم ہوا کہ جو چیز خدا کی طرف قریب نہ کرے، وہ دنیائے ملعونہ ہے، اس میں ایسے علوم بھی  
داخل ہیں، اب میں آپ ہی سے پوچھتا ہوں کہ سیاست اور جغرافیہ اور انگریزی زبان سے خدا  
کی طرف قریب ہوتا ہے؟ وصل ہوتا ہے؟ فصل؟ قرب ہوتا ہے یا بعد؟ مشاہدہ ہے کہ ان سے بعد  
ہی بڑھتا ہے، گوچاہیے تو یہ تھا کہ سائنس سے خدا کی طرف قرب بڑھتا کیونکہ اس سے قدرت مانع  
کا انکشاف ہوتا ہے اور اپنا بحر زیادہ مشاہد ہوتا ہے، کیونکہ اہل سائنس رات دن ترقی کی فکر میں  
رہتے ہیں، اس لیے ان کے مقاصد بہت وسیع ہیں جن میں کثرت سے ایسے مقاصد بھی ہیں، جو  
عرصہ تک پورے نہیں ہوئے، زمانہ دراز تک ان میں ناکامی رہتی ہے، بخلاف ہمارے مقاصد  
کے کہ وہ معدودے چند ہیں، جو کثرت پورے ہو جاتے ہیں، مگر ہم پھر بھی اپنے بجز کے معترف ہیں

ان لوگوں کے زیادہ مقاصد ناکام رہتے ہیں جو کھلی دلیل ہے بجزی، مگر یہ لوگ باوجود مشاہدہ بجز زائد کے پھر بھی اپنے کو قادر سمجھتے ہیں، وجہ یہ ہے کہ یہ لوگ اپنے بجز پر نظر نہیں کرتے، بس عرصہ کے بعد جو کسی مقصود میں کامیابی ہوگئی، اس پر نازاں ہوتے ہیں کہ ہم نے یہ ایجاد کرنی؟ ڈلے پتھر، اگر ایجاد تمہارے ہاتھ میں تھی تو پہلے ہی دن کیوں نہ پیدا کر لی؟ تمہارے کام صرف اتنا ہے کہ سوچو اور غور کرو، باقی ذہن میں ایجاد کا صحیح طریقہ جانا یہ تمہارے اختیار سے بالکل خارج ہے، یہ محض حق تعالیٰ کے قبضے میں ہے، مگر عادت الہیہ ہے کہ جب کسی بات کے لیے انسان غور و فکر کرتا ہے تو وہ اکثر راستے کھوں دیتے ہیں اور بعض دفعہ اپنی قدرت ظاہر کرنے کے لیے ہزاروں غور و فکر کے بعد بھی حقیقت ظاہر نہیں کرتے، چنانچہ اب تک کسی کو یہ بات معلوم نہیں ہوئی کہ مقنطیس لوہے کو کیوں جذب کرتا ہے؟ اور ایک نظائر بکثرت موجود ہیں، اگر غور و فکر کے بعد حقیقت تک پہنچ جانا تمہارے اختیار میں ہے تو ان چیزوں کی حقیقت کا انکشاف کیوں نہ کر لیا؟ غرض تجربے سے یہ بات مشاہدہ ہے کہ کچھ عوارض کہ بمنزہ لازم کے ہیں، آپ سے آپ جمع ہو رہے ہیں، چونکہ سائنسی درجہ جغرافیہ سے قرب خداوندی نہیں بڑھتا، بلکہ بعد ہی ہوتا ہے، تو یہ علم شرعی میں داخل نہیں ہو سکتے اور نہ ان کے جاننے سے دین کا علم حاصل ہو سکتا ہے ہاں! ایسے لوگوں کو ایسا علم دین ابدتہ حاصل ہو جاتا ہے۔

جیسے ایک لیڈر کا قصہ ہے جو آج کل مسلمانوں کے مقتداء بنے ہوئے ہیں کہ کسی جگہ نماز کا وقت آ گیا اور پانی نہ تھا، تیمم کی ضرورت ہوئی تو لیڈر صاحب نے اس طرح تیمم کیا کہ اول تو مٹی کو ہاتھوں پر بہایا، جیسا پانی کو بہایا کرتے ہیں، پھر کلی کرنے واسطے منہ میں ڈالتے اور مسح کے لیے سر پر بھی ڈالتے اور پیروں پر بھی مٹی بہاتے، مگر منہ میں دیتے ہوئے بعض لوگ ہنس پڑے اس لیے وہ آگے نہ بڑھ سکے، بس انگریزی پڑھ کر ایسا مہم ہوتا ہے کہ عقل خاک میں مل جاتی ہے، بھلا اگر وہ کسی سے پوچھ ہی لیتے کہ تیمم کا طریقہ کیا ہے، تو اس میں کیا حرج تھا؟ مگر پوچھتے کس طرح؟ لیڈر ہو کر اپنے جہل کو کیوں ظاہر کریں؟ گو مٹی سے کلی کر کے اس سے زیادہ جہل ظاہر کر دیا اور مزہ یہ کہ ظہور جہل کے بعد بھی وہ قوم کے لیڈر ہی رہے، یہ حاست قوم کی ہے کہ اس جہل پر بھی ان کو مقتداء ہی بنائے رکھ، انہیں حضرت کا یہ واقعہ بھی ہے کہ ایک دفعہ موٹر میں سوار تھے، نماز کا وقت آ گیا، موٹر ٹھہرایا گیا اور اسی میں بیٹھے بیٹھے نماز پڑھ لی، حالانکہ سامنے سڑک پر ایک طرف کھڑے ہو کر نماز پڑھ سکتے تھے، مگر انہوں نے موٹر کے اندر بیٹھ کر ہی پڑھی، بعد موٹر میں ترک قیام کس طرح جائز ہو گیا؟ جب کہ موٹر کھڑا ہو تھا، چلتی ریل میں تو اگر گرنے کا اندیشہ ہو تو بیٹھ کر نماز کی گنجائش بھی ہے، مگر موٹر میں چلتے ہوئے بھی ترک قیام کی گنجائش نہیں، کیونکہ اس کا ٹھہرا لینا ہر وقت ہمارے اختیار میں ہے اور ریل گاڑی کا ٹھہرانا ہمارے اختیار میں نہیں اور اگر موٹر ٹھہرا ہوا ہو تب تو کسی طرح

ترک قیام کی گنجائش نہیں مگر ان لوگوں نے محض لیڈر بننے کے لیے نماز شروع کی ہے، اس لیے نماز بھی لیڈری میں ہوتی ہے، شرعی نماز کی ان کو کیا ضرورت ہے؟ گواہی غلطیاں دیہاتیوں سے بھی ہوتی ہیں اور ان کو مسائل کا علم نہیں، مگر وہ اپنے کو تعلیم یافتہ تو نہیں کہتے، نہ علم کا دعویٰ کرتے ہیں، بلکہ بیچارے اپنے جہل کا اقرار کرتے ہیں تو گوان سے بھی علم دین سے غفلت کرنے پر کچھ مواخذہ ہو، مگر شاید ان کے عجز و نیاز کی وجہ سے ان کے ساتھ رحمت کا معاملہ ہو جائے، چاہے تھوڑی سی سزا کے بعد ہی سہی، حق تعالیٰ کو عاجز پر رحم آتا ہے، اس لیے بعض دفعہ گناہگاروں کو ان کی عاجزی پر بخش دیا جاتا ہے اور دعوے کے ساتھ سارا علم اور تصوف اور تقویٰ دھرا رہ جاتا ہے۔

(الہدیٰ والمفخرہ صفحہ ۱۳)

سینتیسواں اعتراض.. حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا خدا سے طلب کرنا

محبت الہی کا نتیجہ ہے!

”اللَّهُمَّ إِنِّي أَسْأَلُكَ الْجَنَّةَ وَمَا قَرَّبَ إِلَيْهَا مِنْ قَوْلٍ أَوْ عَمَلٍ“  
 ”اے اللہ! میں آپ سے جنت مانگتا ہوں اور پھر وہ چیز مانگتا ہوں جو جنت کے نزدیک کرنے والی ہو، قول ہو یا عمل۔“

اس سے معلوم ہوا کہ جنت کی رغبت سے عمل کرنا سب سے ارفع حالت ہے، کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حالت تھی، تو سمجھ لیجئے کہ ارفع تو وہی حالت ہے کہ محض رضائے محبوب کے لیے عمل کیا جائے، رہا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا جنت مانگنا، سو اس کے متعلق وہ بات یاد کر لیجئے جو میں نے پہلے بیان کی ہے کہ عاشق کو محبوب کی چیزوں سے بھی محبت ہوا کرتی ہے، پس آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا جنت مانگنا ویسا نہیں ہے جیسا ہمارا مانگنا ہے، ہم تو جنت اس لیے مانگتے ہیں کہ وہاں ہم کو آرام ملے، حوریں ملیں گی، خوب مزے اڑائیں گے، غرض ہم کو حظ نفس مطلوب ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا جنت مانگنا اس بناء پر تھا کہ وہ خدا کی چیز ہے اور خدا تعالیٰ نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو مانگنے کا امر فرمایا ہے جب محبوب خود چاہے کہ مجھ سے میری چیزیں بھی مانگو تو اس وقت مانگنا ہی موجب رضا ہے، اس وقت استغناء مناسب نہیں۔

چوں طمع خواہد زمن سلطان دیں  
 خاک پرفرق قناعت بعد ازیں

اس لیے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جنت مائی اور اس سے استغناء نہیں برتا، عارف کامل خدا کی ادنیٰ نعمت سے بھی استغناء ظاہر نہیں کر سکتا، چہ جائیکہ جنت سے جو کہ اصل انعم ہے، وہاں کوئی ابنِ انعام جیسا صاحبِ حال ہو تو وہ بلا سے استغناء ظاہر کر دے ورنہ ایسے لوگ غیبِ حجاب سے معذور ہوں گے، ورنہ معرفت کا مقتضاء یہی ہے کہ جیسے محبوب سے رضائے محبوب طلب کی جاتی ہے، اسی طرح جس چیز کا اسے مانگنا پسند ہو وہ بھی مانگے ورنہ یہ بھی درحقیقت طلبِ رضا ہی ہے، کسی دوسری چیز کی طلب نہیں، دوسرے حضور صلی اللہ علیہ وسلم جنت کا سوا اس بناء پر بھی کرتے تھے کہ وہ محلِ دید رہے تو درحقیقت یہ جنت کا سوال نہ تھا، بلکہ دیدارِ محبوب کا سوال تھا اسی کو کہتے ہیں۔

”عاشقانِ جنت برائے دوست می دارند دوست

اور ایک بات اس سے بھی باریک ہے، وہ یہ کہ بعض دفعہ جنت کی طلب اس نیت سے بھی نہیں ہوتی کہ وہاں محبوب کا دیدار ہوگا، بلکہ محض اس خیال سے تمنا کی جاتی ہے کہ ہمارے شوق تو کہاں جو دیدار کی تمنا کریں، ہم تو اگر جائے دیدار ہی کو دیکھ لیں تو بڑی قسمت ہے!!

ہمارے حضرت حاجی صاحب رحمہ اللہ فرمایا کرتے تھے کہ وہ بڑے حوصلے کے ہیں جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھنے کی تمنا کرتے ہیں، ہم تو اپنے کوسِ قبل بھی نہیں سمجھتے کہ قبضہ خضر ہی نظر آئے۔

مرا ز زلف تو موئے پسند است

ہوں راہِ مدہ بوئے پست است

تو بعض دفعہ غلبہ تواضع طلبِ جنت کا منشاء ہوتا ہے کہ عاشق اپنے کو وصالِ محبوب کے قبل نہیں سمجھتا، اس لیے تمنا کرتا ہے کہ میں اس کو دیکھنے کے لائق نہیں کاش! اس کے شہر میں ہی جا رہوں اور کبھی اپنی احتیاج و انتقاء ظاہر کرنے کے لیے جنت کی طلب کی جاتی ہے کہ اے اللہ! میں آپ کی رضا کا محتاج کیوں نہ ہوں گا، میں تو جنت تک کا بھی محتاج ہوں، اسی لیے بطور اظہارِ احتیاج کے دعا کی جاتی ہے کہ اے اللہ! جنت دے دے، جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ حال پیش نظر ہوتا تو آپ کھانا کھا کر فرمایا کرتے تھے۔

”الحمد لله الذي اطعمنا وسقانا وجعلنا من المسلمين غير مودع ولا مكفي و

لا مستعسى عنه ربنا“

”یعنی اے اللہ! اس وقت پیٹ بھر گیا ہے، اس لیے کھانے کو اٹھ دیا ہے، ہم اس کو ہمیشہ کے لیے مدد نہیں کرتے، نہ اس کی ناقدری کرتے ہیں اور نہ اے اللہ! ہمیں اس سے استغناء ہے، حقیقت میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی اداؤں کی یہ حالت ہے کہ“

ز فرق تا بقدم ہر کجا کہ می نگرم  
کرشمہ دامن دل می کشند کہ جا اینجا است  
آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی جس ادا کو دیکھو اس میں غضب کی دریاں بہے، پھر تمہارے یہ ہے کہ اس  
میں نہ تصنع ہے، نہ تکلف، بلکہ ایک بے ساختہ حال ہے۔

دل فریباں نیاتی ہمہ زیور یستند  
دہر ماست کہ باحسن خدا داد آمد  
مخالفین نے بھی ن باتوں کو دیکھ کر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی سچائی کی شہادت دی اور ن کوہ ننا پڑا  
کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم میں جس قدر کمالات تھے وہ اصلی تھے، تصنع، بندوبست کا وہاں نام نہ تھا،  
غرض ایک معنی 'طوب جنت کا یہ بھی ہوتا ہے، یعنی اظہار احتیاج، پس حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا جنت  
مانگنا اور ہمارا مانگنا برابر نہیں اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے سواں کا یہ مطلب نہیں کہ عمل جنت کے  
واسطے کرنا چاہیے بندہ اس کا جو منش، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان کے مناسب تھا، وہ اپنے علم کے  
موفق عرض کر دیا۔ لیکن اگر کوئی شخص جنت یعنی نی کی نیت سے عمل کرے تو وہ بھی راہ صواب پر  
ہے، غلط راہ پر نہیں، خدا تعالیٰ سے محبت ہونی چاہیے خواہ بلا واسطہ بدست ہو یا جنت کے واسطے  
سے ہو، سب ٹھیک ہے۔

بخت اگر مدد کند دامنش آرم بکف  
گر بکشد زہے شرف و رشتم زہے طرب  
یعنی مقصود قرب ہے، پس قرب ہونا چاہیے خواہ میں انہیں کھینچوں یا وہ کھینچ لیں اسی طرح یہاں  
سمجھو کہ مقصود تو کام چنا ہے کہ بندے کو خدا کی اطاعت و ذکر کی توفیق ہو جائے، اب وہ خدا کی  
براہ راست محبت سے ہوا تو کیا اور جنت کی رغبت سے ہوا تو کیا دونوں راستے ٹھیک ہیں اور دونوں  
بڑھیا ہیں، گواہ ایک رفیع ہے اور ایک رافع۔  
(رزم بین صفحہ ۴۸)

ارتیسواں اعتراض .. انبیاء علیہم السلام پر نزع کی کیفیت کیوں ہوتی ہے؟

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی نزع میں بہت شدت ہوئی تھی کہ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ  
رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شدت نزع دیکھ کر میں کسی کی سہولت نزع  
کی تمنا نہیں کرتی، اسی طرح بعض اولیاء کو بھی نزع شدید ہوتا ہے، اس کی کیا وجہ ہے؟ تو بات یہ ہے

کہ شدت نزع کا سبب تو تعلقات ہی ہیں، جس قدر روح کو ناسوت سے تعلق ہوگا، اسی قدر نزع میں شدت ہوگی، مگر تعلقات دو قسم پر ہیں، ایک وہ جو نفع عن آخرت ہیں، جیسے جائیداد اور مال وغیرہ کی محبت، ان سے جو نزع میں شدت ہوتی ہے، اس سے تکلیف سخت ہوتی ہے، دوسرے وہ تعلقات ہیں جو آخرت سے نفع نہیں ہیں، بلکہ معین آخرت ہیں اور یہ وہی تعلقات ہیں جو اس کے مصداق میں داخل ہیں۔

اسیرش نخواہد خلاصی ز بند

اس کی تعیین عنقریب آتی ہے، اس سے بھی نزع میں شدت ہوتی ہے، مگر اس سے روحانی تکلیف نہیں ہوتی، بلکہ وہ شدت مذید ہوتی ہے، کیونکہ اس کا منشء قید لذیذ ہے، تفصیل اس کی یہ ہے کہ اہل اللہ کو حقیقی تعلق تو بجز ذات حق کے کسی سے نہیں اور اس کا مقتضاء سہولت نزع ہے، مگر بعض حضرات کو حق تعالیٰ کی طرف سے ارشاد حق و تربیت حالین کی خدمت سپرد ہوتی ہے اور یہ بدون الی الحق کے نہیں ہو سکتی، اس لیے ان کو امر حق سے حقوق کی طرف توجہ کرنا پڑتی ہے ورنہ اصلاح و ارشاد کے لیے ان سے ایک گونہ تعلق ہو جاتا ہے اور یہ تعلق چونکہ بامر حق ہے، اس لیے آخرت سے نفع نہیں ہوتا، بلکہ موجب امر اور سبب ترقی ہے جس سے جس قدر اصلاح و ارشاد کا فیض ہوگا، اسی قدر اس کے درجات میں اضافہ ہوگا، چنانچہ یہ خدمت سب سے زیادہ حضرت انبیاء علیہم السلام کے سپرد کی گئی ہے، اس لیے حضرات انبیاء علیہم السلام کو مخلوق کے ساتھ تعلق زیادہ ہوتا ہے اور حضرات انبیاء علیہم السلام میں بھی ہرے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سپرد سب سے زیادہ یہ خدمت تھی، کیونکہ قیامت تک آنے والی مخلوق کے لیے آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہی رسول ہیں، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی دوسرا رسول آنے والا نہیں، تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو سب سے زیادہ ارشاد و اصلاح کا فکر و اہتمام تھا، اس لیے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو نزع میں شدت زیادہ ہوگئی، کیونکہ روح کو امت کے ساتھ تعلق تھا اور وصال کے وقت بھی، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو ان کا اہتمام تھا، مگر یہ تعلق لذیذ اور یہ فکر خوشگوار تھی، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے اس میں اجر اور ترقی درجات تھی، اس لیے شدت نزع سے جسم کو تو تکلیف ہوئی مگر روح کو کچھ تکلیف نہیں ہوئی، حضرات انبیاء علیہم السلام کے بعد بعض اولیاء ایسے ہوتے ہیں جن کے سپرد خدمت ارشاد و تبلیغ ہوتی ہے، ان کو بھی نزع میں بوجہ طالبین کی فکر کے شدت ہوتی ہے، مگر ان کو حضرات انبیاء علیہم السلام کے برابر شدت نہیں ہوتی، کیونکہ ان کی ذمہ داری حضرات انبیاء علیہم السلام کے برابر نہیں ہے، اس لیے ان کو مخلوق کے ساتھ اصلاح و ارشاد کا تعلق بھی ان سے کم ہوتا ہے اور جن بعض اولیاء کے سپرد یہ خدمت نہیں ہوتی، وہ بالکل آزاد ہوتے ہیں، ان کو نہ کسی کا فکر ہے، نہ کسی سے تعلق ہے، ان کا



نزع بہت سہل ہوتا ہے، ایسے لوگ مرتے ہوئے بڑا شاداں و فرحاں ہوتے ہیں، بعض غزل پڑھتے ہوئے جاتے ہیں، بعض ہنستے ہوئے جاتے ہیں، عارف شیرازی فرماتے ہیں

خرم آں روز کزیں منزل ویراں بردم

راحت جاں طلسم و زپئے جاناں بردم

نذر کردم کہ گر آید بسر این غم روزے

تا در میکدہ شاداں و غزل خواں بردم

ایک بزرگ مرتے ہوئے فرماتے ہیں:

وقت آں آمد کہ من عریاں شوم

جسم بگذارم سرا سرجاں شوم

ان کی یہ حالت دیکھ کر بعض لوگوں کا خیال ہوتا ہے کہ یہ لوگ ان اولیاء سے افضل ہیں جن کے سپرد خدمت ارشاد ہے، کیونکہ وہ موت کے وقت ان کے برابر بے فکر نہیں ہوتے، ان کو اپنی ذمہ داری کی بھی فکر ہوتی ہے، اپنے متعلقین کا بھی خیال ہوتا ہے، اسی وجہ سے ان کے نزع میں شدت بھی واقع ہوتی ہے، مگر یہ اعتقاد افضیت صحیح نہیں، بلکہ اکثر وہی اولیاء افضل ہوتے ہیں جو صاحب ارشاد ہیں کیونکہ ان کی حالت انبیاء علیہم السلام کے مشابہ ہے اور جو جتنا انبیاء علیہم السلام کے مشابہ ہوگا وہ دوسروں سے افضل ہوگا، لیکن تم کو اس تجویز کا حق نہیں کہ اپنے صاحب ارشاد ہونے کی تمنا کرو، بس بادشاہ کو اختیار ہے کہ تمہارا امتحان لے کر جو عہدہ جس کو چاہے دے۔

(الحرۃ بذخ البقرۃ صفحہ ۲۱)

## انتالیسواں اعتراض..... تفاضل تفصیلی بیان الانبیاء ممنوع ہے!

آج کل ایک سیرت نبویہ شائع ہوئی ہے (یہ سیرت مولوی شبلی نعمانی نے سیرت النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے نام سے تصنیف کی ہے) جس کو تعظیم یافتہ طبقہ میں بہت مقبولیت حاصل ہے، لوگ شوق سے اس کو خریدتے ہیں، کیونکہ کاغذ چمکنا اور لکھائی عمدہ ہے، ظامری ٹیپ ٹاپ بہت ہے، لوگ سمجھتے ہیں کہ اس کا باطن ایسا ہی ہوگا، مگر حقیقت یہ ہے کہ اس کو دیکھ کر کوئی یہ نہیں سمجھ سکتا کہ یہ کس نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت ہے، کیونکہ کمالات نبوت سے اس میں بحث ہی نہیں، بس یہ معلوم ہوتا ہے کہ کسی مدبر بادشاہ کی سوانح عمری ہے، زیادہ تر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تدبیر سے انتظام کا ہی

پہلو دکھایا گیا ہے اور کسی جگہ اتفاق سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے کمالات نبوت کا ذکر بھی ہے تو غضب یہ ہے کہ دوسرے انبیاء میں نقص نکال گیا ہے، چنانچہ شروع ہی میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی جامعیت کو اس طرح بیان کیا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم تمام کمالات کے جامع تھے اور دیگر انبیاء علیہم السلام تمام کمالات کے جامع نہ تھے، کسی میں کوئی صفت تھی، کوئی نہ تھی، چنانچہ حضرت نوح علیہ السلام کی بابت دعویٰ کیا ہے کہ وہ رحم سے خالی تھے ورنہ میں یہ واقعہ پیش کیا ہے ”رَبِّ لَا تَذَرْنِي اِلٰهَ اَرْضٍ مِّنْ نَّكَرٍ مِّنْ دُنَا“ اے رب! زمین پر کسی نئے والے کو نہ چھوڑے سب کو تباہ کر دیجئے (جامع) یہ کتنی بڑی گستاخی ہے کہ نبی کو رحم سے خالی کہا جائے، اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رٰجِعُوْنَ اری دلیل تو اس کا جواب خود نص میں موجود ہے۔

### حضرت نوح علیہ السلام کی بددعا کی وجہ

حضرت نوح علیہ السلام نے سڑھے نو سو سال برس تک اپنی قوم کو سمجھایا، غور کیجئے کہ سمجھانے کی بھی کوئی حد ہے! اتنی مدت تک ان اذیتوں پر صبر کرنا تھوڑی بات ہے؟ ذرا کوئی کر کے تو دکھلائے، نو سو برس تو کیا نوی برس میں حقیقت معلوم ہو جائے گی، تو حضرت نوح علیہ السلام یہ تھوڑا رحم ہے کہ اتنی مدت تک قوم کی بددعاں و رازیں ارسائی پر صبر کرتے رہے اور بددعا نہ فرمائی، اس مدت کے بعد گروہ از خود بھی بددعا فرماتے تو اس کو بے رحمی نہیں کہہ سکتے تھے، چہ جائیکہ انہوں نے خود بددعا نہیں فرمائی، بلکہ جب ان کو وحی سے معلوم ہو گیا کہ اب ان میں کوئی ایمان نہیں آئے گا اور ان کی تقدیر میں کفر ہی پر خاتمہ لکھا ہے، اس وقت بددعا فرمائی! بتدیئے! جب ایک قوم کی اصلاح سے مایوسی ہو جائے تو اس وقت ان کا باقی رہنا بہتر ہے، یا ہلاک ہو جانا؟ ظاہر ہے کہ ایسی قوم کی بقا میں کچھ فائدہ نہیں، بلکہ اندیشہ فساد ہے کہ یہ دوسروں کو بھی غارت کریں گے، اس وقت ان پر بددعا کرنا بے رحمی نہیں ہے بلکہ مسلمانوں کے حق میں رحم ہے، چنانچہ حضرت نوح علیہ السلام نے اپنی بددعا میں اس بات کو ظاہر فرمادیا ”تَتَّكِنُ الْاَشْجَارُ ثُمَّ لَا تَصْلُوْا عِبَادًا وَلَا يَشْرُوْا“ ماجر اُکفّاراً“ خداوند! اگر آپ ان کو زندہ چھوڑیں گے تو یہ آپ کے دوسرے بندوں کو بھی گمراہ کر دیں گے اور کافرو قاجر کے سوا کسی کو بھی نہ جنیں گے۔“

اور یہ بات حضرت نوح علیہ السلام نے اپنے قیس سے نہیں فرمائی، بلکہ وحی سے ان کو معلوم ہو چکا تھا کہ اب ان میں یا ان کے اولاد میں کوئی بھی ایماندار نہ ہوگا۔

”وَاَوْحٰی اِلَیْہِ نُوْحٌ اِنَّہٗ لَیْسَ بِمِنْ قَوْمِکَ الَّذِیْنَ قَدْ اٰمَنُوْا فَلَا تَسْسِ بِمَا کُنُوْا بِفَعَلُوْا“ تو بتلائے! اس حالت میں اگر حضرت نوح علیہ السلام ان کے لیے یہ نہ فرماتے تو اس کا

انجی نہ کیے ہوتا؟ ظاہر ہے کہ اس وقت تمام دنیا کافروں سے بھری ہوئی تھی، مسلمان بہت ہی محدودے چند تھے اور کفار کے متعلق معلوم ہو چکا تھا کہ نہ یہ خود ایمان لائیں گے، نہ ان کی اولاد میں کوئی مومن ہوگا اور مسلمانوں کی اور دے کے متعلق یہ یقین نہ تھا کہ یہ سب ایماندار ہی ہوں گے، بلکہ ان میں ایماندار اور کافر دونوں قسم کے لوگ ہونے والے تھے، بلکہ مسلمانوں کی اولاد میں بھی غلبہ کفار ہی کو ہونے والا تھا، اب اگر اس زمانہ کے کافر غرق نہ کیے جاتے اور ان کی اولاد بھی اس وقت موجود ہوتی، تو مسلمانوں کو دنیا میں زندہ رہنا دشوار ہو جاتا، احادیث سے معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت جتنے لوگ موجود ہیں، وہ حضرت نوح علیہ السلام کے صرف تین بیٹوں کی اولاد ہیں جب تین آدمیوں کی اولاد میں کفار کا اتنا غلبہ ہے جو مشاہدہ میں آ رہا ہے، تو دنیا بھر کے آدمیوں کی اولاد میں کفار کا کیا کچھ غلبہ نہ ہوتا؟ سب کافر ہی ہوتے، اس مقدمہ کے مدنے کے بعد تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ واقعی حضرت نوح علیہ السلام نے مسلمانوں کے حال پر بہت ہی رحم فرمایا جو اپنے زمانہ کے کافروں پر بددعا کی، ورنہ آج کفار کا وہ غلبہ ہوتا کہ مسلمانوں کو حقیقت نظر آ جاتی اور ان کا جینا محال ہو جاتا، غرض اس سیرت کے مصنف نے صرف ایک پہلو کو دیکھا کہ حضرت نوح علیہ السلام نے اپنی قوم کے واسطے ایسی سخت بددعا کی جو بے رحمی معلوم ہوتی ہے، مگر اس نے دوسرے پہلو کو نہ دیکھا کہ ان کی یہ بددعا مسلمانوں کے حق میں خود جن میں یہ مصنف بھی داخل ہیں، سراسر رحم تھی، ورنہ مسلمانوں کو آج دنیا میں رہنا اور کفار سے جان بچنا دو بھر ہو جاتا۔

### حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر اعتراض

یہ اعتراض تو حضرت نوح علیہ السلام پر تھا، اس کے بعد لکھا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام میں تمدن و سیاست کا مادہ نہ تھا، نہ معلوم اس کے پاس کون سی وحی آ گئی تھی؟ یا اس نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا چہرہ دیکھ کر قیافہ سے پہچان لیا تھا کہ ان میں یہ مادہ ہے اور وہ مادہ نہیں، کچھ نہیں اس اعتراض کا منشاء صرف یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے اپنی زندگی میں سلطنت کا انتظام اپنے ہاتھ میں نہیں لیا تھا، اس سے ان حضرت نے یہ استنباط کر لیا کہ ان میں یہ مادہ ہی نہ تھا، حالانکہ عدم ظہور سے شے ظہور عدم کو مستلزم نہیں، بھلا اگر کسی شخص کو زندگی بھر روپیہ تقسیم کرنے کا موقع نہ ملے تو یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس میں سخاوت کا مادہ نہیں؟ ذرا اس کے ہاتھ میں روپیہ دے کر دیکھو اگر پھر بھی وہ سخاوت نہ کرے اس وقت تم کو اس بات کا حق ہے، ورنہ دعویٰ بلا دلیل ہے۔

اسی طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو اگر سلطنت کا موقع ہی نہ ملا تو اس سے ان کا تمدن و سیاست سے خالی ہونا کیسے لازم آ گیا؟ اور تم نے کیونکر سمجھ لیا کہ ان میں انتظامی قابیلیت نہیں تھی، یہ بات

جب چل سکتی کہ ان کو سلطنت کا موقع ملتا اور پھر انتظام نہ کر سکتے، پس اس شخص کا اعتراض تو لغو ہو گیا، اب میں ثابت کرتا ہوں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام میں تمدن و سیاست اور انتظامی قابلیت بدرجہ کمال موجود ہے، گو اس جوہر سے ابھی تک کام نہیں لیا گیا اور اس دعویٰ کی دلیل یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

”کیف انتم اد انزل فیکم عیسیٰ بن مریم عدلا لا مقیتا۔ او کما قال“ یعنی تمہارا کیا حال ہوگا، اس وقت جب کہ حضرت عیسیٰ بن مریم علیہ السلام تمہارے اندر (آسمان سے) نازل ہو کر آئیں گے، عادل منصف ہو کر حکومت کریں گے، تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس وقت سے مسرت فرمائی جب کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام مسلمانوں میں حکومت کریں گے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم ان کے متعلق عدل و انصاف کی خبر دے رہے ہیں اور ظاہر ہے کہ عدل و انصاف بدون قابلیت انتظام کے نہیں ہو سکتا، عدل وہی کر سکتا ہے جس میں سیاست کا مادہ بدرجہ کمال موجود ہو، نیز احادیث میں بھی یہی مذکور ہے کہ اس وقت بہت امن و امان اور خیر و برکت ہوگی جس سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نہایت عمدگی اور خوبی کے ساتھ سلطنت کا انتظام کریں گے، اگر ان میں فی نفسہ یہ مادہ موجود نہیں تو اس وقت کیونکر سلطنت کا انتظام کریں گے؟ پس معلوم ہوا کہ اس شخص نے حضور نوح علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی جامعیت پر جو اعتراض کیا ہے وہ نہایت لغو ہے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے کمالات ثابت کرنے کا یہ کون سے طریقہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بھائیوں میں نقص نکال جائے، کیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس سے خوش ہو سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں! یاد رکھو! حضرات انبیاء علیہم السلام کامل ہیں، ان میں ناقص کوئی نہیں یہ اور بات ہے کہ ہمارے حضور صلی اللہ علیہ وسلم اکمل ہیں، تفاضل بین الانبیاء سے اسی واسطے منع کیا گیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے بھائیوں کی تنقیص گوارا نہیں۔

الغرض حضرات انبیاء علیہم السلام کے مذاق باہم مختلف ہیں، مگر کامل سب ہیں اور ہر ایک کا مذاق خدا تعالیٰ کے نزدیک مقبول ہے۔  
(العمرۃ بذخ البقرة صفحہ ۲۳)

چالیسواں اعتراض..... رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کمال بیان

کرنے میں اعتدال!

مرسید نے غضب کیا ہے کہ عرب کی مذمت لکھتے ہوئے آپ لکھتے ہیں کہ اس قوم میں کینہ بہت ہے، حتیٰ کہ وہاں کے جانوروں میں بھی اس صفت کا غلبہ ہے، چنانچہ شتر کا کینہ مشہور ہے، مولوی محمد

علی صاحب نے سرسید کی تفسیر کے رد میں ایک کتاب ”البرہان“ بہت ہی عمدہ لکھی ہے، بڑی قایت سے جواب دیا ہے، انہوں نے اس اعتراض کا بھی بڑا عمدہ جواب دیا ہے، وہ فرماتے ہیں کہ سبحان اللہ! اول تو جانوروں کے اخلاق سے انسانوں کے اخلاق پر استدلال کرنا یہ عجیب طریقہ استدلال ہے، پھر ہم سید صاحب سے پوچھتے ہیں کہ شترکینہ جو مشہور ہے، یہ عرب کا محوریہ ہے یا فارس کا؟ ظاہر ہے یہ عرب کا محوریہ نہیں فارس کا ہے، تو اس سے بہت سے بہت یہ لازم آیا کہ فارس کے اونٹوں میں کینہ ہوتا ہوگا، عرب کے اونٹوں میں اس صفت کا ہونا کیسے لازم آیا؟ اور اگر مان لیا جائے کہ عرب کے اونٹوں میں بھی یہ صفت ہے، تو آپ نے اس کے ایک عیب کو تو دیکھ لیا، اس کی دوسری خوبیوں کو بھی بیان کیا ہوتا۔

### عیب آں جملہ بگفتی ہنرش نیز بگو

اونٹ میں اگر ایک عیب کینہ کا ہے تو ہزار باتیں مدح کی ہیں، اس میں تحمل و جفاکشی بہت ہے، قناعت کا مادہ بہت ہے، عرب کے اونٹ مطیع و منقاد بہت ہوتے ہیں، چنانچہ ہم نے خود دیکھا ہے کہ جہاں کسی نے اونٹ پر سوار ہونے کے لیے اس کی گردن کو جھکایا وہ فوراً زمین پر رکھ دیتا ہے، پھر سوار کے پاؤں رکھنے کے بعد آہستہ آہستہ اس طرح اٹھتا ہے کہ سوار نہایت سہولت سے پشت تک پہنچ جاتا ہے، لوگ کثرت سے اس طرح چڑھتے اترتے ہیں، اونٹ کی لمبی گردن سیڑھی کا کام دیتی ہے، تو اگر اس کے ایک عیب سے عرب کے ایک عیب پر استدلال کیا گیا ہے، تو اس کی ان خوبیوں سے بھی تو اہل عرب کی خوبیوں پر استدلال کیا ہوتا .... !!

### عربی گھوڑے

پھر عرب میں جہاں اونٹ ہیں وہاں گھوڑے بھی تو ہیں، جن کی اصلیت و نجابت و شرافت ضرب المثل ہے، وہاں کے گھوڑے، لک کے ساتھ ایسے وفادار ہوتے ہیں جن کو سب جانتے ہیں (لڑائی میں جہاں عربی گھوڑا دیکھتا ہے کہ میرا مالک زخمی ہو کر گرا چاہتا ہے تو اس وقت دشمن پر حملہ کر کے اور مالک کے پاس سے لوگوں کو ہٹا کر میدان سے اس کو لے بھاگتا ہے) اگر یہی طریقہ استدلال ہے تو گھوڑوں کی ان صفات حمیدہ سے بھی تو اہل عرب کے کمالات پر استدلال کرنا چاہیے تھا، مگر کچھ نہیں، آج کل لوگوں نے یہ طریقہ اختیار کر لیا ہے کہ اہل عرب کی جہالت و وحشت کو بہت ہی غلط اور بدنما بھدے عنوانوں سے بیان کر کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مکمل ثابت کرتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسے جہلوں کی اصلاح کی، ایسے وحشیوں کو متمدن بنایا، ان لوگوں کی نیت تو بہت اچھی ہے، مگر نہایت برا ہے۔

## اہل عرب کا حال

اول تو بات اتنی کہنی چاہیے جتنی اصیت ہو، اہل عرب میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت سے پہلے جہالت و وحشت ضرور تھی، مگر نہ اتنی جتنی یہ لوگ بیان کرتے ہیں، پھر جتنی جہالت تھی، اس کے ساتھ ان کمالات و صفات حمیدہ کو بھی بیان کرنا چاہیے جو ان میں زمانہ جہالت میں تھیں۔ اہل عرب میں ہمیشہ شجاعت کا جو ہر موجود تھا، زبان کے بڑے پکے تھے، جھوٹ بولنا جانتے ہی نہ تھے، مہمان نوازی اور نخی نہر اول تھے اور ایک بات ان میں ایسی تھی کہ جو دنیا کی کسی قوم میں بھی نہ تھی وہ یہ کہ جب دشمنوں سے ساتھ اپنے مقابلہ اور لڑائی کا ذکر کرتے تو دشمن کی شجاعت و بہادری کا ذکر کھول کر تذکرہ کرتے کہ وہ ایسے بہادر، ایسے کریم اور دیر تھے، حتیٰ کہ کبھی مقابلہ میں پسپا ہونا بھی ذکر کر دیتے۔

غرض دشمنوں کی تعریف کرنا یہ اہل عرب کی خاص صفت ہے، اس پہلو کو بھی بیان کرنا چاہیے۔ تاکہ ناظرین و سامعین کو اہل عرب سے نفرت نہ پیدا ہو، ان کی نظروں میں یہ قوم ذلیل نہ ہو، مسلمان کا دل اس بات کو کیسے گوارا کر سکتا ہے کہ اپنے نبی کی قوم کو لوگوں کی نظروں میں ذلیل و حقیر کرے اور اس طرح ان کا ذکر کرے جس سے قلوب میں ان سے نفرت پیدا ہو، جیسا سر سید نے کیا، اس لیے مولانا محمد علی کو غصہ آیا اور اس کا خوب جواب دیا، خدا ان کو جزائے خیر دے۔  
(العبرۃ بذن البقرة صفحہ ۶۹)

## اکتالیسواں اعتراض ... حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مزاج فرمانے کی حکمت!

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مزاج میں مصالح کیوں نہ ہوتیں، عارفین نے بھی عجیب عجیب مصالح مزاج میں اختیار کی ہیں، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مزاج میں علاوہ اور مصالح کے ایک دنیٰ مصیحت کم از کم یہ تو ضرور ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا مقصود تبلیغ و اصلاح ہے جس میں ایک کام تو آپ کا ہے، یعنی پہنچا دینا اور ایک کام قابل کا ہے کہ وہ فیض لے، جس کے لیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو حق تعالیٰ نے وہ ہیبت عطا فرمائی تھی کہ جس کی وجہ سے بڑے بڑے سلاطین دور دراز کی مسافت پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے رعب سے کانپتے تھے اور جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے آتا تھا اس کو از خود گفتگو کی ہمت نہ ہوتی تھی اور فیض لینے کے لیے مستفید کے دل کھلنے کی ضرورت

ہے، جب تک اس کا دل نہ کھل جائے اس وقت تک وہ فیض نہیں لے سکتا، پس یہ حال ہو جاتا ہے۔  
 سامنے سے جب وہ شوخ دل رہا آجائے ہے  
 تھا متا ہوں دل کو پر ہاتھوں سے نکلا جائے ہے  
 عاشق پر جب محبوب کی ہیبت کا غلبہ ہوتا ہے تو جو کچھ وہ سوچ رہتا ہے کہ یوں کہوں گا، یہ  
 پوچھوں گا، صورت دیکھتے ہی سب ذہن سے نکل جاتا ہے اور وقت پر کچھ بھی نہیں کہا جاتا۔  
 ہمارے ایک عزیز ناخواندہ کہتے ہیں:

یوں کہتے یوں کہتے جو وہ آجاتا  
 سب کہنے کی باتیں ہیں کچھ بھی نہ کہا جاتا

اس لیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے گاہے گاہے مزاح فرمایا کرتے تھے  
 تاکہ ان کا دل کھل جائے اور بے تکلف ہو کر استفادہ کر سکیں اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ہیبت تو  
 بھلا کیسی کچھ ہوگی جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے غلامان غلام کی یہ حالت تھی کہ حضرت عمر رضی اللہ  
 عنہ ایک مرتبہ ایک جمعہ کے ساتھ چلے جا رہے تھے کہ دفعہ چوتھے مڑ کر دیکھ تو سب مارے  
 ہیبت کے گھٹنوں کے بل گر پڑے، حالانکہ یہ وہ حضرات تھے جو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے مرید نہ  
 تھے، بلکہ یوں کہنا چاہیے کہ پیر بھائی تھے جن میں گو نہ مساوات ہو کرتی ہے، مگر ان پر بھی آپ کا  
 اس قدر رعب تھا۔

مگر شاید اس میں کوئی یہ شبہ نہ کاے کہ وہ حضرات تو معتقد تھے، تو سینے کے غیر معتقدین پر آپ کے  
 رعب کی یہ شان تھی کہ ایک مرتبہ سفیر روم بڑی شان و شوکت کے ساتھ مدینہ میں آپ کی خدمت  
 میں آیا اور شہر میں داخل ہو کر لوگوں سے دریافت کیا کہ خلیفہ کا قصر کہا ہے؟

گفت کہ قصر خلیفہ اے چشم  
 تا من اسب و رخت را آنجا کشم  
 قوم گفتندش کہ او را قصر نیست  
 مر عمر را قصر چاں روشنیست

حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا واقعہ

(اس واقعہ پر حضرت رحمہ اللہ پر یہ طاری ہو گیا، مگر بہت ضبط سے کام لیا) دووں نے کہا کہ عمر  
 رضی اللہ عنہ کے لیے نہ قصر ہے، نہ ایوان ہے، پس اس کا دل ہی قصر والا نہ ہے، قاصد کو بڑی حیرت

ہوئی کہ وہ خیفہ جس کے نام سے سلاطین کا نپتے ہیں، اس کے نہ محل نہ قصر، یہ کیا معاملہ ہے؟ پھر اس نے پوچھ کہ آخر وہ کہاں بیٹھا کرتے ہیں؟ لوگوں نے کہا کہ مسجد میں اکثر بیٹھ کرتے ہیں اور کبھی بازاروں میں، گلی کو چوں میں اور کبھی جنگل میدانوں میں گھومتے پھرتے ہیں، تلاش کر لو! کہیں مل جائیں گے، اب وہ آپ کی تلاش میں نکلا، معلوم ہوا کہ ابھی جنگل کی طرف تشریف لے گئے۔ سفیر کو بڑی حیرت ہوئی کہ یہ عجیب بادشاہ ہے جو تنہا بازاروں، جنگلوں میں پھرتا ہے، نہ ساتھ میں پہرہ دار ہیں، نہ پولیس، آخر وہ جنگل کی طرف چلا، جس وقت اس باغ کی حد میں قدم رکھ جہاں حضرت عمر رضی اللہ عنہ پڑے سو رہے تھے۔ قدم رکھتے ہی اس کے دل پر ہیبت و رعب نے غلبہ کیا، کیونکہ جنگل میں ایک خدا کا شیر پڑا ہوا تھا اور قاعدہ کہ جہاں شیر پڑا ہوتا ہے، اس جنگل میں قدم رکھتے ہی بڑے بڑے بہادروں کے دل کانپ جاتے ہیں۔ اب اس سفیر کو بڑی حیرت ہوئی کہ اس شخص کے پاس نہ کوئی پہرہ چوکی ہے، نہ جہ و حشم ہے، نہ وہ سار و سامان ہے، پھر یہ کیا بات ہے کہ صورت دیکھنے سے پہلے ہی میرا دل ہاتھوں سے نکل جاتا ہے؟ یہاں تک کہ جب قریب پہنچی تو دیکھا کہ ایک خدا کا شیر جنگل میں تنہا پڑا سو رہا ہے، نہ اسے کسی دشمن کا خوف ہے، نہ جاسوس کا ڈر، سر کے نیچے ایک اینٹ تکیہ کی بجائے رکھی ہے، نہ کوئی فرش ہے، نہ بستر، بس گلے میں ایک توار پڑی ہوئی ہے اور بے فکر سو رہے ہیں، اس حالت کا مقتضاء یہ تھا کہ سفیر کے دل میں خلیفہ کی بے وقعتی ہوتی، مگر یہاں برعکس معاملہ یہ ہوا کہ صورت دیکھتے ہی سفیر روم رز نے لگا، جو نہی نظر پڑی، پیراٹھانے کی ہمت نہ رہی۔

مولانا فرماتے ہیں کہ اس وقت وہ سفیر اپنے دل میں کہہ رہا تھا کہ بڑے بڑے سلاطین کے دربار دیکھے ہیں جن کے دربار میں رعب و داب کے ہزار سامان ہوتے تھے، مگر مجھ پر کسی کا رعب طاری نہ ہوا، آج کیا بات ہے کہ اس بے سروسامان شخص کے رعب سے میرا پتہ پانی ہوا جاتا ہے، آخر اس شخص کے اندر کیا چیز ہے کہ میری رگ رگ میں اس کے دیکھنے سے لرزہ پیدا ہو گیا؟ بے شک۔

ہیبت حق است این از خلق نیست

ہیبت آں مرد صاحب دلق نیست

یہ خدائی رعب و جدل تھا جو حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے چہرہ سے ظاہر ہو رہا تھا، بالآخر سفیر روم ہیبت نہ ہوئی کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو خود جگائے وہ تو اپنی جگہ پر دیر تک کھڑا کانپتا رہا۔ کچھ دیر کے بعد حضرت عمر رضی اللہ عنہ خود ہی بیدار ہوئے تو دیکھا جنبی آدمی کھڑا کانپ رہا ہے۔ آپ نے اس سے کہا کہ تم مجھ سے اتنا کیوں ڈرتے ہو؟ میں تو اس غریب عورت کا بچہ



ہوں جو سوکھا گوشت کھایا کرتی تھی۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی باتیں سننے کے بعد ہیبت مبدی بہ محبت ہو گئی اور سفیر کو تگے بڑھنے اور بات چیت کرنے کی ہمت ہوئی جس کے بعد وہ سمجھ گیا کہ مذہب اسلام حق پر ہے، پھر وہ اسلام سے مشرف ہو گیا۔

یہ تو حضرات صبیحہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی حالت تھی، ہم نے اپنے بزرگوں کو دیکھا ہے کہ خدا تعالیٰ نے ان کو یہ رعب دیا تھا کہ بڑے بڑے لوگوں کو ان سے بات کرنے کی ہمت نہ ہوتی تھی۔

### حضرت گنگوہی رحمہ اللہ کا دبدبہ

حضرت مولانا گنگوہی قدس سرہ کے رعب و ہیبت کی یہ شان تھی کہ بڑے بڑے نواب مولانا رحمہ اللہ سے بے تکلف باتیں نہ کر سکتے تھے، حضرت مراد آبادی کا ان پر ایسا رعب پڑتا تھا کہ باتیں کرتے ہوئے رکتے، درجھکتے، اور ڈرتے تھے اور خیر بعض بزرگوں سے تو لوگ اس سے ڈرتے تھے کہ وہ غصہ کرے ہوتے ہیں، بات بات میں ان کو غصہ آ جاتا ہے، کسی سے نہ باتیں کرتے ہوتے کانپتے ہیں۔ جیسے مولانا فضل الرحمن تھے یہاں تک کہ ایک بدنام ہے۔

ہائے ہزار نام فدا ہے تو مدنی تو

(جامع)

مگر مولانا گنگوہی رحمہ اللہ میں تو غصہ کا نام بھی نہ تھا، میں نے بھی مولانا رحمہ اللہ کو غصہ فرماتے ہوئے نہیں دیکھا، مگر اس پر بھی مولانا رحمہ اللہ کا اتنا رعب محض ہیبت حق کا اثر تھا اور یہ ہیبت بعض اوقات طالبین کے لیے نفع فیض ہو جاتی ہے، اس لیے حضرات انبیاء علیہم السلام و اولیائے اہل بیت کے اپنے اصحاب سے گاہے مزاح کر لیتے ہیں تاکہ ان کا دل کھل جائے اور ہیبت و محبت کُل جائے سے اعتدال پیدا ہو جائے۔ (اربعہ دواہ بعد صفحہ ۳۰)

### بیالیسواں اعتراض . اس شبہ کا جواب کہ تقدیر کس طرح بدل سکتی ہے؟

حضرت مجدد صاحب قدس سرہ کا واقعہ ہے کہ آپ رحمہ اللہ کے زمانے میں ایک بزرگ صاحب سلسلہ تھے، جن سے بہت فیض جاری تھا، مگر حضرت مجدد صاحب رحمہ اللہ کو ان کی بابت مکشوف ہوا کہ ان کا خاتمہ شقاوت پر ہوگا، پس حضرت مجدد صاحب رحمہ اللہ، کچھ کر تڑپ ہی تو گئے، آپ رحمہ اللہ کے دل نے گوارہ نہ کیا کہ میرے رسول کی امت کا ایک شخص شقی ہو کر مرے اور وہ شخص بھی کیسا جس سے ہزاروں کو دین کا فیض ہو رہا ہے، آپ رحمہ اللہ نے اس کے لیے دعا کرتا

چاہی، مگر ذرا دیکھیں کہ اس میں حضرت حق کی مزاحمت نہ ہو کہ تقدیر مشکوف ہونے کے بعد اس کے خلاف کی دعا کرتا ہے، مگر پھر حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ کا مقولہ یاد آیا کہ میں وہ شخص ہوں کہ حق تعالیٰ سے کہہ کر شقی کو سعید کرا سکتا ہوں، اس پر مجدد صاحب رحمہ اللہ کو بھی ہمت ہوئی، معلوم ہو گیا کہ ایسی دعا کرنا خلاف ادب نہیں، چنانچہ پھر تو آپ رحمہ اللہ نے اس کے لیے بہت دعا میں کیوں اور پوری کوشش کی کہ کسی طرح اس شخص کی شقاوت کو مبدل بہ سعادت کر دیا جائے، حتیٰ کہ آپ رحمہ اللہ کو مشکوف ہو گیا کہ حق تعالیٰ نے اس کو سعید کر دیا، تب آپ کو چین آیا۔

تو دیکھئے! مجدد صاحب رحمہ اللہ نے اس شخص کے حق میں درودہ کتنا بڑا احسان فرمایا، مگر اس شخص کو خبر بھی نہ تھی، اسے کچھ معلوم بھی نہ تھا کہ میرے واسطے کسی شخص کے دل پر کیا اثر رہی ہے، راتوں کی نیند اس کی اڑ گئی ہے۔

خیر واقعہ تو ہو گیا، مگر اس پر یہ شبہ ہوتا ہے کہ تقدیر کس طرح بدل گئی؟ جس کے متعلق ارشاد ہے ”مَا لَكُمْ لِقَوْلِ اللَّهِ“ حضرت مجدد رحمہ اللہ نے اس کا جواب بھی خود ہی دیا ہے۔ جس کا حاصل یہ ہے کہ بعض امور کے متعلق ہمارے محفوظ میں اطلاق ہوتا ہے اور واقعہ میں وہ کسی قید کے ساتھ مقید ہوتے ہیں، مگر وہ قید لوح محفوظ میں مذکور نہیں ہوتی بلکہ وہ علم الہی میں ہوتی ہے، تو اس شخص کے متعلق لوح محفوظ میں تو صرف اتنا ہی تھا کہ اس کا خاتمہ شقاوت پر ہوگا، مگر علم الہی میں اس کے ساتھ ایک قید تھی یعنی بشرطیکہ کوئی مقبول بندہ اس کے لیے دعا نہ کرے، سو یہ واقعہ تقدیر کے خلاف نہیں ہوا، کیونکہ اصل میں تقدیر علم الہی کا نام ہے، اسی لیے یہ حضرات ام کتاب کی تفسیر علم الہی سے کرتے ہیں، کیونکہ اس میں تغیر و تبدل کبھی نہیں ہو سکتا، پس دراصل ام کتاب وہی ہے جو لوح محفوظ بھی کتاب المحمود و الثبات کے اعتبار سے ”ام کتاب“ ہے کیونکہ لوح محفوظ میں اتنا تغیر و تبدل نہیں ہوتا، جتنی کتاب المحمود و الثبات میں ہوتا ہے، مگر فی الجملہ تغیر اس میں ہو سکتا ہے اور ہو جاتا ہے اور جو تقدیر علم الہی کے درجے میں ہے، اس میں اس کا اصلاحیہ نہیں پس حقیقت کے اعتبار سے ام کتاب وہی ہے اور اس کی تفسیر کے اعتبار سے کلام نفی کے درجے میں قرآن کے قدیم ہونے کی دلیل نص سے نکل سکتی ہے، کیونکہ حق تعالیٰ فرماتے ہیں ”وَلَوْ فِیْ نَصِّ الْکِتَابِ لَدَلَّا عَلٰی حَکِیْمٍ“ یعنی قرآن ہم سے غایت قرب کے درجہ میں ”عسیٰ حکیم“ ہے یہ غایت قرب ”عسیٰ“ کا مدلول ہے اور غایت ذات حق سے مرتبہ صفات کو ہے تو حاصل یہ ہوا کہ قرآن مجید درجہ صفت میں ”عسیٰ“ ہے ”حکیم“ ہے اور قرآن جو درجہ صفت ہے وہی کلام نفی ہے اور اس سے ”وَلَوْ فِیْ نَصِّ الْکِتَابِ لَدَلَّا عَلٰی حَکِیْمٍ“ کہا گیا اور ”عسیٰ حکیم“ کا اطلاق قرآن مجید میں کسی حادث پر نہیں آیا تو ”لَدَلَّا“ اور ”عسیٰ“ دونوں کی دلالت اس کے صفت ہونے اور قدیم ہونے پر ہوئی اور اس سے

قبل جوارش دہوا ہے ”اَنْ جَعَلَهُ قُرْآنًا عَرَبِيًّا“ اس میں اس کے فعل کا مفعول ہونا اور عربیہ کے ساتھ موصوف ہونا قرینہ ہے کہ اس سے کلام لفظی کا درجہ مراد ہے، تو دونوں آیتوں میں دونوں درجوں کا بیان نہایت وضاحت سے ہو گیا۔  
(الاسعاد والا بعد صفحہ ۱۵)

## ترالیسواں اعتراض..... فلسفہ اور تعلیم حضرت انبیاء علیہم السلام میں فرق!

تمہارا فلسفہ ایسا ہے کہ پڑھتے پڑھتے دماغ خراب کر دیا اور اخیر میں نتیجہ کیا؟ کچھ بھی نہیں سوائے اس کے کہ اشرافیہ کی یہ رائے ہے اور مشائخین کی یہ رائے ہے معلوم نہیں کون غلط ہے اور کون صحیح ہے؟ اور ہمارے علم میں یہ ہے کہ اول ہی دن ہم نے پڑھا ہے وضو میں اتنے فرض ہیں اور وضو کرنا شروع کر دیا اسی وقت سے حاصل نکلے گا اور اس عمل پر ثواب کی امید ہوئی اور تمہیں کیا ملا؟ کون سا ثواب مشائخین اور اشرافیہ کی رائے پر منے کی امید ہے؟ بس یہی فرق ہے حضرات انبیاء علیہم السلام کی تعلیم اور حکماء کی تعلیم میں فلسفہ تو آگے ہے، منطق ہی میں دیکھئے کس قدر مبہشات اور مناظرات ہیں؟ ایک ذرا سی بات ہے، وہ طے ہی نہیں ہوتی، خواہ مخواہ فضول جھگڑے بھر دیے اور اس پر نازاں ہیں کہ ہمارے علوم بڑے دقیق ہیں، دقیق بے شک ہیں، مگر اس وقت کا حاصل کیا ہے؟ اگر کوئی بات مشکل سے حاصل ہو لیکن یہ امید ہو کہ اس کو حاصل کر کے کوئی نتیجہ معتد بہ حاصل ہوگا تب بھی مضائقہ نہیں، لیکن یہاں حاصل کا نام صفر ہے، تمام عمر اس لوٹ پوٹ میں رہے کہ یہ ٹھیک ہے اور طے جب بھی نہ ہوا کہ کیا ٹھیک ہے؟ اور اگر طے بھی ہو جائے کہ امر حق یہ ہے کہ تب بھی اس کا کچھ حاصل نہیں، صرف ایک بات کا علم ہو گیا، اس سے کام کون سا نکلا؟؟

## علم معقول

دیکھئے! معقول میں پہلے علم ہی کی بحث ہے اور اس میں اس قدر مناقشات ہیں کہ ان کی وجہ سے اس بحث کو معرکہ آراء ٹھہرا لیا ہے، اس میں سب سے پہلے اس پر بحث ہے کہ علم کون سے مقولہ سے ہے؟ یہ ذرا سی بات ہے، مگر لوگوں نے اس میں کتابیں کی کتابیں سیاہ کر دی ہیں، کوئی کہتا ہے کہ مقولہ انفعال سے ہے اور کوئی کہتا ہے، اضافت سے ہے، کوئی مقولہ کیف سے بتلاتا ہے، پھر سب طرف وہ جھتیں اور دلیلیں پیش کی گئی ہیں کہ الہی تو بہ! دماغ پریشان ہو جاتا ہے اور نتیجہ اس بحث کا کچھ بھی نہیں، اگر تحقیق ہو گیا اور امر واقعی معلوم ہو گیا کہ علم فلاں مقولہ سے ہے تو ثمر علم کا نہ تو بدلہ، یعنی جو نتیجہ اس علم سے حاصل ہونے والا ہے، وہ تو ہر حال میں ایک ہی ہے، چاہے ہم کسی

مقولہ سے ہو اور اگر تحقیق نہ ہو اور امر حق معلوم نہ ہو، تب بھی ثمرہ نہ بد، یعنی جو نتیجہ اس علم سے ہونے والا ہے، وہ اب بھی مرتب ہوگا، بہت خاص بات ہے کہ ہم پیدا کھادیں یا کوئی معجون کھادیں تو اس کی مذمت یا منفعت علم ترکیب پر موقوف نہیں۔ اس ترکیب کا ہم کو علم ہو یا نہ ہو، منفعت پھر بھی حاصل ہوگی، دُک سر کی عمر پلاؤ کھاتے ہیں، باورچی پکاتا ہے اور کھاتے ہیں، اس کی مذمت اور منفعت جو اس پر مرتب ہے، برابر حاصل ہوتی ہے، چنانچہ ترکیب کی کوئی کمی آتی، بدلہ تو یہ ہے کہ جس کو ترکیب آتی ہے، یعنی باورچی اس پر اپنے نتیجہ سے شکر و مروت بتاتا ہے، یونہی سے یہ کھانے کو نہیں ملتا، نتیجہ صاحب خانہ کو حاصل ہوتا ہے اور پکاتا ہے، جس کو دوسروں غفلت میں یوں ہنپا ہے کہ علم باورچی ہے اور شکر، علم صاحب خانہ کو حاصل ہے، علم صاحب شکر سے شکر و مروت آتا ہے، اب فرمایا کہ علم چھپا یا شکر؟ یہی حال علوم حکماء کا اور علوم شرعی کا ہے۔ ان کے پاس صرف علم ہی ہیں اور انہوں نے ان کو منتہی کے نظریہ رکھا ہے اور شکر حاصل ہے، شریعت جانے والوں کو حضرت خلیفہ المسیح سلم نے تو خدا پتی پکانی دی ہے اور حکماء نے پکانا سکھایا ہے، انہوں نے جس چیز کا پکانا سکھایا ہے وہ کھانے کے لیے بھی نہیں، محض سونگھنے کی ہے، دن بھر تو سردار جب چیز تیار ہوئی تو معلوم ہوا کہ یہ تو کھانے کی نہیں ہے۔

چوں دم برداشتم مادہ آمد

اور یہ میں بالکل خدہ نہیں کہتا ہوں کہ ان کی تہائی ہوئی چیز کھانے کی نہیں ہے، بلکہ یہ بالکل سچ بات ہے، جن باتوں کو انہوں نے تم عمر سردار کے طے کیا وہ اخیر میں خط ثابت ہوئیں۔

### تعلیم انبیاء کرام

اب دیکھ لیجئے کہ وہ کار آمد ہیں یا نہیں؟ جب خط ہیں تو کار آمد کیسی؟ تو یہ بات صحیح ہوئی کہ جو چیز انہوں نے پکائی تھی وہ کھانے کی بھی نہ نکلی، خدصہ یہ ہے کہ تعلیم انبیاء مسیح اسلام کی سہل ہوتی ہے کیوں کہ وہ فضول باتوں میں ڈالنا نہیں چاہتے، کام میں لگانا چاہتے ہیں، ان کو خلق خدا پر غایت درجہ کی شفقت ہوتی ہے اور اپنی بڑائی بتانا منظور نہیں ہوتی تو سہولت تعلیم انبیاء کی یہ ہے یعنی شفقت، لیکن نتیجہ اس سہولت کا یہ ہو کہ عام فہم ہونے کی وجہ سے لوگوں نے اس تعلیم ہی کو سرسری سمجھ لیا ہے، یہ بڑی نادانی ہے۔

(الباطن صفحہ ۵)

چوالیسواں اعتراض .. نو تعلیم یافتہ کو ظاہر اصلاح کے ساتھ باطن کی

صفائی بھی ضروری ہے!

آج کل دین کی طرف سے ایسی لپروائی ہے کہ خود تو دین کی حاصل کرتے؟ اسٹان لوگوں پر ہنستے ہیں جو دین کا نام لیتے ہیں، یہ س قدر دین سے بعد کی دلیل ہے اور اگر کسی کا خیال دین کی طرف ہے بھی تو ظاہری اصلاح کا نام دین رکھ دیتا ہے، نفیس ذرا زیادہ پڑھ لیں، وضع قطع مسد نون کی سی بنائی، بس اس کا نام دین ہے، ان کی نظر بھی اس سے آگے نہیں بڑھتی، جب اس سے آگے نظر ہی نہیں پہنچتی تو ان امراض کا علاج اور اصلاح کیسے ہو جو ظاہر کے مدوہ ہیں اور خطرناک بھی ہیں، تو اس خفاء کی وجہ سے ان میں دشواری پیدا ہوئی تو اب سمجھئے کہ یہ امر اس قدر قابل توجہ ہے، پس اس حدیث: ”فان سسی صلی اللہ علیہ وسلم ان لہ لا یستحب الیہ“ عن قلب لاہ

میں ان کی طرف توجہ دائی گئی ہے، ان تمام امراض کی ایک اصل اور جڑ بین کی گئی ہے، اس کی تفصیل سے معصوم ہوگا کہ کس قدر قیمتی بات بین فرمائی گئی ہے۔ تفصیل یہ ہے کہ دین کے دو جز ہیں، ظاہری باطنی، اب تو یہ حالت ہے کہ باطن کے نام سے بھی لوگ آشنا نہیں رہے، باطن کی جگہ بطن نے لے لی، بس پیٹ بھر لیا جائے۔ جس طرح بھی ہو، حدل سے ہو یا حرام سے دھوکہ سے ہو یا اشرف نفس کے ساتھ ہو، برا صیب خاطر ہو یا جبر سے ہو، جس طرح سے بھی مل جائے لقمہ حاصل کر لیا جائے ہاں! بے شک ظاہر کو بعض نے ذرا درست کر لیا ہے اور بس !!

اور اس میں بھی دو فریق ہیں، ایک تعلیم یافتہ اور ایک عوام، عوام تو اس بارے میں اقراری مجرم ہیں، خود اپنے منہ سے کہتے ہیں کہ جی ہمارا کیا دین؟ الٹی سیدھی ٹکریں مار لیتے ہیں، دل دنیا میں لگا ہوا ہے، کسی وقت خدا کی یاد دل میں آتی ہی نہیں، خیر یہ بیچارے اقرار تو کرتے ہیں، اپنے قصور کا ....!

دوسرا گروہ جو تعلیم یافتہ ہے، ان پر زیادہ افسوس ہے کہ اپنے قصور کے بھی مقرر نہیں ان کو یہ خیال بھی نہیں آتا کہ دین کا کوئی باطنی جزو بھی ہے، عوام کو اتنا خیال تو ہوتا ہے ہم جو کچھ دین رکھتے ہیں، وہ محض ظاہری ہے اور باطن سے ہم محروم ہیں اور تعلیم یافتہ لوگ محروم ہونے کا نام بھی اپنے اوپر نہ نہیں دیتے کیونکہ شان میں فرق آجائے گا انہوں نے باطنی جزو دین سے اڑا ہی دیا، بس ظاہر پر کفایت کر لی اور اس پر ناز کر بیٹھے اور سمجھ گئے کہ ہم پورے دیندار ہیں اور پھر ظاہر میں سے

بھی چھانٹ لیا ہے، بعض اجزاء کو گویا دین میں سے انتخاب در انتخاب کیا ہے اور اپنے نزدیک ضروری اجزاء نکال دیے ہیں، اس کے معنی یہ ہیں کہ دوسرے اجزاء نعوذ باللہ انفضوں اور زائد ہیں اور وہ انتخاب کن اجزاء کا کیا ہے؟ جن میں سہولت ہے، یا جن کی عادت ہو گئی ہے، جیسے نام مسلمانوں کا سارکھ لینا، صورت مسلمانوں کی سی بنائینا، بس انہیں جزیہ کا نام دین سمجھ رہا ہے۔

### دین کے اجزاء

صاحبو! دین کے اجزاء تو ہیں عقائد، اعمال، معاشرت، معاملات، اخلاق ان سب کی تکمیل سے دین کی تکمیل ہوتی ہے، اب یہ حالت ہے کہ اجزاء میں سے بعضوں کا نام سن کر بھی چوکتے ہیں اور تعجب کرتے ہیں، بعض وقت زبان سے بھی کہتے ہیں کہ ان کو دین سے کیا تعلق؟ معاشرت بھی دین سکھانے کی چیزیں ہیں؟ یہ تو آپس کے برتاؤ ہیں جو منہ جھنے سے آدمی خود دیکھ جاتا ہے، اس میں بھی موعویوں نے پابندیاں لگا دی ہیں، یہ معاملات میں بھی ایسی باتیں کہی جاتی ہیں۔

غرض بعض اجزاء کو دین کا جزو ہی نہیں سمجھ جاتا، برے اعمال و دیانات تک رہ گئے ہیں اور وہ اعمال بھی سب نہیں ان میں سے بھی وہی لیے ہیں، جن کی ایک رسم چلی آتی ہے اور جن کی بچپن سے عادت پڑ گئی ہے، چنانچہ بڑی دینداری یہ ہے کہ نماز پڑھنے کا ڈھنگ رکھ لی، شرعی پاجامہ پہن کر، گوشت کھا کر، صورت، شکل وضع مسلمانوں کی سی بنالی، یہ ان لوگوں کا انتہائی کام ہے جو اپنے آپ کو دیندار کہتے ہیں اور جو اپنے آپ کو دیندار بھی نہیں کہتے ہیں ان کا تو یہاں ذکر ہی نہیں۔

غرض دین کے اجزاء میں ایسا انتخاب کیا ہے کہ اب خلاصہ کا بھی گویا جو ہر نکل آیا اور دین نام رہ گیا گنتی کے صرف چند اعمال کا اور وہ بھی اس سے زیادہ نہیں کہ ظاہر کے چند شعبوں کو درست کر لیا۔

غرض اس انتخاب میں بھی جو رہا وہ ظاہری رہ گیا، اس کے سوا دوسری چیز یعنی باطن کا نام بھی نہیں آتا، بس اس نام تمام ظاہر کو بنا کر خوش ہیں کہ ہم دیندار ہیں، اس بیان ظاہر کو بگاڑنے وال خوش نہ ہوں کہ ہم تو دیکھئے باطن پرست ہیں، مسلمانوں میں اس خیال کے لوگ بھی بہت ہیں جو سمجھتے ہیں کہ باطن کا درست ہونا کافی ہے، ظاہر کے درست کرنے کی ضرورت نہیں، بلکہ ان کے نزدیک ظاہر کا درست کرنا باطن کے درست کرنے کا مغل ہے، لہذا ظاہر کو اب بگاڑتے ہیں کہ یہ بھی نہیں پہچانا جاسکتا کہ یہ بھی مسلمان ہیں! وضع قطع بھی مسلمانوں کی سی نہیں رکھتے، بلکہ نماز بھی نہیں پڑھتے، یوں کہتے ہیں کہ کسی کے سامنے نماز پڑھیں گے تو وہ ہمارا معتقد ہو جائے گا، اس سے

ہمارے نفس کو خوشی ہوگی تو یہ نفس پروری ہوئی، اس قسم کی بہت سی خرافات من سمجھوتہ کرنے کے لیے گھڑی ہیں کہ ہمارا باطن درست ہے، پھر ظاہر کی کیا ضرورت ہے؟ میری ظاہر آرائی کی مذمت سے احتماں تھا کہ یہ دُک خوش ہوتے ہیں، اس لیے کہتا ہوں کہ ان کو خوش نہیں ہونا چاہیے کیونکہ میں ظاہر کی درستی کی مذمت نہیں کرتا بلکہ اس پر اکتفا کرنے کی مذمت کرتا ہوں تاکہ وہ اصلاح باطن کی فکر کریں، محض اصلاح ظاہر پر قناعت نہ کریں، باقی ظاہر کی درستی بھی فرض ہے، اس لیے کسی کو یہ گنجائش نہیں کہ اصلاح ظاہر کو ترک کر دے، گو بالفرض باطن بھی درست ہو اور ان بددینوں کا تو وطن بھی درست نہیں، بلکہ انہوں نے باطن اور ظاہر دونوں کو بگاڑ رکھا ہے، ظاہر کو تو بگاڑا ہی ہے، باطن کو بھی بگاڑا ہے اور یہ اس دھوکہ میں پڑے ہوئے ہیں کہ ہمارا باطن درست ہے، اس سے بہتر تھا کہ ظاہر تو درست ہوتا تاکہ ایک فرض تو ادا ہوتا۔

### باطن کی اصلاح

اگر ان لوگوں کی طرف کہا جائے کہ ہم اس کو نہیں مانتے کہ ہمارا باطن بگڑا ہوا ہے، باطن ہر اب نکل اچھا ہے، ہم نے ظاہر کو باطن ہی کے درست کرنے کے لیے بگاڑا ہے، اس سے باطن ہر اب نکل اچھا ہے، پھر یہ کہنا کہاں صحیح ہوا کہ انہوں نے باطن اور ظاہر دونوں کو بگاڑ رکھا ہے؟ میں بطور الزامی جواب کے کہتا ہوں کہ ایک شخص بادشاہ سے باغی ہے اور ہر حکم کی مخالفت کرتا ہے اور کسی بات میں طاعت نہیں کرتا، لیکن جب اس سے پوچھا جاتا ہے کہ تو کیوں بغوت کرتا ہے تو کہتا ہے کہ میں دل سے بادشاہ کا بڑا خیر خواہ ہوں، یہ جو کچھ مخالفت میں نے کر رکھی ہے صرف عجب سے بچنے کے لیے کر رکھی ہے تاکہ میرے خصوص میں فرق نہ آئے بتائیے! آپ اس کو کیا کہیں گے؟ یہی کہیں گے کہ جھوٹا بد معاش غلط کہتا ہے فرمائیے! اس کی کیا وجہ ہے؟ جب ایک شخص اپنے ذمہ سے کہہ رہا ہے کہ میں دس میں مطیع ہوں اور خیر خواہ ہوں، تو آپ اس کو جھوٹا کیوں کہتے ہیں؟ اور اس کو باغی کیوں سمجھتے ہیں؟

اب میں تحقیقی جواب کے طور پر کہتا ہوں کہ اس کی وجہ سوائے اس کے کیا ہے کہ ظاہر عنوان ہوتا ہے باطن کا جب افعال اس کے مخالف نہیں ہیں تو اس کو کوئی تسلیم نہیں کر سکتا کہ باطن اس کا موافق اور مطیع ہے اور یہی کہا جائے گا کہ وہ واقع میں بھی مخالف اور باغی ہے، اسی طرح سمجھ دیجئے کہ جب ایک شخص کا ظاہر خراب ہے تو یہ کیسے ناجائز ہے کہ اس کا باطن درست ہو؟ اور ظاہر میں اس کا اثر نہ پیدا ہو؟ سمجھ لیجئے کہ یہ ناممکن ہے کہ قلب میں کسی کی اطاعت ہو اور بدو اضطرابی کے ظاہر اس کا مخالف ہو۔ یہ تقریر تو بطور جملہ معترضہ کے درمیان میں آگئی، اصل بیان یہ تھا کہ آج کل بہت

تے اندازے میں جنہوں نے صرف چند عمال کی درستی کو دین سمجھ رکھا ہے۔ پھر عمال سے مراد عمال نظام کی سیے گتے ہیں، وہ بھی بہت نہیں بلکہ معدودے چند جیسے دائرہ کی بڑھائی، وضع قطع درست کرنی اور سمجھ سیکھ کر ہم پورے دیند رہو گئے۔

اس تقریر سے چونکہ یہ شبہ ہو سکتا تھا کہ ظاہر کو بنانا کچھ اچھی چیز نہیں اور اس سے وہ دُک خوش رہتے ہیں جو ظاہر کو بگاڑتے ہیں، اس لیے ان کی غلطی کو بیچ میں رفع کر دیا گیا، باقی اصل خطاب انہیں لوگوں کو ہے جو صرف ظاہر کے بنانے کو دین سمجھتے ہیں اور جن کو اپنے مرض کی خبر نہیں اور وہ مرض ہے بھی یہ جس کی خبر ہونا دشوار بھی ہے اور جب خبر ہونا دشوار ہے تو اس کی اصلاح بھی دشوار ہے، خبر کے دشوار ہونے کی وجہ یہ ہے کہ ظاہر کا بگاڑ تو محسوس ہوتا ہے، ہذا خبر بھی آسانی سے ہوگی اور اصلاح بھی اس کی آسان ذرا توجہ اور ارادہ کی ضرورت ہے، بخلاف مرض باطن کے کہ اس کے مریض اس کی حد تک بھی نہیں ہوتی پھر صلاحت کیسے ہو اور جب اس کے مریض کو بھی خبر نہیں ہوتی تو دوسروں کو تو کیسے خبر ہوتی؟ کیونکہ وہ دوسروں کو نظر تو نہیں آتا اور بدگمانی کی کسی کو اجازت نہیں، تو اس حالت میں دوسرا اس مرض کو سمجھے تو کیسے سمجھے؟ ہذا یہ مرض دشوار ہو، پس مریض خود حد تک نہ رہے تو کیسے رہے؟ اور دوسرا آدمی حد تک نہ رہے تو کیسے رہے؟ کیونکہ احاطہ مفقود و روہی شہ ط حد تک اور اگر کسی مریض کو اپنے اس مرض کی اطلاع ہوتی بھی ہے تو اس کے ساتھ ایک مرض اور بھی لگا ہوا ہے توجیہ اور تاویل کا کہ اس کو سمجھنے کی مرض کی حد سے نکال میں گے اور ناجائز کو جائز بنائیں گے، لہذا اگر اب بھی دین کا احساس قلب میں ہے تو اس تاویل سے ہرگز بے شائبہ نہیں ہوگی، بندہ قلب میں اسی کا قرار رہے گا کہ یہ گنہ ہے، پھر جب خود ہی کو گنہ ہونے کا علم ہے تو اللہ تعالیٰ کو کیسے ستم نہ ہوگا؟ تو پھر اس توجیہ اور تاویل سے کیا کام چلا؟ خدا کے سامنے تو گنہگار رہی رہے، ظاہر بینوں کی نظر میں سرخ رو ہو گئے تو کیا؟

کہ گے اللہ دوغے می زنی  
از برائے مکہ دوغے می زنی  
خلق را گیرم کہ بفری تمام  
در غلط اندازی تا ہر خاص و عام  
کارہا با خلق آری جہد راست  
با خدا تزویر و حیہ کے رواست  
کارہا او راست باید دشتن  
رایت اخلاص و صدق افراشتن



ظاہر کے بنانے سے دنیا تو دھوکہ میں اس واسطے آگئی کہ ن کی نظر صرف ظاہر تک ہے، مگر باطن کو بگاڑ کر دھوکہ دے سکتے ہیں؟ جب کہ ن کی نظر باطن تک بھی پہنچتی ہے، دنیا کی نظروں کے سامنے تاویلیں سرے سر خرو ہو گئیں تو کیا ہوا؟ تاویل سے اصل واقعہ تھوڑا ہی بدس جاتا ہے، حق تعالیٰ کو تو اصل واقعہ کا علم ہے۔

## تاویل کی خرابی

اور تاویل میں ایک بڑی خرابی یہ ہوتی ہے کہ اس چیز کی برائی پر پردہ پڑھ جاتا ہے، اصل گناہ تو مرض تھا ہی یہ تاویل کا مرض اس سے بھی سخت ہے، کیونکہ یہ نہ ہو تو گناہ ایسی چیز ہے کہ اس سے طبائع سیدہ نفرت ہی کرتی ہیں تو امید ہو سکتی ہے کہ بھی اس سے تنبیہ ضرور ہو جائے گا اور جب تاویل درمیان میں آگئی تو گناہ کی برائی پر پردہ پڑھ گیا اب تنبیہ ہو تو کیونکر ہو؟ اس حالت میں دوسرا آدمی تو اس وجہ سے تنبیہ نہیں کر سکتا کہ وہ ظاہر کو درست پاتا ہے، کوئی برائی اس کی نظر میں نہیں آتی اور خود تنبیہ اس واسطے نہیں رہا کہ مرض پر تاویل کا پردہ پڑ گیا، تنبیہ اور تنبیہ سب اڑ گئے اب اصلاح کی کیا امید ہو؟ دیکھئے! کس قدر دشواری ہے باطن کی اصلاح میں !!

بعض وقت یہ ظاہر کو بنا نے والے ایک اور طرح فیصلہ کرتے ہیں کہ اس میں تاویل کی ضرورت نہیں اور غصہ کا مطلب حاصل رہتا ہے اور وہ یہ ہے کہ اپنے عیوب کو بھی جانتے ہیں اور ان میں کچھ تاویل بھی نہیں کرتے اس لیے اس بات کو مانتے ہیں کہ ہمارے اندر یہ عیب ہیں، لیکن ساتھ ساتھ اپنے کمالات کو بھی یاد کرتے ہیں کہ فلاں فلاں کمال بھی تو ہم میں موجود ہیں، علم ہے، عمل ہے، نماز ہے، روزہ ہے، جب اتنے کمال موجود ہیں تو وہ عیوب بھی صحیح فیصلہ غلبہ سے ہوتا ہے اور بھلائی زیادہ ہے اور برائی کم تو بھلائی ہی حکم ہوگا، اس صورت میں کسی تاویل کی ضرورت بھی نہیں رہی اور اچھے بن گئے اور سب بات قعدہ کے اندر رہی رہی، یہ فیصلہ ذہن کا سب سے بڑا کام رہا، اس سے بات بھی وہی کی وہی رہی اور دس کو چھی طرح سمجھ لیا کہ ہم اچھے ہیں، یہ ایسی مدلل تقریر ہے کہ اس کا جواب دینا بھی مشکل ہے۔

اے صاحبو! دل کو سمجھانا جب کافی ہے کہ ہمارا دل قیامت کے روز فیصلہ کنندہ قرار پائے، مگر قیامت میں تو فیصلہ دوسروں کے ساتھ میں ہوگا اور وہ حقائق کے موافق فیصلہ کرے گا اور اس روز دل کو سمجھ لینے سے کچھ کام نہ چلے گا اور حقائق کے ظہور کے وقت ممکن ہے کہ آپ کا غالب تو مغلوب ہو اور مغلوب مغلوب غالب ہو۔

دوسرے میں کہتا ہوں کہ آدمی کی ضرورت تو صلاح کی ہے اور عیبوں کے دور کرنے کی ہے جو اس کے اندر ہے۔

تو کیا اس دل کو سمجھینے سے ان عیبوں کی اصلاح ہوئی؟ ہرگز نہیں! بلکہ جیسے تاویل سے ان عیبوں پر پردہ پڑ گیا تھا اسی طرح اس فیصے سے بھی پردہ پڑ گیا، تاویل بھی ایک مرض تھا، یہ بھی ایک مرض ہے وہ ایک قسم کا پردہ وہ دوسری قسم کا پردہ ہے، جسے یوں کہنا چاہیے کہ یہ بھی ایک قسم کی تاویل ہی ہے، اس میں اور اس میں اتنا فرق ہے کہ اس میں تاویل کا حاصل یہ تھا کہ گنہ کو گنہ تسلیم نہ کیا تھا، اس وجہ سے نفس پر دھبہ نہ آیا، اس تاویل میں اس سے بھی بڑھ کر کہاں ہے کہ گنہ کو گنہ رکھ اور نفس پر دھبہ اب بھی نہ آیا خیال کیجئے کہ یہ کس قدر گہری تاویل ہے !!!

### باطنی بیماری کا علاج

بہر حال اتنی لمبی تقریر سے یہ بات ذہن میں آگئی ہوگی کہ امراض باطن کا ادراک نہایت دشوار ہے، کیونکہ اتنے مواقع موجود ہیں اور پردوں پر پردے پڑے ہوئے ہیں جب اس کی اطلاع دشوار ہے تو ظاہر ہے کہ علاج بھی دشوار ہے، کیونکہ مرض کا علاج تو جب ہی ہو سکتا ہے جب مرض کی خبر ہو اور جب خبر ہی نہیں تو علاج کیسا؟ اس دشوار کو دیکھ کر بعض لوگوں نے ہمت ہاری دی کہ کون علاج کرے؟ اگر ہمارے اندر امراض ہیں تو بلا سے، اللہ میاں بڑے کریم ہیں، ہم گنہگار سہی، اللہ میاں معاف کرنے والے ہیں، پھر کیوں مصیبت میں پڑی کہ اصلاح کرنے والے کو تلاش کرو اس کے نخرے اٹھاؤ، ہر وقت اسی ادھیڑ بن میں رہو، اچھی خاصی مصیبت ہے جب اللہ میاں رحیم و کریم ہیں تو کیا ضرورت ہے اس مصیبت کو اٹھانے کی؟ وہ اپنی رحمت سے خود ہی سب کام بنادیں گے۔

یہ ان لوگوں کے خیالات ہیں جو دیندار بننا چاہتے ہیں اور کوئی کام خلاف شرع نہیں کرنا چاہتے، ان کے ذہن میں نماز کی بھی ضرورت ہے، روزے کی بھی ضرورت ہے، داڑھی کی بھی ضرورت ہے، مگر قلب کی طرف کبھی ان کو توجہ نہیں ہوتی، کہ اس کے بھی کسی مرض کی اصلاح کی ضرورت ہے یا نہیں...؟؟

پس سن لیجئے کہ قلب میں بھی کچھ امراض ہیں اور ان کے دور کرنے کی بھی ویسی ہی ضرورت ہے جیسے ظاہر کو سنوارنے کی ضرورت ہے، جیسا کہ میں نے طویل تقریر سے ثابت کر دیا۔

(اباطن صفحہ ۲۳ تا ۳)

## پینتا لیسواں اعتراض..... ظاہر و باطن دونوں کی اصلاح ضروری ہے!

ان نئے تعلیم یافتہ اصحاب کے خیالات بھی نئے ہیں، انہوں نے دین کا خلاصہ ایک نئے طریقے سے کیا ہے، یہ دعویٰ تو ان میں اور فقراء میں دونوں میں مشترک ہے کہ دین کا ایک ظاہر ہے اور ایک باطن اور مقصود اعظم باطن ہے، ظاہر کی چنداں ضرورت نہیں اور آگے اس بات میں دونوں متمازن ہیں کہ وہ باطن کیا ہے کہ فقر، نے تو ہر عمل کا باطن الگ نکالا ہے، نماز کا الگ روزے کا الگ اور حج و زکوٰۃ کا الگ جیسا کہ بیان کیا گیا اور ان امراء نے اس سے بھی زیادہ اختصار کیا ہے، گویا اس کی صنعت بہت زیادہ بڑھی ہوئی ہے، انہوں نے ست کا بھی ست نکال دیا یہ موبوی اور فقراء کو سب کو فضول سمجھتے ہیں، انہوں نے کل دین کا خلاصہ ایک ہی چیز کو نکال لیا ہے وہ کیا ہے؟ تہذیب، اخلاق بس تمام اعمال تو دین کے لیے ظاہر ہیں اور باطن دین کا اور حقیقت اس کی تہذیب اخلاق ہے اور کھلے الفاظ میں کہتے ہیں کہ اٹھک بیٹھک اور ماں کا خرچ کرنا اور پیٹ کا ننا، جس جس عمل کو عبادت کہا جاتا ہے وہ سب بانی اسلام علیہ السلام نے صرف اس واسطے تجویز فرمائی تھیں کہ تہذیب اخلاق حاصل ہو، بلکہ عرب وحشی ملک تھا اور وہاں بھیمت بہت زیادہ تھی، ان کی اصلاح بل اس سخت گیری کے ہو نہیں سکتی تھی، اس واسطے یہ احکام تجویز کیے گئے تھے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم بہت بڑے ریفرمر تھے، ان کی اصلاح کے لیے ایسی صحیح تدبیریں تجویز فرمائیں کہ ان سے بہتر ہو ہی نہیں سکتی تھیں اور ہم کو وہ بات بدون نماز و روزہ کے حاصل ہے تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا مقصود اصلی تھا یعنی تہذیب اخلاق، کیونکہ ہم تعلیم یافتہ ہیں اور ”بھیمت“ عرب کی سی ہم میں نہیں ہے تو واسطے سخت گیری کی کیا ضرورت ہے؟ اور یہ بڑی نادانی ہے کہ متکلم کی اصل غرض کونہ سمجھا جائے اور صرف الفاظ پر رہا جائے، جیسا کہ خشک مولوی کر رہے ہیں، کیوں صاحب! کیا دلیل ہے اس بات کی کہ تمام احکام سے مقصود اصلی خطرہ شارع علیہ السلام کا صرف تہذیب اخلاق ہے؟ کوئی دلیل اس پر ہونی چاہیے اور میں دور کی بات کہہ دیتا ہوں کہ اول تو دل کل عقلیہ سے اس کا احتمال بھی منفی ہے، لیکن بغرض محاسن اگر اس کا احتمال بھی ہو کہ شاید یہی مقصود ہو تو صرف احتمال پر اس دعوے کی بناء ہوئی دلیل پر تو بناء نہ ہوئی تو کیوں صاحب! ایک دین ہی آپ کے نزدیک ایسی چیز ہے کہ جس میں اپنے مطلب کے لیے احتمال ہی پر بناء کر کے اس سے سلی کر لی جاتی ہے؟ کبھی دنیا کے بھی کسی کام کی بناء پر آپ یا کوئی عقل مند صرف احتمال پر کیا کرتا ہے؟ مثلاً ایک بہت بڑا مہاجر ہو، جس کے یہاں بہت دولت ہو، وہ مرجائے تو آپ اس کے یہاں جا کر

کہیں کہ میں سے مجھے بھی حصہ ملنا چاہیے کیونکہ میں اس کا بیٹا ہوں اور کوئی کہے کہ تم بیٹے کیسے ہو؟ تو جواب دیجئے کہ احتمال تو ہے کہ میں اس کا بیٹا ہوں اور جب میں دعویٰ کرتا ہوں کہ میں بیٹا ہوں، لہذا میرا شہنی چاہیے کیونکہ صاحبو! کیا یہ بات چل جائے گی؟ اور کیا اس کو سن کر کوئی پاگل نہ کہے گا؟ یا مثلاً جو آپ کا بیٹا ہے، اس کو آپ میرا شہ سے محروم کرنا چاہتے ہیں، اس طرح کہ گواس کو بیٹا کہا جاتا ہے، مگر احتمال تو ہے کہ بیٹا نہ ہو؟ لہذا اسی شق کو ترجیح دی جاتی ہے کہ بیٹا نہیں ہے اور میراث سے محروم ہونا چاہیے، تو کیا یہ بات مان جائے گی؟

### دین سے بے رغبتی

صاحبو! تعجب ہے کہ دنیا کے تو کسی معمولی کام کی بنا، بھی احتمال پر نہیں ڈالتے اور دین کے بڑے بڑے کاموں میں جرأت کرتے ہیں اور تغیر کر ڈالتے ہیں، دنیا میں تو یہ حالت ہے کہ حتم کے موقع پر ہمیشہ احتیاط کا پہلو اختیار کیا جاتا ہے، مثلاً کسی دو میں شک ہو جائے کہ یہ دوا فدا فی ہے، یا کوئی تیزاب ہے تو اس کو کوئی بھی نہیں لے گا، بلکہ اسی کو پسند کریں گے کہ اس کو تلف کر دیا جائے، گوشتی ہی لگت، اس میں ضائع ہوتی ہو اور اس کو مرکان میں رکھنا گوارا نہ کریں گے، اس احتمال کی وجہ سے کہ کوئی پی نہ جائے ورنہ نقصان نہ ہو جائے، یا اللہ! دین ہی کیا ایسی سستی اور بیکار چیز ہے کہ اسے بالکل سر پر سے اڑا دینے کے لیے صرف احتمال کافی ہے، تمام ارکان دین کو بدل ڈالا صرف اس احتمال پر کہ شاید مقصود ن سب سے تہذیب اخلاق ہو اور لطف یہ ہے کہ احتمال بھی مرجوح نہ غلط وراپنا تراش ہوا اور زبردستی کا احتمال ہے، کیونکہ حتم تو وہاں ہو سکتا ہے جہاں متکلم کی طرف سے کوئی بیان نہ ہو، یہاں تو صاحب شرع کی طرف سے صاف صاف بیان موجود ہے، ہر ہر عبادت کی کیفیت اور اس کے کرنے کی ضرورت اور اس پر ثواب اور ترک پر وعیدیں بیان فرمائی ہیں، پھر یہ احتمال بھی کہاں رہا کہ شاید مقصود تہذیب اخلاق ہی ہو؟ یہ تو کھلی ہوئی توجیہ "سقوط سم لا یہ صی نہ فئلہ" ہے اور یہ تو بالکل، سیاہ جیسے ایک نوکر سے کہیں کہ انگور لے آؤ، وہ آٹا لے آئے اور کہے مقصود تو کھانے سے تغذیہ بدن ہونا ہے اور وہ انگور میں اتنا نہیں ہے جتنا آٹے میں ہے، کیا یہ حرکت اس کی نافرمانی نہیں؟ حالانکہ وہ ایک معقول وجہ بیان کرتا ہے، مگر جواب میں اس کے یہی کہا جائے گا کہ تو اپنی طرف سے غرض اور مقصود کو تراشنے والا کون ہے؟ کیا دلیل ہے اس بات کی کہ اس وقت ہم کو مقصود تغذیہ بدن ہے؟ ممکن ہے کہ تفکد مقصود ہو جس کے لیے انگور موزوں ہے نہ آٹا، خصوصاً جب یہ صورت ہو کہ تغذیہ مقصود نہیں، مثلاً کھانے کا وقت نہ ہو، یا ابھی کھانا کھا چکے ہیں، یا گھر میں کوئی بیمار موجود ہو جس کو طبیب نے انگور کھانے کے لیے کہا ہو، تو اس کا

آٹے لے آنا اور زیادہ سخت بیوقوفی اور بدتمیزی بلکہ گستاخی سمجھا جائے گا، حالانکہ اس قرینے کے ہوتے ہوئے وہ احتمال باقی ضرور رہتا ہے، لیکن ایسے نوکر کو کان پکڑ کر نکال دیا جائے گا۔

بس یہی قصہ دین کا سمجھو کہ جب دین میں قرائن اس بات کے موجود ہیں کہ خود اعمال بھی مقصود ہیں تو اپنی طرف سے ایک احتمال نکال کر ان کو بدلنا کیسے جائز ہوگا؟ اور یہ قرائن اگر معمولی بھی ہوتے تب بھی اس اختراع کی گنجائش نہ تھی، چہ جائیدہ تصریحات قوی موجود ہیں، اس وقت تو اس اختراع کی مثال بالکل یہ ہوگی کہ نوکر سے کہیں انگور لے آ! اور وہ جواب میں کہے جی ہاں میں سمجھ گیا، آپ کا یہ مطلب ہے کہ انگور نہ لے بلکہ آٹا لانا!

## دین کی اہمیت

اللہ! عقلیں کہاں چلی گئیں؟ یا عقل اس واسطے ہے کہ دنیا کے کام بنائے جائیں اور دین کا نام آتے ہی اس کو بالائے طاق رکھ دیا جائے اور دین کے کاموں کو جان جان کر بگاڑا جائے دنیا کے کاموں میں تو ذرا احتمال جو غیر ناشی غن دلیل بھی ہو پیدا ہو جائے تو احتیاط کا پہلو اختیار کیا جائے اور دین کے کاموں میں ایک غلط احتمال اپنی طرف سے تراش کر اس پر عمل کر لیا جائے، اس کی وجہ صرف یہی ہے کہ دین کو صرف ایک غیر ضروری چیز سمجھ ہے جس کا مقتضایہ ہے کہ یوں کر لیا تو کیا؟ اور یوں کر یہ تو کیا؟ ورنہ اگر ذرا بھی وقعت دین کی قلب میں ہوتی اور اس کی کچھ بھی ضرورت سمجھی جاتی اور درجہ وہم میں بھی یہ بات ہوتی کہ قیامت آنے والی ہے اور باز پرس ہوگی اور وہاں ایسی ایسی ہوائیں تھکیں اور عذاب ہیں، تو اس تو یہ احتمال پیدا ہی نہ ہوتا اور پیدا بھی ہوتا تو پہلو احتیاط ہی کا اختیار کیا جاتا اور یوں کرتے کہ اگرچہ یہ ممکن ہے کہ اعمال کا یہ خاص باطن (یعنی تہذیب الخلاق) مقصود ہو (گویہ ان کا خود تراشیدہ ہے) مگر بہتر احتیاط یہی کہ احتیاط کا پہلو اختیار کیا جائے اور ظاہر کو بھی ترک نہ کیا جائے، کیونکہ اگر وہ احتمال غلط نکلا تو قیامت میں کیا جواب ہوگا؟ دیکھئے مال گزاری داخل کرنے کو تحصیل میں جاتے ہیں اور فرض کیجئے کہ بیس روپے مال گزاری کے داخل کرنے ہیں، لیکن اگر شک پڑ گیا کہ کچھ آنہ پائی اس رقم کے اوپر اور بھی ہیں تو اس صورت میں جیب میں پچیس روپے ہی ڈال کر چلیں گے، اس خیال سے کہ کچھ تو کسر مال گزاری میں ہے جس کی مقدار معصوم نہیں اور شاید کوئی روپیہ کھوٹا بتا دیا جائے، یا حملہ دعوں کو کوئی روپیہ ناحق کا دینا پڑے تو احتیاط یہی ہے کہ پانچ روپے زائد لے چلیں، اگر خرچ نہ ہوئے تو واپس آجائیں گے اور اگر نہ لے چیں اور ہاں کمی پڑ گئی تو ذرا اسی بات کے لیے آبرو پر بن جائے گی ایسے موقعوں پر دنیا میں بیوقوف سے بیوقوف بھی احتیاط ہی کا پہلو اختیار کرتا ہے، پھر تعجب ہے کہ

دین میں وہ لوگ جو اہل عقل ہونے کے اور تعلیم یافتہ اور مہذب ہونے کے مدعی ہیں، احتیاط کا پہلو اختیار نہیں کرتے بلکہ ایک من گھڑت احتمال پر قطعی حکم کر دیتے ہیں اور ایسے بے فکر ہو جاتے ہیں کہ دوسری جانب کا (جو درحقیقت رائج اور یقینی ہے اور اس کے مقابلہ میں یہ محتمل جانب مرجوحہ نہ غلط ہے) ان کو احتمال ہی نہیں ہوتا، اس کی وجہ صرف دین کا غیر ضروری سمجھنا ہے، اس کا آخری جواب ہمارے پاس یہی ہے کہ آنکھ مچنے پر معلوم ہو جائے گا کہ کس دھوکہ میں رہے؟ اور اس وقت اس کا کچھ بھی تدارک نہ ہو سکے گا۔

## امراء کا حال

غرض اس امراء کے فرقے نے بھی دین کا ایک ست نکالا اور یہ ست اس ست سے بڑھا ہوا ہے جو فقراء نے نکالا تھا، کیونکہ فقراء نے جو ست نکالا تھا وہ ایک دین کی چیز تو ہے اور انہوں نے ست بھی دنیا ہی کی ایک منفعت نکالی ہے پس وہ ست تھا اور یہ روح ہے، آج کل ہر چیز کی روح نکالی گئی ہے، گلاب کی روح الگ ہے، چینیسی کی روح الگ ہے، انہوں نے یہ روح نکالی، (روح کیا نکالی کہ دین کی روح ہی نکال دی) تمام دین کی روح ایک ذرا سی نکالی جس کا نام تہذیب اخلاق رکھا ہے، اس کو اور وہ بھی اپنے ہی نزدیک حاصل کر لیا ہے، بس کسی عمل کی ضرورت نہیں، اگر کوئی کیا بھی تو دنیا کے فائدے کے لیے مثلاً نماز پڑھی تو اس فائدے کی بناء پر کہ ان حرکات سے جسم کی ریاضت ہو جاتی ہے، اس واسطے کبھی اٹھک بیٹھک کر پیتے ہیں اور کبھی اور طرح کی ریاضت ہو گئی مثلاً گھوڑے کی سواری کر لی، یا کرکٹ اور فٹ بال کھیل یہ تو اب ریاضت کی ضرورت نہیں رہی، بس نماز حذف۔

یا ایک نماز کا فائدہ یہ ہے کہ اس کے واسطے وضو کیا جاتا ہے، جس سے صفائی ستھرائی ہو جاتی ہے اور صفائی اچھی چیز ہے اور تہذیب میں داخل ہے اور اگر صبح اٹھ کر غسل کیا یا صابن سے ہاتھ منہ دھولیا اور بنگلہ اور کوٹھیوں میں رہتے ہیں، گرد و غبار کا وہاں دخل نہیں تو اس صورت میں نماز کے واسطے وضو کی کیا ضرورت ہے؟ چنانچہ ایک صاحب ایسا ہی کرتے تھے کہ بے وضو نماز پڑھ لیتے تھے اور اگر کسی نے کہا کہ بے وضو نماز نہیں ہوتی تو کہتے کہ یہ دقیانوسی مولویوں کے خیانت ہیں، لوگ غور نہیں کرتے اور دین کی تہہ تک نہیں پہنچتے، عرب میں جب اسلام شروع ہوا تو افسوس بہت تھا، لوگ محنت مزدوری سے پیٹ بھرتے تھے اور میسے کھیلے رہتے تھے، اسی واسطے وقت کے لیے بانی اسلام صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ قید لگا دی تھی کہ جب نماز پڑھو تو منہ ہاتھ دھو لیں کرو، اب وہ زمانہ رہ نہیں گیا ہے، اب مال کی افراط ہے، محنت و مزدوری کی ضرورت نہیں، ہم کوٹھیوں اور بنگلوں میں

رہتے ہیں، روز صبح کو صابن مل کر غسل کرتے ہیں، گرد و غبار کا یہاں تک گزر نہیں، بتاؤ! ہر رے بدن پر کیا لگ رہا ہے جس کے واسطے بار بار دھوئیں؟ (کوئی پوچھے کہ ہر روز صبح کو کیا لگ جاتا ہے جس کے واسطے روز روز نہتے ہو؟ مگر یہ کام تو اس استاد نے بتایا ہے جس کے حکم پر چون و چرا کی گنجائش نہیں، یعنی فیشن نے) خود یہ بات بھی نہایت تعجب خیز ہے کہ عرب عموماً میڈے کپلے رہتے تھے، یہ تاریخی بات ہے کہ ان کے یہاں تاریخ کو بڑا دخل ہے اور اس پر بڑی جلدی ایمان لاتے ہیں، تاریخ میں یہ مل گیا کہ عرب میں افلاں تھا، آگے عموماً اپنی رائے سے تجویز کر لیا، کیا تاریخ میں کہیں یہ بھی ہے کہ اہل عرب سب ایسے ہی غریب اور مفلس تھے؟ کیا ان میں مقتسم اور صاحب ثروت نہ تھے؟ عرب میں وہ لوگ بھی تھے جن کے یہاں سوسو غلام تھے، تو اگر وضو کی بناء غربت اور مفلسی پر تھی تو ان لوگوں کو مستثنیٰ کر دیا جاتا اور صرف غریبوں کے لیے وضو کا حکم ہوتا نیز حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے حالات ابتداء میں بے شک ایسے تھے، مگر پھر حق تعالیٰ نے فتوحات دیں اور وہ والی ملک ہوئے اور یہ حالت تھی کہ بدن پر بجائے عطر کے مشک ملا کرتے تھے، مگر کیا تاریخ میں کہیں ہے کہ انہوں نے وضو کرنا چھوڑ دیا تھا؟ بس زمانہ آزادی کا ہے جو چاہو کرو، جو چاہو ہو، کوئی پوچھنے والا نہیں، چنانچہ وہ صاحب پانچواں وقت نماز بے وضو اڑاتے تھے، ایک صاحب نے اور زیادہ ترقی کی کہ نماز بھی ندارد کر دی، کیونکہ مقصود بدون اس کے حاصل تھا یعنی ریاضت جیسے گھوڑے کی سواری وغیرہ۔

ایک اور صاحب کا قصہ ہے کہ وہ ایک جگہ مدعو تھے اور بڑے معزز شخص تھے، ان کے ساتھ اور بہت سے اشخاص بھی مدعو تھے، گویا تمام جلسہ انہیں کی وجہ سے سے مدعو تھا اور سارا قافلہ بھی یہی تھے، نماز کا وقت ہوا تو سب لوگ اٹھے مگر یہ نہ اٹھے، کسی نے کہا آپ بھی نماز کو چھیں تو کہا کہ میں نماز کو بغور سمجھتا ہوں (نعوذ باللہ) لوگوں نے کہا نماز تو اسلام کا رکن ہے آپ ایسے کیوں کہتے ہیں؟ تو آپ جواب میں (توبہ توبہ!) کیا کہتے ہیں کہ میں اسلام ہی کو بغور سمجھتا ہوں!!

صاحبو! یہ نوبت ہے ان لوگوں کی جو سربر آوردہ کہلاتے ہیں اور جن کی عزت کو لوگ اسلام کی عزت سمجھتے ہیں، اس پر اگر کوئی مولوی کچھ کہے تو کہا جاتا ہے مولویوں کو تو بس فتویٰ لگانا آتا ہے! مسلمانوں کے کسی ایک فرد کو مشکل سے ترقی ہوتی ہے، اس کے یہ لوگ پیچھے پڑ جاتے ہیں، بس ترقی قوی دیکھ ہی نہیں سکتے!

صاحبو! یہ کیا اسلامی ترقی ہے؟ اب سنئے! کہ اس شخص کے لیے اہل جلسہ میں سے بعض لوگوں نے یہ تجویز کیا کہ اس شخص نے ایسا بہودہ کلمہ بکا ہے، اس واسطے اس کا بیکار کرنا چاہیے اور اس سے قطعاً تعلق کر دینا چاہیے تو دوسرے حضرات فرماتے ہیں کہ ہم کیوں خلاف ڈالیں؟ اس نے

اللہ میں کی شان میں گستاخی کی ہے، اللہ میں آپ نہ لیں گے۔ سبحان اللہ! یہ صاحبِ صلح کل ہوں گے۔ مگر یہ یہ صلح کل ہے؟ درالسلطنت کے باغی سے دوستی رکھتے تو، کھو، کھینچیں صلح کل کے مذاق کو یہ نہ جانتے ہیں؟ مگر یہاں بل جیسے کو بھی تال ہے۔ ایسے بیوہ سے باہر نکال بھی کرنا چاہیے یا نہیں؟ فسوس! رڑ کی میں ایک میٹی ہوتی تھی جس میں اس پر بحث کی جاتی تھی کہ نکاح کی کچھ کیوں لگائی گئی ہے؟ نکاح کی روح اور حقیقت تو ترَضی ہے، جہاں ترَضی پائی جاوے، نکاح ہی کا حکم ہونا چاہیے، عورت و مرد کا ایک کے ساتھ متعید ہو جانا سمجھ میں نہیں آتا؟ ہاں! جہاں چاہیے، رضا مندی سے کی مرد اور عورت کے مل جانے میں یہ حرج ہے؟ مگر یہ یا ضروری ہے کہ نیک بیوی نیک میں ہو، یہ مسلمانوں میں مبینی ہونی چاہی۔

### ایک جینہ

اس سے بڑھ کر یہ اور حقیقت ہے (میسرے یہ ہے، مثیلہ کے اہل میں یہ مذہب، نیکوں کی باتوں کے ایک صاحب، مجھ سے ملنے آتے تھے، یہ مرد و عورت کے تو پتے پر بیان میں نہ آتے، وہاں ایک میں مولیٰ، اس میں اس پر بحث ہوتی یہ مسلمانوں کے تنوں کی صلح ہو یا نہ ہو، امت کے بعد جو اخیر بات ہے، ہوں وہ یہ کہ ان کے تنوں کا اصلی سبب "اعطاء" ہے جب تک ان کو نہیں چھو، پائے کا ترقی نہیں ہوگی اور یہ بات پاس ہوگی، لعنت ہے اس پاس ہونے پر!

### بے غیرتی کی انتہا

اے صاحبو! خیال تو فرمائیے، کہاں تک نوبت پہنچ گئی ہے؟ پھر اپنے کو کہتے ہیں "ٹھیٹ مسلمان ہیں" ٹھیٹ نہیں، بدتمہارے اسد م کی آنکھ میں ٹینٹ نکل آیا ہے جس نے بالکل بے کار کر دیا اور جس کا مدح سوائے شتر کے کچھ بھی نہیں اور شتر بھی بون سا؟ نان کی کا! پھر دوشتر نہیں جس سے آنکھ بن جائے، بلکہ وہ جس سے اور پھوٹ جائے ورکاٹ سر نکال دی جائے کیونکہ اس میں قابیلیت ہی بننے کی نہیں یہ تو نوبت ہے، اگر اس پر کوئی حکم شرعی سنایا جائے تو کہتے ہیں کہ اس مودویوں کو فتویٰ رکنا آتا ہے ورمقلن کی ناک پر رکھی رتی ہے ورمذرائی دیر میں برامان جاتے ہیں، اگر ان کی ماں کو کوئی گال دے تب دیکھیں یہ بر نہیں مانتے "اس شخص سے دوستی قائم رہتی ہے یا نہیں؟ اس وقت یہ جی ایسا خشک برتاؤ کریں کہ مودوی بھی مغل ف کے ساتھ نہ کریں۔

یہ بات یہ ہے کہ جس سے جس کا صلح ہوتا ہے، اس کو برا کہنے سے غصہ آتا ہے، سوپ کو پنی ماں سے تعلق ہے، اس دھڑے ماں کو گال دینے سے غصہ آتا ہے اور ایسا مودابی جیسا ہے! اگر یہ نہ ہو تو فطرتِ سلیمہ کے خد ف سے اور ہم کو اللہ و رسول سے تعلق ہے، اس لیے جب ہمارے مدد اور ہمارے



پیارے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو گالیاں دی جائیں گی تو ہم کو کیسے غصہ نہ آئے گا؟ ورنہ ہم برا نہ مانیں گے؟ اور کس طرح سے ایسے یہودہ سے دوستی رکھیں گے؟؟

## ایک صاحب کا حال

ایک اور ایل ایل بی صاحب کا قصہ ہے (اتنا بڑا تو پاس کیا مگر بی بی رہے) کہ انہوں نے مجمع میں کہا کہ رسالت صرف ایک مذہبی خیال ہے جو بضرورت مذہب مان لیا جاتا ہے، ورنہ واقعہ میں اس کی کوئی اصل نہیں اور لطف یہ ہے کہ اس کے ساتھ یہ فرماتے ہیں کہ کوئی صاحب یہ نہ سمجھیں کہ میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرتا ہوں، ایسا نہیں جس میں بڑی قدر کی نگاہ سے دیکھ رہا ہوں، محمد صاحب (صلی اللہ علیہ وسلم) تو بڑے رفیع مرتبہ تھے، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے بڑی صلاح کی، لیکن رسالت صرف ایک مذہبی خیال ہے، کیوں کہ صاحبو! کیا ان پر بھی کوئی فتویٰ نہیں لگانا چاہیے؟ کیا یہ صریح کفر نہیں؟ افسوس یہ ہے کہ ان کے تحت ایک مسلمان دیندار لڑکی ہے اور دھڑا دھڑا بچے ہو رہے ہیں، اگر لڑکی کے گھر والوں سے کہیں کہ یہ نکاح باقی نہیں رہا اور لڑکی کو اس سے الگ کر لینا چاہیے، تو ابھی تا صبح پر تلوا رکھنا چاہیے کہ ہم کو گالی دیتے ہیں!!

صاحبو! آج کل تو اس کی بھی ضرورت ہے اور میں بطور نصیحت اور نیر خواہی کہتا ہوں کہ جہاں دوہہ کی صحت اور نسب اور حیثیت وغیرہ دیکھتے ہو، اللہ کے واسطے اور رسول کے واسطے اس کا سدھ بھی دیکھ لیا کرو، وہ زمانہ تھا کہ دوہہ کے صرف افعال دیکھے جاتے تھے کہ نمازی اور پرہیز گار بھی ہے یا نہیں؟ اب تو وہ زمانہ ہے کہ اگر یہی دیکھ لیا کرو تو بہت ہے کہ وہ مسلمان بھی ہے یا نہیں؟ اور لڑکی مسلمان کے گھر جا رہی ہے یا کافر کے گھر؟ آج کل کے عیسیٰ یافتہ ایسے آزاد ہوئے ہیں کہ بہت سوں کا ایمان اور اسلام ہی باقی نہیں، یقیناً کافر ہیں! ان سے نکاح صحیح ہو ہی نہیں سکتا! ان کو بیٹی دینے سے چکالہ میں بٹھا دینا بہتر ہے، کیوں نام نکاح کا کیا۔

## بعض لیڈروں کی حالت

بعضوں کو تو اس قدر اجنبیت ہوئی ہے اسلام سے کہ نام بھی مسلمانوں کا سراپند نہیں کرتے اور اس کو ذلت سمجھتے ہیں اور ایل یورپ کے سے نام رکھتے ہیں اور ایسوں کو گوگ قومی لیڈر کہتے ہیں اور ان کی تعریفیں کرتے ہیں کہ بڑے بہادر اور باحمیت ہیں، مسلمانوں کے اوپر انہوں نے جان و مال فدا کر رکھا ہے، آج کل کے لیڈروں میں حمیت تو ہے، مگر صرف قومی حمیت ہے، مذہبی نہیں، یہ کوشش ہے شک کرتے ہیں کہ ایک جماعت قائم رہے جس کو ایل اسلام کہا جائے، قطع نظر اس سے کہ وہ مسلمان

ہوں بھی یا نہیں، بلکہ یہ لوگ مذہبی حمیت کو جنون کہتے ہیں۔

لیڈران قوم کے قصے آپ نے سن لیے اگر یہ لوگ بھی مسلمان ہیں تو دنیا میں کوئی بھی کافر نہیں، ان سے وہ کافر بدرجہا پیچھے جو کھم کھم اپنے آپ کو دوسری قوم میں شمار کرتے ہیں، ان سے اتنا ضرر مسلمانوں کو نہیں پہنچتا، کیونکہ مسلمان جانتے ہیں کہ ہمارے مخالف ہیں اور ان لوگوں کو اپنا موافق سمجھتے ہیں اور حقیقت میں ان کو اسلام سے کوئی علاقہ نہیں، یہ تو دشمن بصورت دوست ہیں، ان سے مسلمان ہر وقت دھوکہ کھا سکتے ہیں، ان سے وہ نقصان پہنچتا ہے جیسے ایک رئیس کو ریچھ سے پہنچا۔ ایک رئیس نے ریچھ پر تھ اور تعظیم اس کو یہ دی تھی کہ یہ سویا کرتے تھے اور وہ مکھیاں اڑیا کرتا تھا، ایک دفعہ آقا صاحب بیٹے تھے اور بے خبر سو رہے تھے اور آقا صاحب کے محافظ تھے ہی وراپنے معمول کے مطابق مکھیاں اڑا رہے تھے بعض مکھی ضدن ہوتی ہے کہ جہاں سے اڑا جائے وہیں لوٹ لوٹ کر آتی ہے، مکھی نے محافظ صاحب کو دق کیا، یہ اڑا دیتے اور وہ لوٹ لوٹ کر پھر منہ پر آ بیٹھتی تھی، بس ان کو غصہ آ گیا، جیسے یک افیونی کا قصہ اس کی ناک پر یک مکھی بارہا آ کر بیٹھتی تھی، اسے غصہ آ گیا ور لے راسترا اپنی ناک اڑادی کہ لے حرامزدی اب وہ اڑا ہی نہیں رہا، اب بیٹھ، کہاں بیٹھے گی؟ حاتمہ جب تو ایک مکھی تھی اب تو اس کی ساری برادری خون پر آئے گی!

غرض اس ریچھ کو غصہ آ گیا اور ایک بڑا سا پتھر اٹھ کر، یا اور منتظر رہا کہ اب مکھی آئے تو اس کو پتھر سے ماروں گا، چنانچہ وہ مکھی آقا صاحب کے منہ پر حسب دستور آ کر بیٹھی، انہوں نے پوری قوت سے نشہ صبح کر کے پتھر مارا، مکھی تو اڑ کر ماراگ ہو گئی ور آقا صاحب کا سر پاش پاش ہو گیا۔

صاحبو! یہ ریچھ بھی خیر خواہ ہی تھا، قرآن تو یہ اس بات کی شہادت میں موجود ہیں کہ اس نے اس فعل میں کوئی بد نیتی نہیں کی، اپنے نزدیک تو آقا کی خیر خواہی اور خدمت ہی کی مگر ایسی خدمت سے خدا پیچھے، اس کا تو کام ہی تمام ہو گیا۔

ایسی خیر خواہی آج کل اسلام کی ہو رہی ہے، کہ ہمدردان اسلام اور خیر خواہان قوم وہ تجویزیں کرتے ہیں کہ مسلمان کو ترقی ہو خواہ اسلام کا گلہ ہی گھٹ جائے۔

### نمذ پر اعتراض

ایک اخبار میں چھپا تھا کہ اسلام ایسا مذہب ہے جس کی طرف بہت لوگوں کا رجحان ہے، مگر اس

میں نماز کی پیچ رگ رکھی ہے کہ اس کی وجہ سے بہت لوگ اس میں آنے سے رکتے ہیں، اگر علماء نماز کو اس میں سے نکال دیں تو ہزاروں آدمی مشرف بہ سہم ہو جائیں اور مسلمانوں کی جماعت میں معقول اضافہ ہو جائے اور بہت زیادہ ترقی اسلام کی ہو، کیونکہ صاحب! وہ اسلام ہوگا؟ میں اس سے بھی سہل ترکیب بتاؤں؟ وہ یہ ہے کہ سب قوموں کا نام مسلمان رکھ دیا جائے، خواہ وہ اس کو پسند کریں یا نہ کریں پس آج ہی کروڑوں کی تعداد کا اضافہ ہو جائے گا، دنیا میں کوئی قوم اور رہے گی ہی نہیں سب مسلمان ہی ہوں گے۔

صاحبو! یہ لیڈران قوم اور عقلاء کی رائے ہے، نہ معصوم عقل ان لوگوں کی کون لے گیا؟ ایک چیز کی ذاتیات اور ارکان موجود نہیں اور چیز موجود سمجھتے ہیں، کسی چیز پر حیوان ناطق تو صدق آتے ہیں اور انسان کو اس پر صادق سمجھتے ہیں، یا کسی کے سر کا ٹکڑا الگ پھینک دیا گیا، پاؤں الگ پھینک دیے گئے اور تمام جسم کی بوٹی بوٹی الگ پھینک دی گئی، مگر اس کل کو یہاں جی قائم سمجھ رہے ہیں، نہ معصوم یہ کون سی معقول کا مسد ہے کہ وجود عدم کے ساتھ جمع ہو سکتا ہے، دین کی ہر ہر چیز کو تو حذف کر ڈالا اور دین موجود اور مسلمان ہونے کے مدعی ہیں، مورات میں سے کوئی چیز مامور نہیں مانتے، نماز کی ضرورت نہیں، اس کی حقیقت جسمانی ریاضت ہے، وہ اور طریقہ سے کر لی جاتی ہے، روزہ بھی میت توڑنے کے لیے تھا، وہ اس زمانے میں رہی نہیں، کیونکہ تعلیم کا زمانہ ہے، اسی طرح حج زکوٰۃ وغیرہ سب کتر بیونت کر کے نادر کر دیا اور محرمات میں سے کسی چیز کو ممنوع نہیں سمجھتے، سود کی حرمت اڑادی، اس کا تو آج کل اتنا زور و شور ہے اور اس مسد میں ایسی قابلیتیں دکھائی ہیں کہ حلال ہی کر کے چھوڑا ہے۔

غرض اجزائے دین کو سب کو الگ کر دیا ہے اور منافیات دین کو دین میں داخل کر رہا ہے اور خوش ہیں کہ ہم دیندار ہیں اور بچے مسلمان ہیں یہ تو ایسا ہوا جیسے کوئی اپنے کنبہ و انوں اور دوستوں کو اپنے گھر سے نکال کر باہر کرے اور غیروں کو اور جانی دشمنوں کو گھر میں داخل کرے اور دیکھ کر خوش ہو رہا ہو اور خوشی خوشی لوگوں کو دکھا رہا ہو کہ دیکھو ہمارا گھر کیسا آباد ہے! ابھی تھوڑی دیر میں معلوم ہو جائے گا کہ کیسا آباد ہے؟ جب کہ وہ تیری تکابوٹی کریں گے۔

### ایک بڑھیا اور شاہی باز

آج کل لیڈران قوم نے دین میں وہ تصرفات کیے ہیں اور ایسی خیر خواہی اس کے ساتھ کی ہے کہ جیسے کسی بڑھیا نے ایک شاہی باز کے ساتھ کی تھی، حکایت اس کی اس طرح ہے کہ شاہی باز

کر ایک بڑھیا کے یہاں جا بیٹھ، بڑھیا نے اس کو پکڑ لیا اور اس کی چونچ اور پنچوں کو دیکھ کر بڑھیا نے کہا، دیکھ کہ چونچ ٹیڑھی ہے، ناخن کس قدر بڑھے ہوئے ہیں اور ٹیڑھے بھی ہیں ورس کو گود میں لے کر رون شروع کیا کہ ہائے بچے! تو کیسے زمین پر بیٹھتا ہوگا؟ تیری انگلیاں ٹیڑھی ہیں، ناخن اتنے بڑھ گئے ہیں اور کھتا کیسے ہوگا کیونکہ چونچ بھی ٹیڑھی ہے، معلوم ہوتا ہے کہ تو بے مار باپ کا ہے، کوئی تیر غور کرنے والا نہیں ہے، جو ناخن کاٹتا اور چونچ کو درست کرتا اور رحم و شفقت نے ایسا زور کیا کہ قینچی لے کر سب ناخن کاٹ دیے اور چونچ بھی تراش دی۔

اپنے نزدیک تو بڑھیا نے بڑی خیر خواہی و رہمہ رمدی کی، مگر خدا پیچھے ایسی ہمدردی سے کہ اس کو برہادی کر دیا، نہ وہ شکار پکڑنے کے کام کار ہا اور نہ کھانے کا۔

یہی خیر خواہی اس دم کے ساتھ آج کل کے ہمدردان اسلام کرتے ہیں کہ یہ بھی فضول اور وہ بھی فضول، نماز بھی راند اور روزہ بھی زائد، زکوٰۃ کی حاجت نہیں، حج بھی فضول ہے اور پھر مسلمان ہونے کے مدعی معلوم نہیں اس دم کس چیز کا نام ہے؟ کوٹ کا نام ہے یا پتلون کا نام ہے؟ جب اس دم کا ہر جز و فضول ہے، تو کل بھی فضول ہے، اس کا نام ہی کیوں لگا رکھا ہے؟ ہم تو جانیں تم بھی فضول ہو، جو ایسی فضول باتیں کرتے ہو، سچ یہی ہے کہ درحقیقت یہی بوگ فضول ہیں، ایک پیسہ کا ٹکھیا کھ کر مر جاتے تو دنیا ایسے ناپاک وجود سے پاک ہو جاتی۔

غرض اس گروہ نے (یعنی امرائے) عجیب گت بنائی ہے دین کی درحقیقت یہ تو دین سے بالکل لگ ہیں، مگر منہ دے کے یہ دین کا ایک خدا صد کال لیا ہے اور اس کو دین کا سب لہب سمجھ کر خوش ہیں کہ وہ ہمارے پاس موجود ہے، لہذا ہم دین دار ہیں، وہ خدا صد تہذیب اخلاق ہے، اس کو دین کا باطن کہتے ہیں اور خیال ہے کہ باطن ہی مقصود اعظم ہے، ظاہر کی کیا ضرورت ہے؟ انہوں نے اس طرح دین کا باطن نکالا اور درویشوں نے اور طرح نکال تھ جس کو میں بیان کر چکا ہوں۔

غرض ان دونوں جماعتوں نے ظاہر کی ضرورت نہیں رکھی پس یہ حدیث اس پر رد کر رہی ہے اور بتا رہی ہے کہ ظاہر بھی مقصود اعظم ہے، کیونکہ حضور قلب کو شرط کیا دعا کے لیے چنانچہ فرماتے ہیں: "لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ" یعنی اللہ بل حضور قلب کے دعا قبول نہیں کرتا، یہاں دعا عمل ہے اور اس کے لیے شرط ٹھہرایا ہے حضور قلب کو اور ظاہر ہے (جیسا کہ میں اوپر بھی کہہ چکا ہوں کہ شرط میں حیث شرط تابع ہوتی ہے) پس معلوم ہوا کہ اصل مقصود دعا ہے اور حضور قلب اس کے تابع ہے، اس کو دوسرے لفظوں میں یوں کہہ سکتے ہیں کہ اصل مقصود عمل ظاہر ہے اور باطن اس کے لیے شرط اور اس کا تابع ہے، اس سے ان دونوں جماعتوں کے اس خیال پر رد ہو گیا کہ اصل مقصود باطن ہے، یہ تحقیق تو نسبت بین نظر ہر وال باطن کی حیثیت سے ہوئی، اب عقلی طور پر

سمجھئے کہ اس میں فلسفیانہ راز ہے وہ یہ کہ ہر چیز کی ترقی عمل سے ہوتی ہے، یہ ایسا مسئلہ ہے کہ اس کو آج کل کے لوگ تہہ دل سے مانتے ہیں، کیونکہ ترقی کا مدار اسی پر ہے اور ترقی ہی ترقی کا آج کل ہر چہا طرف غل ہے، سوسب کو معصوم ہوا کہ خیال باطن ہے اور عمل ظاہر اور ترقی صرف خیال سے نہیں ہوتی، چنانچہ ٹیکنچروں میں برابر کہا جاتا ہے کہ ترقی کے لیے ہاتھ پیر ہڈی، صرف خیال سے کچھ نہ ہوگا، عمل کر کے دکھاؤ عملی حالت بدلو، تب تو ہستی سے نکل کر عمل کے میدان میں آؤ گے، اس کی بناء اسی بات پر تو ہوئی کہ ترقی عمل سے ہوتی ہے، صرف خیال اس کے لیے کافی نہیں، گو یہ ضرور ہے کہ عمل اس خیال ہی سے پیدا ہوتا ہے اور خیال کا وجود عمل سے پہلے ضروری ہے کیونکہ اعضاء تابع ہوتے ہیں قلب کے اور قلب میں ایک بات مرتبہ خیال میں پیدا ہوتی ہے، تو اس کے بعد اس کا ظہور مرتبہ فعل میں اعضاء سے ہوتا ہے، کہاں ہیں مدعیان سائنس اور مدعیان تعلیم؟ ذرا اپنے سائنس ہی کے مسئلہ میں غور کریں کہ ہر فعل کے وجود کے لیے دونوں باتوں کی ضرورت ثابت ہوئی، خیال کی بھی جس کو دوسرے لفظ میں باطن کہہ سکتے ہیں اور عمل کی بھی جس کو دوسرے لفظ میں ظاہر کہا جاسکتا ہے اور یہ بھی ثابت ہے کہ ان دونوں میں سے کارآمد اصل چیز جس سے ثمرہ مرتب ہوتا ہے، وہ عمل ہے، یعنی ظاہر نہ کہ خیال باطن، گو بلا باطن کے وجود ظاہر نہیں ہو سکتا ہو، اس کی مثال پھل اور گٹھلی کی ہے، مثلاً آم ہے۔ آم کا پھل ہے نہ کہ گٹھلی، گو وجود پھل کا موقوف ہے، گٹھلی پر تو جس کو آم کھانا ہو اس کی گٹھلی سے بھی گریز نہیں ہو سکتا، بلکہ اول کام گٹھلی ہی سے پڑے گا مگر مقصود بالذات اور کام کی چیز پھل ہی ہے، جیسا کہ سب جانتے ہیں۔

### ظاہر و باطن

تو ان لوگوں کی مثال جو محض باطن کو مقصود اعظم قرار دیتے ہیں اور ظاہر کو نہیں سمجھتے ایسی ہوگی کہ ایک شخص نے گٹھلیاں ٹوک رہی ہیں اور خوش ہو کہ ہمارے پاس آم ہیں اور ہم آم کھاتے ہیں اور جب کوئی اس پر اعتراض کرتا ہو تو جواب دیتا ہو کہ میں اصلی چیز تو یہی ہے اس کے بغیر تو پھل کا وجود ہی نہیں ہو سکتا!

صاحبو! یہ دلیل تو ٹھیک ہے، مگر کیا کوئی اس کو اس دلیل کی رو سے آم کھانے والے کہہ سکتا ہے؟ حاشا وکلا آم کی ان کو خوشبو بھی نہیں آئی اور بوجھوں مرے مفت تو اصل یہی ٹھہری کہ بڑا مقصود ظاہر ہی ہوا کہ وہ وجود میں موقوف ہو یا باطن ہو اور یہ بعینہ سائنس کا وہی مسئلہ ہے کہ ترقی کا مدار عمل پر ہے، اگر خیال کافی نہیں، گو عمل کا وجود خیال ہی سے ہوتا ہے، ورنہ نرا خیال تو شیخ چلی نے

بھی پکایا تھا اگر خیال سے ترقی ہو سکتی ہے تو شیخ چل کو بڑی ترقی ہوتی اور اگر یہی ترقی ہے تو ایسی ترقی تو بہت سہل ہے، ہر شخص بے محنت و مشقت گھر میں بیٹھے حسبِ دخل و تصرف کر سکتا ہے۔

(الفہر ص ۳۵ تا ۴۴)

## عمل کی ضرورت

صاحبِ خوب سمجھ لیجئے کہ کوئی مقصود بد مشقت اور بلا ہاتھ پیر بدے حاصل نہیں ہو سکتا، نہ دنیا کا نہ آخرت، اس مشقت ہی کا نام عمل ہے اور اسی کا فائدہ ہر اور باطن نام صرف خیال کا ہے، رُف ہر کوڑ دیا تو رہا کیا؟ صرف خیال! جو کچھ بھی کار آمد نہیں، جیسا کہ آپ کا سائنس بھی اور اس کو ثابت کرتا ہے اور آپ خود بھی مانتے ہیں کہ ترقی علم سے ہوتی ہے، نہ کہ صرف ارادوں اور ڈھکوسلوں سے پھر یہ بات کہیں تک صحیح ہے کہ زباً باطن کافی ہے اور ظاہر کی ضرورت نہیں؟؟

یہ عقلی ثبوت بھی ہو گیا کہ ظاہر کی ضرورت کا اور اس کے مقصود ہونے کا حدیث سے پہلے ثبوت ہو چکا اور اس حدیث کے عداوہ دوسرے نصوص بکثرت موجود ہیں جو اس باب میں بالکل صریح ہیں اور وہ نصوص اس قدر ہیں کہ دنیا بھر ان کو جانتی ہے اور ہمارے مخاطبین کو بھی معلوم ہیں مگر انہوں نے ان میں ایک ترکیب چدائی ہے وہ یہ کہ ان کے معنی بدے اور کہتے ہیں کہ ان کے معنی وہ نہیں جو مولوی دگوں نے سمجھ رکھے ہیں وراپنے مذاق کے موافق کھینچ کھانچ کر معنی بیان کرتے ہیں، اس وقت ان کی تفصیل کا موقع نہیں، جہاں یہ بہن کافی ہے کہ آیا وہ معنی صحیح ہوں گے جو یا کھوں و کروڑوں مسلمانوں اور اہل علم نے سمجھے ہیں یا وہ جو کسی ایک دو نے اختراع کر دیے؟ اب یہ دیکھ لیجئے کہ جب سے شریعت مقدسہ آئی اس وقت سے ان نصوص کے معنی کیا سمجھے گئے؟ اور تمام امت نے ظاہر کو ضرورت سمجھا یا نہیں؟ تمام کتابیں بھری پڑی ہیں، اہل کی ضرورت سے اور ایک ایک عمل کی کیفیت اور اس کے اجزاء ضروری اور غیر ضروری اور مہتمات و محسنات اور اس کے مفادات و مکروہات سب تفصیل کے ساتھ مدون ہیں، پھر اس بکھیڑے کی کیا ضرورت تھی، اگر عمل کی ضرورت نہیں تھی؟ کیا اس سب امت کی امت نے غلط معنی سمجھے؟ ظاہر ہے کہ ایک کے سمجھے ہوئے معنی غلط ہو سکتے ہیں، نہ کروڑوں کے کے سمجھے ہوئے خوب سمجھ لیجئے کہ یہ ای دے ہے اور دہریت ہے اور زندق ہے اور شریعت کا انکار ہے جو اس کا مرتکب ہے وہ بے شک باطل پر ہے، خواہ اپنے زعم میں تعیم یافتہ ہو اور دیندار ہو اور مقتدا ہو اور عقل مند ہو اور کچھ بھی ہو اور یہ عمل ترک نقطہ ہے اور یہ نفس کا دھوکہ ہے اور انجام اس کا حسرت ہوگا، جس کے اعمال صحیح نہیں وہ کسی شہر میں بھی نہیں وریقین کے ساتھ سمجھ لیجئے کہ نہ کفر کے ساتھ خدا تک رسائی ہو سکتی ہے نہ فسق کے ساتھ، خدا تک

رسائی طاعت کے ساتھ ہوتی ہے اور طاعت نام ہے عمل کا جس میں باطن کے ظاہر بھی آ گیا جس میں عمل نہیں وہ خدا رسیدہ کبھی نہیں ہو سکتا۔  
(ایضاً صفحہ ۴۵، ۴۶)

چھیا لیسوال اعترض... طبیعت بے شعور کو فاعل ماننا سراسر حماقت ہے!

عقلاء میں اب تک اختلاف ہے کہ عقل جو ہر مجرد ہے یا جو ہر مادی ہے؟ اور یہ نفس ناطقہ کے سداوہ کوئی چیز ہے یا خود نفس ہی کا نام عقل ہے؟ یہ عقل کا علم ہے، پھر اس کو احکام خداوندی میں مزاحمت کا کیا حق ہے؟ جو وہ عقل کے بہت قریب ہیں وہ ہر وقت بڑے پریشان ہیں ہر چیز کی لم دریافت کرنا چاہتے ہیں، مگر بعض جگہ گاڑی اٹک جاتی ہے اور کوئی بات نہیں بنتی اور جہاں کچھ اسباب و علل معلوم بھی ہو جاتے ہیں وہ بھی تخمیناً اور انکل سے زیادہ وقعت نہیں رکھتے، پرسوں آندھی آئی تھی، میں کہہ رہا تھا کہ عقلاء کے نزدیک اس کے بھی کچھ اسباب ہیں تو لوگ ان اسباب میں تصرف کر کے ذرا اس کو روک تو دیں۔ آخر بہت سے اسباب میں یہ تصرف کے مدعی ہیں، آندھی کے اسباب میں ذرا تصرف کر کے دکھائیں! دو حال سے خالی نہیں یا تو اسباب اختیاری یا غیر اختیاری، اگر اختیاری ہیں اور یہ قابل تصرف نہیں تو معلوم ہوا کہ آندھی کا آنا اور اس کا روکن کسی کے اختیار میں نہیں، تو پھر خواہ مخواہ اسباب کا نام کیوں کرتے ہیں؟ موصد کی طرح صاف کیوں نہیں کہہ دیتے ہیں کہ حق تعالیٰ کے حکم سے آندھی آتی ہے اس طرح زلزلہ آتا ہے، اس کے لیے بھی ان کے نزدیک کچھ اسباب ہیں تو ذرا ان اسباب میں تصرف کر کے زلزلہ کو روک تو دیں، جن چیزوں کا ان کو تجربہ سے علم بھی ہو چکا ہے، ان کے بعد علم معلوم نہیں، مثلاً زلزلہ سے کچھ پہلے متناطیسیت کی خاص جذب زائل ہو جاتی ہے، ذرا اس کی لم مجھے کوئی بتلا دے کہ آخر زلزلہ میں اور متناطیسیت کی قوت میں تحقق کیا ہے؟ زلزلہ سے اس کی قوت جذب کیوں زائل ہو جاتی ہے؟ کوئی شخص اس کی لم بیان نہیں کر سکتا! باقی انکل پچو بات گھر دین تو ہر ایک کو آسان ہے، لم تو وہ ہے جس کو دس میں قبول کر لے، ورنہ گھر گھر کر بیان کر دینا کیا مشکل ہے؟ مگر وہ ایسی ہی لم ہوگی جیسے بعض لوگوں نے چھتے کے بدن پر نشانات کی وجہ یہ بتلائی ہے کہ وہ دھوپ میں سیاہی دار درخت کے نیچے بیٹھتا تھا، اس لیے جہاں دھوپ پڑی وہاں سے سفید ہو گیا اور جہاں سایہ پڑا وہاں سے سیاہ ہو گیا، بھلا کوئی ان سے پوچھے کہ اس چھتے کے پاس کوئی پرکار تھی کہ ہر روز ایک ہی جگہ میں ٹھیک بیٹھتا تھا اور آہستہ آہستہ دھوپ سے سیاہی میں اور سایہ سے دھوپ میں اس طرح ہٹتا تھا کہ بدن پر گول گول ہی نشانات پڑیں! کوئی نشان مربع، یا مستطیل، مثلث، یا مکعب نہ ہوا کیا کسی کے دل کو یہ بات لگ

سکتی ہے؟ چیتا کیسا بڑا ہمارا نجینسز ہوا، مگر احمقانہ وجوہ پر یہ بگ خوش ہیں کہ ہم نے تو وجہ بیان کر دی، چاہے وہ ایسی ہی وجہ ہو جیسے ایک شخص نے جٹ سے کہا کہ جٹ رے جٹ تیرے سر پر کھٹ اس نے کہا شٹ رے شٹ تیرے سر پر کوہو شیخ نے کہا وہ قافیہ تو مد ہی نہیں! کہنے لگا قافیہ نہ سہی بوجھ میں تو مرے گا ہی ان کی وجہ ہوتی ہے کہ چاہے جوڑ نہ ہو مگر وجہ ہونی چاہیے یہ ساری خرابی ہے طبیعت بے شعور کو فاعل ماننے کی وجہ سے کیونکہ یہ لوگ تو یہ کہہ نہیں سکتے کہ یہ نشانات طبیعت نے بلا واسطہ بنادیے ہیں، کیونکہ طبیعت میں ارادہ اور شعور ہی نہیں وہ کس طرح افعال مختلفہ بناتی، اس لیے اسباب کا واسطہ دیتے ہیں، پھر انکل پچوں اسباب گھڑ نکالتے ہیں اور موصد کو کسی جگہ ٹکاؤ نہیں وہ بڑا ب فکر ہے جس بات کی اس سے وجہ پوچھو وہ کہتا ہے کہ خدا نے یونہی بنانا چاہا تھا بنا دیا اور گو وہ واحد حقیقی ہے، مگر ارادہ کے تحقق کی وجہ سے افعال میں اختلاف واقع ہو گیا، اس لیے ”لو احد لا بصدر عنہ ابو احد“ کے بھی خلاف نہیں، کیونکہ یہ حکم عدت موجبہ میں ہے، حق تعالیٰ ایجاب سے منزہ ہیں اور طبیعت میں ارادہ ہی نہیں، وہ علت موجبہ ہی ہوگی، اس لیے اس کی طرف افعال کی نسبت نہیں کر سکتے، ہائے! کیسے ذی شعور کو فاعل بنا دیا اور جس جگہ ان سے کوئی تاویل نہیں بنتی نہ اشی نہ سیدھی نہ کوئی سبب ظاہری سمجھ میں آتا ہے تو وہاں بھی خالم خدا کو واحد فاعل نہیں دیتے، بلکہ ان موقع کے لیے بخت و اتفاق کو گھڑ لیا ہے، مگر یہ شخص نام ہی نام ہے۔ ”اِنْ هِيَ لَا اَسْمَاءُ سَمِيْمُوْهَا اَسْمُ وَاَنَا وَاَنْتُمْ“

### صرف عقل پر اعتقاد کا انجام

کوئی ان سے پوچھے بخت و اتفاق ہے کیا بلا؟ اس میں ذعلیت کی قوت کہاں سے آگئی؟ اور یہ کیوں کر سبب بن گیا؟ بس اس کا کچھ جواب نہیں

یہ بے عقل محض کے اتباع کا نتیجہ جس سے ایسی بے عقلی کی باتیں بنا پڑتی ہیں، موصد کیسے چین میں ہے کہ اس کو ایسی دور از کار باتیں سوچنے کی ضرورت نہیں، وہ کہتا ہے کہ سب کا فاعل خدا ہے، اس نے جس طرح پیدا کرنا چاہا کر دیا اور اس کو طبیعت کی ضرورت ہے، نہ بخت و اتفاق کی اور جہاں ظاہر میں کچھ اسباب کا دخل معلوم بھی ہوتا ہے، وہاں وہ کہتا ہے کہ اسباب مؤثر بذات نہیں ہیں، بلکہ یہ مؤثر باذن الخالق ہیں، جیسا کہ ایک قول ہے اور یا مؤثر ہی نہیں بلکہ محض عدالت ہیں، جیسا کہ ایک قول ہے، جیسے جھنڈی کا بلنریں کے چلنے کی محض علت ہے، مؤثر بذات حق تعالیٰ ہیں، اگر وہ ارادہ کریں تو سارے اسباب بیکار پڑے رہیں، جیسے ڈرائیور گاڑی کو روکنا نہ چاہے تو



ہزاروں سرخ جھنڈیا بیکار ہوتی ہیں، بتلائیے! یہ شخص چین میں ہے، یا وہ شخص جو کبھی اسباب کو فاعل مانتا ہے کبھی طبیعت کو، کبھی بخت و اتفاق کو؟ موصدا ان اسباب پرستوں کی پریشانی دیکھ کر یوں کہتا ہے۔

اربعاً واحداً الف رب  
ادبر ادا قسمت الامور  
ترکت اللات و العزى جميعا  
كذلك يعمل الرجل جميعا

وہ ان سب لات اور عزى پر مات مارتا ہے اور ایک خدا کو فاعل مانتا ہے اور اسباب پرستوں سے کہتا ہے کہ تم ایک خدا کو چھوڑ کر کہا مارے مارے پھرتے ہو؟ چھوڑو ان خرافات کو اور یہ مذہب اختیار کرو۔

مصلحت دید من آنت کہ یران ہمہ کار  
بگزارند و خم طره یاری گیرند  
اور مولانا جامی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

خیل آسا در ملک یقین زن  
نوائے لا حب الاقلین زن  
کیونکہ وہ دیکھتا ہے کہ اسباب اس کے قبضہ میں ہیں۔

خاک و آب و آتش بندہ اند  
بامن و تو مردہ با حق زندہ اند

واقعی موصدا سے بڑھ کر کوئی چین میں نہیں، پھر مشرکین کے بعد معبود ایسے ہیں کہ ان میں باہم رقابت ہے، وہ ایک کی عبادت دوسرے سے چھپا کر کرتے ہیں، کہیں وہ یہ معصوم کر کے دوسرے کے پاس بھی جاتا ہے کہ ناخوش نہ ہو جائے۔ (تقلیل الاختلاط مع الامنام صفحہ ۲۲ تا ۱۹)

خدا کے منکر

آج کل کے حکماء تو ایسے بد تہذیب ہیں کہ خدا کے بھی منکر ہیں، اس کی ایسی مثال ہے جیسے ایک چڑا سی اپنے افسر سے تنخواہ لیتا ہو، مگر تنخواہ لینے کے بعد کہتا ہے کہ میرا کوئی افسر نہیں نہ مجھے کوئی تنخواہ دیتا ہے، بلکہ زمین سے خود بخود پیدا ہو جاتے ہیں اور ہوا سے اڑ کر میرے ہاتھ میں آ جاتے ہیں۔

”رسالہ حمید یہ“ میں موصد اور دہری کی مثالیں ایک گفتگو کے پیرائے میں خوب لکھی ہے کہ ایک موصد اور ایک دہری کسی جزیرے میں گئے وہاں ایک مکان نہایت خوبصورت مستحکم بنا ہوا دیکھا، جس میں ایک طرف کھانے کا کمرہ ہے جو فرش فرش اور آئینوں سے سجا ہوا ایک طرف سونے کا کمرہ جس میں عمدہ عمدہ مسکریاں بچھی ہوئی درستی چٹکے گئے ہوئے ہیں، ہر کمرہ میں ہوائے لیے روشندان بنے ہوئے ہیں، ایک طرف باغ لگا ہوا ہے جس کے درخت نہایت قرینہ سے لگائے گئے ہیں، ایک طرف حوض بنا ہوا ہے جس میں فوارہ سے ہر وقت پانی آتا ہے، موصد نے اس مکان کو دیکھ کر کہا کہ اس کا بنانے والا بڑا ہی صانع اور بہت ہی مہر تھا جس نے نہایت عمدگی اور مضبوطی اور خوبصورتی کے ساتھ اس مکان کو تیار کیا، دہری نے کہا اس کا بنانے والا کوئی نہیں بلکہ عرصہ دراز سے بارش ہونے کی وجہ سے زمیں کی مٹی جم گئی، پھر دھوپ سے پختہ اینٹیں بن گئیں، پھر ہوا سے رُ اڑ کر وہ اینٹیں اس جگہ جمع ہو گئیں، پھر ہوا چلی اور ان کو اوپر نیچے کر دیا اس طرح دیواریں بن گئیں، پھر پہاڑوں سے پتھر گرنے اور ہوائے ان کو اڑ کر یہاں کھڑا کر دیا اس سے ستون بن گئے، پھر درختوں کی لکڑیاں ہوا سے ٹوٹ گئیں، وہ اڑ کر یہاں چھت کی صورت میں قائم ہو گئیں اس طرح مں نے سرے مکان کو ہوا اور دھوپ سے تیار کر دیا میں آپ ہی سے پوچھتا ہوں کہ بتائیے ان میں سے گدھا کون ہے اور آدمی کون ہے؟ یقیناً وہ شخص بالکل گدھا ہے جو ایسے مکان کی نسبت یوں کہتا ہے کہ خود بخود تیار ہو گیا۔

اسی طرح سمجھ بیٹے کہ جو لوگ آسمان و زمین کی اتنی بڑی عجیب و غریب عمارتوں کو کسی صانع کی بنائی ہوئی نہیں مانتے بلکہ از خود تیار مانتے ہیں وہ بیوقوف ہیں یا نہیں؟ تو یونان کی حکمت اس حکمت سے پھر بھی چھٹی تھی وہ لوگ خدا کے تو قائل تھے اور اہل سائنس تو غضب کرتے ہیں خدا کے بھی منکر ہیں اور سائنس و لوں میں سے جو مسلمان خدا کے قائل بھی ہیں یہ ان کی محض وضع داری ہے، ورنہ ان کا خدا کو ماننا ایسا ہے جیسے کوئی شخص کسی سے پوچھے کہ تو نے بادشاہ کو دیکھا ہے؟ وہ کہے کہ ہاں! دیکھا ہے، اس کے ایک سو نہ تھے اور زرا سا سر تھا اور آنکھیں نہیں تھیں، تو پہلا شخص یہ اوصاف سن کر کہے گا کہ کجخت تو نے بادشاہ کو نہیں دیکھا، نہ معلوم کس جا کو دیکھ لیا ہے، بادشاہ تو ایسا بد صورت نہیں ہے۔

### سائنسدانوں کا حال

یہی حال ان سائنسدان مسلمانوں کا ہے جو خدا کے قائل ہیں، مگر اس کے کمالات کے منکر ہیں جن میں سے ایک بڑا کمال یہ ہے: ”یصلح ما یشاء و بحکم ما یرہ“ مگر یہ لوگ کہتے ہیں کہ

بس خدا نے عالم کو پیدا کر کے طبیعت کے سپرد سارا کام کر دیا ہے اب جو ہوتا ہے اسباب طبعیہ سے ہوتا ہے، خدا تعالیٰ کے ارادہ کو کچھ دخل نہیں، گویا خدا نے گھڑی میں کوک بھر دی ہے، اب اس کے چلنے میں فزاخاں اور با کمائی کی طاقت کو دخل ہے، خدا کو کچھ دخل نہیں، اسی لیے یہ لوگ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے نار کے گلزار ہونے کا انکار کرتے ہیں کہ آگ بھد کیونکر ٹھنڈی ہو گئی؟ یہ تو قانون طبیعت کے خلاف ہے، بھد بنی اسرائیل پر پہاڑ کیونکر معلق ہو گیا؟ اور ایک ذرا سے پتھروں میں سے بارہ چشمے کیونکر بنے لگے؟ یہ قانون فطرت کے خلاف ہے، ان لوگوں نے خدا تعالیٰ کو قانون فطرت کے تابع بنا دیا۔

موجود کہتے ہیں کہ نہ معصوم تم کس عاجز کو خدا سمجھتے ہو؟ خدا تو ایسا عاجز نہیں! اس کی توشن یہ ہے کہ پتہ بھی اس کے حکم و ارادہ کے خلاف نہیں مل سکتا اور اگر وہ چاہے تو تمام عناصر کی خاصیت کو دم بھر میں بدل دے۔

پھر ان اوصاف کے ساتھ ان کا یہ کہنا کہ ہم خدا کے قائل ہیں، ویسا ہی ہے جیسا کہ اس شخص نے کہا تھا کہ میں نے بادشاہ کو دیکھا ہے، اس کے ایک سونڈ تھی اور آنکھیں نہ ارد تھی، مگر بایں ہمہ ان کو کافر نہ کہیں گے، کیونکہ ان کے اقوال سے صرف خدا کا انکار رزم آیا ہے، التزامی نہیں پایا گیا اور لوازم کفر، کفر نہیں، التزام کفر، کفر ہے، اس لیے ہم ایسے مسلمان کو کافر نہیں کہتے۔

ایک اور مزے کی بات سنئے! جب اہل سائنس نے خدا کا انکار کیا اور طبیعت کو فی علٰی ما نا تو ان کو اس کی بھی فکر ہوئی کہ اسباب طبعیہ کے موافق انسان کی اصل دریافت کی جائے، کیونکہ حضرت آدم علیہ السلام کا خدا کے ہاتھ سے پیدا ہونا تو ان کو مسم نہیں یہ تو انسان کی عقل سے بعید ہے تو ڈارون کو یہ کہنا پڑا کہ انسان کی اصل بند رہے، بندرتی کر کے انسان بن گیا، اس کا نام ”مسند ارتقاء“ ہے اس بیچارے کو اپنے مناسب تمام حیوانات میں بند رہی نظر آیا جب کوئی اس قول کی تردید کے درپے ہوتا ہے، میں کہتا ہوں کہ اس قول کے انکار کی ضرورت نہیں، اس کو اپنے نسب کا حال ہم سے زیادہ معلوم ہے، اس لیے وہ اپنے نسب بیان کرتا ہے، وہ بند رہی کی نسل سے ہوگا اور ہم کو اپنے نسب کا حال اس سے زیادہ معلوم ہوگا کہ حضرت آدم علیہ السلام کی نسل سے ہیں تو تم اس بات کا انکار کیوں کرتے ہو؟ وہ بیچارہ تو اپنا نسب بتا رہا ہے! تمہارے نسب تھوڑا ہی بتا رہا ہے! اور جس دن وہ ہمارا بتل دے گا ہم کہہ دیں گے ”صاحب البیت ادری سما فیہ“ گھر والوں کو اپنے گھر کی خبر دوسروں سے زیادہ ہوتی ہے، اس لیے ہمارے نسب کی خبر تجھ کو ہم سے زیادہ نہیں ہو سکتی، ہمارے پاس اپنا شجرہ نسب آدم علیہ السلام تک محفوظ ہے تجھے ہمارے نسب میں دخل دینے کا کوئی حق نہیں ہاں تیرے پاس شجرہ نسب محفوظ نہ ہو تو تجھے اختیار ہے، جس سے چاہے اپنا نسب

ملے۔ (مجهول انصب یہ نہ کرے تو اور کیا کرتے؟ ج مع)

یہ ساری خرابی طبیعت کو فاعل، نئے سے لازم آئی، خدا کو مان لیتے تو اس جھگڑے میں نہ پھنستے، یہ ان سائنس والوں کا حال تھا، جو خدا کے منکر ہیں، اب ان سائنس والوں کا حال سینے جو برائے نام خدا کے قائم ہیں۔

### ایک صاحب علم کا قصہ

ان میں سے ایک صاحب علم کا قصہ ہے کہ جب انہوں نے دیکھا کہ قرآن میں حضرت آدم علیہ السلام کا قصہ ڈارون کی تحقیق سے متصادم ہے تو وہ بولے شاید وہ پہلا بندر جس نے انسان کی طرف سے پہلے ترقی کی ہے (نعوذ باللہ) حضرت آدم علیہ السلام ہی ہوں، استغفر اللہ! استغفر اللہ! میرے تو روٹنگئے کھڑے ہوتے ہیں، اس بات کی نقل سے اسی لیے میں نے کہا تھا کہ یہ لوگ اپنے آپ کو مسلمان کہتے ہیں اور خدا کا قائل بنتے ہیں، یہ محض وضع داری ہے، ورنہ حقیقت میں یہ خدا کے قائل نہیں، بھلا ڈارون کو تو اس قول پر اس بات نے مجبور کیا تھا کہ وہ خدا کو فاعل نہیں مانتا، طبیعت کو فاعل مانتا اور طبیعت دفعۃً ترقی نہیں کر سکتی، تدبیراً ترقی کرتی ہے کہ پہلے اجسام بسیط یعنی عنصر کی صورت اختیار کی، پھر اس سے ترقی کر کے جمادات مرکبہ کی صورت اختیار کی، پھر اس سے ترقی کر کے حیوانات کی صورت اختیار کی پھر حیوانات میں سے کسی نے ترقی کر کے انسان کی صورت اختیار کر لی، مگر وہ جو شخص خدا کو فاعل مانتا ہو، اس کو اس قول کی طرف کس چیز نے مضطر کیا؟ اس کے نزدیک اس میں کیا استحالہ ہے کہ خدا تعالیٰ حضرت آدم علیہ السلام کے پتلے کو مٹی اور پانی سے بنا کر دفعۃً اس کو انسان بنا دیں، اس ظالم کو ڈارون کی تقلید پر کس بات نے مجبور کیا کہ وہ خواہ مخواہ ایک نبی کی توہین پر آمادہ ہوتا ہے؟؟

پھر اس میں غلطی توہین نبی کے یہ خرابی ہے کہ یہ تاویل ڈارون کے قول پر بھی غلط ہے، کیونکہ ڈارون اس کا قائل نہیں ہے کہ دنیا میں بس ایک بندر ترقی کر کے انسان ہوا ہو جس کی نسل میں یہ سب انسان ہیں وہ کہتا ہے کہ جس وقت بندر کی طبیعت نے ترقی کی ہے تو ایک خاص وقت ہر جگہ ہزاروں لاکھوں بندر آدمی بن گئے اور یہ سب ایک کی نسل سے نہیں تو اس شخص نے ڈارون کی تقلید میں قرآن کے اندر تحریف کی اور وہ تحریف بھی ڈارون کے یہاں قبول نہیں تو ادھر سے بھی گئے، ادھر سے بھی گئے۔

نہ خدا ہی ملا نہ وصال صنم!  
نہ ادھر کے رہے نہ ادھر کے رہے

ہائے یہ لوگ ایک خدا کو چھوڑ کر کدھر، کدھر، کدھر پھرتے ہیں؟ موحّد کو ایک خدا سے تعقّق ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بلا واسطہ علاقہ ہے، اس لیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال میں غلطی نہیں ہو سکتی، آپ کی شان یہ ہے:

گفتہ او گفتہ اللہ بود  
گرچہ از حلقوم عبد اللہ بود

### موحّد کا حال

اس موحّد کو اپنے علوم پر اطمینان ہوتا ہے اور کیوں نہ ہو؟ وہ علوم ہی اطمینان بخش ہیں۔ موحّد کہتے ہیں کہ ہر چیز کا فاعل خدا ہے، خدا نے حضرت آدم علیہ السلام کو مٹی سے پیدا کر کے انسان بنا دیا، اس کو کچھ ضرورت نہیں کہ اپنا نسب بندریا سور سے ملائے۔

تو خدا کے فعل بنانے میں کیسی راحت ہے کہ جھگڑوں سے نجات ہو گئی۔

یہ تو علمی راحت ہے اور دنیوی حسی راحت یہ ہے کہ حوادث و مصائب میں موحّد مستقل و مطمئن ہوتا ہے، وہ کہتے ہیں: ”قُلْ لَنْ يُصِيبَنَا إِلَّا مَا كَتَبَ اللَّهُ لَنَا هُوَ مَوْلَانَا وَعَلَى اللَّهِ فَتَنُوكُمْ اِسْمُ مَوْسٰی“ کہ غم وہی پیش آوے گا جو خدا نے مقدر کر دیا ہے، اس کے خلاف ہرگز پیش نہیں آ سکتا اور حق تعالیٰ ہمارے آقا اور مومنین ہیں، ان کی طرف سے جو کچھ پیش آئے گا اس میں رحمت و حکمت ہی ہوگی، اس لیے خدا تعالیٰ ہی پر بھروسہ مسلمان کو کرنا چاہیے۔

بتلائیے! جس کا یہ اعتقاد ہو وہ مصائب میں کب پریشان ہو سکتا ہے؟ اور ملحد پر جب کوئی مصیبت آتی ہے تو اس کی پریشانی کی کوئی حد ہی نہیں رہتی، کیونکہ اس کو اسباب پر اعتماد تھا اور اسباب اس کے مخالف، تو اب اس کے پاس کوئی سہارا نہیں اور موحّد کو خدا پر اعتماد ہے اور خدا کو وہ اپنا مخفی نہیں سمجھتا بلکہ مولیٰ اور آقا سمجھتا ہے، اس کو اسباب کے مخفی لطف ہو جانے پر بھی یہ امید ہے کہ شید حق تعالیٰ اسباب مخفی کو موافق بنادیں اور اگر اسباب مخالف ہی رہے اور اس کو ناکامی بھی ہو جائے تب بھی وہ راضی ہے، کیونکہ وہ جانتا ہے کہ خدا کی طرف جو بات بھی آتی ہے، اس میں خیر ہی ہوتی ہے۔ پس اس صورت میں اگر دنیا کا ضرر ہو تو میری آخرت کی ترقی ہوگی: ”قُلْ هَلْ يَرْتَضُونَ بِنَا إِلَّا أَخَذَ اِلٰهُنَّسَبِیْن“ موحّد کے لیے مصائب میں بھی فائدہ ہی ہے ورتکلیف سے بھی خوش ہوتا ہے، جیسے بچہ دودھ چھونے کے وقت گوبریشان ہوتا ہے اور اس وقت اس کو بہت تکلیف ہوتی ہے، مگر بعد میں ماں کو دغا دیتا ہے۔

جزاک اللہ کہ چشم باز کردی

مرا باجان جاں ہراز کردی

وہ کہتا ہے کہ اس ماں کا خدا بھد کرے جس نے دودھ چھڑا کر مجھے اس قابل کر دیا کہ آج میں پلہ و زردہ، قورمہ اور کباب کھا رہا ہوں، اگر دودھ ہی پیتا رہتا تو یہ نفیس و لذیذ غذا کس کیونکر کھاتا! اسی طرح موحّد کو مصیبت کے وقت گونا گویاں تکلیف ہوتی ہے، مگر تکلیف کے بعد جب اپنی ترقی کا احساس ہوتا ہے تو وہ خوش ہو کر یوں کہتا ہے:

ناخوش تو خوش بود بر جان من!

دل فدائے یار دل کہ نجان من!

اور موحّد رف کو تو عین مصیبت کے وقت اس کی حکمتیں اور اپنی ترقی محسوس ہوتی ہے اس لیے وہ تکلیف بھی لذیذ ہو جاتی ہے اور سب سے بڑھ کر مصیبت لوگوں کی نظر میں ”موت“ ہے یہ فتنی المصائب ہے کہ وہ تمام مصائب کا انتہائی درجہ ہے اور اسی کے اندیشہ سے آدمی تمام مصائب سے گھبراتا ہے، مگر عارف موحّد کے نزدیک یہ زہر کا پیالہ بھی شیریں ہے وہ کہتا ہے:

خرم آں روز کزین منزل ویراں برم

راحت جاں ظلم و زپے جاناں بردم

نذر کردم کہ گر آید بسر این غم روزے

تادر میکده شاداں وغزل خواں بردم

(ایضاً صفحہ: ۲۳ تا ۳۰ ملخص)

## سینٹا لیسواں اعتراض۔ مولوی لوگوں کو کافر بتاتے ہیں!

یہ لوگ ہم پر اعتراض کرتے ہیں کہ مولوی لوگوں کو کافر بتاتے ہیں۔ میں اس کے جواب میں کہتا ہوں کہ مولوی بناتے نہیں بلکہ کافر بتاتے ہیں، یعنی جو شخص حرکتوں سے کافر بن جاتا ہے، مولوی اس کے کفر کو ظاہر کر دیتے ہیں، جیسے کسی کے کپڑے میں پاخانہ لگا ہوا ہو اور دوسرا شخص اس سے کہہ دے کہ آپ کے کپڑے میں پاخانہ لگ رہا ہے، اس کو دھویں گے۔ تو کہئے! اس نے پاخانہ لگایا یا پاخانہ لگا ہوا بتایا۔ پس آپ کا مولویوں پر جھلانا ایسا ہی ہے جیسے وہ شخص جس کے کپڑے میں پاخانہ لگ رہا ہے، بتانے والے کو دھکانے لگے، واہ! صاحب تم ہمارے بس میں پاخانہ لگاتے ہو، وہ کہے گا بیوقوف! میں نے لگایا نہیں، نہ میرے پاس پاخانہ موجود ہے جو میں لگاتا، تو نے خود اپنی

بے احتیاطی سے کہیں سے لگا یا ہے، میں نے تو تجھے اطلاع کر دی ہے۔ کہئے 'ان دونوں میں کون حق پر ہے؟ دیکھو کافر بنانا تو یہ ہے کہ کسی کو کفر کی تنقین کی جائے، جیسے مسلمان بنانا یہ ہے کہ کسی کو اسلام کی تنقین کی جائے، تو جس طرح ہم کافروں کو اسلام کی تنقین کر کے مسلمان بناتے ہیں، کیا اسی طرح کسی مسلمان کو تنقین کفر کرتے ہوئے آپ نے کسی مولوی کو دیکھا؟ کبھی نہ دیکھ ہوگا؟ پس یہ کہنا بالکل غلط ہے کہ مولوی کافر بناتے ہیں، بلکہ یوں کہو وہ کافر بناتے ہیں۔

(تقلیل الاختلاط مع الایمان صفحہ: ۲۶)

اڑتا لیسواں اعتراض..... عقل ہماری اتنی خیر خواہ نہیں ہے، جتنی

شریعت خیر خواہ ہے!

آج کل ہر بات میں عقل پرستی کا دور ہے، ہر معاملہ میں اسی کو فیصلہ کے لیے حکم بنایا جاتا ہے، حتیٰ کہ شریعت میں بھی اور شریعت میں سے معاد میں بھی اور پھر عقل کو نسی؟ وہ جو دنیا کے معاملات میں ٹھوکریں کھاتی پھرتی ہے، تجب ہے اس کو حکم بنایا گیا ہے، ایسے عظیم فیصلہ کے لیے اور تمنا کی جاتی ہے کہ اگر عقل کے موافق احکام ہوتے تو خوب ہوتا، لیکن میں دعوے سے کہتا ہوں کہ بڑی مصیبت ہوتی کیونکہ اگر غور کر کے دیکھا جائے تو عقل ہماری اتنی خیر خواہ نہیں، جتنا شریعت خیر خواہ ہے، دیکھئے اسی مقام پر عقل کا فتویٰ تو یہ ہے کہ استحضار تصدیق دوانا ضروری ہو، ایک سرعت بھی غفلت جائز نہ ہو، جیسا کہ ایک بزرگ غلبہ میں فرماتے ہیں:

ہر آنکہ غافل از حق یک زمان است

در آں دم کافر است اما منہاں است

یہاں کافر سے کافر اصطلاحی مراد ہے، یعنی مومن کامل کے مقابل اور کامل بھی کیسے ہو؟ جو اکملیت کے درجے میں پہنچ ہوا ہو، کیونکہ کامل کے بھی درجات مختلف ہیں اور ایک درجہ کامل کا ہے اور ایک اکمل کا اور پھر اکملیت کے بھی مختلف درجے ہیں۔

خدا صہ یہ ہے کہ جو حق تعالیٰ کو ہر وقت یہ درکھے وہ مومن اکمل ہے، اس کے مقابلہ میں جو شخص یہ حق میں غفلت کرے اسے اضافتا کافر کہہ دیا ہے، اس سے حقیقی اور فقہی کافر مراد نہیں۔ غرض غلبہ حال کا جو قضا ہے کہ استحضار دوانا ہو عقل کا بھی وہی اقتضاء ہے تو اگر شریعت مقدسہ نہ ہوتی اور محض عقل ہی حاکم ہوتی تو وہ سب کو عاصی قرار دیتی، شریعت مقدسہ نے رحمت فرمائی کہ آپ کے

ذہول کو اجازت دے دی اور عدم تصدیق کو بھی جب کہ تکذیب نہ ہو تصدیق کا قائم مقام کر دیا اب بتائیے! عقل زیادہ خیر خواہ ہوئی یا شریعت مقدسہ؟ یہ ان عقل پرستوں کو خطب تھا جس پر سائنس کا غلبہ ہے اور عقل کو شرع پر ترجیح دیتے ہیں۔

(آثار العبادۃ صفحہ ۶)

## انچی سواں اعتراض۔ کفار کا مال دبا لینا حلال نہیں ہے!

سچ کل اجتہاد کا زور ہے حتیٰ کہ کافر بھی مجتہد ہونے لگے ہیں، خواہ وہ یورپ کا ہو یا ہندوستان کا، تو شاید کوئی ایسا ہی مجتہد یوں کہنے لگے کہ حدیث میں تو مسلم کی قید ہے تو مسلمان کا مال تو بدوہن طیب قصب کے حلال نہیں ہوگا، لیکن کافر کا تو ضرور حلال ہے اور پھر شاید اس استدلال سے مستفیع ہو کر ریل میں بٹکٹ سفر کرتے ہوں گے کہ وہ مسلمان کی نہیں ہے، غیر مسلم اس کے مالک ہیں، خواہ اس کے پاس ٹھیکہ ہے اور بعض لوگ اسے سرکاری سمجھ کر یہ تاویل کرتے ہیں کہ ہم گورنمنٹ سے اپنا حق وصول کرتے ہیں۔

یہ مسئلہ بھی بجائے خود قابل بحث ہے کہ غیر جنس سے حق وصول کرنا جائز ہے، یا نہیں؟ مگر بہت بہت لوگ اس جگہ مسلم کی قید دیکھ کر یوں سمجھے ہوں گے کہ کافروں کا مال لینے میں مضائقہ کچھ جرم نہیں، خواہ اس پر ہم راجح ہو یا نہ ہو، یونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مسلم کا مال جبراً لینے کو منع فرمایا ہے۔

اس کا جواب ظاہر تو یہ ہے کہ یہ قید اتفاقی ہے کہ عداوت مسلمانوں کو سابقہ مسلمان ہی سے پڑتا ہے، ورنہ نصوص عامہ کی وجہ سے اس طرح کسی کا بھی حلال نہیں، چنانچہ بعض احادیث و عمید میں ”انرجس یقصر مال الرجل“ آیا ہے۔

(رواہ الترغیب عن الحاکم وقال صحیح علی شرطہ)

اور دوسرا جواب یہ ہے کہ کافر ذمی اور کافر مسلم حقوق ظاہرہ اور معاملات میں شرعاً مثل مسلمان کے ہے ”سہم ما ساء علیہم ما ساء علیہم“ البتہ کافر محارب کا مال مباح ہے، مگر وہاں بھی فریب اور عذر جائز نہیں اور مولانا محمد قاسم صاحب رحمہ اللہ نے اس کے متعلق ایک عجیب بات فرمائی ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ کافر کا مال بینا مسلمان نے مال لینے سے بھی زیادہ برا ہے۔ چنانچہ مولانا رحمہ اللہ نے فرمایا کہ بھئی اگر کسی کا حق ہی رہتا ہو تو مسلمان کا رکھ لے، کافر کا نہ رکھے، کیونکہ قیامت میں ظالم کی نیکیاں مضبوطی جائیں گی، تو اگر کسی مسلمان پر ظلم یا تو نمر، روزہ خام کا اس کے



بھائی ہی کو ملے گا، خیر اگر ظاہر میں ظلم کیا تو باطن میں قومی ہمدردی بھی تو کی جائے گی۔ یہی ہے اس کے پاس اور اگر کافر کا حق رکھا تو ایسا تو اپنی نیکیوں پر اے گھر، پھر اس صورت میں نہ تھا راہِ بعد نہ اس کا بھلا، کیونکہ وہ تو پھر بھی جہنم ہی میں آیا، گرونی ہے کہ پھر سے کیا ہوگا؟ سب نیکیوں اس کے کارآمد نہ بنائیں، جو بے نیل سے نفع تو ہوگا مگر تمام ہوگا کہ اسے محسوس نہ ہوگا، جیسے کسی کے پاس من بھر سونے کا ایک ڈھیر ہے اور اس میں سے کسی نے ایک رتی بھر سونا چرایا تو واقعہ میں تو کمی ہوئی مگر محسوس نہ ہوئی، لیکن اس سے کوئی عاقل اور حاسن اس کی اجازت نہ دے گا کہ اتنا سچا لیا کرو، مثلاً کسی سسٹنٹ میں دودھ کے اندر پانی مارنے کی اجازت نہ ہو اور گرونی یہ کہہ کر مدد دے کہ ایک من میں ایک لوٹا کیا معصوم ہوگا؟ تو کیا یہ جرم نہیں؟ "یہاں جرم ہے اگر" طرہ ہو جائے تو ضرور سر ہوں، مگر انشاء اللہ حاکم نہیں ہوتی کیونکہ اس کا حاسن مہربان ہے مگر عدم حساس سے جتن شے تو زمینیں آتا، اسی طرح اس کی وہ پناہ ہے اس سے نہ ہو مگر زمین میں پتہ تخفیف ہوگئی ہو تو اس سے نفع کا بطلان لازم نہیں آتا، اسی طرح کافر سے عذاب میں جی تخفیف ہوگی، گواہی خفت کا احساس نہ ہو۔

اگر کوئی کہے کہ قرآن میں تو ہے "لا یسفل علیہم بعدہم" کہ ان کے عذاب میں تخفیف نہ کی جائے گی اور تم کہتے ہو کہ نیکیوں سے ملنے سے عذاب میں مفت ہوگی، یہ تو ریش ہوا۔ اس کا ایک جواب تو یہ ہے کہ ایسی تخفیف نہ ہوگی جس سے راحت محسوس ہو، باقی یہ مطلب آیت کا نہیں کہ سب کفار کو برابر عذاب ہوگا اور کسی کا عذاب کسی سے کم نہ ہوگا، کیونکہ جس طرح معذبین کے اعمال مراتب میں متفاوت ہیں کہ بعضے کافر کفر میں شد اور اخلاق میں سخت ہیں اور بعضے ایسے نہیں، اسی طرح عذاب کے بھی درجات مختلف ہیں، یہ نہیں کہ فرعون اور شداد و نمرود کے برابر اس کافر کو بھی عذاب ہوگا جو غریب مسکین مظلوم تھا، تو جیسے کفر کے مراتب اور کفار کے درجات ہیں، اسی فرق مراتب کے اعتبار سے عذاب میں بھی فرق ہوگا کہ ایک کو جتنا عذاب ہوگا کسی کو اس کا ضعف ہوگا اور کسی کو ضعفین اور یہ سب فرق قرآن میں آیا ہے، البتہ جس کے یہ جتن عذاب دلوں جہنم کے وقت تجویز ہو جائے گا، پھر اس میں کمی نہ ہوگی اور یہ دوسرا جواب ہے، پس مطلق خفت کی کمی نہیں ہے، بلکہ عذاب مجوز میں خفت کی نفی ہے۔

بہرحال مہربانانِ تقریر سے معصوم ہوا کہ کافر کا ماں لینا مسلمان کے ماں لینے سے بھی زیادہ برا ہے۔

ب تیسرا جواب سنیں! حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی ماں امت سے یہ انتہوں میں نہ تھا کہ کوئی

مسلمان کسی کافر کو نقصان پہنچائے گا اگر کرے گا تو اپنے بھائی ہی کی گلو تراشی کرے گا، کیونکہ عام طور پر اس وقت لوگوں کا خیال یہ تھا:

خانہ دوستاں بردب و در دشمنان مکوب“

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے امت کو اس سے بھی روک دیا جس سے اب خانہ دوستاں بردب کی بھی گنجائش نہ رہی، اس کی اس یہ تشریح کر دی کہ شاید اس قوس سے ظاہر پر عمل کرنے گئے، ب ایسے شخص کو یہ سمجھ لینا چاہیے کہ اگر وہ دوست بھی اس پر عمل کرے اور جو کچھ آپ اس کے گھر سے لائے ہیں، وہ بھی اور جو آپ کا ہے، وہ بھی سب لے جائے تو کیا آپ کو گوارا کرنا پڑے گا؟ اگر گوارا نہیں تو ایسا ہی دوسرے کو بھی سمجھ جائے۔ (اسرار العبادۃ صفحہ ۱۶)

پچھ سوال اعتراض۔.. تقدیر پر اعتقاد رکھنے سے دنیا میں راحت رہتی

ہے اور انکار سے پریشانی بڑھتی ہے!

اعتقاد اور تقدیر کی تعلیم سے فلاح آخرت کے ساتھ یہ مقصود ہے کہ مسلمانوں کو دنیا میں راحت رہے کہ کسی چیز کے فوت ہونے سے ان کو زیادہ رنج نہ ہوا کرے بعد یہ سمجھیں کہ تقدیر میں یوں ہی تھا، صبر و شکر سے کام لیں، اب دیکھ لیں کہ اعتقاد تقدیر کا یہ اثر ہمارے اندر کتنا ہے؟ سود یکھنے سے معلوم ہوگا کہ ہم مصائب و حوادث میں ضعف قلب و رقت اعتقاد کی وجہ سے ایسے ہی پریشان ہو جاتے ہیں جیسے ایک دہریہ یا منکر تقدیر پریشان ہوتا ہے۔

صاحبو! اگر تقدیر پر کامل اعتقاد ہے تو اس کا شرط ہر میں بھی تو کچھ ہونا چاہیے، پورا رکھو محض زبان سے اتنا کہہ دینا تو آسان ہے کہ ہم کو تقدیر پر اعتقاد ہے، مگر امتحان کے وقت ہر شخص کی تعمی کھل جاتی ہے اور امتحان کا وقت یہی ہے جب کہ مصائب و حوادث کا نزول ہو رہا ہو اور کسی کی قلبی بھی نہ کھلے تب بھی حق تعالیٰ کے ساتھ معاملہ ہے، وہاں تو کوئی حیلہ نہیں چل سکتا۔

خلق را گیرم کہ بفریبی تمام

در غلط ازی تا ہر خاص و عام

کارہا باخلق آری جملہ راست

باخذ تزویر و حیلہ کہ رواست

کارہا او راست باید داشتن

راست اخلاص و صدق افراشتن

صاحبو! یہ شخص سچ مچ تقدیر کا مقتد ہے اس کو رنج و غم کبھی نہیں ہوتا اور جو کبھی کبھی آپ ان کو مصائب میں دیکھتے ہیں یہ نظر بد سے بچانے کے لیے صورت رنج و غم ہے، جس کو مولانا فرماتے ہیں:

دل ہی گوید ازد رنجیدہ ام

و ز نفاق ست او خندہ ام

ان کو ان مصائب سے ایسی کلفت ہوتی ہے جیسے مریچوں کو کھانے والوں کو کلفت ہوتی ہے کہ ظہر میں آنسو جاری ہیں، مگر دل میں ہنس رہا ہے اور مزے لے کر کھا رہا ہے، ان کو اس میں ایسی لذت آتی ہے۔ سلطنت کے بدلے میں بھی اپنی تنگ نظری اور فقر و فاقہ وغیرہ کو دینا نہیں چاہتے۔

### ایک بزرگ کی حکایت

چنانچہ ایک بزرگ کی حکایت ہے کہ وہ ایک شہر کے دروازے پر پہنچے، دیکھا کہ شہر پناہ کا دروازہ بند ہے، لوگوں سے پوچھا کہ دن میں دروازہ کیوں بند کیا گیا؟ کیا کسی دشمن کا خطرہ ہے؟ لوگوں نے کہا کہ نہیں بلکہ بادشاہ کا بڑا ڈر گیا ہے، اس لیے دروازہ بند کر دیا، کہیں دروازہ سے نکل نہ جائے، یہ سن کر آپ بہت ہنسے اور سمجھ گئے کہ بادشاہ محض احمق ہے، بھلا باز کو دروازہ سے نکلنے کی کیا ضرورت ہے؟ وہ تو اوپر سے بھی جا سکتا ہے، اس کے بعد آپ نے بطور ناز کے حق تعالیٰ سے عرض کیا کہ سبحان اللہ! یہ تو اتنا احمق ہے اور اس کو بادشاہ بنا دیا اور ہم ایسے عاقل اور عارف اور ہمدردی یہ حالت ہے کہ پیر میں جوتی بھی سالم نہیں، بدن پر کپڑے بھی درست نہیں، ان بزرگ کا مقام اولوں کا تھا، مگر ناز ہر وقت نہیں چلتا، کیونکہ کبھی وہ بھی ناز کرنے لگتے ہیں، یہ کیا کہ تم ناز کرو اور وہ کبھی نہ کریں! چنانچہ ارشاد ہوا بہت اچھا! کیا تم اس پر راضی ہو کہ اس بادشاہ کی حماقت و جہالت مع سلطنت کے تم کو دے دی جائے اور تمہاری معرفت و محبت مع فقر و تنگدستی و خستہ حالی اس کو دے دی جائے؟ یہ جواب سن کر وہ بزرگ کانپ اٹھے اور فوراً سجدہ میں گر پڑے کہ میں اس گستاخی سے توبہ کرتا ہوں اور اس تبادلوں پر ہرگز راضی نہیں۔

تو حضرت وہ ایسا در ہے کہ اگر کوئی ان کی ظاہری تکلیف کو دیکھ کر ان پر ترس کھائے اور اس سے نجات اور سنون کی دعا کرے کہ خدا تم کو اس نعم سے نجات دے تو وہ یوں کہتے ہیں

مصیبت نیست مرا سیری ازاں آب حیات

ضاعف اللہ بہ کل زبان عطشی

## مہنون کا حال

یہ لوگ نہ دینیہ محبوب حقیقی سے عاشق ہیں، مہنون سے تو یہ دنی مہنون کی محبت کے غم سے  
 بھی نجات نہیں دیتا، جب اس کا عشق مشتم ہو، اور سوز و گداز سے کھانا پینا مترک ہو گیا، اور  
 ایذا کی حس، آنکھوں میں چرنے کا، تو اس کا باپ اس کو مہ معطرہ میں دیا، اور کہا  
 بیت: اے کایہ! و پھر برخیز سے، مگر کہ یہی دنی محبت میرے دل سے نکالے، تو اس سے

دنی محبت سے بے خبر ہو جاؤ

و نہ سوز و گداز سے کھانا پینا مترک ہو گیا

اور کہا

یہ لوگ نہ دینیہ محبوب حقیقی سے عاشق ہیں

مہنون سے تو یہ دنی مہنون کی محبت کے غم سے

تو بس اہل دنی مہنون کی محبت میں مہ زندہ ہو جاتا ہے، تو حقیقی تعوی سے عاشق کو مہ مصائب  
 میں سے تو بے خبر ہے، اب اس مہنون کی محبت سے وہ واقع میں مہ نہیں نکل سکتا، سورت فرماتے  
 اس کا شریعت مقدسہ پر عمل کرنے سے پرہیز بھی اثر نہیں ہوتا، اس کا یہ مصائب نہیں کہ وہ بیمار نہیں  
 ہوتا، یا اس کا دلی حزیہ نہیں مرتا، یا اس کا دنیاوی نقصان نہیں ہوتا، یہ سب پتھ سے پیش آتا ہے، اور  
 اس سے کلفت بھی اس کو ہوتی ہے، مگر پریشانی اور حقیقی غم نہیں ہوتا، کیونکہ غم کہتے ہیں دل کی گھٹن کو  
 اور کلفت کہتے ہیں، مہ دھن کو، اہل اللہ کو مصائب میں الم ہوتا ہے، مگر گھٹن نہیں ہوتی، اس کی مثال  
 یہی ہے جیسے کوئی ڈاکٹر تمہارے زخم میں شتر لگائے اس وقت تم کو الم تو ہوگا، مگر رنج و غم نہ ہوگا، کو  
 ظاہر میں ہائے بھی کرو گے، مگر دل اندر سے خوش ہوگا اور اس مہ پر راضی ہوگا، کیونکہ تم اس  
 شتر کو حکمت سے موافق سمجھتے اور اپنے لیے نافع اور مفید خیال کرتے ہو۔

یہی حال اہل اللہ کا ہے، زہانے کے مصائب و حوادث کے ساتھ کہ وہ ان کو عین حکمت اور سرتاپا  
 مصیحت سمجھتے ہیں، اس لیے ہر حال میں خوش ہیں اور یوں کہتے ہیں:

نکل جانے دہ تیرے قدموں کے نیچے

یہی دنی سرت! یہی آرزو ہے

غرض جو وہ شریعت مقدسہ کی تعلیم پر عمل کرنے سے ہیں، ان کو غم حقیقی ہوتا ہی نہیں، پس

”لَا اُولِيَاءَ لَهُ دَاخِلُ عَسْهَمٍ وَلَا هُمْ سَحَرُونَ“ اپنی حقیقت پر تب اس میں تاویل کی ضرورت نہیں، مضرب یہ ہے کہ نواقض حقیقی خوف و حزن نہیں ہوتا، کیونکہ وہ تقدیر پر پورا ایمان رکھتے ہیں، جس کا اثر یہی ہے کہ رنج و غم اور تجویز کی جڑ کٹ جاتی ہے، جیسا کہ میں نے بھی اس سے ثابت کیا تھا ”بیکہ لَا تَأْسُو عَسَىٰ مَا هُنَّكُمْ وَلَا هُمْ سَحَرُونَ“ پس قائل تقدیر کو آخرت میں تو خوف و حزن ہو گا ہی نہیں دنیا میں بھی اس کو غم نہیں ہوتا، اس لیے دَاخِلُ عَسْهَمٍ وَلَا هُمْ سَحَرُونَ ہر حال میں اپنی حقیقت پر ہے اور جو شخص تقدیر کے اعتقاد سے خائف ہے، اس کو دنیا میں غم ہے ورنہ آخرت میں بھی اور جس کا اعتقاد ضعیف ہے، وہ آخرت میں تو پٹ چھٹ کر جنت میں پہنچ جائے گا، مگر دنیا میں عمر بھر ضرور بچھین رہے گا، تو کیا اچھا ہو کہ یہاں بھی رحمت ہی ہو، اس کا طریقہ یہی ہے کہ اپنے عمل و اعتقاد کو کامل کرو، پھر تمہارے لیے دنیا میں بھی چین ہو گا۔

”لَهُمُ الشَّرَىٰ فِي الْحَيٰوةِ الدُّنْيَا وَفِي الْآخِرَةِ“

گر کوئی یہ کہے کہ ہم کو اس چین کی ضرورت نہیں، دنیا میں تم کو بچھین ہیمنہ تصور رہے تو یہ شخص قبل خطب نہیں، پھر ہم تو جب جانتے کہ یہ لوگ دنیا کی چیزوں سے بھی صبر کر لیتے مگر یہاں تو یہ حالت ہے چار پیسوں سے بھی صبر نہیں اور آخرت کے بارے میں ایک ہمت نہ وہاں کی رحمت و دنیا کی حیات صیہ سے صبر ہے، اس کا نام صوفیہ کے محاورات میں صبر فرعون ہے، مولانا اس کی شکایت فرماتے ہیں:

ایک صبرت نیست از فرزند وزن  
صبر چو کہ داری رب ذوالعین  
اے کہ صبر نیست از دنیائے دون  
صبر چوں کہ داری زغم الماہدون

(خیر الحیوة و خیر الممات صفحہ: ۱۱۰، ۱۱۱)

اکا دنواں اعتراض..... روح کو موت نہیں آتی جسم عنصری کو آتی ہے!

یاد رکھو! موت صرف جسم عنصری کو آتی ہے، روح کو موت نہیں آتی، بلکہ موت سے صرف اس کا تعلق جسم عنصری سے منقطع ہو جاتا ہے، اب اس کے بعد یہ سمجھو کہ لذات سے منقطع ہونے والا کون ہے؟ کیا آپ کے نزدیک یہ بدن ہے؟ ہرگز نہیں! بلکہ حقیقت یہ ہے کہ روح منقطع و متنفذ ہوتی ہے اور جسم اس کے لیے بمنزلہ آلہ و مرکب کے ہے اور یہ روح موت کے بعد بھی علی حالہ باقی رہتی

ہے، بلکہ اب اس کی قوت پہلے سے زیادہ ہو جاتی ہے، تو موت کے بعد اس عالم کے لذات سے متنفذ ہوتی ہے اور اگر تم یہ سمجھو کہ میری حقیقت تو محض جسم کی ہے، تو اس کی یہی مثال ہوگی جیسے کوئی گدھے پر سوار ہو کر یوں سمجھے کہ میں گدھا ہوں، سو اس کا تو کوئی مدد نہیں، صاحب آپ حقیقت وہ ہے جس کو آپ "میں" سے تعبیر کرتے ہیں کہ میں نے یہ یا میں نے وہ کیا، اب آپ غور کیجئے کہ اس "میں" کا مصداق کیا چیز ہے؟ کیا آنکھ، ناک، یا منہ اور ہاتھ پیچہ کو "میں" کا مصداق کہہ سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں! اور نہ چاہیے کہ ان اعضاء کے جاتے رہنے سے انسان ہی جاتا رہے اور یہ منطقی ہے اور اعضاء شریفہ اور قوائے شریفہ جیسے قلب اور عقل وغیرہ ممکن ہے کہ آپ ان کو "میں" کا مصداق کہیں گے، مگر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ بھی اس کا مصداق نہیں ہے، کیونکہ آپ ان کو اپنی طرف مضاف کرتے ہیں کہ میرا دل منور ہو گیا، یا میری عقل میں یوں آتا ہے، وغیرہ وغیرہ اور اضافت علامت مغائرت ہے، تو معلوم ہوا کہ یہ بھی آپ کی حقیقت نہیں، بلکہ حقیقت آپ کی روح ہے اور وہ وہاں بھی اضافت ہوتی ہے کہ میری روح اور دوسرے اعضاء وقوی میں کوئی ایسی دلیل نہیں، بلکہ خلاف پر دلیل قائم ہے، چنانچہ یک زمانہ میں بچپن میں عقل نہیں ہوتی اور آپ ہوتے ہیں، یک وقت میں جنی بعد مدت قلب نہ رہے گا اور آپ ہوں گے صاف دلیل ہے کہ آپ کی حقیقت یہ سب چیزیں نہیں اس لیے یہ اضافت حقیقیہ ہے۔

بہرحال آپ کی حقیقت روح ہے اور اس پر موت نہیں آتی بلکہ وہ بجنہ موت کے بعد اپنے حال میں رہتی ہے اور اب بجائے اس جسم کے جو موت کے بعد فنا و رشکت ہو جاتا ہے، روح کا مرکب دوسرا جسم بنتا ہے جس کو جسم مثالی کہتے ہیں، اب روح اس جسم کے ذریعے سے سارے انتفاعات و تنذات حاصل کرتی ہے اور یہ جسم مثالی وہ نسخہ ہے جس کو متکلمین اہل ظاہر روح کہتے ہیں، یعنی موت کے وقت جو چیز جسم غصری سے الگ ہوتی ہوئی معلوم ہوتی ہے، وہ نسیم ہے اور یہ بھی مادی چیز ہے، مگر اس کا وہ لطیف ہے اور اس کو جس جسم غصری کے ساتھ ایسا حوالی تعلق ہے جیسا کہ جسم تقیسی کا تعلق جس طبعی کے ساتھ حکم نے بیان کیا ہے، یعنی وہ نسیم مقدار اور ہیئت و شکل میں بالکل جسم غصری کے برابر ہے اور وجہ تشبیہ یہی ہے ورنہ جسم تقیسی تو عرض ہے اور نہ جوہر اور یہ نسیم اس وقت یعنی زندگی میں اس کے اندر سرایت کیے ہوئے ہے اور موت کے وقت وہ الگ ہو جاتا ہے، یہی جسم مثالی ہے جو موت کے بعد روح حقیقی کا مرکب بنتا ہے اور یہ جسم مثالی گو مادی ہے، مگر اس جسم سے زیادہ لطیف وقوی ہے اور روح حقیقی جو حقیقت میں انسان ہے وہ مادہ سے بالکل مجرد ہے، وہ نہ اس وقت جسم کے اندر ہے، نہ موت کے وقت اس سے الگ ہوگی، بلکہ وہ تو محض جسم کی مدد پر ہے جو اب بھی بدن سے لگ ہی ہے اور اس کے لیے تدبیر کر رہی ہے اور گو

متکلمین نے روح کے تجزیہ کا انکار کیا ہے، مگر اس بارے میں فلاسفہ کا قوں رائج ہے، دلائل سے قوت انہیں کے قوں کو ہے اور صوفیہ کا کشف بھی اسی کے موافق ہے کہ روح حقیقی مادہ سے مجرد ہے، البتہ فلاسفہ کا اس کو قدیم کہنا جیسا کہ قدماء کا قوں ہے یا حادث بعد حادث اس بدن کہنا جیسا کہ مشائیین کا قوں ہے، یہ بالکل غلط اور خداف نصوص ہے اور متکلمین نے جس چیز کو روح سمجھ کر مادی کہا ہے، وہ دراصل روح حقیقی نہیں، بلکہ نسہ ہے جو مرکب روح ہے غرض یہ بات ثابت ہو گئی کہ انسان میں جو اصل چیز ہے وہ حقیقت میں وہی انسان ہے، موت کے بعد وہ اپنے حق پر رہتا ہے اس کی قوت و صفات میں کچھ کمی نہیں آتی، بلکہ پہلے سے کچھ ترقی ہو جاتی ہے۔

اور اگر کسی کو یہ شبہ ہو کہ گو روح کو موت نہیں آتی، مگر جسم سے تو تعلق منقطع ہو جاتا ہے، تو انتفاعات روح سے تنہا نہیں ہو سکتے تو اب وہ نہ ہو سکیں گے اس کا جواب بھی معلوم ہو گیا کہ موت کے بعد جسم مشاں مرکب بنتا ہے جو اس جسم عنصری سے لطیف اور قوی تر ہے، وہ سب لذات سے منتفع ہوتا ہے جس کے مقابلہ میں یہاں کی لذات بچے ہیں اور روح ان سے متلذذ ہے، کھانا بھی پینا بھی، سیر و تماشا بھی، مدقات احباب بھی، مکانات اور باغات بھی وغیرہ وغیرہ، اس حقیقت کا مراقبہ کر کے موت کا دھیان کرو تو ان شاء اللہ موت سے وحشت نہ ہوگی، بلکہ اس کا شوق پیدا ہوگا اور یوں کہو گے

خرم آں روز کزیں منزل ویراں بردم  
راحت جاں طلبم و زئے جاں بردم  
نزر کردم کہ گر آید بسر این غم روزے  
تا در میکده شاداں و غزل خواں بردم

(خیر الحیات و خیر الممات ص ۳۳ تا ۳۶)

باوواں اعتراض ... حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی رحمت آخرت میں

کفار کے لیے!

ایک رحمت عامہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ ہے کہ اس امت کے اوپر سے سخت عذاب ٹل گئے ہیں، جو پہلی امتوں پر آئے تھے کہ بعض قومیں سور اور بندر بن دی گئیں، کسی کا تختہ اسٹ گیا، کسی پر آسمان سے پتھر برسے یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ہی تو برکت ہے کہ اس امت کے کفار پر ایسے عذاب نہیں آتے۔

اور اس رحمت کو عام کر دیا گیا ہے کہ کفار کو بھی شامل ہے جو کہ امتِ دعوت میں داخل ہیں۔

اب یہاں یہ ایک سوال پیدا ہو سکتا ہے کہ ان میں تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا سب کے حق میں رحمت عامہ ہونا ثابت ہو گیا، مگر آخرت میں کفار کے لیے آپ کی رحمت کیا ہوگی؟ کیونکہ وہ کفار تو ابد الآباد کے لیے جہنم میں رہیں گے، ان کے حق میں آپ کی رحمت کا ظہور کس طرح ہوگا؟ اسی طرح جن مومنین کی بعد از اسے مغفرت ہوگی ان کے حق میں آپ کی رحمت کیا ظاہر ہوئی؟

اس کے جواب کے لیے ایک مقدمہ کی ضرورت ہے، اس کے سمجھنے کے بعد معلوم ہو جائے گا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی رحمت کا ظہور کفار کے حق میں آخرت میں بھی ہوگا، وہ مقدمہ یہ ہے کہ بھلا اگر کوئی شخص بڑا سخت جرم کرے، جس کی سزا میں اس کی سزا اے قید کا مستحق ہو اور اس میں سے کچھ تخفیف دے دی جائے تو یہ بھی رحمت ہونے یا نہیں؟ اسی طرح اگر کوئی شخص بہت سخت سزا کا مستحق ہو اور اس میں سے کچھ تخفیف کر دی جائے تو یہ بھی رحمت ہوگی یا نہیں؟ ظاہر ہے کہ دونوں صورتیں رحمت میں داخل ہیں۔

اب سمجھئے کہ قیامت کے روز حضور صلی اللہ علیہ وسلم گنہگار مسلمانوں کے لیے جو کہ جہنم میں جا رہے ہوں، شفا فرمائیں گے، اگر یہ شفاعت نہ ہوئی تو ان کی معیاد اور زیادہ ہوئی تو معیاد کی یہ رحمت سے ہوئی، کوئی بڑا برے عذاب کا مستحق تھا، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت سے اس میں کمی دے دی جائے، مثلاً پانچ سو برس کے بعد وہ جہنم سے نکال دیا جائے تو رحمت ہونا اس کا ظاہر ہے اور کفار کے حق میں یہ تو نہیں ہو سکتا کہ معیاد میں کمی کر دی جائے، عذاب تو ان کو ابد الآباد تک ہو، مگر بقول شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمہ اللہ جو معتق یہ سمجھتا ہے، عذاب میں تخفیف کے لیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کفار کے حق میں بھی شفاعت فرمائیں گے، چنانچہ بعض کفار کے لیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی برکت سے تخفیف عذاب کا ذکر تو صحیح میں بھی آتا ہے کہ صحابی نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ! بوط سب کو کچھ آپ کی خدمت سے نفع بھی ہوگا؟ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ اگر میں نہ ہوتا تو ابوط سب سر سے پاؤں تک آگ میں غرق ہوتے، مگر میری وجہ سے یہ ہو کہ ان کو صرف دو جوتیں آگ کی پہنا میں جائیں گی، جس سے ان کا بھیجی مثل ہانڈی کے پکے گا اور اس پر بھی یہ سمجھیں گے کہ مجھ سے زیادہ عذاب کسی کو نہیں، بولہب کے بارے میں حدیث میں آتا ہے کہ چونکہ انہوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بدعت شریفہ کی خوشی میں بشارت لانے واں باندی کو آزاد کر دیا تھا، اس لیے ہر پیر کے دن ذرا سا ٹھنڈا پانی پینے کو مل جاتا ہے۔



## کفار کے حق میں سفارش کی نوعیت

باقی ماہ کفار کے حق میں تخفیف کی شفاعت مجھے کسی حدیث سے تو معلوم نہیں ہوئی، مگر شیخ عبد القادر محدث رحمہ اللہ نے اپنی کتاب ”شعۃ الموعت“ میں لکھا ہے کہ قیامت کے دن حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت دس طرح کی ہوگی، ان میں ایک شفاعت ایسی ہوگی کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کفار کے لیے شفاعت فرمائیں گے کہ یہ لوگ جس عذاب سے مستحق ہیں، اس میں پٹھ کی سرودی جائے، چنانچہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی برست سے ان کے عذاب میں کمی کر دی جائے گی، گوتم ہونے سے بعد بھی وہ اس قدر سخت ہوگا کہ وہ اس کو بھی بہت سمجھیں گے، خدا محفوظ رہے، وہاں تو ذرا سا عذاب بھی ایسا ہوگا کہ ہر شخص یہی سمجھے گا کہ مجھ سے زیادہ عذاب کسی کو نہیں، چنانچہ وہ طالب کو حالانکہ بہت ہی کم عذاب ہوگا، مگر وہ یہی سمجھیں گے کہ مجھ سے زیادہ کسی کو بھی عذاب نہیں تو گو کفار کو اس کمی کا احساس نہ ہو، مگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے تو رحمت ہونے میں شک نہیں رہا! آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی رحمت تو ان کے ساتھ جی پائی ہی اور چونکہ شیخ عبد القادر رحمہ اللہ بڑے محدث ہیں، اس لیے انہوں نے جو یہ دس قسمیں شفاعت کی تھیں، ان کی حدیث سے معلوم کر کے لکھی ہوں گی، گو ہم کو وہ حدیث نہیں ملی، مگر چونکہ شیخ کی تصریح حدیث میں بہت وسیع ہے، اس لیے ان کا یہ قول قابل تسلیم ہے اور شیخ کے اس قول پر یہ اشکال نہ یا جائے کہ یہ نص کے خلاف ہے، قرآن میں تو کفار کے بارے میں ارشاد ہے ”لَا نَحْفَظُ عَنْهُمْ عَذَابَ دَٰخِی“ کہ کفار سے عذاب کم نہ کیا جائے گا اور شیخ کی روایت سے معلوم ہوتا ہے، کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کفار کے حق میں تخفیف عذاب کی شفاعت فرمائیں گے، دونوں میں تعارض ہو گیا بات یہ ہے کہ آیت کا یہ مطلب کہ جس قدر عذاب آخرت میں ان کے لیے طے ہوگا، پھر اس سے کمی نہ کی جائے گی اور یہ اس لیے ارشاد فرمایا گیا تاکہ کوئی آخرت کے عذاب کو دنیا کے عذاب پر قیاس نہ کرے کہ جس طرح دنیا کی آگ کا قاعدہ ہے کہ پہلے بہت تیزی کے ساتھ بھڑکتی ہے، پھر کم ہوتے ہوتے ٹھنڈی ہو جاتی ہے، ایسے ہی جہنم کی آگ ہوگی کہ رفتہ رفتہ ہزار ہزار سال کے بعد اس کی تیزی کم ہو جائے گی، حق تعالیٰ فرماتے ہیں کہ وہاں کی آگ ایسی نہیں جیسی اس دنیا میں تیزی ہوگی، ہمیشہ ایسی ہی رہے گی اور یہ مطلب نہیں ہے کہ جس عذاب کے وہ قانوناً مستحق ہوں گے اسی میں کسی کی شفاعت سے کمی نہ ہوگی، بلکہ مطلب یہ ہے کہ جس قدر ان کے لیے عذاب طے

ہو کر قرار پائے گا، وہ ہمیشہ ایک حال پر رہے گا، نہ نہ در ز گزرنے سے اس میں کمی واقع نہ ہو،  
واللہ اعلم۔ (شرک النعمۃ بذکر رحمۃ الرحمن صفحہ: ۵۰ تا ۵۱ منحصراً)

### ترپنواں اعتراض . مطیع اور غیر مطیع پر مصائب آنے میں فرق ہے!

اگر کوئی یہ کہے کہ یہ باتیں بیماری مقدمہ وغیرہ نمازیوں کو پیش نہیں آتیں، ہم دیکھتے ہیں کہ نہ بیماری میں تخصیص نمازی اور غیر نمازی کی ہے، نہ مقدمہ میں، نہ اور کسی مصیبت میں، میں کہتا ہوں کہ مصائب بے شک پیش آتے ہیں، ان کو بھی اور ان کو بھی مگر فرق ہے، دونوں میں ان کے واسطے مصائب سزا ہیں اور ان کے لیے باعث رفعت مراتب اور موجب قرب ہیں۔

اس پر شاید کہا جائے کہ یہ تو دل کے سمجھنے کی بات ہے ورنہ گھڑت ہے، اس کا عکس بھی تو عکس ہے جب صورتہ دونوں جگہ یکساں ہیں تو وہ بھی اپنا دس اس طرح خوش کر سکتے ہیں کہ مصیبت جو آئی ہے تو کچھ برا نہیں ہمارے درجے بلند ہوں گے جیسے نمازیوں نے اسی طرح دل کو سمجھ لیا تھا، میں کہتا ہوں واقعیت کی چیز کی من سمجھوتہ کرنے سے نہیں بدتی دعویٰ دونوں فریق اس کا کر سکتے ہیں کہ مصیبت ہمارے لیے رحمت ہے، لیکن کسی عدمت سے مراد واقعی کا پتہ چل جائے تو بات طے ہو سکتی ہے کہ حق کس طرف ہے؟ وہ علامت یہ ہے کہ خاصہ ہے کہ مطیع پر جب مصیبت آتی ہے تو اس کو پریشانی نہیں ہوتی اور رحمت کی حقیقت یہی ہے اور مصیبت کی حقیقت پریشانی ہے، اس کو کان میں رکھو اور دونوں منظر دیکھ لو! ایک یہی واقعہ جس کو مصیبت کہا جائے نمازی پر یعنی مطیع پر آئے تو اس کا اس کے قلب پر کیا اثر ہوتا ہے؟ اور وہی واقعہ عاصی پر آئے تو کیا ہوتا؟ زمین آسمان کا فرق مے گا دونوں میں! اور ذر غور سے نزاع رفع ہو جائے گا عاصی کا دل ٹوٹ جاتا ہے مصیبت میں اور مطیع کو ڈھارس رہتی ہے، کیونکہ اس کے دل کو خدا تعالیٰ سے تعلق ہے اور عاصی کے دل کو خدا تعالیٰ سے تعلق حاصل نہیں، تعلق خدا تعالیٰ مقوی قلب ہے اور خدا سے تعلق میں یہ اثر کیوں نہ ہو؟ ایک کلکٹر سے جس کو تعلق ہوتا ہے وہ کسی سے نہیں ڈرتا، پھر جس کو تحقق خدا سے ہو وہ کیسے ڈرے گا؟ اور اس کا دل کیوں ٹوٹے گا؟ اور عاصی کی یہ حالت ہوتی ہے کہ اس کا کوئی سہارا نہیں ہوتا، ڈرتا ڈرتا رہتا ہے، یہی تو فرق ہے پولیس اور ڈاکو میں، مقابلہ کے میدان میں دونوں موجود ہیں اور مارنے میں دونوں شریک ہیں، ظاہری دیکھنے والا کہہ سکتا ہے کہ دونوں فریق ایک مصیبت میں گرفتار ہیں یہ بھی مر رہے ہیں اور وہ بھی مر رہے ہیں تو کسی کو حق پر اور کسی کو ناحق پر کیسے کہیں گے؟ لیکن ذرا غور کیجئے! تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ پولیس مضرور رہی ہے، مگر دل ان کے مضبوط ہیں اور ان کی ڈھارس بندھی ہوئی ہے اور ڈاکو ہمت پولیس سے بھی زیادہ کر رہے ہیں، مگر دل اندر سے

ٹوٹے ہوئے ہیں اور پاؤں نہیں جمتے اور موقع دیکھتے ہیں کہ اندر سے ٹوٹے ہوئے ہیں، یہ اثر اسی کا ہے کہ پولیس مطیع ہے اور حاکم سے تعشق ہے اور ڈاکو عاصی ہے اس کے دل کو کسی کا سہرا نہیں، اس مثال سے عاصی اور مطیع کی حالتوں کا فرق بہت وضوح کے ساتھ معلوم ہو سکتا ہے، نمازی اور مطیع پر جب مصیبت آتی ہے تو وہ صبر و سکون کے ساتھ رہتا ہے اور کوئی بے ہودہ کلمہ تک اس کے منہ سے نہیں نکلتا اور عاصی پر جب مصیبت آتی ہے تو پوری قیامت ہوتی ہے، چیخ و پکار اور رونا پیٹنا مچ جاتا ہے، زبان سے بے ہودہ کلمات نکلتا ہے اور دل میں شکایت ہوتی ہے، یہ مصیبت جس کو مصیبت کہنا چاہیے کھلی ہوئی علامت ہے اس بات کی کہ تعلق مع اللہ باقی نہیں اور مطیع کا تعلق باقی ہے گو جسمانی تکلیف ہے اور باقتضاء طبعی اس کا حس کرتا ہے ورنہ پاتا ہے مگر دل اندر سے تازہ ہے۔

ایک پادری نے لکھ ہے کہ مسلمان اپنے خدا سے شرمندہ نہیں ہیں، اس واسطے شگفتہ رہتے ہیں۔ عاصی اور مطیع کی حالت میں فرق ضرور ہوتا ہے، بلکہ ادنی مسلمان کی حالت میں بھی کافر سے فرق ہوتا ہے، کیونکہ تعلق مع اللہ کچھ نہ کچھ ہر مسلمان کو حاصل ہے جس کی وجہ سے اس کی حالت کو اس شخص کی حالت سے ضرور فرق ہوتا ہے جس کو بالکل تعلق نہیں یعنی کافر آپ کو نسبت حق سے ضرور حاصل ہے، گو آپ کو خبر نہیں۔

یک سبد پر نان ترا بر فرق سر  
تو ہی جوئی لب ناں در بدر  
تا بزانو غرق ہستی اندر آب  
و ز عطش و ز جوع گشتی خراب

ہماری وہ حالت ہے کہ ساری دولتیں حاصل ہیں، مگر عادت ہو گئی ہے بھیک مانگنے کی ان کی طرف توجہ نہیں اور ادھر ادھر ڈھونڈتے پھرتے ہیں غیروں کی تقلید کرتے ہیں، عقائد میں خیالات میں معاشرت میں، صابو! تمہارے پاس تو اتنی دولتیں ہیں کہ دوسرے یہیں سے لے گئے ہیں افسوس ہے کہ ہم ان سے متمتع نہیں ہوتے اور ان سب دولتوں کی اصل ”تعلق مع اللہ“ ہے، اگر ہم اس سے کام لیں تو کبھی پریشانی نہ ہو، اللہ والا کبھی پریشان نہیں ہوتا، دیکھئے اسب سے بڑھ کر حادثہ موت کا ہے اور دیگر مصائب جو مخوف عنہ ہیں تو اس وجہ سے ہیں کہ مقدمہ موت ہیں، مگر اہل اللہ کی حالت خود موت کے متعلق یہ ہے کہ بجائے پریشانی کے اسی راحت ہوتی ہے، انہوں نے اس کو بھی

ایک کھیل سمجھ رکھا ہے، جس کے نام سے دنیا بھاگتی پھرتی ہے، ایک صاحب موت کی آرزو میں کہتے ہیں:

خرم آں روز کزیں دیرن بردم  
راحت جان طہم و زیئے جاناں بردم  
نذر کردم کہ اگر آید بسر این غم روزے  
تا در میکده شاداں و غزل خواں بردم

(الظاہر صفحہ ۳۲)

### چٹو نواں اعتراض . قرآن کریم میں ہر پہلو کی رعایت ہے!

قرآن کریم میں ہر پہلو کی ایسی رعایت ہے کہ کسی کلام میں ویسی رعایت نہیں ہے، قرآن میں صرف ضابطہ کو پورا نہیں کیا گیا، اس مضمون کو آپ سہولت سے یوں سمجھیں گے کہ حکام و قسَم کے ہیں، ایک وہ جو ضابطہ کے پابند ہیں، ضابطہ کی رو سے جو کام ان پر واجب ہے وہ رد یا اور قنون کے موافق رعایا پر احکام لازم کر دیے، ان کو اس کی ضرورت نہیں کہ دشوار حکام کو قنون سے خارج کریں، ان کے سہل و آسان کرنے کی تدبیر بتائیں دوسرے وہ حکام ہیں جن کو رعایا سے محبت ملتی ہے اور مخلوق کو راحت پہنچانا چاہتے ہیں اور حتیٰ امکان قنون میں کوئی دشوار حکم داخل نہیں کرتے و اگر کسی مصدحت سے کوئی دشوار حکم رکھتے بھی ہیں تو رعایا کو اس کے سہل کرنے کی تدبیر بھی بتلاتے ہیں اور اس تجویز میں ان پر تعجب ضرور ہوتا ہے، مگر یہ شفقت پر مبنی ہے، اتنی رعایتیں ویسی حاکم کر سکتا ہے، جس کو رعایا پر شفقت ہو، اسی طرح ایک اور مثال سمجھئے کہ نصیحت کرنے والا ایک تو سزا دیتا ہے اور ایک باپ ہوتا ہے۔ باپ کی نصیحت میں عام لوگوں کی نصیحت سے فرق ہوتا ہے، سزا دینا تو ضابطہ پوری کر دیتا ہے، مگر باپ ضابطہ پوری نہیں کر سکتا، وہ نصیحت کرتے ہوئے اس کا خیال رکھتا ہے کہ بیٹے کو ایسے عنوان اور ایسے طرز سے نصیحت کروں جو اس کے دل میں گھر کر لے، کیونکہ وہ دل سے یہ چاہتا ہے کہ بیٹے کی اصلاح ہو جائے اور اس میں کوئی کمی نہ رہ جائے اور اگر وہ کوئی مشکل کام بھی بتلاتا ہے تو اس کا طریقہ وہ اختیار کرتا ہے جس سے بیٹے کو عمل آسان ہو جائے اور ان سب رعایتوں کا منشاء وہی شفقت ہے شفقت ہی کے ساتھ تمام پہلوؤں کی رعایت کی جاسکتی ہے اسی لیے باپ کا کلام نصیحت کے وقت کبھی بے ترتیب بھی ہو جاتا ہے، مثلاً باپ بیٹے کو کھانا دیتے ہوئے نصیحت کرے کہ بری صحبت میں نہیں بیٹھا کرتے اور اس مضمون پر وہ مفصل گفتگو

کر رہا ہو، سی درمیان میں اس نے دیکھ کہ بیٹے نے ایک بڑا لقمہ کھانے کو یہ ہے تو وہ فوراً نصیحت کو قطع کر کے کہے گا کہ یہ یہ حرکت ہے؟ لقمہ بڑا نہیں لیا کرتا! اس کے بعد پھر پہلی بات پر گفتگو شروع کر دے گا، اب جس کو شفقت کی اطلاع نہ ہو وہ کہے گا کہ یہ کیسا ب ترتیب کلام ہے؟ بری صحبت سے منع کرنے میں قلم کا کیا ذکر؟ مگر جو شخص کبھی کسی کا باپ بنا ہے وہ جانتا ہے کہ یہ بے ترتیب کلام مرتب و مرتبط کلام سے افضل ہے، شفقت کا مقتضاء یہی ہے کہ ایک بات کرتے ہوئے اگر دوسری بات کی ضرورت ہو تو ربط کالی ظن نہ کرے، دوسری بات کو بیچ میں رکھ کر پہلی بات کو پورا کرے، یہی رز ہے اس کا کہ خدا تعالیٰ کا کلام ظاہر میں کہیں بے ربط بھی معلوم ہوتا ہے، اس ظاہر ہی بے ربطی کا منشاء شفقت ہی ہے کہ حق تعالیٰ کا مصنفین کی طرف گفتگو نہیں کرتے کہ ایک مضمون پر کلام شروع ہو تو دوسرے باب کا کوئی مضمون اس میں نہ آ سکے، بلکہ وہ ایک مضمون کو بیان فرماتے ہوئے اگر کسی دوسرے امر پر تنبیہ کی ضرورت دیکھتے ہیں تو شفقت کی وجہ سے درمیان میں فوراً اس پر بھی تنبیہ فرمادیتے ہیں، اس کے بعد پھر پہلے مضمون شروع ہو جاتا ہے، چنانچہ ایک آیت مجید آتی ہے جس پر لوگوں نے غیہ مرتبط ہونے کا اعتراض کیا ہے۔

### قیامت کا حال

سورہ قیامتہ میں حق تعالیٰ نے قیامت کا حال بیان فرمایا ہے کہ نہ انسان اس وقت بڑا پریشان ہوگا اور بھگنے کا موقع ڈھونڈے گا، اپنے اعمال پر اسے اطلاع ہوگی، اس روز اس کو سب اگلے بچھڑے کیے ہوئے کام جملہ دیے جائیں گے، پھر فرماتے ہیں: ”بَلِ الْإِنْسَانُ عَلَىٰ نَفْسِهِ نَصِيرَةٌ ۚ وَتَوَلَّىٰ مَعَادٍ ۖ“

یعنی انسان کا اپنے اعمال سے آگاہ ہونا کچھ اس جملہ نے پر موقوف نہ ہوگا بلکہ اس دن انسان اپنے نفس (کے احوال و اعمال) سے خوب وقف ہوگا (کیونکہ اس وقت حقائق کا انکشاف ضروری ہو جائے گا) اگرچہ وہ (باقضائے طبیعت) کتنے ہی بہانے بنائے، جیسے کفار کہیں گے واللہ اہم تو مشرک نہ تھے، مگر دل میں خود بھی جانیں گے کہ ہم جھوٹے ہیں۔

غرض انسان اس روز اپنے سب احوال کو جانتا ہوگا اس لیے یہ جتنا نا محض قطع جو ب اور تمام حجت اور دھمکی کے لیے ہوگا نہ کہ یہ دوہانی کے لیے یہاں تک تو قیامت ہی کے متعلق مضمون ہے، اس کے بعد فرماتے ہیں۔

”لَا تَحْزَنْ ۖ سَبِّحْ بِحَمْدِ رَبِّكَ ۖ قُرْآنَهُ قُرْآنُهُ فَإِذَا قُرْآنُهُ قَاتَعَ قُرْآنُهُ ثُمَّ إِنَّ

عَبَسَ بِنَانِهِ“

اس کا مصعب یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو ارشاد فرماتے ہیں کہ قرآن نازل ہوتے ہوئے اس کو یاد کرنے کے خیال سے زبان نہ ہلایا کیجئے ہمارے ذمہ ہے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے دس میں قرآن کا جمادین اور زبان سے پڑھو ایسا، تو جب ہم قرآن نازل کریں اس وقت فرشتے کی قراءت کا اتباع کیجئے، پھر یہ بھی ہمارے ذمہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو قرآن کا مصعب بھی بیان کروں گے، اس کے بعد پھر قیامت کا مضمون ہے: ”كَلَّا لَا تَتَحَوَّنَ حَتَّىٰ يَمُوتَ الْوَرْدُ الْأَحْمَرُ“ کہ تم لوگ دنیا کے طاسب ہو اور آخرت کو چھوڑتے ہو، پھر فرماتے ہیں: ”وَأُخُوَّةٌ يَوْمَئِذٍ مُّضَاهٍ“ رتھاب طرہ“ بعضوں کے چہرے اس دن تر و تازہ ہوں گے، اپنے پروردگار کی طرف دیکھتے ہوں گے۔ ”لَا تَحْزَنْ لَهَا“ سے اوپر بھی قیامت کا ذکر ہے اور بعد کو بھی اس کا ذکر ہے اور درمیان میں یہ مضمون ہے کہ قرآن پڑھتے ہوئے جلدی یاد کرنے کے لیے زبانی بیان نہ دیا کیجئے، لوگ اس مقدم کے ربط میں تھک تھک گئے ہیں اور بہت سی توجیہات بیان کی ہیں، مگر سب میں تکلف ہے اور کسی نے خوب کہا ہے:

کلامیکہ محتاج یعنی باشد یعنی است

تو جس کو حق تعالیٰ کے اس تعلق کا علم ہے، جو حق تعالیٰ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ہے، اس کو قیامت کی طرح نظر آتا ہے کہ اس کلام کا درمیان میں موقع ہے، صاحب اس کا وہی موقع ہے جیسے وہ باپ اپنے بیٹے کو نصیحت کر رہا تھا کہ بری صحبت میں نہیں بیٹھا کرتے اور اس کے منہ سے بیان کر رہا تھا کہ درمیان میں بیٹے کو بڑا سا قلم اٹھاتے ہوئے دیکھ کر کہنے لگا یہ کیا حرکت ہے؟ قلم بڑا نہیں یہ کرتے! تو ظاہر میں قلم کا ذکر ترتیب کلام سے بالکل بے ربط ہے، لیکن جو باپ ہوا ہوگا وہ جانے گا کہ نصیحت کرتے کرتے درمیان میں قلم کا ذکر اس سے کیا گیا کہ لڑکے نے بڑا قلم لیا تھا، باپ نے فرط شفقت سے درمیان کلام میں اس پر بھی تنبیہ کر دی۔

اسی طرح یہاں بھی حق تعالیٰ قیامت کا ذکر فرما رہے ہیں اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس خیال سے کہ نہیں یہ آیتیں ذہن سے نہ نکل جائیں، جلدی جلدی ساتھ ساتھ بڑھ رہے تھے تو درمیان میں خدا تعالیٰ نے فرط شفقت سے اس کا بھی ذکر فرمادیا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم یاد کرنے کی فکر نہ کریں، یہ کام ہم نے اپنے ذمہ لے لیا ہے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم بے فکر ہو کر سنتے رہا کریں، قرآن آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے دل میں خود بخود محفوظ ہو جائے گا تو اس مضمون کا درمیان میں ذکر فرمانے کی وجہ فرط شفقت ہے اور اس کا مقصد یہ تھا کہ اگر یہاں باطل بھی ربط نہ ہوتا تو یہ بے ربطی ہزار ربط سے افضل تھی، مگر پھر بھی باوجود اس کے ایک مستقل ربط بھی ہے اور یہ خدا کے کلام کا عجز ہے کہ جہاں ربط کی ضرورت نہ ہو، وہاں بھی کلام میں ربط موجود ہے۔ (بہارِ نبی ص ۶۶۶)

پچپنواں اعتراض..... قرآن پاک کی آیتوں میں باہم ربط ہے اور

مفسرین کا بیان درست ہے!

اس کا جواب یہ ہے کہ قرآن میں باوجود طرز تصنیف اختیار نہ کرنے اور شفقت کا طرز اختیار کرنے کے پھر بھی ربط کا ذکر کیا گیا ہے، اس لیے مفسرین کے بیان کردہ روابط مخترع نہیں ہیں اور اس ربط کو ملحوظ فرمانے کی دلیل یہ ہے کہ احادیث سے ثابت ہے کہ ترتیب نزول آیات اور ہے اور ترتیب تلاوت اور مصحف اور ہے، یعنی قرآن کا نزول تو واقعات کے موافق ہوا کہ ایک واقعہ پیش آیا اور اس کے متعلق ایک آیت نازل ہوگئی، پھر دوسرا واقعہ پیش آیا تو دوسری آیت نازل ہوگئی و علیٰ ہذا تو ترتیب نزول تو حسب واقعات ہے، اگر تداوت میں بھی یہی ترتیب رہتی تو واقعی ربط کی کوئی ضرورت نہ تھی، لیکن ترتیب تداوت خود جناب باری تعالیٰ عز اسمہ نے بدل دی یعنی حدیث میں آتا ہے کہ جب کوئی آیت کسی واقعہ کے متعلق نازل ہوئی تو جبرائیل علیہ السلام بحکم خداوندی حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ کہتے ہیں کہ اس آیت کو مشر سورۃ بقرۃ کی فداں آیت کے بعد رکھا جائے اور اس کو فداں آیت کے بعد اور اس کو فداں سورہ کے ساتھ۔ علیٰ ہذا تو مصحف میں ترتیب آیات ترتیب نزول پر نہیں، بلکہ اس کی ترتیب حق تعالیٰ نے دوسری رکھی ہے، اس سے معلوم ہوا کہ جس آیت کو بھی کسی آیت کے ساتھ ملایا گیا ہے، دونوں میں کوئی مستقل ربط اور مناسبت اور تحقق ضرور ہے، کیونکہ اگر اب بھی دونوں میں کوئی ربط نہ ہو تو ترتیب نزول کا بدنام مفید نہ ہوگا۔

(سبیل النجاح صفحہ ۹)

چھپنواں اعتراض... تفسیر بالرائے تحریف معنوی ہے!

آج کل ایک شخص نے سورۃ بقرۃ کی تفسیر لکھی ہے، وہ مفسر اس قابل ہے کہ بقرۃ ہی کی طرح ذبح کر دیا جائے۔ ظالم نے تمام عبادات کو سیاحت پر محمول کیا ہے، نماز، روزہ سب سیاحت کے واسطے ہے، نماز میں پریڈ کی تعلیم ہے تاکہ افسر کی اطاعت کرنا آجائے اگر وہ اٹھنے کو کہے تو اٹھو، بیٹھنے کو کہے تو بیٹھو، جھکنے کو کہے تو جھک جاؤ، اسی واسطے نماز میں امام مقرر کیا جاتا ہے تاکہ سب اس کے افعال کی اطاعت و اتباع کریں، جس سے پریڈ کے وقت افسر کی اطاعت سہل ہوگی، روزہ اس واسطے مشروع ہے تاکہ جنگ میں فاقہ کا تحمل ہو سکے، کیونکہ جنگ میں بعض دفعہ ہانے کو نہیں ملتا،

نہی کی ۔ اگلے سال مسلمان سرگرمیوں اور چھوٹاں پر اس نے جہاد حرام  
بھی لایا ۔ اس نے تاکہ کہ زیست کی حالت ہو ، ایک نئی ایک چادر میں نہائی گرمی کے گل کے  
بانی ہو ، وغیرہ ، وغیرہ ، مگر وہی جہاد خدا کی یہ امر جہاد و بندوں کے یہ شرع نہیں ہوں  
اس کی شریعت میں ملے گی ۔ یہاں تک کہ اس نے یہ اس قول پر مصدق ہے

کامیاب شدن یعنی باشد! یعنی است

[illegible]

فحق را میمیرد بفریبی تمام

۱۰. شرط اندازی تا به ناصب .

مجلس شورای ملی

باشدا تۇرۇپ، بىزنىڭ ئۈستىمىزگە كۆتۈرۈلۈپ چىقىپ،



یہ ممکن ہے کہ تم ان تاویلوں سے حقوق کو دھوکہ میں ڈال دو، مگر خدا کے سامنے یہ تاویلیں نہ چلیں گی، اس لیے:

کارہا او راست باید داشتن

رایت اخلاص و صدق افرشتن

تاویل وہ کرو جو خدا تعالیٰ کے سامنے بھی بیان کر سکو۔ (ارضاء الحق حصہ دوم صفحہ ۳۰)

ستا و نواں اعتراض۔ قرآن کریم سے متعلق شبہات دور کرنے کا

### طریق!

شبہات کا یہ علاج نہیں کہ تم اپنی رائے سے ہر شبہ کو رفع کرو، بلکہ اس کا اصل علاج یہ ہے کہ شبہات کے منشاء کا علاج کرو، ہر شبہ کو الگ الگ رفع کرنے میں دوسری بھی ہے اور اس سے سلسلہ شبہات کا ختم نہیں ہو سکتا، تم منشاء کا علاج کرو، منشاء سب ایک دم سے زائل ہو جائیں گے، اس کی ایک مثال ہے جیسے رات کو اندھیرے میں گھر کے اندر چوہے، چھچھوند رکودتے پھرتے تھے۔ گھر والا ایک ایک کو پکڑ کر نکالتا تھا، مگر پھر وہ سب کے سب اندر آ جاتے تھے۔ ایک عاقل نے کہا کہ میاں! یہ سب اندھیرے کی وجہ سے کودتے پھرتے ہیں۔ تم لیمپ روشن کر دو۔ یہ سب خود ہی بھاگ جائیں گے، پھر کوئی پاس نہ پھٹکے گا، چنانچہ لیمپ روشن کیا گیا اور سب کے سب ادھر ادھر اپنے اپنے بل میں گھس گئے۔

اسی طرح یہاں بھی سمجھو کہ یہ وساوس و شبہات جو وحی اور قرآن میں آپ کو پیش آتے ہیں، ان کا منشاء ظلمت قلب ہے جس کا علاج یہ ہے کہ قلب میں نور پیدا کر لو، پھر ایک شبہ بھی نہ آئے گا اور وہ نور کیا ہے؟ نور محبت ہے، حضرت! محبت و عشق وہ چیز ہے کہ جب یہ دل میں گھس جاتی ہے تو پھر محبوب کے کسی حکم اور کسی قول و فعل میں کوئی شبہ اور کوئی وسوسہ پیدا نہیں ہوتا، اگر ایک پروفیسر فلسفی کسی طوائف پر عاشق ہو جائے اور وہ اس سے یوں کہے کہ سر بازار پٹے اتار کر ننگے آؤ تو میں تم سے بات کروں گی، ورنہ نہیں! تو فلسفی صاحب فوراً اس کے لیے تیار ہو جائیں گے اور یہ بھی نہ پوچھیں گے کہ بی بی! اس میں تیری کیا مصیحت ہے؟ اب کوئی اس سے پوچھے کہ آپ کی وہ عقل اور فلسفیت اس طوائف کے سامنے کہاں چلی گئی؟ افسوس! قرآن و حدیث کے مقابلہ میں تو ساری فلسفیت و عقل ختم ہو جاتی ہے اور ایک ادنیٰ مردار کے احکام میں چون و چرا اور لم و کیف سب

رخصت ہو گیا، آخر اس کی کیا وجہ؟ یقیناً آپ یہی کہیں گے کہ اس کی وجہ محبت و عشق ہے۔  
پس معصوم ہو گیا کہ خدا اور رسوں کے حکام میں شبہات پیدا ہونے کی وجہ عدم محبت یا قلت محبت  
ہے، اگر آپ کے دل میں نور محبت روشن ہوتا تو یہ سارے چوہے اور چھپھوند رخو و بھاک جاتے۔ شیخ  
سعدی رحمہ اللہ اس کے متعلق فرماتے ہیں

ترا عشق بچو خودی ز آب و گل

رباید ہمہ صبر و آرام دل

اور جب ایک مخلوق کے عشق کا یہ اثر ہے تو خالق کے عشق کا اثر کیا کچھ ہونا چاہیے!

عجب داری از ساکن طریق

کہ باشند در بحر معنی غریق

و دم شراب الم در کشند

اگر تلخ بیند دم در کشند

مویان فرماتے ہیں

عشق مولیٰ کے م ز میلی بود

گوئے گشتن بہر او اولی بود

اور میں صمد، کو بھی متنبہ کرتا ہوں کہ صمد کے عینی اخلاق ہی نے عوام کو خراب کیا ہے کہ جہاں ن  
کے سامنے کسی نے شبہات بیان کیے یہ ہر شبہ کے مفصل جواب کو تیار ہو گئے، رے اصل جواب  
یہ ہے کہ مرض و تشخیص کرو اور جڑ کو اکھاڑو، تم شاخوں کو چھانٹتے ہو، اس سے کیا ہوگا جب جڑ موجود  
ہے تو چند روز میں ہزاروں نئے نئے پتے اور نکل آئیں گے، محقق تشخیص کر کے اصل مرض کا علاج  
کرتا ہے اور غیر محقق تار کا علاج کرتا ہے، میں نہایت پختگی سے دعوے کے ساتھ کہتا ہوں کہ جن  
مسلمانوں کو آج کل مذہب میں شکوک و اوہام پیدا ہوتے ہیں، ان نے اس مرض کا منشاء، قلت محبت  
مع اللہ ہے، ان کو اللہ و رسوں کے ساتھ محبت نہیں ہے ورنہ نفس برے نام تعلق کو تعلق کہا جاتا ہے اور  
تعلق مع اللہ کے حاصل ہونے کا وہ طریق صرف یہ ہے۔ اہل اللہ کی صحبت حاصل کی جائے اہل  
محبت کی صحبت میں یہ خاصیت ہے کہ اس سے بہت جلد محبت پیدا ہو جاتی ہے، جیسا کہ طے غفلت  
کی صحبت سے غفلت پیدا ہوتی ہے، پھر یہ محبت اور تعلق مع اللہ حاصل ہو جائے گا، یہ لم و کیف  
باطل اور وساوس و شبہات سب جاتے رہیں گے۔

میں علماء سے خیر خواہی کے ساتھ کہتے ہوں کہ تم ان شہادت کے جواب میں کیوں اپنا دماغ تھکاتے ہو؟ بس تم صرف ایک کام کرو کہ ان لوگوں کو بل اللہ کی صحبت و محبت کا پتہ دو۔

(غایۃ النجاح صفحہ ۵)

## اٹھانوواں اعتراض... وجودِ صانع کی عقلی دلیل!

فلسفی طریقہ پر وجودِ صانع کی دلیل یہ ہے کہ تمام عالم حادث ہے، کیونکہ بہت سی چیزوں کا حادث تو ہم کو مشاہد ہے اور جن کا حادث مشاہد نہیں ہوا ان کے احوال کا تغیر و انقلاب بتلا رہا ہے کہ یہ حادث ہیں کیونکہ محل حادث کا حادث ہوتا ہے۔

ابھی میں نے اخبار میں ایک امریکن ڈاکٹر ماہر سائنس کا قول پڑھا ہے کہ وہ لکھتا ہے کہ آفتاب کی روشنی میں بہت کمی آگنی ہے اور عنقریب اس کی روشنی زائل ہو کر یہ چراغ گل ہو جائے گا اور اس وقت دنیا میں اس قدر سردی پڑے گی کہ مخلوق کا زندہ رہنا محال ہو جائے گا، تمام عام فنی ہو جائے گا (ہم اس خبر سے خوش ہوئے کہ اہل سائنس کو قرآن سے قیامت کی خبر کا یقین نہ ہوا تھا، تو اب آلاتِ رصد سے یقین آنے لگا)

غرض شیء عالم کا تغیر و انقلاب پتہ دے رہا ہے کہ یہ سب حادث ہیں قدیم نہیں یعنی ان کا وجود دائمی اور ضروری نہیں اور حادث کے لیے ممکن ہونا لازم ہے اور ممکن کے لیے کسی مرجح کی ضرورت ہے، کیونکہ ممکن وہ ہے کہ جس کا وجود عدم مساوی ہو، یعنی نہ اس کے لیے موجود ہونا ضروری ہے نہ معدوم ہونا ضروری ہے اور جس کا وجود و عدم وجود برابر ہو تو اس کے وجود کے لیے کوئی مرجح ہونا چاہیے ورنہ ترجیح بلا مرجح لازم آئے گی و ترجیح بلا مرجح باطل ہے۔

پھر اس مرجح میں گفتگو کی جائے گی کہ یہ ممکن ہے یا کچھ اور ہے؟ اگر مرجح ممکن ہو تو اس کے لیے دوسرے مرجح کی ضرورت ہوگی اور چونکہ تسلسل محال ہے اس لیے کہیں نہ کہیں سلسلہ ختم کرنا پڑے گا اور یہ ماننا پڑے گا کہ مرجح ایسی ذات ہے جو ممکن نہیں بلکہ واجب الوجود ہے، سی واجب الوجود کو ہم صانع اور خلاق عالم کہتے ہیں، ایک سوال یہ ہوگا کہ صانع کے ماننے کے بعد بھی ترجیح بلا مرجح لازم آتی ہے، کیونکہ صانع نے تمام مخلوقات کو ایک دم سے پیدا نہیں کیا، کسی کو آج سے ہزار برس پہلے کسی کو سو برس پہلے پیدا کیا اور کسی کو بعد میں پیدا کرے گا اور کسی کو حسین بنایا، کسی کو بد شکل، کسی کو مرد، کسی کو عورت، کسی کو امیر، کسی کو غریب، کسی کو عاقل، کسی کو احمق تو یہاں مرجح کون ہے؟ زید کو آج کیوں پیدا کیا؟ کل کیوں نہیں کیا تھا؟ اور اس کو امیر کیوں بنایا؟ عمر کی طرح غریب کیوں نہ

بنایا؟ زید کو عمرو پر کیا ترجیح تھی؟ مثلاً اس سوال کا جواب حکمائے اسلام کے سوا کوئی نہ دے سکا، فلاسفہ کی عقلیں یہاں آکر چکر کھانے لگیں، حکمائے اسلام نے اس کا جواب دیا ہے کہ ان امور میں ارادہ واجب مرتجح ہے اور ارادہ کی خاصیت یہ ہے کہ وہ اپنی ذات سے مرتجح ہے، اس کے لیے کسی دوسرے مرتجح کی ضرورت نہیں، اس پر حکمائے یونان کی طرف سے ان کے معتقدوں نے یہ اشکال وارد کیا ہے کہ بے شک یہ تو ہم نے مان لیا ہے کہ ارادہ کے لیے کسی مرتجح کی ضرورت نہیں، وہ خود اپنی ذات سے مرتجح ہے، مگر یقیناً خدا تعالیٰ کا ارادہ قدیم ہے، پھر اس کی کیا وجہ ہے کہ ارادہ تو قدیم ہو اور مراد حادث ہو، اس صورت میں تخلف مراد کا ارادہ سے لازم آتا ہے اور یہ محال ہے۔

### ایک اعتراض کا جواب

اس کا جواب حکمائے اسلام نے ایسا دیا ہے کہ حکمائے یونان کے دانت کٹھے ہو گئے۔ فرمایا کہ صفات واجب اپنی ذات میں قدیم ہیں، مگر ان کا تحقق ممکنات کے حادث سے ہے اور تخلف مراد کا تعلق ارادہ کے بعد محال ہے، اس سے پہلے محال نہیں۔ پس ہم یہی کہیں گے کہ ارادہ کا تحقق مختلف طور سے ہوتا ہے، اس لیے مراد کا وجود بھی مختلف از منہ اور مختلف حالت کے ساتھ ہوتا ہے، یہ عقلی دلیل ہے وجود صانع کی۔ (غایت النجاح صفحہ ۲۰، ۲۱)

### انسٹھواں اعتراض .. عہد میثاق پر شبہ کا جواب!

اس کا جواب یہ ہے کہ آپ کو اس عہد کی کیفیت بے شک یاد نہیں رہی لیکن اس کا مقصود سب کو یاد ہے اور مطبوع مقصود ہی کا یاد ہونا ہے، کیفیت تعلیم و تعلم کا یاد رہنا ضروری نہیں، دیکھو! جن لوگوں نے کبھی فارسی پڑھی ہے ان کو یہ محفوظ ہے کہ آمدن کے معنی ”آنا“ ہیں، کیونکہ آمدن کا سبق آج کل ہر شخص کو یاد ہے۔ لیکن آپ ان سے پوچھیں کہ آمدن کے معنی آپ کو کس دن اور کس جگہ پڑھائے گئے؟ اور آمدنامہ آپ نے کون سے استاد سے پڑھا ہے؟ تو ان سوالات کا جواب شاید ہزار میں ایک ہی آدمی دے سکے گا۔ کیونکہ باتیں کسی کو محفوظ نہیں رہتیں تو کیا ان کے نہ یاد رہنے سے یہ کہا جائے گا کہ آمدنامہ پڑھنا فضول اور بیکار گیا؟ ہرگز نہیں! بلکہ ہر شخص یہ کہے گا کہ آمدنامہ پڑھنے سے صرف مقصود یہ تھا کہ اس کا مضمون یاد رہے، کیفیت تعلیم و تعلم کا یاد رہنا مقصود نہ تھا، اسی طرح ہم کہتے ہیں کہ میثاق الست سے مقصود یہ تھا کہ وجود صانع اور توحید صانع کا مضمون طبائع میں مرکوز ہو جائے، کیفیت تعلیم کا محفوظ ہونا مقصود نہ تھا۔ سو بحمد اللہ وجود اور توحید صانع فطرۃً ہر شخص

کے دل میں مرکوز ہے، سی کا یہ اثر ہے کہ مصنوعات کو دیکھ کر ایک جاہل بدوی بھی صنایع کے وجود پر استدلال کرتا ہے۔

اس پر شاید کسی کو یہ شبہ ہو کہ آمدنامہ کی جو تم نے مثال دی ہے تو وہاں ہزار میں ایک آدمی تو ایسا نفلت ہے جس کو کیفیت تعلیم بھی یاد ہوتی ہے، چنانچہ بعض قوی لفظ اب بھی بتا سکتے ہیں کہ ہم نے آمدنامہ کس سے پڑھا تھا؟ اور کس مکان میں پڑھا تھا؟ مگر بیشک اس کی کیفیت یاد رکھنے والا تو کئی ہزار میں بھی ایک نہیں ملتا۔

اس کا جواب یہ ہے کہ آپ اپنے اوپر قیاس نہ کیجئے، یہاں بھی بعض قوی لفظ ایسے موجود ہیں جن کو اس عہد کی کیفیت اب تک یاد ہے، چنانچہ شیخ سعدی رحمہ اللہ اس طرف اشارہ بھی فرماتے ہیں:

الست از ازل بچناں شاں بگوش

بفرید قالوا بلی در خروش

اس میں تو اجمالاً بتا دیا گیا کہ اس عہد کے یاد رکھنے والے اب موجود ہیں اور بعض بزرگوں کے کلام میں اس سے زیادہ تفصیل موجود ہے، چنانچہ ایک بزرگ فرماتے ہیں کہ ہم کو یاد ہے کہ اس وقت ہماری دائیں طرف اور بائیں طرف فلاں تھا اور انہیں بزرگوں کے کشف سے یہ بھی معلوم ہوا ہے کہ اس وقت صف بستہ نہ تھیں، بلکہ یوں گڈ گڈ جمع تھیں جیسے میدان میں اجتماع ہوا کرتا ہے، پھر اس وقت جو لوگ باہم رو در رو ہو گئے، ان میں تو طرفین سے محبت ہوتی ہے اور جو لوگ رو در پشت ہوئے کہ ایک کا منہ دوسرے کی پشت کی طرف تھا، ان میں یک طرف سے محبت اور ایک طرف سے اعراض ہوتا ہے اور جو پشت در پشت ہوئے ان میں طرفین سے انقباض و اعراض ہوتا ہے اور ان بزرگ کے مذاق پر اس حدیث کا یہی محمل ہے:

”الارواح جسد مجتہد فما تعرف منها التلّف و ما تا کر عہم المختلف“

ایک اور بزرگ کا ارشاد ہے کہ جس وقت ازل میں میثاق کیا تو سب روائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا منہ ٹکٹے ہیں کہ جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کہیں گے وہی سب کہیں گے، چنانچہ سب سے پہلے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم (مدہ آسان و مہیات) کی زبان مبارک سے ”بلی“ نکلا، تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد سب نے ”بلی“ کہا (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلیٰ آلہ واصحابہ کما یحب ویرضی) تو حضرت آپ سب کو اپنے اوپر قیاس نہ کیجئے، اس مت میں ایسے لوگ بھی ہوئے جو جنت اور دوزخ کی پیشکش تکرائے ہیں کہ جنت اتنی بڑی ہے؟ اس کے کتنے درجے ہیں؟ اسی طرح دوزخ کی تفصیلی سیر کی اور پیشکش بھی کر لی اور یہ سیر روحانی طریقہ پر تھی۔ (غایۃ النجاح صفحہ ۲۰ تا ۱۸)

ساتھواں اعتراض . مال تدبیر سے حاصل نہیں ہوتا بلکہ تقدیر سے

### حاصل ہوتا ہے!

اگر کوئی یہ سمجھے کہ یہ تو میری تدبیر و سیدہ سے حاصل ہوتا ہے جیسا کہ قرآن نے کہا ”فمن سما ننتہ علی علمہ عتدی“ تو اس کا جواب یہ ہے کہ تدبیروں کو راستہ کس نے کیا؟ کیونکہ بہت لوگ تم سے زیادہ تدبیریں کرتے ہیں، مگر ان کو خاک بھی نہیں ملتا، وہ طالب علم بی اے کی تعلیم حاصل کرتے ہیں اور بعض دفعہ اس تذہ اور سب طلبہ یہ سمجھتے ہیں کہ ان دونوں میں زیادہ لائق ہے ورنہ نمبر اول میں پاس ہوتا ہے، مگر نتیجہ امتحان کس کے خد ف خاہر ہوتا ہے کہ زید فیل ہو جاتا ہے اور عمر جو اس سے کم درجہ میں ہے، پاس ہو جاتا ہے۔ بتو یہ مملوک تدبیر کو کس نے راست کیا؟ اور زید کو کس نے ناکام کیا؟ اگر تدبیر ہی مدار تھا تو زید کو نمبر اوں ہونا چاہیے تھا، مگر مشہدہ بار بار اس کے خلاف ہوتا ہے، کسی طرح دو شخص تجارت کرتے ہیں جن میں یک تعلیم یافتہ اور ہوشیار ہے، دوسرے بے وقوف جاہل ہے تدبیر کا مقتضایہ تھا کہ تعلیم یافتہ کی تجارت بے وقوف سے زیادہ چلتی، مگر مشہدہ بار بار اس کے خد ف ہوتا ہے کہ جاہل کی تجارت بڑھ جاتی ہے اور ہوشیار تعلیم یافتہ کو نقصان بھی ہوتا ہے، اسی طرح آپ غور کریں گے تو زرعت اور ملازمت وغیرہ تمام امور میں کسی صدمہ ہدف نہ دیکھیں گے جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ محض تدبیر کافی نہیں، بلکہ ضرورت اس کی ہے کہ تدبیر راست بھی ہو جائے اور یہ بات سوائے خد کے کسی کے قبضہ میں نہیں ورنہ اپنی تدبیر کا راست ہونا کون نہیں چاہتا؟ پھر سب کے سب مقصود میں کامیاب ہی ہوا کرتے، ناکام کوئی نہ رہتا، حالانکہ مشہدہ ہے کہ سو تدبیر کرنے والوں میں بیس تیس کامیاب ہوتے ہیں ورنہ زیادہ ناکام ہوتے ہیں، اب اگر یہ کامیاب ہونے والے اپنی کامیابی کو تدبیر کا ثمرہ سمجھیں تو یہ محض ان کی حماقت ہے، ان کو سوچنا چاہیے کہ تدبیر تو وہ لوگ بھی کر رہے تھے جو نہ کام ہوئے، پھر اس کی کیا وجہ ہے کہ وہ نہ کام ہوئے اور ہم کامیاب ہو گئے؟ یہ سب گفتگو ان لوگوں کے واسطے ہے جو سائنس کے معتقد ہیں، ورنہ مسلمان تو سب کے سب یہی اعتقاد رکھتے ہیں کہ محض تدبیر موثر نہیں بلکہ تدبیر کے راست ہونے کے لیے تقدیر کی موافقت بھی شرط ہے اور تقدیر مشیت الہیہ کا نام ہے۔

### اہل سائنس کی ایجاد

اہل سائنس ناز کرتے ہیں کہ ہم نے ایسی ایسی چیزیں ایجاد کی ہیں جن کی پہلے لوگوں کو خبر بھی نہ

تھی، میں کہتے ہوں کہ اگر حقیقت میں تم ہی موجود ہو تو بتاؤ کہ جس ایجا دکو تم نے ایک سال کے غور و فکر کے بعد ظاہر کیا ہے، اس میں ایک سال کیوں لگا؟ اگر تمہارے قبضے میں سب کام تھے تو ایک ہی دن میں ایجا دکر لی ہوتی اور یہی ایک کیا بلکہ جو چیز ایجا دکرنا چاہو، ایک دن، بلکہ ایک ساعت، بلکہ ایک منٹ میں ایجا دکر سیکرؤ! کیونکہ سب کام تمہارے ہاتھ میں ہیں، پھر دیر کی کیا وجہ؟ مگر ظاہر ہے کہ یہ بات کسی کے قبضے میں نہیں کہ جب چاہے جو کچھ چاہے، ایجا دکرے، مگر زمانہ دراز تک غور و فکر کرنے کے بعد ایجا دیکھ میں آتی ہے اب بتاؤ جس وقت بات سمجھ میں آتی ہے، وہ تمہارے اختیار سے سمجھ میں آئی یا بلا اختیار خود بخود دل میں آگئی؟ اگر کہو اختیار سے سمجھ میں آئی تو اختیار تو ایک سال پہلے بھی موجود تھا، اس وقت کیوں نہ سمجھ سیکرے؟ یقیناً کہو گے کہ دفعۃً بلا اختیار سمجھ میں آئی ہے، بس یہی تقدیر ہے! اور حق تعالیٰ ہی کے سمجھانے سے تمہارے ذہن میں یہ ایجا دکر آئی ہے، کیونکہ ان کی عادت ہے کہ جب انسان کسی کام کے لیے کوشش کرتا ہے اور اپنی سی کوشش صرف کر دیتا ہے، تو وہ امداد فرماتے ہیں۔

بہر حال یہ کسی کام میں نہیں کہ اپنے ماں و متاع کو اپنی تدابیر کا نتیجہ اور عقل کا ثمرہ سمجھے، ہر شخص کو عاجز و اچار ہو کر ماننا پڑے گا کہ جو کچھ ہمارے پاس ہے وہ دوسرے کا دیا ہوا ہے یعنی حق تعالیٰ کا اب فرمائیے! اگر آپ اللہ کا دیا ہو ماں اللہ کے رستے میں تھوڑا سا صرف کردیں اور اس کے بعد آپ کو ثواب اور نعمت سوا کی جائے تو یہ نعمت مفت ملی یا نہیں؟ یقیناً مفت ملی!

(مفہم براہِ موال صفحہ: ۱۳)

## اکسٹھواں اعتراض۔ اسلام نے سادگی سکھائی ہے!

غیر قوموں کے طریقہ پر چلنے کی تم کو کچھ ضرورت نہیں بلکہ اسی سادگی کے طریقہ پر چلو جو اسلام نے ہم کو سکھلایا ہے۔

حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس شام سے لشکر اسلام نے ایک عرضہ شت بھیجی تھی کہ بیت المقدس فتح نہیں ہوتا اور وہاں کا پادری یہ کہتا ہے کہ فاتح بیت المقدس کا حلیہ ہماری کتاب میں موجود ہے، تم اپنے خیفہ کو بدلو ہم دیکھ لیں گے، اگر ان کا حلیہ ہوگا جو اس کتاب میں ہے، تو ہم بدون لڑائی کے قلعہ کھول دیں گے، ورنہ تم قیامت تک فتح نہیں کر سکتے، اس سے ہم چاہتے ہیں کہ میرا المؤمنین یہاں تشریف لے آئیں، شاید یہ قلعہ بدون لڑائی کے فتح ہو جائے، امیر المؤمنین نے اس درخواست پر سفر کا ارادہ فرمایا، اب غور فرمائیے کہ یہ اس شخص کا دور تھا جس کے نام سے کسری

اور ہر قل بھی تھراتے تھے، مگر حالت یہ تھی کہ جس قمیص میں آپ نے سفر کیا تھا اس میں چند در چند پیوند تھے اور سواری کے لیے صرف ایک اونٹ تھا، اس سے زیادہ کچھ نہ تھا، جس پر کبھی آپ سوار ہوتے، کبھی آپ کے غلام، آج کل ادنیٰ سے ادنیٰ ڈپٹی کے دورے پر بڑا سامان ہوتا ہے۔ یہاں خیفہ العظمیٰ رضی اللہ عنہ کے دورے میں کچھ بھی سامان نہ تھا، پھر آج کل ادنیٰ حاکم کے دورے میں رعایا پریشان ہو جاتی ہے، کیونکہ رعایا کو ان کے دورہ کے سے رسد کا سامان کرنا پڑتا ہے، یہاں خیفہ کے دورے سے ایک تنفس کو بھی تکلیف نہ ہوئی، کیونکہ ہر شخص کے ساتھ ایک تھیلے میں ستو اور ایک تھیلے میں چھوہارے بندھے ہوئے تھے، منزل پر اترتے رستو گھوں کر پی لیا اور چھوہارے کھا لیے، نہ رعایا سے مرغ لیے، نہ انڈے، نہ دودھ لیا نہ گھی، جب اس شان سے کبھی سوار، کبھی پیادے ہوتے شام کے قریب پہنچے تو شکر اسلام نے استقبال کرنا چاہا، آپ نے ممانعت کر دی، خاص خاص حضرات نے آپ کا استقبال کیا، اس وقت بعض حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین نے کہا کہ امیر مومنین اس وقت آپ دشمن کے ملک میں ہیں ورنہ لوگ آپ کو دیکھیں گے اس سے منسوب ہے کہ اپنا یہ قمیص اتار کر دوسرا قمیص عمدہ سا پہن لیجئے اور ونٹ کی سواری چھوڑ کر گھوڑے پر سوار ہو جائیے، تاکہ ان کی نظر میں عزت ہو، حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا ”حسن فواء اعرب۔ نہ لا سلام“ ہم وہ لوگ ہیں جن کو خدا نے اسلام سے عزت دی ہے! ہماری عزت قیمتی لباس سے نہیں ہے، بلکہ خدا کی اطاعت سے عزت ہے، مگر حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین اصرار سے ان کا دل خوش کرنے کے لیے درخواست منظور کر دی، چنانچہ ایک عمدہ قمیص لایا گیا جس کو پہن کر آپ گھوڑے پر سوار ہوئے، دو چار ہی قدم چلے تھے کہ فوراً گھوڑے سے اتر پڑے اور فرمایا: ”میرے دوستو! تم نے اپنے بھائی عمر کو ہلاک ہی کرنا چاہا تھا واللہ! میں دیکھتا ہوں کہ اس لباس میں ورنہ اس سواری میں میری عزت بڑھنے لگے، تم میرا وہی پیوند گا قمیص اور اونٹ لے آؤ، میں ہی لباس میں اپنے اونٹ پر سوار ہو کر چلوں گا۔

اے صاحبو! جب ایسے شخص کا دل قیمتی لباس سے بگڑ رہا ہے تو ہمارے دل اور ہمارا منہ کیوں نہ بگڑے گا، پھر ہم اپنے قلب کی نگہداشت سے اتنے غافل کیوں ہیں؟ اور ہم کو کس چیز نے مطمئن کر دیا ہے کہ ہمارے لیے کوئی لباس مضرت نہیں؟ اور جو حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا تھا ”حسن فواء الخ“ واقعی بات یہی ہے کہ اگر ہم خدا کے مطیع و فرمانبردار ہیں تو ہم سادہ لباس میں بھی معزز ہیں، ورنہ قیمتی لباس سے بھی کچھ عزت نہیں ہو سکتی ہے۔

ز عشق نا تمام بجمال یار مستغنی است!

باب و رنگ و خال و خط چہ حاجت روئے زیبارا



خوبصورت چہرہ کو زیب و زینت کی ضرورت نہیں، وہ تو ہر لباس میں حسین ہے، بناوٹ کی احتیاج اس کو ہے کہ جس کو قدرتی حسن نصیب نہ ہو، چنانچہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اپنا وہی لباس پہن کر چلے اور اونٹ ہی پر سوار ہوئے اور اسی لباس اور سواری پر آپ کو دیکھ کر قلعہ کا دروازہ کھول دیا، کیونکہ جب آپ فصیل شہر کے قریب پہنچے اور نصاریٰ کو اطلاع ہوئی کہ غلیفہ اسلام تشریف لے آئے تو ان کا بڑا پادری فصیل پر آیا اور کتب کھول کر حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حلیہ کو ان اوصاف سے ملانے لگا، جو کتب میں لکھے ہوئے تھے، اس میں یہ بھی لکھا ہوا تھا کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ ایسے لباس اور ایسی سواری پر تشریف لائیں گے، اس معمولی لباس ہی میں آپ کی عزت مخفی تھی۔

کہ آپ چشمہ حیوان درون تاریکی است

اگر آپ قیمتی لباس میں آتے تو پیشین گوئی پوری نہ ہوتی، چنانچہ پادری نے جب سارے اوصاف کتاب کے موافق دیکھ لیے تو وہ چیخ مار کر گر پڑا اور کہا کہ جلدی سے قلعہ کا دروازہ کھول دو بخدا یہی وہ شخص ہے جس کا قبہ قراۃ میں صدید ہے! یہی فتح بیت المقدس ہے، تم اس کا مقابلہ نہیں کر سکتے۔ اس طرح اللہ تعالیٰ نے بدون جنگ و جدال کے بیت المقدس کو فتح کر دیا۔

مولانا گنج مراد آبادی رحمہ اللہ

توصہ ہو! ہمیں تکلیف، تکلف اور بناوٹ کی ضرورت نہیں، ہماری عزت تو سادگی ہی میں ہے۔ حضرت مولانا شاہ فضل الرحمن گنج مراد آبادی رحمہ اللہ اسی زمانہ میں ایک بزرگ ہوئے ہیں۔ آپ سے لیفٹیننٹ گورنر نے ملنے کی اجازت چاہی، یہاں سے جازت ہاگٹی، اس وقت آپ یہ تذکرہ کر رہے تھے کہ لیفٹیننٹ گورنر کے واسطے سونے کی کرسی ہم کہاں سے لائیں گے؟ خدام نے عرض کیا کہ اس کی حاجت نہیں، وہ چوبی کری پر بیٹھ سکتے ہیں، چونکہ لیفٹیننٹ گورنر اس وقت مہمان ہو کر آ رہے تھے، اور مہمان کی مدارات اس کے مذاق کے موافق ہوتی ہے، اس لیے یہ خیال ہوا، مگر یہ سارے منصوبے پہلے ہی پہلے تھے، وقت پر کچھ بھی اہتمام نہیں کیا گیا، بلکہ آپ کو یہ بھی یاد نہ رہا کہ لیفٹیننٹ گورنر کس دن آئیں گے؟ چنانچہ جب دن آیا اور لیفٹیننٹ گورنر خانقاہ میں پہنچے تو وہاں کوئی تکلف نہ تھا، سب معمولی سامان تھا، بعد ملاقات لیفٹیننٹ گورنر نے کہا حضرت ہمیں کچھ نصیحت و وصیت فرمائیں ارشاد فرمایا ”ظلم بھی نہ کرنا! پھر اس نے درخواست کی کہ ہم کو کچھ تبرک عطا فرمایا جائے فرمایا میرے پاس کیا رکھا ہے پھر خدام سے فرمایا کہ ارے دیکھنا! مٹھائی

کی ہنڈیا میں کچھ ہو تو ن کو دے دو، یہ مانگ رہے ہیں 'چنانچہ ہنڈیا میں سے مٹھائی کا چور تھوڑا تھوڑا سب کو دے دیا گیا جس کو سب نے نہایت ادب سے یہاں بڑے خوش خوش و پس ہوئے۔  
تو دیکھئے 'مولانا کو اوں تو اس زمانہ کے لحاظ سے کچھ تکلف کا خیال ہوا بھی تھا، مگر آخر میں یہ سارے منصوبے مٹ گئے اور وہی اسلامی سادگی رہ گئی اور اسی میں ان کی عظمت و عزت ظاہر ہوئی۔

نہ کچھ شوخی چلی باد صبا کی !!

بگڑنے میں بھی زلف ان کی بنا کی

بے تکلفی

غرض ہم کو اسلامی سادگی پر رہنا چاہیے، اگر کسی مسلمان کی خاطر سے کچھ تکلف بھی کیا جائے تو اس میں بھی اعتدال اسلامی کا لحاظ ضروری ہے، مبالغہ نہ کیا جائے، اس میں ہماری عزت ہے، مگر آج کل مسلمان تقلید یورپ میں اپنی عزت سمجھتے ہیں، ان کا لباس اور ان کا طرز معاشرت ان کا طریقہ تمدن و تجارت اختیار کر کے ترقی کرنا چاہتے ہیں، میں سچ کہتا ہوں کہ اس میں مسلمان کی عزت نہیں۔

ایک واقعہ

ایک بار میں بریلی میں تھا، بھائی سے ایجنٹ نے کہا کہ ہم آپ کے بھائی سے ملنا چاہتے ہیں، بھائی نے مجھ سے پوچھ میں نے کہا ہم خود تو حکام سے نہیں ملتے، لیکن جب وہ خود سناچہ ہتے ہیں تو اعراض کرنا برا ہے، آخر وہ حاکم ہیں، ہم کو حق حکومت کا لحاظ ضروری ہے، میں چلوں گا، بھائی نے میرے واسطے قیمتی لباس کا اہتمام کرنا چاہا، میں نے کہا "ہرگز نہیں" جس لباس میں میں یہاں آیا ہوں، اسی میں جاؤں گا، چنانچہ میں اچھن اور رتہ میں ان سے ملنے گیا، وہ شاید غسل کر رہے تھے، ہم کرسیوں پر جا کر بیٹھ گئے، عصر کی نماز کا وقت آ گیا، ور میں نے اور بھائی نے ن کے بنگلہ ہی میں نماز پڑھی، پھر وہ آکر ملے اور مجھ کو اپنی خاص کرسی پر بیٹھایا اور خود ایک معمولی کرسی پر بیٹھ گئے۔ میں نے اصرار بھی کیا مگر نہیں مانے، پھر نہایت احترام کے ساتھ باتیں کیں اور تھوڑی دیر میں رخصت ہو کر آ گئے، میں قسم کھا کر کہتا ہوں کہ گر میں انگریزی لباس میں ملتا تو وہ عزت ہرگز نہ ہوتی جو اسلامی لباس میں ہوئی۔

کلکتہ میں مولوی عبدالجبار صاحب دائسراے سے عبا اور چوٹہ پہن کر اور عمامہ باندھ کر

دوسرے رؤساء انگریزی لباس میں گئے تھے، تو وائسرائے نے ان سے کہا کہ مولوی صاحب! آپ اس لباس میں شہزادے معصوم ہوتے ہیں، یہ لباس بڑی راحت کا ہے اور ہمارا لباس بہت تکلیف دہ ہے، مگر ہم اپنی قومی وضع سے مجبور ہیں، ہم کو آپ کے لباس پر بہت رشک آتا ہے۔  
غرض ہم کو شریعت نے جو عظیم دی ہے، اس پر چننا چاہیے۔ (مظاہر اموال صفحہ ۲۳)

### باسٹھواں اعتراض..... علماء پر ایک اعتراض کا جواب!

مجھے اس وقت اس سے تو بحث نہیں کہ مسلمان کی ترقی انگریزی پڑھنے پر موقوف ہے۔ یا نہیں؟ فرض کر لیجئے کہ اس پر موقوف ہے اور بدون اس کے مسلمانوں کو ترقی نہیں ہو سکتی، مگر اس پر متوجہ کرنا چاہت ہوں کہ مسلمانوں کے انگریزی نہ پڑھنے کا ازام آیا علماء پر لگانا صحیح ہے۔ یا غلط؟ سو پوچھتا ہوں کہ کیا علماء صرف انگریزی ہی سے منع کرتے ہیں؟ یا علم دین حاصل کرنے کا حکم بھی دیتے ہیں؟ اور بتلائیے! کسی اور بات سے بھی منع کرتے ہیں؟ یقیناً وہ بہت سی باتوں سے منع کرتے ہیں، مثلاً جھوٹ بولنے سے، غیبت کرنے اور کسی کا حق دبانے سے۔ اگر مسلمان ”انگریزی“ علماء کے منع کرنے سے نہیں پڑھتے، تو ان کے کہنے سے ہم دین کیوں نہیں پڑھتے؟ اگر یہ مولویوں کا اثر ہوتا تو دوسری باتوں میں بھی تو ہوتا، صرف اسی ایک بات میں اثر کیوں ہوا؟ اصل بات یہ ہے کہ مسلمان انگریزی پڑھنے میں دوسری قوموں سے اپنی سستی کی وجہ سے پیچھے ہیں، ان سے محنت نہیں ہوتی، یہ فلاس کی وجہ سے ان کے پاس انگریزی تعلیم کے مصارف کے لیے رقم نہیں، علماء کے منع کرنے سے کوئی نہیں رکتا ”الا ماشاء اللہ و هو قادر و اسادر کامعدوم“، مگر آج کل تو ازام ملنے میں علماء کی وہی حالت ہے جیسے یک بھٹیاری کی حکایت ہے، گو حکایت تو فحش ہے، مگر مولانا نے اس بھی زیادہ فحش حکایتیں مثنوی میں لکھی ہیں اور ان سے عوام نکالے ہیں، اس لیے بیان کرتا ہوں۔

### ایک بھٹیاری کا قصہ

یہ قصہ ہے کہ ایک سپاہی سرائے میں ٹھہرا اور بھٹیاری کو کھانا پکانے کے لیے جنس دی، بھٹیاریاں اکثر جنس چرایا کرتی ہیں، اس لیے سپاہی اس کے پاس مسط ہو کر بیٹھ گیا، اس نے بہت کوشش کی کہ آنکھ بچا کر چراؤں مگر سپاہی نے موقع ہی نہ دیا، اب اس نے یہ تدبیر کی کہ جب سپاہی کھانا کھانے بیٹھا تو ساتھ میں اپنے لڑکے کو بھی بٹھا دیا کہ تو بھی کھالے، شریف آدمی کا دسترخوان پر سے کسی کو اٹھانا گوارا نہیں ہوتا، اس لیے سپاہی خاموش ہو گیا، اتفاق سے بھٹیاری کی ریح زور سے

صدر ہو گئی، اس کی خفت اتارنے کو اپنے بچے کے ایک دھپ لگایا کہ دو موئے کھانا کھاتے ہوئے کیا کرتا ہے؟ سپاہی کو انتقام کا موقع ملا اس نے قصد ارتع صادر کی اور زور سے ایک چپت لڑکے کو رسید کیا اور کہا، یاد رکھ! کرے گا کوئی، مگر پٹے گا تو ہی اس سے بھٹیاری کو بھی بتلا دیا کہ تیری حرکت کو میں سمجھ گیا ہوں۔

بس یہی حال آج کل کے مسلمانوں نے عماء کا کر رکھا ہے کہ کرے کوئی، مگر انزرا نہیں پر ہوگا! مگر یزی نہ پڑھنے کا الزام بھی مولویوں پر اور مسلمانوں کے تنزل و فلاس کا الزام بھی عماء پر! اور جاہل اور مرتد ہونے کا الزام بھی ان ہی پر! مسلمانوں کی نا اتفاقی کا انزرا بھی نہیں پر!

(اصلاح ذات لبین صفحہ ۱۶۰)

**ترسیٹھواں اعتراض . . . اس اعتراض کا جواب کہ شریعت قید محض ہے!**

ہمارے ترقی یافتہ بھائی آزادی کا بہت دم بھرتے ہیں اور شریعت کو قید بتاتے ہیں، ہم تو اس کا برعکس دیکھ رہے ہیں کہ لوگ مقید ہیں اور ہم آزاد ہیں۔

ایک صاحب کانپور میں کوٹ، پتھون، بوٹ سوٹ سے کسے کسے میرے پاس آئے، وہ بیٹھنا چاہتے تھے، کرسی پر وہ سہولت سے بیٹھ جاتے، لیکن ہم غریبوں کے پاس کرسی کہاں؟ ہمارے یہ تو چٹائی پر بیٹھنا فخر ہے، اب وہ کھڑے ہیں، لیکن کھڑے کھڑے بات کیسے کریں؟ ہاتھ میں ایک چھتری تھی، چھتری پر سہارا دے کر اور تاک لگا کر بھد سے گر پڑے، مجھے بڑی ہنسی آئی، بتائیے کہ یہ تہذیب ہے یا تعذیب؟ یہ آزادی ہے، یہ قید ہے؟ بیٹھنا تو مصیبت تھی ہی، اٹھنا اور بھی زیادہ مصیبت اور اگر چتے چتے گر پڑیں تو بس وہاں ہی پڑے رہتے ہوں گے اور بیچے! اگر جنگل میں کھانے کا وقت آ جائے تو ہم دانے بھی چبا سکتے ہیں اور روٹی ہو تو وہ بھی آدمیوں کی طرح بیٹھ کر کھ سکتے ہیں اور ان کے یہ میز کرسی ہو، کتا ہو، چھری ہو، جب یہ کھانا تناول فرمائیں، کپڑوں میں ہماری یہ حالت ہے کہ پا جامہ نہ ہو، لنگی باندھیں گے، اچکن نہ ہو، کرتہ کافی ہے، عمامہ نہ ہو، ٹوپی ہی سہی پھر ٹوپی بھی خواہ کسی کپڑے کی ہو، پھر صدو شرعیہ کی بھی قید نہیں کہ پا جامہ کشمیر کا ہو، ٹھکے کا ہو، گاڑھے کا ہو، گزی کا ہو، کسی شے کا ہو نہ ہو، لنگی بھی کفایت کرتی ہے، ان کو یہ مصیبت ہے کہ پتھون کی خاص کپڑے کا ہو، تو کوٹ بھی اس کے مناسب ہو، قمیص بھی اس کے مناسب ہو، ورنہ فیشن کے خد ف ہے، کیونکہ صاحبو! یہ آزادی تو بڑی بھاری قید ہے! میں ان کی آزادی کی حقیقت عرض کرتا ہوں کہ یہ لوگ صرف خدا و رسول سے آزاد ہیں، باقی نہ کھانے میں آزاد ہیں، نہ پہننے

میں آزاد، ہر بات میں مقید ہیں، اگر آزاد ہیں تو خدا اور رسول سے آزاد ہیں، تو خاک پڑے ایسی آزادی پر اور بھاڑ میں جائے ایسی مطلق العنانی اور مبارک رہے ہم کو یہ قید، گر ہم مقید ہیں تو ہماری قید کی تو یہ حالت ہے:

اسیرش نخواہد رہائی ز بند  
شکارش نخواہد خلاص از کند

اور یہ وہ قید ہے:

گرد و صد زنجیر آری  
غیر زلف آں نگار مقبم

اور ہماری ایسی قید ہے کہ مدتوں کے بعد محبوب کسی کو ملا ہو اور اپنے لطف و کرم سے اس کا ہاتھ زور سے پکڑ کر عاشق کو اپنے پاس بٹھالے اور اس کو نہ چھوڑے تو اس عاشق کی اس وقت کیا حالت ہوگی؟ اس کو تو غیبت میں یہ حالت تھی کہ کہا کرتا تھا:

اگرچہ دور افتادم بدیں امید خرسندم

کہ شاد دوست من بارو گر جاناں من گیرد

بھلا اب کیا حال ہوگا؟ بلکہ اگر محبوب یہ کہے کہ اگر تم کو زور سے ہاتھ پکڑنے میں تکلیف ہو تو تمہارا ہاتھ چھوڑ دوں؟ تو وہ عاشق یہ کہے گا کہ میرا ہاتھ کیا! جان بھی نہ چھوڑ اور کہے گا

نہ شود نصیب دشمن کہ شود ہلاک تیغت

سر دوستان سلامت کہ تو نخر آزمائی

پس جن کو خدا اور رسول کے ساتھ اس درجہ محبت ہے، کیا وہ اس قید کو ناگوار سمجھیں گے؟ ہرگز نہیں! جس کسی کو محبت ہوئی ہوگی، وہی اس کا لطف جانتا ہے؟ ہاں جس قلب میں محبت کا مذاق ہی نہ ہو، وہ کیا جانے اس میں کیا لطف ہے۔ نامرد اصلی کیا جانے کہ عورت میں کیا لطف ہوتا ہے؟ ورنہ اگر مذاق ہے تو خدا جانتا ہے کہ ساری قیدی آسان ہیں، وہ چولھے میں ڈالے گا ان قیدوں سے آزاد ہونے کو اور بھاڑ میں ڈالے گا ایسی عقل کو اور سر پر رکھے گا دیوانگی کو اسی دیوانگی کی نسبت مولانا فرماتے ہیں:

ما اگر قلاش و گر دیوانہ ایم

مست آں ساقی و آں پیانہ ایم

ایسے شخص پر جو حالت بھی ہونا دہری ہو، بیمار ہو، انداس ہو، اس کو سب گور ہیں اور اس تو ایسے شخص کو کوئی بھی مصیبت نہیں ہوتی اور بالفرض اگر ہو بھی تو اس کو اس حالت میں بھی چین ہے، سکون ہے، اطمینان ہے، اس کی زندگی لطف کی زندگی ہے، خواہ کسی حالت میں ہو، حق تعالیٰ اسی حیات کی نسبت ارشاد فرماتے ہیں:

”من عمل صالحاً من ذکر او اشئ و هو مؤمن فلسحیہ حیاة طیبہ“

یعنی جو شخص نیک عمل کرے مرد ہو یا عورت، اس کو ہم پاکیزہ زندگی عطا فرماتے ہیں، ان کی ہر وقت تسلی کی جاتی ہے، ان کے قلب میں سکون اور چین کا اضافہ ہوتا رہتا ہے اور ان کو ہر حال میں یہ کہا جاتا ہے:

سوئے نومیدی مرد کامید ہاست

سوئے تاریکی مرد خورشید ہاست

پس اس قید میں اگر ان کو کچھ تعب بھی ہو تو کچھ پرواہ نہیں اور ایسی قید کے مقابلے میں جو آزادی ہے، وہ نری مہمل ہے اور سراسر خسران ہے، خرمات ہے اور یہ آزادی بس خدا اور رسول سے آزادی ہے، ورنہ یہ لوگ سراپا مقید ہیں۔  
(الاتفاق صفحہ: ۲۰)

چونسٹھواں اعتراض۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے معراج جسمانی پر

### شبہات کا جواب!

ان منکرین معراج آسمانی کے پاس کچھ دلائل تو عقلی ہیں، کچھ نقلی، عقلی دلائل تو یہ ہیں کہ اس سے افلاک میں خرق و اتیان لازم آتا ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ فہ سفہ کے پاس خرق و التیان کے امتناع پر کوئی دلیل نہیں اور جب وہ دلائل پیش کریں گے۔ اس وقت ان شاء اللہ ہم ان سب کا لغو ہونا ثابت کریں گے، چنانچہ متکلمین اس سے فرغ ہو چکے ہیں۔

دوسری دلیل یہ ہے کہ جس طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی معراج کا قصہ احادیث میں آتا ہے کہ آپ اتنی جلد سیر سموات سے فرغ ہو کر واپس آ گئے کہ صبح بھی نہ ہونے پائی تھی کہ یہ محالات سے ہے کہ مکہ سے بیت المقدس تک و پھر وہاں سے ساتویں آسمان تک آپ سیر کر آئیں اور یہ سارا قصہ ایک رات کے تھوڑے سے حصہ میں ہو جائے، ہم کہتے ہیں کہ اس میں استحالہ کی کیا بات ہے؟ ہاں! استبعاد ہو سکتا ہے، سو وہ بھی بطور نزام کے اس طرح مدفوع ہے کہ تمہارے نزدیک

زمانہ حرکت فلک الافلاک کا نام ہے، چنانچہ رات دن کا آنا ”طلوع وغروب کا ہونا“ یہ سب حرکت فلک سے مرتبط ہے، اگر حرکت فلک موقوف ہو جائے تو جو وقت موجود ہوگا وہی رہے گا اگر رات موجود ہوگی تو رات ہی رہے گی، دن موجود ہوگا تو دن ہی رہے گا، تو ممکن ہے کہ حق تعالیٰ نے اس رات حرکت فلک کو تھوڑی دیر کے لیے موقوف کر دیا ہو اور اس میں کچھ تعجب نہیں، معزز مہمان کی عظمت ظاہر کرنے کے لیے دنیا میں بھی یہ قاعدہ ہے کہ جب بادشاہ کی سواری نکلتی ہے تو سڑک پر دوسروں کا چلنا بند کر دیا جاتا ہے۔

### معراج کا واقعہ

ہم جب حیدر آباد گئے تو ایک دن دیکھا کہ پولیس کے سپاہی سڑک پر لوگوں کو چھنے سے روک رہے ہیں، اس وقت سڑک پر سناٹا چھایا ہوا تھا، معلوم ہوا کہ نواب صاحب کی سواری نکلنے والی ہے، اسی طرح حق تعالیٰ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت ظاہر کرنے کے لیے اگر آسمان اور چاند سورج سب کی حرکت کو اس رات کچھ دیر کے لیے بند کر دیا ہو کہ جو چیز جہاں ہے وہیں رہے، پس آفتاب جس جگہ تھا اسی جگہ رہا اور ستارے جہاں تھے وہیں رہے، کوئی بھی اپنی جگہ سے ہلنے نہ پایا، اس میں کیا استبعاد ہے؟ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم معراج سے فارغ ہو گئے تو پھر فلک کو حرکت کی اجازت ہو گئی تو اب ظاہر ہے کہ حرکت فلک جس جگہ سے موقوف ہوئی تھی وہیں سے شروع ہوئی تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی سیر میں چاہے کتنا ہی وقت صرف ہو، مگر دنیا والوں کے اعتبار سے سارا قصہ ایک ہی رات میں ہوا، کیونکہ حرکت اس وقت موقوف ہو چکی تھی اب اگر کوئی دوام حرکت کا دعویٰ کرے تو وہ اس کے نزدیک ثابت کرے ان شاء اللہ ایک بھی دلیل قائم نہ کر سکے گا۔

دوسرا عاشقانہ جواب اس اشکال کا مولانا نظامی رحمہ اللہ نے دیا ہے:

تن او کہ صافی تر از جان ماست

اگر آمد و شد بیک دم رواست

یعنی یہ بات سب کو معلوم ہے کہ خیال انسانی ذرا سی دیر میں بہت دور پہنچ جاتا ہے، چنانچہ آپ اسی وقت عرش کا تصور کیجئے! تو ایک منٹ سے بھی کم میں عرش پر خیال پہنچ جائے گا، خیال کی حرکت بہت سریع ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ خیال روح کی ایک قوت ہے اور روح نہایت لطیف چیز ہے، وہ دیت کی طرح کثیف نہیں ہے، اس لیے اس کی سیر میں کوئی حاجب و مانع نہیں ہوتے تو مورا نا نظامی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا بدن مبارک تو ہمارے خیال سے بھی پاکیزہ تر ہے جب خیال ذرا سی دیر میں کہیں سے کہیں پہنچ جاتا ہے، تو آپ کا جسم اطہر زمین سے آسمان تک

اور وہاں سے عرش تک ذرا سی دیر میں ہوئے، تو اس میں تعجب کی کیا بات ہے؟

ایک دلیل عقلی فہمہ جدید پیش کیا کرتے ہیں کہ ہوا کے طبقہ سے اوپر جو خلہ ہے، اس میں ہوا نہ ہونے کے سبب کوئی تنفس زندہ نہیں رہ سکتا، تو آپ اگر اس میں سے گزرتے تو زندہ کیسے رہتے؟ مگر انہوں نے یہ نہ دیکھا کہ بعد تسلیم اس التزام کے یہ اس وقت ہے، جب تنفس کو اس میں کچھ مکت بھی ہو، چنانچہ آگ کے اندر اگر جلدی جلدی ہاتھ نکالا جائے تو آگ کا اثر نہیں ہوتا، پس اگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نہایت سرعت سے اس خلا میں سے گزر جائیں تو وہ عدم تنفس میں مؤثر نہ ہوگا اور دلیل ان منکرین کے پاس حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا قول ہے۔

”وَاللّٰهُ مَا فَدَّ جَسَدَ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ هِيَ بَيْتَةُ لَاسِرَى“

کہ بخدا شب معراج میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا جسم مفقود یعنی غائب نہیں ہوا، اس کا جواب بعض لوگوں نے تو یہ دیا ہے کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا اس وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے گھر میں کہاں تھیں؟ (نیز اس وقت ان کی عمر بہت کم تھی، شاید چار یا پنج سال کی ہوں اور اگر معراج دنیوی میں ہوئی جیسا کہ کہہ رہی کا قول ہے، تو وہ اس سے پیدا ہوئی ہوں گی) اس سے اجابہ صلی اللہ علیہ وسلم کی روایت اس واقعہ میں ان کی روایت سے مقدم ہے، مگر اس کا حاصل بظاہر یہ ہوا کہ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے بے تحقیق ایک بات فرمادی ہم ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا پر یہ گمان نہیں کریں گے کہ نہ کسی صاحب ادب کو ایسی جرأت ہو سکتی ہے یہ مانا کہ وہ اس وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے گھر میں موجود نہ تھیں، ورنہ کس بھی تھیں، مگر جو بات وہ فرما رہی ہیں وہ تو عقل و بلوغ کے زمانہ میں ان سے صادر ہوئی وراہیے وقت میں وہ بدون تحقیق کے کوئی بات نہیں فرما سکتیں یقیناً تحقیق کے بعد فرما رہی ہیں، ہاں! یہ ممکن ہے کہ کسی دوسرے واقعہ کی نسبت فرما رہی ہوں، کیونکہ تعدد ہے، تو پھر کچھ بھی مضائقہ نہیں۔

میرے ذہن میں اس کا جو جواب آیا ہے، وہ بہت لطیف ہے، وہ یہ کہ فقدان (۱) کے دو معنی ہیں، ایک تو چیز

(۱) اور اگر فقدان کے وہی معنی سے جائیں جو متبادر ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا جسم شب معراج میں گم نہیں ہوا تب بھی اس سے معراج کا روحانی یا منی ہونا ثابت نہیں ہوتا، کیونکہ اس کا مطلب یہ نہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اپنے گھر سے اس رات جد ہی نہیں ہوئے، کیونکہ فقدان فعل متعدی ہے، نہ کہ لازم، اس کے معنی نیست و انفصال کے نہیں، بلکہ گم کرنے سے ہیں، جس کے سے کا فقدان اور دوسرے کا مفقود ہونا ضروری ہے، پس مطلب یہ ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اس رات کسی نے گھر سے غائب اور گم نہیں پایا اور یہ روایت درست ہے، کیوں کہ آپ سب گھر والوں کے ساتھ گھر میں سوئے تھے اور معراج سے اقامت ہوئی جو کہ مادۃ لوگوں کے گہری نیند سونے کا وقت



کافی جگہ سے گم ہو جانا ثابت جانے، دوسرے تالش کرتا (۲) چنانچہ دوسرے معنی میں فقدان کا استعمال نص میں بھی آیا ہے "فَوَيْلٌ لِلْعِبَادِ غَدًا إِذْ يَأْتِيهِمُ الْفَتْقُورُ" یعنی پروردگار حضرت یوسف علیہ السلام نے متوجہ ہو کر نہ آنے والوں سے کہا کہ تم لوگ کس چیز کو تلاش کر رہے ہو یہاں فتنہ کا حق صاحب ہی کے ساتھ رہا دو ظالم ہیں، پس حضرت عاشقہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے اس رشتہ کا صاف مطلب یہ بتایا کہ حضرت مصطفیٰ اللہ علیہ وسلم اتنی ریگھ سے غائب نہیں رہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی تلاش ہی جاتی، یہ مطلب نہیں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی رات میں یہ ریگھ سے جہاں ہی نہیں ہوئے وہیں رہتے تاکہ اس سے معراج منی یا کشتی پر استدلال کیا جائے، بلکہ مطلب یہ ہے ریگھ سے جدا تو ہوئے مگر زیاں دہریہ نہیں لگی، جس میں گھر والوں کو پریشانی ہوئی ہے اور تلاش کی نوبت آتی ہے (رفع و بضع - صفحہ ۳۳)

(نہایت پرستش کے ساتھ)

نہ پچھ جائے کہ وقت سے پہلے آپ واپس تشریف لے آئے۔ خود مراد و اہل بیت کی طرف  
کے یہ بگایا تو یہ نہیں ہو سکتی کہ رات و جوابہ رات صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ نہیں نہ دیکھا ہو اور  
تو بات متفقہ ہو کہ آپ نے رات ہی صلی اللہ علیہ وسلم نے صبح فجر کے بعد

(۲) حق شرف ملی ہے، جن میں پہلا حاشیہ دیدہ رسی یہ تاویل کی گئی تھی، مگر اب اس تاویل کی اس  
 دوسرے عنوان سے فاروانی تقریر سے ہوں، وہ یہ ہے: نقدان کے معنی قوم ہی کے لئے ہیں، مگر اس کے  
 لئے کہ ہیں، یہ مطلق مقرر کیا گیا ہے، یہاں اس کے بعد اس کی تلاش میں مل جائے، پس پہلا  
 درجہ نقد مطلق ہے اور دوسرا درجہ نقد متبیہ، پس اس حدیث میں اور اور درجہ ہے، یعنی آپ صلی اللہ علیہ  
 وسلم کا پسند یہ منقہ نہیں ہو جس سے حق کی غیبت آتی ہو، کیونکہ مانہ نقد کا تاقیض تھا، ان کو اس  
 نقد کی اطلاع بھی نہیں ہوئی، پس متن میں میری عبارت میں ہٹ جانے کو پہلے درجہ پر اور تلاش کرنے کو  
 دوسرے درجہ پر محسوس کیا جائے تو اب معنی غوی کے خلاف نہیں ہوا، اور بتا رہا ہوں کہ تصوف یہ بھی ممکن ہے  
 کہ جسم عنصری ملکوت میں چھپ چکا ہو، و جسم مشن ماسوت میں رہا ہو، اس کے دیکھتے ہوئے کسی نے اس کو جسم  
 عنصری سمجھ کر مانہ نقد کا حکم کر دیا ہو اور مولیٰ بات ہے کہ اگر معرین جسم عنصری سے نہ ہوتی تو اتنا انکار اس پر  
 نہ ہوتا، اور غرض فہم سے ہوتا تو آپ بھی جواب دے دیتے کہ میں جسہ عنصری سے دعویٰ نہیں کرتا کہ اس  
 پر اس قدر استیفاء کیا جائے۔

حقیر ظفر احمد عرض کرتا ہے کہ بعد میں تفسیر تو یہ احمقیاں میں جو حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی طرف منسوب ہے ”مادہ ص ۱۰۰“ اور ”نصیب“ کی تفسیر ”مذاہب ص ۱۰۰“ اور ”نصیب“ کے ساتھ میری نظر سے گزری اور یہ تفسیر بالکل سی معنی کے مطابق ہے جو حضرت خیم امت رحمہ اللہ نے اس آیت کی تفسیر میں بیان فرمائی ہیں، یہ نکتہ صلب کے معنی تلاش کرنے اور ڈھونڈنے کے ہی ہیں اور بظاہر ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی یہ تفسیر بالذکر ہے یہ نکتہ فقہان کثرت

پینسٹھواں اعتراض تبلیغ کے لیے چندہ جمع کرنے کا کام عماء کے

سپر نہیں کرنا چاہیے!

میں کہتا ہوں کہ عماء یہ کام ہرگز نہ کریں، ہندوؤں سے، وغیرہ خود چندہ کریں اور مولویوں سے دین کا کام میں، مگر آج کل عماء کی مثال ڈومے ہاتھی جیسی ہو رہی ہے، کہ اکبر نے ایک ڈوم کو ہاتھی نعیم میں دے دیا تھا، وہ بڑا گھبراہٹ میں اس کا خرچ کہاں سے ادا کرے گا؟ آخر ایک دن اکبر کی سواری نشتہ وان تھے کہ گلے میں ڈھول ڈال کر راستہ میں چھوڑ دیا، اکبر نے دیکھا شاہی ہاتھی گلے میں ڈھول ڈالے ہوئے چھوڑ رہا ہے، پوچھا یہ کیا قصہ ہے؟ ڈوم بولیا: ”کیا تم نے اس ہاتھی کے گلے میں ڈھول کیوں لٹکایا ہے؟“ کہا، حضور! آپ نے مجھے ہاتھی تو دے دیا، اب میں اسے کھلاتا کہاں سے؟ میں نے اس سے کہا کہ بھائی! میں تو گاہی کرھاتا ہوں، تو ڈھول گلے میں ڈال کر گاہی کر اپنے پیٹ پر لے لے، اکبر فحش پڑا اور ڈوم کو اس کی امداد کے لیے بھی عطا فرمایا۔

یہ حال آج کل مولویوں کا ہے کہ لوگوں نے ان کو گلے میں ڈال دیا ہے کہ جاؤ گاؤں بجاؤں۔

(گزشتہ سے پیوستہ حاشیہ)

طلب کو مستلزم ہوتا ہے لہذا مزوم کی تفسیر لازم سے فرمادی، لیکن اس سے یہ معلوم ہو گیا کہ گاہی قتلان سے صلب و تفتیش بھی مراد نہ کرتی ہے۔ پس حضرت مائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے قول میں بھی اس معنی کا احتمال ہے جیسا کہ حضرت مولانا نے فرمایا: ”دعا لا حسمان صبر لا سداد“ اور ہر چند کہ تفسیر تو یہ امتقیاس شمدتین کے نزویہ معتبر نہیں، کیونکہ اس سے راوی بھی یمن کے شاہ محمد بن مروان سعدی صغیر مجروح ہیں، مگر سید علی نے ”تقدیر“ میں بن سعدی کا یہ قول نقل کیا ہے:

”کن فی بن سعدی فی الکامل من کسی حدیث صلیحہ و حاصہ عن بنی صلیح و هو

معروف بفسیرہ میں لا حد نفسہ حدیث صلیحہ و لا صلیح“ (حدیث ۲۷)

اس سے فی الجملہ اس کی تقویت ہوتی ہے، اور اس سے یہ مسئلہ کوئی حکام کی قبیل سے نہیں جس میں راوی کا مجروح ہونا مضرب ہو، بلکہ قبیل بنی قریظ سے جس میں بہت وسعت ہے۔

وہو بن سعدی و ہو حدیث صلیحہ و حاصہ عن بنی صلیح و هو معروف بفسیرہ میں لا حد نفسہ حدیث صلیحہ و لا صلیح (حدیث ۲۷)  
 حاصہ عن بنی صلیح و ہو حدیث صلیحہ و حاصہ عن بنی صلیح و هو معروف بفسیرہ میں لا حد نفسہ حدیث صلیحہ و لا صلیح (حدیث ۲۷)  
 حاصہ عن بنی صلیح و ہو حدیث صلیحہ و حاصہ عن بنی صلیح و هو معروف بفسیرہ میں لا حد نفسہ حدیث صلیحہ و لا صلیح (حدیث ۲۷)  
 حاصہ عن بنی صلیح و ہو حدیث صلیحہ و حاصہ عن بنی صلیح و هو معروف بفسیرہ میں لا حد نفسہ حدیث صلیحہ و لا صلیح (حدیث ۲۷)  
 حاصہ عن بنی صلیح و ہو حدیث صلیحہ و حاصہ عن بنی صلیح و هو معروف بفسیرہ میں لا حد نفسہ حدیث صلیحہ و لا صلیح (حدیث ۲۷)

روپیہ جمع کر کے خود ہی سب کام کرو، یہ درکھو ایک جہت سے وہ کام نہیں ہو سکتے، کام کا طریقہ یہی ہے کہ روپیہ تم خود جمع کرو اور مولویوں سے صرف دین کا کام لو، بلکہ روپیہ جمع کر کے اپنے ہی پاس رکھو، علماء کو روپیہ دو بھی نہیں، کیونکہ آج کل بہت لوگ ایسے بھی ہیں جو واقع میں مولوی نہیں تھے، مگر مولویوں میں جا گھسے، انہوں نے مسدنون کے چندوں میں بہت خینتیں کی ہیں جس سے مولوی بدنام ہو گئے، اس لیے میری رائے یہ ہے کہ رؤساء، چندہ کر کے اپنے ہی پاس رکھیں، مولویوں کو نہ دیں، کیونکہ اس سے علماء پر دھبہ آتا ہے، تو کیا آپ کو یہ گوار ہے کہ آپ کے علماء بدنام ہوں؟ ہرگز نہیں! آپ کو تو چاہیے کہ اگر علماء چندہ کرنا بھی چاہیں تو آپ ان کو خود رہ گئیں کہ یہ کام آپ کے من سب نہیں، یہ کام ہم خود کریں گے، ہر ایک صورت سب سے چھٹی یہ ہے کہ ایک ایک رئیس ایک مبلغ کی تنخواہ نہ دے سکے تو دو چار مل کر ایک مبلغ رکھ میں اور اس کا حساب خود اپنے پاس رکھیں، یہ صورت تو روپ کے انتظام کی ہے۔ رہا تبلیغ کا قاعدہ اور طریقہ یہ علماء کی رائے سے ہونا چاہیے کہ تم روپیہ جمع کر کے علماء سے طریقہ پوچھو اور مبلغ بھی ان کی رائے سے مقرر کرو، پھر جس طرح وہ بتائیں اس کے موافق کام کرو، اس مشورہ کے لیے ایک کمیٹی بنو، علماء کو اس میں مشورہ اور رائے دینے سے انکار نہ ہوگا اور میں علماء سے بھی کہتا ہوں کہ وہ اس سے انکار نہ کریں، پھر اس طرح اللہ کا نام لے کر کام شروع کریں، ان شاء اللہ بہت جلد کامیابی ہوگی، گواہوں و قسین بھی پیش آئیں گے مگر وقت سے نہ گھبرائیں، یہ وہ سفر کرنے کی ضرورت نہیں، سواری میں سفر کریں، جہاں ریل ہو وہاں ریل سے پہنچیں، ورنہ گاڑی بھی سے جائیں، باقی فنن اور موٹر کی ضرورت نہیں نہ یمن اور برف کی ضرورت ہے، ان فضولیات میں پیسہ تو مکاہ پر باندھ کرنا چاہئے، آپ کا تو یہ رنگ ہونا چاہیے۔

اے دل آں بہ کہ خراب از مئے گلگون باشی  
بے زر و گنج بھد حشمت قماروں باشی  
در رہ منزل لیلی کہ خطر ہاست بجای  
شرط اول قدم آہست کہ مجنوں باشی

(العلم والحیۃ صفحہ ۲۱)

چھپا سٹواں اعتراض . نسب نامے نہ تو محض بریکار ہیں اور نہ ہی مدار فخر ہیں!

حق تعالیٰ نے مختلف خاندانوں اور قوموں کے بنانے میں یہ حکمت بتلائی ہے کہ اس سے تعارف اور شناخت ہو جاتی ہے اور ایک دوسرے کا پتہ معلوم ہو جاتا ہے کہ یہ قریشی ہے، یہ انصاری

ہے، یہ صدیقی ہے، فاروقی ہے، گر یہ تہذبات نہ ہوتا تو امتیاز نہ تھا، اشارہ ہوتا، کیونکہ ناموں میں اکثر توارد ہوتا ہے، ایک ہی نام کے بہت سے آدمی ہوتے ہیں، تو کسی قدر توجہ سے سکونت سے معصوم ہو جاتا ہے کہ ایک دہلوی ہے، ایک مکنوی ہے، پھر ایک شہر میں بھی اک نام کے بہت سے ہوتے ہیں، تو محلوں کے نام سے امتیاز ہو جاتا ہے کہ ایک مدنی خیل کا رہنے والا ہے، پھر وہاں بھی ایک نام سے دو تین ہوتے ہیں تو قبل ان طرف نسبت سے امتیاز ہو جاتا ہے، یہ حکمت ہے اختلاف قبلوں۔

مگر آج کل ہمارے بھائیوں نے اس کو مد رفقہ بنایا ہے اب یہاں دو قسم کے لوگ ہو گئے، جنہوں نے تونب و شرف کی جڑ ہی کھا ڈالی، ان کو اس سے شہ ہوا کہ اس آیت میں اختلاف قبلوں کی حکمت یہ ہے کہ عرف بتلائی گئی ہے اور صحتوں سے سکوت یا یاب تو انہوں نے یہ سمجھ لیا کہ اس میں اور کچھ حکمت نہیں، لہذا جسکے ہر موضوع پر اس پر غور کر کے بعض نے تو ترفعت پسندی کا ہی نام لیا، تو یہ کہ اس سے شرف پائی نہیں ہوتا، بلکہ جس طرح دہلوی، مکنوی، مدنی، تہذیبی، یہی یہ سب نسبتیں عرف سے یہ ہیں اور ان سے کچھ شرف حاصل نہیں ہوتا، اس طرح قبیلہ، انصاری، سید، فاروقی، عثمانی وغیرہ یہ نسبتیں بھی تہذبت سے یہ ہیں، ان سے بھی کچھ شرف حاصل نہیں ہوتا، اور یہ وہ لوگ ہیں جو ان شرف عرفی سے محروم ہیں، ان میں سے بعض نے تو اپنے کو شریف تہذبت کہنا چاہا ہے، چنانچہ یہ قوم نے پناہ مانگا ثابت کیا ہے اور کہا ہے کہ ہماری اصل راہی ہے، چہ مد یہ لوگ چاہتے ہیں، اس سے ان کو رتی بہرہ نہیں، پھر غار عوم سے فطری تغیر ہو گیا، اسی طرح بعضوں نے اپنے آپ کو خلد بن ویدن کہا، ان میں داخل کرنے کی کوشش کی ہے اور اسی طرح وہ سب بننا چاہتے ہیں، مگر اس ترکیب میں تکلف تھا، کیونکہ تاریخ سے تو اس کا کچھ ثبوت نہیں، متا محض قیاسات بعیدہ سے کام لینا پڑتا ہے، جس سے ہر شخص کو معصوم ہو جاتا ہے کہ یہ بات نائی مولیٰ ہے، اس لیے بعض نے اپنے نقص کو یہاں اور کرنا چاہا کہ اس شرف ہی سے اس شرف کی نفی کر دی کہ شرافت نسبت کوئی چیز نہیں، بعض نے اس کی میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اس قول سے استدلال کیا ہے

لما من جهة التماثل اکفاء

ہو وہ دم و الام حواء

وما سحر لاهل العمہ انہم

عمی انہی سمن استہادی اولاء

”آدمی صورت کے اعتبار سے سب برابر ہیں، کیونکہ سب کے باپ آدم علیہ السلام اور ماں

حواء علیہ السلام ہیں، پس اہل علم کے سوا کسی کے لیے فخر نہیں ہے، کیونکہ وہی ہدایت پر بھی ہیں اور طالب ہدایت کی طرف رہنمائی بھی کرتے ہیں۔“

اس سے بعض وہ حضرات جو نسب شرف نہیں رکھتے اور علم حاصل کر چکے ہیں اس پر استدلال کرتے ہیں کہ شرف نسب کوئی چیز نہیں، بس شرف اُمر ہے تو علم سے ہے، سوا اس تو یہی معلوم نہیں کہ یہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول ہے یا نہیں؟ پھر جس کا بھی قول ہے، مطلب نفی فخر ہے، نسب پر فخر نہ کرنا چاہیے، کیونکہ وہ امر غیر اختیاری ہے اور اس پر فخر نہ کرنا چاہیے، مگر کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ حسن صورت و سوانح ہونا نعمت بھی نہیں؟ یقیناً اعلیٰ درجہ کی نعمت ہے، اسی طرح یہاں سمجھو کہ گو شرف نسب بعد مر غیر اختیاری ہونے کے سبب فخر نہیں، مگر اس کے نعمت ہونے میں شبہ نہیں، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے قریش کی فضیلت بیان فرمائی ہے، انصار کے فضائل بیان فرمائے ہیں اور ایک حدیث میں ہیں:

”الاساس معادل كمعادل الذهب و الفضة، حيارهم في الجاهلية حيارهم في الاسلام اذا فقهو“

کہ جیسے چاندی سونے کی کانیں ہیں، اسی طرح آدمیوں کی بھی مختلف کانیں ہیں جن میں بعض سونے کے مشابہ ہیں، بعض چاندی کے، بعض دوسرے معادن کے مثل ہیں، پھر آپ فرماتے ہیں کہ جو خاندان جاہلیت میں اچھے شمار ہوتے ہیں، وہی اسلام کے بعد بھی اچھے ہیں، جب کہ علم حاصل کر لیں، بعض نے یہ سمجھا ہے کہ اس میں قید ”د فقهوا“ اہل انساب کو مضر ہے کہ اس میں مدار فضل فقہ کو فرمایا، مگر کچھ بھی مضر نہیں، کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم فقہ کے بعد حیار فی الجاہلیہ کو حیار فی الاسلام فرما رہے ہیں، تو فقہ کے بعد مساوات نہ رہی بلکہ حاصل یہ ہوا کہ فقیہ غیر صاحب نسب، فقیہ صاحب نسب کے برابر نہیں، بلکہ فقیہ صاحب نسب افضل ہوگا تو کوئی تو بات ہے جس سے وہ خیار ہوئے، ہاں ایہ ضرور ہے کہ صاحب نسب جاہل سے غیر صاحب نسب عام افضل ہے، اس کا ہم موازکا نہیں، مگر حدیث سے اتنی بات معلوم ہوگئی کہ شرف نسب بھی کوئی چیز ضرور ہے جس کے ساتھ علم و فضل جائے تو صاحب نسب غیر صاحب نسب سے بہتر ہوگا، نیز حدیث میں ہے ”لائمة من قریش“ کوئی تو وجہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ہارت کو قریش کے ساتھ مخصوص فرمایا، معلوم ہوا کہ اہل انساب میں شان متبوعیت دوسروں سے زیادہ ہے۔“

لسی لا کذب الاس عند المصعب“ جب جنگ حنین میں حضرت صبیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے پیرا کھڑے گئے اور وہ پیچھے ہٹنے لگے تو آپ نے بچے گھوڑے کو آگے بڑھایا اور یہ ارشاد فرمایا کہ میں نبی ہوں، یہ جھوٹ بات نہیں ہے (اس لیے میرا نسب یقینی ہے) اور میں عبدالمطلب کا بیٹا ہوں،

یعنی میں خاندانی اور صاحب نسب ہوں، میں ہرگز پس نہ ہوں گا تو اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے صاحب نسب ہونے پر فخر کیا ہے اور دشمن کو ذرا یہ ہے کہ تو اپنے مقابل تو م نہ جھنڈوہ بڑ خاندانی ہے، جس کی بہوری سب کو معلوم ہے، اشرف نسب بولی چیز نہیں ہے تو آپ نے ”۔۔۔“

کیوں فرمایا؟ نیز یہ حدیث میں ہے ”نہ صصی من وند۔۔۔ سمعی و اصطفی من وند۔۔۔ سعین بنی کمانہ، و صصی قریشا من کمانہ، و صصی من قریش سی ہاشم، و صصی من سی ہاشم“ (رواہ مسلم و الترمذی)

یعنی حق تعالیٰ نے ابراہیم علیہ السلام کی واد میں سے اسماعیل علیہ السلام کو منتخب فرمایا (اس سے عرب کی فضیلت عجم پر ثابت ہوئی، کیونکہ اسماعیل علیہ السلام ابو احرب ہیں و ریب رویت میں اس کی تصریح بھی ہے ”حسار نہ عرب من بین لہم“ اور اسماعیل علیہ السلام کو اولاد میں سے کنانہ کو منتخب کیا اور کنانہ میں سے قریش کو منتخب کیا و قریش سے بنو ہاشم کو اور بنو ہاشم میں سے مجھ کو منتخب کیا اور ایک حدیث کے الفاظ یہ ہیں

”نہ خلق الخلق فجعلی فی حبرہم (ای الاس) ثم جعلہم فرقتن، فجعلنی فی خیرھا فرقة (ای العرب) ثم جعلہم فئات، فجعلنی فی خیرہم قبيلة (ای قریش) ثم جعلہم بیوتا، فجعلنی فی حبرہم بیتا (ای ہاشم) فاما خیرہم فساو حبرہم بیتا“ (رواہ الترمذی)

اس شخص سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ نسب مطلق کرم سے خالی نہیں، و اگر ہوئے کرمز من ہو، یونکہ ”آرمیت“ کا مدار تو تقویٰ ہے ”نہ کرم کہ عند نہ فکہ“ مگر اس کرم با نسب کا یہ مطلب نہیں ہے کہ سارے کام کو نسب ہی میں منحصر کر دیا جائے جیسا کہ اہل قصبات کی عادت ہے، یہ دوسری جماعت ہے جس نے نسب کے بارے میں فراط و توفات ہے، جیسا کہ پہلی جماعت نے غریب کی تھی بل قصبات نے فخر با نسب ہی پر قناعت کر لی ہے ”لا کریمہ بالا علمية والا عملية“ (صفحہ ۹۳۵ منہ)

سر سٹھواں اعتراض۔ نماز کی برکتیں اور اس کے نہ پڑھنے پر تریب!

اس وقت واقعی طور پر ان کوئی عملی افداح کا درک ہوتا ہے کہ نماز عجیب راحت کی چیز ہے، یہ تو نماز میں فدح عاجل باطنی ہے و اس کے علاوہ نماز میں فدح عاجل بھی بہت کچھ ہے،

چنانچہ نماز میں ایک یہ ہے کہ اگر کوئی آپ کا فیصلہ مناسبت فتنوں کی امت سے لینا دین چاہے تو نماز شروع ہو کر جب تک نماز پڑھتے رہو گے کوئی تمہیں جرح نہ ہے گا اور اسے رخصت کی آنے والے کی تعلیم نہ کرنا چاہیو اور تعلیم نہ کرنے میں خطر ہکا اندیشہ ہو تو اس کو آتا ہوا دیکھ کر نماز شروع ہو کر جس طرح تعلیم سے بھی بچے رہو گے اور وہ اسے اپنی بات نہیں مانگیں نہ دینگے۔ یہ وہ سب جانتے ہیں کہ نماز میں انسان اور انسانی طرف متوجہ نہیں ہو سکتا، تیسرے اگر کوئی یہ چاہے کہ میں اس طرح خلوت اختیار کروں کہ گوشہ نشین بھی مشہور نہ ہوں یہ نیکد اس شہادت کے بعد کچھ خلوت نہیں رہتی۔ اس جنگ سے درجہ کم کرنے کے لئے میں تو اس کی اصل صورت یہ ہے کہ ہم وقتے نماز سے سارے دورے ایک حلیہ بزرگ سے جو شراب خانے رہتے تھے، اسی طرح خلوت اختیار کرتے تھے کہ بیٹھ ہی میں مامونہ نظر پر رتبہ و درجہ وقت نماز پڑھتے تھے، جب کوئی ملنے آیا تو بندہ مکے بعد وہ پارباقی خیریت کی پوری لیتے اور پھر نماز شروع فرماتے تھے، مجھے یہ طریقہ بہت پسند آیا کہ نہ وہ بد اخلاق مشہور ہوئے، کیونکہ جو کوئی جہمی آقا تھا، اس سے ضرورت کے قدر مل بھی یا کرتے تھے ورنہ عزت مزینی میں فرق آیا ورنہ خلوت نشین مشہور ہوئے جو ہم مسکاکا ہم ہوتا، ایک بڑے نمازی یہ ہے کہ اس میں بڑے بڑے سیدائین اور عابدان بڑی پہنچتی ہے۔

## نماز میں مسواک

یہ اُنمردان تھے جو کچھ بھی کہتے تھے، لیکن اگر انہیں کے لئے کے پڑتے تھے، مگر خدمت کے لئے نہیں آتے تھے، آقا کے پاس بھی نہیں بیٹھ سکتے اور نماز کے وقت آقا کے برابر کھڑے ہوتے ہیں، اس نے ان رئیس زادوں سے دریافت کیا کہ نماز میں برابر کھڑے ہونے سے یہ عذر مستثنیٰ نہیں ہو جاتا؟ انہوں نے کہا جوں ہے جو نماز کے بعد تہ رخی ذرا بھی پڑھ لیں، اس وقت کا حق یہی ہے کہ سب برابر ہوں اور دوسرے وقت کا دوسرا حکم ہے، اس کو اس سے بڑی حجت ہوئی اور اس سے زیادہ حجت کی بات یہ ہے کہ جو نماز پڑھتا ہے، خداوندہ نماز میں آقا کے برابر بھی ہو جاتا ہے، مگر کچھ بھی اس میں امتیاز کی غنیمت بڑھ جاتی ہے، یعنی وہ آقا کی خدمت اور اس کے حقوق کی بجا آوری بے نماز نوکر سے زیادہ کرتا ہے۔ واقعی یہ بات مشاہد سے کہ دیندار آدمی جیسے خدا تعالیٰ کے حقوق ادا کرتا ہے، بندوں کے حقوق بھی خوب ادا کرتا ہے، نماز کی ایک برکت یہ ہے کہ اس سے صحت اچھی رہتی ہے، اطباء بھی اس کو تسلیم کرتے ہیں کہ اخلاق حمیدہ و افعال حسنة کا اثر صحت پر بہت اچھا پڑتا ہے اور افعال بد سے بیماریاں پیدا ہوتی ہیں۔ تجو

[illegible]

## جماعت کی اہمیت

افسوس اتنی بڑی جہالت جس میں غلامِ انحرافی بھی ہے اور غلامِ نیوئی بھی ہے اور ہم اس سے  
یہ غافل ہیں کہ پانچ وقت خدای تعالیٰ سے ایسا مناجات کرو چار گنا ہے اور تم بدعت میں نہیں  
آتے۔ علامہ حدیث میں ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں

تو خدا ہمتوں پر موقوف ہے۔ اس لئے کہ وہ خود اپنے لئے چاہتا ہے کہ میں چاہتا ہوں کہ تم میں ایک شخص کو امام بنوں، پھر چند آدمیوں کو ساتھ لے کر دیکھو کہ وہ کون کون کیا سماعت میں نہیں آئے، پھر جو جماعت سے پیچھے رہتے ہیں میں چاہتا ہوں کہ ان کے ساتھ چلوں وہ ان کو رو آپ نے ان لوگوں کے ساتھ کو چھوٹا نہیں بلکہ چاہتا تھا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں ”سی اری ریت بسریح فی ہون“ کہ میں



حق تعالیٰ کو دیکھتی ہوں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی خواہش کو بہت جلد پورا کر دیتے ہیں اور بعد حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ شان کیوں نہ ہو؟ جب ادنیٰ مقبوعین کی یہ شان ہے

تو چنیں خواہی خدا خواہد چنیں

می وہد یزدان مراد متقیں!

تو معصوم ہوا کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا چاہا ہے تو خدا تعالیٰ نے بھی ضرور چاہا ہے۔ اب بتاؤ! جس کے گھر کو خدا اور رسول پھونکن چاہیں وہ کیونکر بچ سکتا؟ تو جو لوگ جماعت میں نہیں آتے، ان کے گھر میں ضرور آگ لگی ہے۔

شاید تم کہو کہ ہمارے گھر کہاں جلے؟ وہ تو اچھا خاصہ موجود ہے، تو اس کے متعلق مولانا روم کا جواب سن لو! فرماتے ہیں:

آتشے گر نادمست این دود چیست

جاں سیہ گشت دوراں مردود چیست

یہ تھوڑی آگ لگی ہے جس کے دھوئیں نے دل کو سیاہ کر دیا ہے اور چہرہ پر وحشت و ضمت برس رہی ہے، اس حکمت طلب سے بے نمازی کے چہرہ پر بھی ضرور ایک اثر ہوتا ہے جس سے اس کا بے نمازی ہونا لوگوں کو معصوم ہو جاتا ہے، نمازی کے چہرہ پر جو نور ہوتا ہے، اس کے چہرہ پر ظاہر ہوتا ہے اور بے نمازی کے دل میں جو ضمت ہے، اس کے چہرہ کی بدروشنی سے ظاہر ہوتا ہے کہ آگ ضرور لگی ہے، اسی کا یہ دھواں ہے جس نے ظاہر و باطن دونوں کو سیاہ کر دیا ہے۔

(اکرمیہ صفحہ ۲۲ تا ۲۹ ملخص)

## اڑسٹھواں اعتراض .. اتحاد و اتفاق میں حدود کی رعایت!

اتحاد و مطلوب کے دو درجے ہیں۔ ایک اس کا حدوث۔ دوسرے بقاء۔ میں دونوں درجوں کے سبب بیان کروں گا کہ حدوث اتحاد کی بنیاد کیا ہونی چاہیے؟ اور اس کے بقاء کا کیا طریقہ ہے؟ اور وہ اسباب ایسے ہیں جو شرعی پہلو سے بھی ظاہر ہیں اور عقلی پہلو سے بھی اور اسباب بقاء کی تحقیق زیادہ اہم ہے، اس لیے کہ آج کل ہم لوگوں میں اتحاد و اتفاق تو پیدا ہوتا ہے، مگر باقی نہیں رہتا، میں اس کا سبب شرعی پہلو سے بتاؤں گا، جو عقل کے بھی مطابق ہے، گو مجھے عقل کا نام لیتے ہوئے بھی شرم آتی ہے کیونکہ عقل باندی ہے اور شریعت سہن ہے، پس عقل کی تائید سے شریعت کی بات کا نا اہل ہے جیسے غلام کی ”جی ہاں“ کو سن کر بادشاہ کی بات کو مانا جائے اور

اس کا حقیقت ہونا ظاہر ہے، بادشاہ کی بات خود حجت ہے، نہ مکی تصدیق سے اس کو حجت سمجھنا سراسر حماقت ہے، مگر کیا گیا جائے آج کل عقل پرستی کا غلبہ ہے، وگوں کی سمجھ میں وہی بات سنی سے جو عقل کے مطابق ہو، اس سے تبرعاً میں عقلی پہلو سے بھی ان اسباب کو بیان کروں گا کہ میرا اصلی مذاق اس کے خلاف ہے۔

پس سنئے کہ آج کل دیکھا جاتا ہے کہ ہم وگوں میں اتحاد باقی نہیں رہتا، بددلیب اتحادی یہ ہے؟ مجھے تو یہی بددلیب ہے کہ جب میں سنتا ہوں کہ مسلمانوں نے کوئی کام شروع کیا ہے تو سب سے پہلے یہ خیال ہوتا ہے کہ دیکھئے! استغناء کے ساتھ چلے گا بھی یا نہیں؟ کیونکہ میں رات دن دیکھتا ہوں کہ نہ ہمارے کارخانے چلتے ہیں، نہ انجنین، نہ مدرے، نہ اتحاد و اتفاق، ہاں ایک چیز ہمیشہ چلتی ہے، وہ کیا؟ جوتا درٹھا یہ ایک بار جہاں چلے مگر پھر چلتا رہتا ہے، چاہے اس کی بنیاد کیسی ہی کمزور ہو، مگر شخیں مضبوط ہو جاتی ہیں، جیسے عرب میں جاہلیت کے زمانہ میں ایک گھڑ دوڑ ہوئی تھی جس میں ایک فریق کا گھوڑا آگے نکل گیا تھا تو اسی بات پر صدیوں لڑی رہی، ہماری حالت آج کل اہل جاہلیت کی حالت کے مشابہ ہے کہ جہاں ذرا سی بات پر جو تاج پھر وہ برسوں تک چلتا رہتا ہے، باقی اتحاد و اتفاق، اس کی عمر ہمارے یہاں بہت تھوڑی ہے، گویا پھر ارحمہ اللہ اتحاد کی بہت کوشش کرتے رہتے ہیں اور اس پر تقریریں بہت ہوتی ہیں مگر آج تک کسی نے بقاء اتحاد کے اسباب بیان نہیں کیے نہ عدم بقاء کے اسباب کو ملاحظہ کیا، حالانکہ سب سے پہلے یہ مسئلہ قابل غور تھا، اس لیے اس وقت میں ان کو بیان کرنا چاہتا ہوں اور اسی کے ضمن میں اسباب صحیحہ حدوث کے بھی مذکور ہو جائیں گے۔

حق تعالیٰ فرماتے ہیں

”لَمَّا مُمْسُونَ خَوْفُ وَصَحْوُ بَيْنِ حَوْبِكُمْ وَ تَقْوُ اللّٰهُ لَعَنَكُمْ مُرْحَمُونَ“ (مسلمان آپس میں بھائی بھائی ہیں)، (پس اگر بھی ان میں نزاع ہو تو) اپنے دو بھائیوں میں صلح کرادیا کرو، یہاں ”فَصَحْوُ بَيْنِ حَوْبِكُمْ“ میں اس پر تنبیہ ہے کہ بچوں کو کسی ایک فریق کی اعانت نہیں کرنا چاہیے، بلکہ دونوں کو اپنا بھائی سمجھ کر اس طرح صلح کرانا چاہیے جیسے حقیقی دو بھائیوں میں صلح کرائی جاتی ہے کہ ان میں سے کسی کا نقصان گوارا نہیں ہوتا اور صلح کا یہ طریقہ نہیں جو آج کل رائج ہے کہ دونوں فریق کو کچھ کچھ دبا دیا جاتا ہے، یہاں تک کہ جس کا حق ہوتا ہے اس کو بھی دیا جاتا ہے، بلکہ صلح کرانے کا طریقہ یہ ہے کہ جو حق پر ہو اس کو بخشہ دیا جائے اور جو حق پر نہ ہو، اس کو

دہیا جائے، کیونکہ صاحب حق کو دہانا اضرار ہے اور غیر صاحب حق کو دہانا اضرار نہیں، اس میں تو اسے اضرار سے روکنا ہے۔

### اصلاح کا طریقہ

مگر آج کل عجیب دستور ہے کہ صاحب حق وغیر صاحب حق دونوں کو دہاتے ہیں، سو یہاں اصلاح سے یہ مراد نہیں جس کی دلیل یہ ہے کہ اس سے پہلے ارشاد ہے ”وَإِنْ صَانَعْتُمْ مَعَ مَعْصُومِينَ فَنَسُوا وَصِيَّتَهُمْ فَإِنَّكُمْ عَلَيْهِمْ مُّكْرِبُونَ“ (احزاب ۷۱) ”وَلَا حَرَجَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ فِي سَعَىٰ مَعَ الَّذِينَ لَا يَرْفَعُونَ رُءُوسَهُمْ فَأُولَٰئِكَ كَانُوا فِي الْيَسَارِ“ (احزاب ۷۲) ”وَقَبْضُوا إِلَيْهِمْ“ (احزاب ۷۳) ”وَنُحِثُّ مُمْفِسِينَ“ (احزاب ۷۴)۔

یعنی اگر مسلمانوں کی دو جماعتیں باہم لڑنے لگیں تو دونوں میں (ول) صلح کرو، پھر اگر ان میں سے ایک دوسرے پر ظلم کرے تو جو زیادتی اور ظلم کرے تو اس سے مل کر قتل کرو، یہاں تک کہ وہ حکم الہی کی طرف واپس آجائے اس سے صاف معلوم ہو کہ اصلاح کے معنی یہ ہیں کہ حکم الہی کے موافق فیصلہ کیا جائے اور یقیناً صاحب حق کو دہانا حکم الہی کے خلاف ہے، پس اگر فریقین حکم الہی کے مطابق فیصلہ پر رضی ہو جائیں تو فہم، جو ظلم پر کمر بستہ ہو اور دوسرے کا حق مارنا چاہتا ہو سب کو اس سے لڑنے کا حکم ہے، یہ حکم نہیں ہے کہ بس جس طرح ہو صاحب حق کا گلہ ٹھونٹ گھانٹ کر لڑائی موقوف کر دو، آج کل لوگوں نے اصلاح اسی کو سمجھ رکھا ہے کہ بس لڑائی موقوف ہو جائے، چاہے صاحب حق کو ہی دہیا جائے، مگر شریعت نے اس کو اصلاح ہی نہیں سمجھا بلکہ شرعاً اصلاح یہ ہے کہ حق بخشد اور رسد اور جو دوسرا فریق حق میں پس و پیش کرے تو پھر یہ حکم ہے کہ سب مل کر اس کو دہاؤ اور لڑائی کی ضرورت ہو تو اس سے ٹرو، اس سے معلوم ہوا کہ اصلاح میں بعض دفعہ سختی اور قتال کرنا بھی مستحسن ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ نا اتفاقی کی غرض سے اتفاق کرنا تو برا ہے اور اتفاق کی غرض سے نا اتفاقی کرنا جائز بلکہ واجب ہے، مثلاً چار آدمی اس غرض سے اتفاق کریں کہ پانچویں سے نا اتفاقی کریں گے یہ مذموم ہے اور یہیں سے معلوم ہو گیا کہ اگر خدا تعالیٰ سے نا اتفاقی کرنے پر اتفاق ہو، یعنی معاصی پر اجتماع ہو تو وہ کیوں بر نہ ہوگا؟ یقیناً یہ اتنی سب سے بدتر ہے، مگر آج کل لوگوں نے اتفاق کا نام یاد کر لیا ہے اور اس کو مطلقاً محمود سمجھتے ہیں، حدود کی رعایت نہیں کرتے یہ بالکل غلط ہے، شریعت میں نماز تک کے لیے حدود ہیں کہ طلوع وغروب اور دوپہر کے وقت اور بغیر استقبال قبلہ کے نماز

حرام ہے، اسی طرح ذکر اللہ کے لیے حدود ہیں کہ ذکر میں فیند آجائے تو سونے کا حکم ہے، اس وقت ذکر ممنوع ہے، شریعت کا مقصود ان حدود سے یہ ہے کہ بندہ کو غلام ہونا چاہیے، جس وقت جو حکم ہو اس کا تقاضا کرے، چاہے عبادت کا حکم ہو یا ترک عبادت کا، پس وہ شان ہو۔

من چوں کلم درمین اصبعین  
نیستم در صف طاعت بین بین

### اتحاد کے لیے حدود

قلم کی خوبی یہ ہے کہ جب چلائیں تو چپ اور جب روکیں رک جائے، کیونکہ قلم اگر روکے سے بھی نہ رکے تو حرف بڑجاتا ہے، اسی طرح عبادت حدود شرعیہ کے خلاف معصی ہیں، اس لیے حکم ہے کہ نیند کے وقت ذکر موقوف کر کے سو رہو، تو اتنی بڑی چیز غیر مستحسن ہونے کا شبہ ہی نہیں ہو سکتا وہ بھی ایک وقت میں ترک حدود کی وجہ سے مذموم ہو جاتی ہے، تو اتحد کے لیے حدود کیوں نہ ہوں گی؟ اور ان حدود کے خلاف جو اتحد ہو وہ مذموم کیوں نہ ہوگا؟ پس اتحاد کی بھی ہر فرد مستحسن نہیں اس کو علیٰ اطلاق محمود کہنا اتحد کا ہیضہ ہے، افسوس! آج کل اتحد کے فضائل بہت بیان کیے جاتے ہیں، مگر اس کے حدود و اصول بیان نہیں کیے جاتے۔

پس خوب سمجھو کہ خدا سے نا اتفاقی کرنے پر اتحد کرنا مذموم اور نہایت مذموم ہے، پس اس سے اس اتحد کا حکم سمجھ لیا جائے جس میں اتحاد کے لیے شریعت کے احکام کو چھوڑا جاتا ہے۔

صاحبو! جیسے اتحد مستحسن ہے، ایسے ہی نا اتفاقی بھی مستحسن ہے پس جو وہ خدا سے تعاد کے احکام چھوڑنے پر اتحد کریں ان کے ساتھ نا اتفاقی کرنا اور مقدمہ کرنا محمود ہے۔

دیکھو! جیسے عمارت بنا نا محمود ہے، ایسے ہی بعض عمارت رانا بھی محمود ہے، اگر آپ اپنی رعایا سے کوئی مکان خریدیں اور اس میں بجائے کچے کوٹھروں کے عمدہ کوٹھی بنا نا چاہیں تو یہ عمارت کو رائیں گے یا نہیں؟ یقیناً گرائیں گے! اب بتلائیے یہ فساد محمود ہے یا مذموم؟ اس کے محمود ہونے میں کسی عقل کو کلام نہیں ہوتا، پھر کسی موقع پر نا اتفاقی کے محمود ہونے میں کیوں شبہ ہے؟ اس لیے حق تعالیٰ نے یہ نہیں فرمایا کہ جس طرح بھی ہوصح کرادو، بلکہ یہ حکم دیا ہے کہ صحیح بنیاد پر صوصح رواؤ اور اگر لوگ اس پر راضی نہ ہوں تو سب مل کر غلط بنیاد کو ڈھادو، پھر حق کے بعد طائفہ باغیہ حق کی طرف رجوع ہو جائے تو حکم یہ ہے ”فان فاء فاضلحوۃ نیہما بالعدۃ و افسطوۃ“ یعنی ب پھر ان معاملہ کی انصاف کے ساتھ اصلاح کرو، یہ نہیں کہ بس لڑائی موقوف ہوتے ہی ان کا

مصافحہ کرادو، اس میں بھی لوگ غلطی کرتے ہیں، بعض لوگ صبح کرنا اس کو سمجھتے ہیں کہ جہاں دو آدمیوں میں نزاع ہو، فوراً دونوں کا مصافحہ کرادیا جائے، چاہے فریقین کے دس میں کچھ ہی بھرا ہو، میں کبھی ایسا نہیں کرتا، بلکہ میں کہتا ہوں کہ پہلے معاملے کی اصلاح کرو، ورنہ بدون اصلاح معاملہ کے نہ مصافحہ بیکار ہے، اس سے فریقین کے دس کا خیر نہیں نکلتا تو مصافحہ کے بعد پھر مکافحہ شروع ہو جاتا ہے، یعنی مقدمہ تو حق تعالیٰ نے ”فءات“ کے بعد یہ نہیں فرمایا ”فکفو اندیکم“ کہ زید دینی کرتے والے حق کی طرف رجوع ہو، پس تم ہاتھ روک لینے پر کشف و رلو، بلکہ فرماتے ہیں کہ جب دوسرا فریق زید دینی چھوڑ دے تو اب پھر اصلاح معاملہ کی عدس کے ساتھ کوشش کرو، یہ قید یہاں ایسی بڑھائی گئی ہے جس پر ساری عقول قربان ہیں، کیونکہ نزاع بدون اس کے ختم ہو ہی نہیں سکتا، مگر اس نکتہ پر کسی کی عقل نہیں پہنچتی۔

## اصلاح کا عمل

بہرحال اصلاح کے نہ یہ معنی ہیں کہ صاحب حق کو دبایا جائے، نہ یہ معنی ہیں کہ محض مصافحہ کرادیا جائے، بلکہ اصلاح کے معنی یہ ہیں کہ حق کو غائب اور باطل کو مغلوب کیا جائے، یہاں سے ان لوگوں کی غلطی واضح ہو گئی جو آج کل عدویو بند اور جماعت رضائیہ میں اتفاق کرنا چاہتے ہیں اور دونوں جماعتوں پر باہمی نا اتفاقی کا نزاع مہرستے ہیں کہ اسد کو ضرر پہنچ رہا ہے، سبحان اللہ اس کے تو یہ معنی ہوئے کہ ایک شخص کے گھر میں چور ڈاکہ ڈالیں اور وہ ان پر دعویٰ کرے، دونوں فریقوں کو نا اتفاقی کا مجرم قرار دے کر دونوں کو اتفاق پر مجبور کیا جائے، بلکہ اس صورت میں ہر قیل چوروں کو مجبور کرتا ہے کہ وہ اس کا مال و پس کر کے اس سے اتھا د کریں، ہاں کہ کو اتھا دیر کوئی مجبور نہیں کرتا، نہ اس کو دعویٰ دائر کرنے سے مجرم قرار دیتا ہے۔

## دین پر ڈاکہ

اسی طرح عدویو بند کو جس جماعت سے ختلاف ہے، وہ اس وجہ سے ہے کہ وہ لوگ دین پر ڈاکہ ڈالتے ہیں اور احکام میں تحریف کرتے ہیں، ان دونوں میں اتفاق کرنے کی صورت یہی ہے کہ اول حق دین حق کو معصوم کیا جائے، پھر جو نا حق پر ہوا اس کو دبایا جائے۔ یہ طبع نہایت غلط ہے کہ حق و باطل کی تعین سے پہلے ہی دونوں فریق کو اتفاق پر مجبور کیا جاتا ہے ورنہ ایک کو دبایا جاتا ہے، یہ اتفاق ہر رزق نہیں رہ سکتا۔ (جامع)

اس پر فریقین اتفاق کر لیں تو خیر ورنہ اس اتفاق کی طرف نہ کے یہ فریق مبطل سے نا اتفاق اور قتل کا حکم ہے، پس حق تعالیٰ فرماتے ہیں ”اتموا حواصیہ“ مسلمان آپس میں بھائی بھائی ہیں، اس میں حق تعالیٰ نے حکم اخوت کو صفت مومن پر مرتب فرمایا ہے اور اصول کا قاعدہ ہے کہ جہاں کسی صفت پر حکم مرتب ہوتا ہے، وہاں وہ صفت حکم کی علت ہوتی ہے، تو معصوم ہوا کہ ہم میں جو اخوت کا حلق ہے، اس کی علت ایمان ہے اور وہی اخوت مظلوم ہے جس کی بنیاد ایمان پر ہو۔

صاحبو! آج کل جو اتفاق و اتحاد کو تھکا دیا، نہیں اس کی بڑی وجہ یہ ہے کہ اس کی بنیاد ایمان پر نہیں ہوتی، بلکہ ہوائے نفسانی یا معاصی پر ہوتی ہے، اس لیے وہ بہت جلد ہوا ہو جاتا ہے (یعنی فدا) اس لیے اگر اتفاق کو باقی رکھنا چاہتے ہو تو اس کی بنیاد ایمان پر قائم کرو، مگر آج کل تو ایمان کو ایسی بے قدر چیز سمجھ کر رکھ رہے ہیں کہ اس کی کچھ وقعت ہی نہیں ہے جس کی بنیاد ایمان پر رکھی جاتی ہے، اس کے متعلق لوگ کہہ دیتے ہیں کہ یہ تو مدنیوں کا کام ہے، چنانچہ آج کل زبانوں پر یہ بات بہت کثرت سے ہے کہ یہ وقت نماز و روزہ کا نہیں ہے، اتحاد کا ہے اور جب کوئی اللہ کا بندہ اعتراض کرتا ہے کہ اتحاد کی وجہ سے احکام شرعیہ کا فوت کرنا جائز نہیں تو نہایت بے باکی سے جواب دیا جاتا ہے کہ یہ وقت جائز و ناجائز کا نہیں ہے، کام کا وقت ہے اور غضب یہ ہے کہ اس متن پر جنس اہل علم نے حاشیہ چڑھا دیا ہے کہ اتفاق و اتحاد وہ چیز ہے کہ اس کے قائم کرنے کے لیے نمازیں قضاء کر دی گئیں، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے غزوہ احزاب میں نمازیں قضاء کر دی تھیں، سبحان اللہ! کہیں کی اینٹ کہیں کا روڑا! بھان متی نے کنبہ جوڑا! اول تو یہی سمجھئے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم وہاں کس سے اتحاد کر رہے تھے؟ جو اتحاد کی وجہ سے نمازیں قضاء ہوئیں، بلکہ وہاں تو عدو اتحاد اس کا سبب ہوا تھا، کفار سے مقابلہ اور لڑائی تھی نہ کہ اتحاد کی گفتگو اور رفاہی شخص نے اپنے اس اتحاد کو بھی مقابہ میں داخل کرنا چاہے تو پھر وہ ثابت کرے کہ کیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے باوجود فرصت کے نمازیں قضاء کر دی تھیں؟ یا کفار نے آپ کو نماز پڑھنے کی مہلت نہ دی تھی، احادیث و اقوال میں صاف مذکور ہے کہ وہاں نماز کے قضا کرنے کا سبب یہ تھا کہ کفار نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو نماز کی مہلت نہ دی تھی کیونکہ مقابہ کے وقت مہلت اپنے قبضہ میں نہیں رہتی بلکہ دونوں پر موقوف ہوتی ہے، اگر ایک مہلت لینا چاہے اور دوسرا مقابہ سے باز نہ آئے تو اس مہلت کا بیانیہ کار ہے، پھر یہی حالت میں نماز کیسے پڑھی جائے؟ بہر حال اس وقت قتل و درپیش تھا اور ایسی حالت تھی کہ ”صوتہ بحوف“ بھی نہ پڑھ سکتے تھے، اس لیے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز قضا کی مگر آج کل جو اتحادی جیسوں اور ترقی قوموں کے مشوروں میں نمازیں قضا کی جاتی ہیں، ان پر کون سا حمہ ہوتا

ہے؟ جس سے ان کو نماز کی مہلت نہیں ملتی، فسوس اباتیں بنانے اور دروازہ کارریز و یوشنوں کے پاس کرنے میں تو نمازیں قضا ہوتی ہیں اور ان کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے واقعات پر قیاس کیا جاتا ہے، ان لوگوں کو کچھ تو شرم کرنی چاہیے .. !!

### اتحاد غلط طور پر

پس خوب سمجھ لو کہ یہ مسائل اور یہ دلائل سب غلط تھے اور متاثر یہ کیا گیا کہ ان لوگوں کو اتحاد کا یہ بیضہ ہوا کہ کفار کو بھی بھائی بنایا اور ان کی رعایت میں احکام شرعیہ کو چھوڑا گیا اور اس کی یہ مصدحت بیان کی جاتی ہے کہ اس سے اسلام کو کفار کی طرف انجذاب ہوگا اور ان کو بھائی نہ بنایا گیا تو اسلام سے بعید اور اجنبی رہیں گے۔

صاحبو! یہ خیال محض لغو ہے، اسلام تو ایسی حسین چیز ہے کہ کسی کی آنکھ میں کجی نہ ہو تو اس کا حسن ضرور اپنی طرف کھینچے گا۔ چاہے تو اس کو بھائی بھی نہ کہو بلکہ دشمن ہی کہو، ابو جہل کی آنکھ میں کجی تھی، اس لیے اس کو ہدایت نہ ہوئی اور جس کی نگاہ میں کجی نہ تھی وہ کسی نہ کسی وقت اسلام کی طرف آئے اور پھر آئے، حالانکہ عمر بھر اسلام سے عداوت ہی ظاہر کرتے رہتے تھے اور مسلمان بھی ہر موقع پر ان سے مقابلہ کرتے رہتے تھے، پس اسلام کو اپنی طرف منجذب کرنے کے لیے کسی کو بھائی بنانے کی ضرورت نہیں، وہ دشمن کو دشمن سمجھ کر بھی اپنی طرف کھینچ سکتا ہے، کیونکہ اسلام نے دوسری قوموں کے حقوق کی بھی پوری رعایت کی ہے، وہی حقوق اور وہی رعایت سب کے جذب کے لیے کافی ہے، میں یہ کبھی نہ کہوں گا کہ کفار ہم سے بھائی ہیں، ہاں! یہ کہوں گا کہ مسلمان بھائی بھائی ہیں ورنہ ہمارے پڑوسی میں اور اسلام میں ہمسایہ کے بھی حقوق ہیں گو وہ کافر ہی ہو اور اگر ان کو بھائی کہا جائے تو یہ بات چل نہیں سکتی، نہ اس کو اس بیجا خوشامد کا یقین آ سکتا ہے اور یہ قرآن کے بھی بالکل خلاف ہے۔

### کفار سے اتحاد

پس کفار سے یہ اتحاد شرعاً جائز نہیں ہے جس میں احکام الہیہ کی بھی مخالفت کی جائے، بھلا اگر یہ اتحاد محمود ہوتا تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے (آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی عقل کامل پر تمام عام کا اتفاق ہے) لے لے لے کی تعلیم کیوں دی ہوتی؟ جس سے تمام عالم میں تہذیب مچ گیا اور کفار کہنے لگے "لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَحْدَهُ شَيْءٌ لَا يَمُوتُ" ○ وَالصَّلَاةُ لِلَّهِ مِثْلُ نَفْسٍ مَيِّتَةٍ مَسُومَةٍ وَاصْبِرُوا عَلَىٰ شَيْءٍ عَظِيمٍ

”اس تعلیم سے پہلے سب غارت پائے، ہاتھ متحد تھے، مگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس تعلق کی بنیاد کو کھڑا کر دیا، یونکہ کفار کے اس موافقت کی بنیاد غلط تھی، وہ سمجھتے تھے کہ ہمارے گھر سے ہم کو روکا گیا، اس لیے خوش تھے اور ظاہر سے کہ یہ بنیاد غلط اور چر بنیاد تھی، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی نیویں نکالیں پھر نئی بنیاد اس گھر پر حقیقی شانِ عمارت بنائے گئے، مگر ہماری حالت اس وقت یہ ہو رہی ہے کہ ترقی واقعی دیکھی کرتے ہیں تو اس طریقہ پر جس پر کفار نے ترقی کی ہے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے طریقہ پر نہ ہماری ترقی ہے، نہ اتحاد ہے، حالانکہ ہم کو کفار کی چیزوں کی طرف توجہ دینا چاہیے، لیکن بھی ممانعت سے، حق تعالیٰ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے ہیں

”وَلَا تَتَّبِعُوا مَنَاسِبَ سَبِيلٍ مَّا مَنَعَهُمْ وَلَا يَتَّبِعُوا سَبِيلَ مَنَاسِبٍ مَّا مَنَعَهُمْ وَلَا يَتَّبِعُوا سَبِيلَ مَنَاسِبٍ مَّا مَنَعَهُمْ وَلَا يَتَّبِعُوا سَبِيلَ مَنَاسِبٍ مَّا مَنَعَهُمْ“

”اور اپنی نگاہوں کو اس چیز کی طرف دراز نہ کیجئے جس کے ساتھ ہم نے کفار کی ممانعت جماعت کو منع کیا ہے جس میں زندگی دنیا کی رہنمائی ہے تاکہ اس میں ایمان کی آزمائش آریں اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم بہتے ہوئے اور پائیدار رہے۔“

اس میں تو کفار کے طریقہ ترقی کی طرف نگاہ نہ دینے کی ممانعت کی ہے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے ترقی کا طریقہ بتاتے ہیں۔

”وَلَا تَتَّبِعُوا سَبِيلَ مَنَاسِبٍ مَّا مَنَعَهُمْ وَلَا يَتَّبِعُوا سَبِيلَ مَنَاسِبٍ مَّا مَنَعَهُمْ“

اور اپنے اہل کو نماز کا حکم بتانے (اور خود بھی) اس پر نہ نہ، آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہم رزق نہیں لیتے، رزق تو ہم خود ہی آپ کو دیں گے، اور (اچھا) انہی مقتوی ہی کا ہے۔“

اس میں پابندی نماز اور تقویٰ کا حکم ہے، اس کو کفار کی ترقی کے مقابلے میں بیان کرنا اس کی دلیل ہے کہ ساری ترقی کا طریقہ یہ ہے۔

جب اللہ میوں نے بھی مانوس ہی سے مذاقی کی رعایت کی ہے، اب تو وہ ایسا س قانون مانوس ہے، میرا یہ مطالب نہیں کہ ان کے سب کے کام چھوڑ دو، درنہ زرا، وہی کے ہو رہو، بلکہ یہ کہ ان کو اصل مقصود نہ سمجھو، باقی سہ و سرت دین ان میں مشغول ہوتے کامضائقہ نہیں، اس کی دلیل مثال ہے جیسے کہ ان کے اندر سے نڈے منع کیے جاتے ہیں اور جب دینی پڑھتے ہیں کہ یہ صاف نکتے میں تیار ہے، تو اس کی فہمیت میں نڈے اور کٹریں بھی تیار ہوتی ہیں۔



## انتہر وال اعتراض ... ترقی متعارف کارو!

ترقی کا عنوان قرآن میں بھی آیا ہے، اس لیے یہ عنوان ظاہر میں بھی بہت عمدہ ہے، اس کی خوبی میں کلام نہیں ہو سکتا، مگر قرآن میں اس کو خیرات کے ساتھ مقید کیا گیا ہے کہ باہم خیرات میں ترقی کرو، اب فیصلہ اس پر ہے کہ جس امر میں تم ترقی کی تعلیم دے رہے ہو، وہ خیر ہے یا نہیں؟ تو ظاہر ہے کہ تم ترقی والوں کو حکومت کی تعلیم دے رہے ہو اور اس کا خیر ہو، تم شریعت سے ثابت نہیں کر سکتے۔

شاید تم یہ ہو کہ قرآن میں ہے ”لَا تَكُنْ مِمَّنْ سَفِهَاءَ الْأُمَمِ“ اور یہ بھی ہے ”كُنْ مِنَ الَّذِينَ إِذَا أَصْحَرُوا أَخَذُوا الْقُرْآنَ مِنْ بَيْنِ أَيْدِيهِمْ“

یہاں خیر سے مراد اس ہے، لہذا ترقی مال بھی ترقی خیر ہوئی، اس کا جواب یہ ہے ”فَسْتَمِعُوا“ جس کی خیریت کے لیے بہت سی شرطیں ہیں جن کی تم رعایت نہیں کرتے، لہذا تم اپنی ترقی مال کو ترقی خیر نہیں کہہ سکتے اور جس درجہ میں مال خیر ہے، اس درجہ میں طلب مال سے ہم مانع نہیں ہیں، بلکہ اس کو ہم بھی جائز بلکہ فرض کہتے ہیں کیونکہ حدیث میں ہے ”كَسْبُ حَلَالٍ فَرِيضَةٌ“

## آج کل کی ترقی کا حال

مگر تم ہی بتاؤ کہ جیسی ترقی آج کل (یعنی زمانہ تحریکات میں) ہو رہی تھی کیا وہ خیر تھی؟ اس میں شریعت سے تجاوز نہ تھا کہ مسلمانوں کو پنڈت کا لقب دیا گیا؟ ہندوؤں کو مول نا کہا گیا، تشقے لگائے گئے، گائے کے گوشت کو ممنوع کیا گیا، مسلمانوں سے قربانی کی گائیں چھینی گئیں اور ہندو کی نسبت کہا گیا کہ نبوت ختم نہ ہوئی ہوتی تو وہ نبی ہوتا (پھر جن لوگوں نے یہ باتیں کہیں ان سے قطع تعلق نہیں کیا گیا، بلکہ ان کو بدستور سیڈر مانا گیا وغیرہ وغیرہ) اگر اس صورت میں بھی تمہاری ترقی متباق فی الخیر کا مصداق تھی تو فرعون سب سے زیادہ ترقی یافتہ اور کامیاب ہونا چاہیے، اس وقت لوگوں کی یہ حالت تھی کہ جب کوئی یہ کہتا کہ یہ کام شریعت کے خلاف ہے تو اس کو یہ جواب دیا جاتا کہ تم محض ملانے ہو، تم کو سیاست کی کچھ خبر نہیں، یہ وقت جائز و ناجائز کے سوال کا نہیں، اب تو جس طرح ہو ترقی حکومت ہونی چاہیے، افسوس! ان لوگوں کو یہ خبر نہیں کہ شریعت میں سلطنت خود

مقصود نہیں، بلکہ ملاپن کی مضبوط ہے اور مسطنت سے مقصود بھی ملاپن ہی کا پھیلا نا ہے، چنانچہ حق تعالیٰ فرماتے ہیں۔

”اَنْدَسْ ذَٰلِكَ مَكْنَاهُمْ فِي الْاَرْضِ اَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ وَامْرُوا بِمَا مَعْرُوبٌ وَهُوَ عَنِ الْمُنْكَرِ“۔

”مگر لوگ اس کو مٹا رہے تھے تو اس صورت میں اس کو ترقی خیر کون کہہ سکتا ہے؟ پس حرص کا عنوان ترقی رکھ لینے سے حقیقت نہیں بد سکتی، مگر ان لوگوں نے تو اس عنوان سے اس کا عیب چھپنا چاہا ہے، جب اس کا نام ترقی رہے تو اب وہ ان کے نزدیک مرض و رعب ہی نہ رہا پھر وہ اس کا علاج کیا خاک کریں گے؟ (علاج المحصر صفحہ ۷۱)

### ستر واں اعتراض..... توجہ الی اللہ کے معنی!

اب سمجھئے کہ توجہ الی اللہ کیا چیز ہے؟ بعض نے تو یہ سمجھ ہے کہ توجہ الی اللہ یہ ہے کہ نماز پڑھے، روزہ رکھے و احکام شرعیہ بجا لائے، ان لوگوں نے ظاہری اعمال پر اکتفاء کیا، یہ لوگ دل سے خدا کی طرف متوجہ ہونے کی ضرورت نہیں سمجھتے، مگر پھر وہ سوچتے ہیں کہ باوجود یہ کہ ہم سب کچھ کر رہے ہیں، لیکن اس میں برکت اور نورانیت کیوں نہیں پیدا ہوتی؟ تقاضائے معصیت کیوں نہیں ہوتا؟ چنانچہ آپ بہت سے نمازیوں کو کنہ میں مبتلا پایا میں گئے، بعض نے کہا کہ توجہ الی اللہ کے معنی صرف یہ ہیں کہ دل سے خدا کی طرف متوجہ ہو، یہ لوگ ذکر و شغل اور مراقبات ہی کو لے بیٹھے، انہوں نے نماز، روزہ و تہجدات قرآن اور نظر بد کا بچنا وغیرہ سب چھوڑ دیا، مگر ان کو بھی برکت اور نورانیت حاصل نہ ہوئی کیونکہ یہ لوگ بھی معاصی میں مبتلا ہو جاتے ہیں اور دل میں گنہوں کا تقاضا شدید پاتے ہیں، تو سنو! کہ توجہ الی اللہ کی حقیقت تو یہی ہے کہ خدا کی طرف دل سے متوجہ ہو، مگر یہ حقیقت کی ایک صورت بھی ہوتی ہے اور توجہ الی اللہ کی صورت وہی ہے جو شریعت نے بتائی ہے، پس دونوں کو جمع کرنا چاہیے کہ اس سے حق تعالیٰ کی طرف متوجہ رہو و رطابہر سے اعمال شرعیہ کے پابند رہو، طاعات کو بھی، اور معاصی سے بچنے کا اہتمام کرو، گناہ کو روکو اور نامحرموں کی باتیں بھی نہ سنو، اس کے بعد بھی اگر نورانیت نہ ہو تو ہم پر ہنسنا، اس وقت میں وہی کہتا ہوں جو ایک صاحب طریق نے کہا ہے:

چشم بند و لب بہ بند و گوش بند

کر نہ بینی نور حق برہ بخند

اس وقت یہ منطقی ہو رہی ہے کہ بعض تو عملِ ظاہر کے تارک ہیں اور بعض اعمالِ باطنہ کے تارک ہیں، اس لیے توجہ الی اللہ کامل طور سے حاصل نہیں ہوتی، دونوں کو جمع کرنا چاہیے۔

(علاج المحرم ص ۳۰)

## اکتہر واں اعتراض۔ پردہ کا عقلی ثبوت!

آج کل بعض ناعقبت اندیش پردہ کے پیچھے پڑے ہوئے ہیں، میں بقسم کہتا ہوں کہ پردہ کے توڑنے میں قطع نظر خلاف شرع اور گنہ ہونے کے اتنی خرابیاں ہیں کہ آج جو عقداۓ پردہ کی مخالفت کرتے اور پردہ اٹھا دینے کی کوشش کرتے ہیں، ان خرابیوں کو دیکھ کر بعد میں خود ہی یہ تجویز کریں گے کہ پردہ ضرور ہونا چاہیے، مگر اس وقت بات قابو سے نکل چکی ہوگی، اب تو بنی بنائی بات ہے، اس کو نہیں بگاڑنا چاہیے، پھر پچھتائیں گے اور کچھ بھی نہ ہو سکے گا، آج کل ایسا مذاق بگڑ گیا ہے کہ کوئی پردہ کو خلاف فطرت کہتا ہے، کوئی قید اور جس بیجا کہتا ہے۔

ایک مسلمان انجینئر تھے، ان سے ایک پادری انجینئر نے کہا کہ مسلمانوں کا مذہب بہت اچھا ہے، اس میں سب خوبیاں ہیں، مگر عورتوں کو قید میں رکھا جاتا ہے، مسلمان انجینئر نے کہا، کہاں! ہم نے تو کسی مسلمان عورت کو قید میں نہیں دیکھا؟ کہا، وہی قید ہے جس کا نام تم نے پردہ رکھا ہے، تو ان مسلمان انجینئر صاحب نے پادری سے کہا کہ پہلے آپ یہ بتائیے کہ قید کس کو کہتے ہیں؟؟ حقیقت یہ ہے کہ قید جس خلاف طبع کو کہتے ہیں اور جس خلاف طبع نہ ہو اس کو قید ہرگز نہ کہیں گے ورنہ پاخانہ میں جو آدمی پردہ کر کے بیٹھا ہے، اس کو بھی قید کہنا چاہیے، یونکہ پاخانہ میں آدمی تمام آدمیوں کی نگاہوں سے چھپ جاتا ہے، سب سے لگ ہو جاتا ہے، مگر اس کو کوئی نہیں کہتا کہ آج ہم بھی اتنی دیر قید میں رہے اور فرض کرو اگر اس پاخانہ میں کسی کو بلا ضرورت بند کر دیا جائے کہ باہر سے زنجیر لگا دیں اور ایک پہرہ دار کھڑا کر دیا جائے اور اس سے کہہ دیا جائے کہ خبردار! یہ آدمی یہاں سے نکلنے نہ یاے تو اس صورت میں بیشک یہ جس خلاف طبع ہوگا اور اس کو ضرور قید کہیں گے اور اس صورت میں بند کرنے والے پر جس خلاف طبع ہوگا اور اس کو ضرور قید کہیں گے اور اس صورت میں بند کرنے والے پر جس بیجا کا مقدمہ قائم ہو سکتا ہے، بتائیے ان دونوں صورتوں میں فرق کیا ہے؟ فرق یہ ہے کہ پہلی صورت میں جس خلاف طبع نہیں اور دوسری میں خلاف طبع ہے۔

پس ثابت ہو کہ مطلق جس کو قید نہیں کہہ سکتے، بلکہ جس خلاف طبع کو قید کہتے ہیں، پس آپ کو پہلے یہ تحقیق کرنے کی ضرورت ہے کہ مسلمان عورتوں جو پردہ میں رہتی ہیں، وہ ان کی طبیعت کے

موافق ہے، یا خلاف؟ اس کے بعد یہ کہنے کا حق تھا کہ پردہ قید ہے یا نہیں؟ میں آپ کو مطلع کرتا ہوں کہ پردہ مسلمان عورتیں کے خلاف طبع نہیں ہے، کیونکہ مسلمان عورتوں کے لیے حیا امر طبعی ہے، ہذا پردہ جس موافق طبع ہو اور اس کو قید کہنا غلط ہے، ان کی حیا، کا مقتضاء یہی ہے کہ پردہ مستور ہیں، بلکہ اگر ان کو باہر پھرنے پر مجبور کیا جائے تو یہ خلاف طبع ہوگا اور اس کو قید کہنا چاہیے۔

(سب، السب، صفحہ ۵۹)

## بہتر واں اعتراض کیا وجہ ہے کہ اعمال آخرت میں رغبت نہیں ہوتی؟

اعمال میں کوتاہی اور بے رغبتی کی وجہ یہ ہے کہ وہ اعمال میں اور ان کی جزاء میں کچھ تعلق اور ربت نہیں دیکھتے، یوں سمجھتے ہیں کہ ان اعمال پر جو جزائیں ملتی ہیں، ان میں اور اعمال میں باہم کوئی علاقہ نہیں، یہاں سمجھئے! جیسے اس دنیا کے اسباب اور مسببات میں علاقہ ہے، مثلاً بریلی پہنچے، پھر بریلی سے چل کر کانٹھ گود، مکا اسٹیشن ملتا ہے، وہاں کچھ دیر کے بعد اور سواری ملتی ہے، بہر حال نئی تار و ران اسباب میں ایک قوی علاقہ ہے تو معلوم ہوا کہ اس علاقہ کی وجہ سے کشش ہوتی ہے اور یہاں علاقہ ہماری سمجھ میں نہیں آتا اور سمجھ میں آئے یہ نہیں آتا کہ نظر نہیں آتا، اس لیے دل کی کشش نہیں ہوتی یعنی ابھرتی نہیں؟ طبیعت جیسی کہ ابھرتی چاہیے، بعنوان دیگر میری مراد یہ ہے کہ اس مقصود کے لیے طبیعت اس واسطے نہیں بھرتی کہ خود اس مقصود کو اپنے اختیار میں نہیں سمجھتے اور خود اس واسطے نہیں سمجھتے کہ اسباب اور مقصود میں یعنی مدد اور جزاؤں میں کچھ علاقہ نہیں سمجھتے ورنہ اگر علاقہ سمجھتے تو چونکہ اسباب اختیار کی ہیں، اس لیے اس حیثیت سے مقصود کو بھی اختیار کی سمجھتے، جب اختیار کی نہیں سمجھتے تو طبیعت ابھرتی بھی نہیں، کیونکہ طبیعت اسی کام میں ابھرتی ہے، جس کو انسان اپنے اختیار میں سمجھتا ہے، چنانچہ یہی بات ہے کہ عالمی کو بھی سلطنت کی ہوس بھی نہیں ہوتی اس کو کبھی اس کا وسوسہ بھی نہیں آتا کہ میں بادشاہ ہو جاؤں، وہ کبھی اس پر غور نہیں کرتا کہ کسی ترکیب سے سلطنت حاصل کروں بادشاہ بنوں محل میں رہوں مثلاً ایک رئیس سے پوچھا کہ بادشاہ یوں محل میں رہا کرتے ہیں، یوں ان کے ساز و سامان ہوتے ہیں، یوں حشم و خدم ہوتے ہیں، خیر ان عجیب امور کو سن کر چاہے اس کا جی خوش ہونے لگے لیکن یہ ہرگز نہ ہوگا اس کی طبیعت میں گدگدی اور دھڑ دھڑی پیدا ہو کہ کسی ترکیب سے سلطنت حاصل کرنی چاہیے اور سلطنت حاصل کرنے کا طریق معلوم کریں، یہ بھی سمجھتا ہے کہ اگر کسی سے پوچھوں گا بھی تو وہ ڈانٹ دے گا کہ اب تو پاگل ہو گیا ہے! معلوم ہوتا ہے کہ جو تیں کھائے گا سبحان اللہ! رہیں جھونپڑوں میں خواب دیکھیں محلوں کا !!

غرض بادشاہوں کے قصے سن کر وہ سلطنت حاصل کرنے کا طریق معلوم نہ کرے گا ورنہ اگر معصوم بھی کر لے تو کیا ہے؟ وہ اتنے بعید ہیں کہ اس بیچارے کا طرہ و ہم بھی وہاں نہیں پہنچ سکتا، اب سر پر نوکر رکھنے واں اور گواٹھانے والا بھی بادشاہوں کے قصے سنتا ہے، لیکن کیا کبھی اس کے ذہن میں بھی خیال آتا ہے کہ لاؤ میں بھی بادشاہ بننے کی کوشش کروں؟ کس سے پوچھوں کہ سلطنت کیونکر حاصل ہوتی ہے؟ میں پوچھتا ہوں کہ کیا اس کے بھی ذہن میں کبھی یہ خیالات آتے ہیں؟ کبھی نہیں! اس واسطے کہ وہ اسباب ہی اختیار میں نہیں تو پھر کتنا ہی بڑا مقصود کیوں نہ ہو؟ طبیعت ابھرتی ہی نہیں، بخلاف اس کے نینی تال کا حال سن تو طبیعت میں ایک حرکت پیدا ہوتی ہے، فکر ہوتی ہے کہ بس پچاس روپے پاس ہوں تو، ہاں پہنچیں اور اگر ہوں بھی پاس بس پھر کیا ہے؟ پھر تو سمجھتا ہے کہ وہاں پہنچے گا یا ہر وقت اختیار میں ہے اور سوچتا ہے کہ جب اختیار میں ہے، تو پھر کیوں نہ حاصل کیا جائے اس مقصود کو؟ چنانچہ نہایت شوق کے ساتھ وہاں پہنچنے کا فوراً اہتمام کرنے لگتا ہے۔

خاصہ یہ ہے کہ ایک تو جس مقصود کے اسباب کو انسان، اختیاری نہ سمجھتا ہو، لیکن اسباب اور مقصود میں تعلق معلوم نہ ہو، تب بھی حرکت نہیں ہوتی، اس حالت میں اسباب کی طرف حرکت نہ ہونے کی وجہ اسباب ہیں اور مقصود میں تعلق معلوم نہ ہونا ہی ہے اور یہی وجہ ہے کہ مقصود کی طرف حرکت نہ ہونے کی کہ ان اسباب اور مقصود میں چونکہ تعلق معلوم نہیں، اس لیے ان اسباب پر اس مقصود کے ترتیب کا معتقد نہیں اور اس معتقد نہ ہونے سے باوجود اسباب کے اختیاری سمجھنے کے بھی اسباب کو اختیار نہیں کرتا، اس واسطے کہ مقصود اگر اختیار میں ہے تو بواسطہ اسباب ہی کے تو اختیار میں ہے تو گوا اسباب اختیار میں ہیں، لیکن چون کہ اسباب اور مقصود میں تعلق نہیں، اس لیے اسباب کے اختیار کرنے کا حال طاری نہیں ہوا، اس کو جس طرح اسباب کے اختیاری ہونے کے علم ہے، اسی طرح اگر یہ بھی علم ہوتا کہ اگر اسباب اور مقصود میں یہ تعلق ہے، تب طبیعت ابھرتی شوق پیدا ہوتا، اب وہ تعلق تو چونکہ ذہن میں حاضر نہیں اس لیے اسباب اختیار کرنے میں جی لگتا نہیں ہے، یہ اطمینان نہیں ہے کہ اسباب اختیار کرنے سے مقصود ضرور حاصل ہو ہی جائے گا، پھر جب مقصود ہی کو اختیار ہی نہیں سمجھتا تو اس کے اسباب اختیار کرنے کی طرف بھی حرکت نہیں ہوتی۔

جب یہ بات سمجھ میں آگئی بطور مثال کے تو اب یہ سمجھئے کہ نعمائے آخرت اور جنت کی طرف جو طبیعت نہیں ابھرتی ہے، اس کی وجہ بھی یہی ہے کہ اعمال میں اور مقصود میں جو واقعی علاقہ ہے، وہ نہیں سمجھتے، یعنی ایسا علاقہ جیسا آگ جلانے اور کھانا پکنے میں، ایسا علاقہ جیسے پانی پینے اور پیاس کے بجھنے میں، ایسا علاقہ جیسے ہمسرخندان میں پیام دینے اور عورت کے گھر آ جانے میں، غرض ایسا علاقہ نہیں سمجھتے اعمال صادقہ میں اور جنت کے حاصل ہونے میں، یہی وجہ ہے کہ ہر شخص قریب

قریب یہ سمجھتا ہے کہ جنت میں داخل ہونا اختیار کی نہیں، ہرگز نہ زنا نہ اس کی طرف نہیں جاتا کہ اعمال صالحہ پر جنت ضروری ہی مل جائے گی، اب سمجھتے ہیں جنت کو کہ اعمال صالحہ پر بس محض اتفاق ہی مرتب ہو جاتی ہے جیسے کسی کو اتفاق سے سلطنت مل جائے مثلاً کہیں اتفاقاً ”ہما“ سر پر بیٹھ گیا اس سے بادشاہت مل گئی، چنانچہ پرانے زمانے کے ایسے ہی افسانے ہیں کہ کسی جگہ کا بادشاہ مر گیا اس کے اودا بھی نہیں تھی اس لیے اس میں خداف ہوا کہ کس بادشاہ بنایا جائے؟ اس کے متعلق پہلے یہ دستور تھا کہ ”ہما“ اڑاتے تھے، وہ جس کے سر پر بیٹھ جاتا اس کو بادشاہ بنا دیتے، چنانچہ ”ہما“ اڑا دیا گیا، جانور کو کیا عقل؟ اتفاق سے ایک فقیر ہی کے سر پر جا بیٹھا، بس اسی کو تخت پر بیٹھا دیا گیا، اب اگر کوئی فقیر یہی حوصلہ کرنے لگے اور وہاں پہنچنے کا ہتھم کرے کہ شاید ”ہما“ میرے ہی سر پر بیٹھ جائے اور میں بادشاہ ہو جاؤں تو سب اس کو احمق بنائیں گے کہ یہ کیا غوحرکت ہے؟ یعنی محض ایک موہوم امید پر کہ شاید ”ہما“ میرے ہی سر آ بیٹھے، اتنا لمبا سفر کرنا اور جوندہ بیٹھا؟ پھر اتنا مہا سفر بھی کیا اور وہاں سفر کے بھی بوم ہوئے یعنی ”ہما“ تو کیا سر پر بیٹھتا، سب اُٹھتے کہ بڑا گدھا ہے فدنا فقیر اس پر قبضہ لگائیں گے کہ بالکل اٹو ہی ہے، بھلا تیری ہی تو منتظر ہے ”ہما“ کہ کب وہ آئے، ورنہ میں اس کے سر پر بیٹھوں، تو ہمیں کالارے کسی کا اٹو سیدھا کرنے کے لیے ”ہما“ کیوں میڑھا ہونے لگا؟ کیونکہ یہی میڑھا ہونا ہے، اس کا کہ نا اہل کے سر پر بیٹھے پھر جب یہ حال ہے تو بھد اس پر کوئی کیا سفر کرے؟ تو جیسے ”ہما“ کا سر پر بیٹھنا غیر اختیار کی سمجھ جاتا ہے، اسی طرح جنت کا حاصل ہونا بھی لوگ غیر اختیار کی سمجھتے ہیں، واقعی ٹٹول رو دیکھتے اپنے وجدان کو، اکثر کا یہی قاعدہ ہے کہ جنت کا حاصل ہونا کسی کے اختیار ہی میں نہیں، حضرت! میں کہتا ہوں اگر جنت اختیار میں نہیں تو حق تعالیٰ یہ یوں ارشاد فرماتے ہیں ”وَسَارِعُوا إِلَىٰ مَعْرُوفٍ مِّن رَّحْمَتِهِ وَحَنَّةِ“ دوڑو مغفرت اور جنت کی طرف تو کیا اندمیں ندھی کوٹھری میں دوڑا کر سر بھڑاتے ہیں؟ پھر حکم بھی دوڑ کر چنے کا فرمایا تو معصوم ہوا کہ سڑک بالکل صاف ہے، جو شخص اعمال صالحہ کرے گا، بشرطیکہ ایمان بھی ہو، وَاسْتَعِصِمُوا لِعَصْمِهِ، لَمْ يَأْتِهِ غِشٌّ وَلَا غَبَرٌ، اور ضرور جنت میں داخل ہوگا تو عجیب یہ ہے کہ یہ شخص گویا تکذیب کرتا ہے، نصوص کی اور یہ خرابی کی ہے جاہل و غفول نے بس یہ حدیث بیان کر دی ہے کہ ایک شخص تھا جس نے ساری عمر عبادت میں گزار دی اور جنت کے کام کیے، لیکن اخیر میں دوزخی ہو گیا، حالانکہ اس جاہل واعظ نے حدیث کو سمجھا نہیں، حدیث میں جو آیا ہے، اس کا سبب بھی کسی عمل اختیاری ہی کا صدور ہے۔

(آثار المرجع صفحہ ۲۳۹)

## تہتر واں اعتراض..... عالم مثال اور عذاب و ثواب کا قبر کا اثبات!

اور عالم مثال کا اثبات کرتا ہوں، سو سمجھ دیجئے کہ یہ ثابت ہے، رشرات نصوص سے اور اشارات تو میں نے احتیاط کہہ دیا ہے ورنہ وہ اشارات بمنزلہ صراحت کے ہیں، تو گویا با تصریح یہ بات ثابت ہے کہ عداوہ شہادت یعنی دنیا کے اور عام غیب یعنی آخرت کے ان دونوں کے درمیان میں ایک اور بھی عالم ہے، جس کو عام مثال کہتے ہیں، جو من وجہ مشابہہ ہے، عالم شہادت کے اور من وجہ مشابہہ ہے عالم غیب کے، یعنی وہ برزخ ہے، درمیان دنیا اور آخرت کے اور اس عالم کے ماننے سے ہزاروں اشکالات قرآن وحدیث کے حل ہو جاتے ہیں۔

مثلاً حدیث میں ہے اور یہ کام کی بات ہے، حدیث میں ورد ہے کہ قبر میں اس طرح سے عذاب ہوگا یا ثواب ہوگا، مثلاً عذاب کی ایک صورت یہ بھی ہوگی کہ زمین مل جائے گی، اور صاحب قبر کو دبائے گی، اس پر اشکال وارد ہوتا ہے کہ ہم دیکھتے ہیں کہ جتن فصل لاش اور قبر کی دیواروں میں مردہ کو رکھتے وقت ہوتا ہے، وہی باقی رہتا ہے، لاش دفن دہاتی کچھ بھی نہیں، ویسی کی ویسی رکھی رہتی ہے، تو یہ صورت عذاب قبر کی جو حدیث میں آئی ہے، ظاہر ہے کہ دنیا کے متعلق تو نہیں، کیونکہ مشاہدہ اس کی تکذیب کرتا ہے۔

یہ اشکال اس وجہ سے اور بھی قوی ہو گیا کہ لوگوں نے اس کو دنیا ہی کے متعلق سمجھ لیا ہے، حالانکہ اگر دنیا کے متعلق ہوتا تو اس کے آثار کا نظر آنا بھی ضروری تھا اور آخرت کے متعلق سمجھا جائے تو اول تو آخرت میں وہ زمین نہیں جو لفظ زمین سے متبادر ہے، دوسرے یہ کہ آخرت میں اگر وہ پہنچ جائے تو پھر وہاں وہی ٹھکانے ہیں جنت یا دوزخ اور داخل ہونے کے بعد جنت سے تو کسی کا نکلنا ممکن نہیں اور دوزخ سے بھی سب کا نکلنا ممکن نہیں اور حشر ہوگا جنت اور دوزخ سے باہر تو معلوم ہوا کہ بھی جنت یا دوزخ میں گیا ہی نہیں، پھر حدیث کے کیا معنی؟ تو اول نظر میں تو کسی کو یہی شبہ ہو سکتا ہے کہ جو ملحدہ اور اہل سائنس کہتے ہیں وہی ٹھیک ہے، چنانچہ ملحدہ اور بعض اہل سائنس جو ایمان لائے ان کا بھی مذہب یہی رہا ہے کہ یہ سب مثالیں ہیں اور تشبیہیں ہیں اور مطلب ان مثالوں کے دینے سے یہ ہے کہ ایسی حالت ہوتی ہے، یعنی بعض مشابہہ ان حالتوں کے ہوتی ہے، واقعی میں یہ حالتیں پیش نہیں آتیں، تو اپنے نزدیک گویا یہ بہت بڑی دوزخ دوزے۔

حاصل اس تقریر کا یہ ہوا کہ وہ لوگ محض روحانی عذاب و ثواب کے قائل ہو گئے اور جسمانی کے منکر ہو گئے۔

اسی طرح حدیث شریف میں جو ہے:

”القمر روضة من رياض الجنة او حفرة من حفرات النار“

یعنی قبر یہ جنت کا ٹکڑا ہوتی ہے، یا دوزخ کا ٹکڑا تو وہ لوگ اس پر کہتے ہیں کہ ہم دیکھتے ہیں قبر میں کہ یہاں نہ تو پھول ہیں جنت کے، نہ آگ ہے، دوزخ کی، پھر اپنے ظاہر معنوں پر قبر دوزخ کا ٹکڑا یہ جنت کا ٹکڑا کیونکر ہو سکتی ہے؟ غرض یہاں قبر کی جنت و دوزخ میں تو یہ اشکال ہے، رہی آخرت سو وہاں کی دوزخ و جنت میں وہ اشکال ہے، جو میں نے پہلے عرض کیا۔

بہرحال یہ شکاں حل نہیں ہو سکتا جب تک تیسرا عالم کے قائل نہ ہوں، یعنی عام برزخ کے جس کو عالم مثال بھی کہتے ہیں، کیونکہ وہ مشابہت عالم کے بھی ہے یعنی باعتبار آخرت ہے، تو گویا کہ وہ دنیا سے اور باعتبار دنیا کے گویا وہ آخرت ہے، تو وہ ایسا عالم ہے جیسا کہ باطن کا پھل ہے کہ بہ نسبت ندواری حصہ باغ کے تو گویا وہ باغ نہیں ہے، لیکن بہ نسبت خارج حصہ باغ کے گویا کہ وہ باغ ہے، یا جیسے حوائات کہ بہ نسبت گھر کے تو وہ جیل خانہ ہے، مگر بہ نسبت جیل خانہ کے پھر بھی گھر ہے اور اللہ تعالیٰ نے عالم مثال کو دنیا کا بھی نمونہ بنایا ہے۔

تو جس وقت انسان مرتا ہے، پہلے اس عالم مثال ہی میں جاتا ہے، وہاں ایک آسمان بھی ہے، مشابہ دنیا کے آسمان کے اور ایک زمین بھی ہے، مشابہ دنیا کی زمین کے اور ایک جسم بھی ہے، مشابہت جسم کے، لیکن وہ بھی ہے جسم ہی تو مرنے کے بعد تو روح کے لیے ایک جسم مثالی ہوگا اور آخرت میں جو جسم ہوگا وہ یہی ہوگا جو دنیا میں ہے۔

غرض یہ ایمان ہے ہمارا کہ حشر روحانی بھی ہے اور جسمانی بھی، یعنی یہی جسم جو ہم اب لیے بیٹھے ہیں جو گل سرخ خاک ہو جائے گا، اسی کو حق تعالیٰ اپنی قدرت کاملہ سے پھر تازہ بنا کر محشر فرمائیں گے، لیکن وہاں اس جسم کی خاصیت بدل جائے گی، جتنی اب تو یہ خاصیت ہے کہ ہم جو کھاتے پیتے ہیں، اس کا پیشاب پاخانہ بنتا ہے، بیماریاں پیدا ہوتی ہیں، یہاں تک کہ ایک دن مرنے پر فنا ہو جاتا ہے، وہاں گویا ابدی اور خالد ہو جائے گا۔

غرض ایک تو جسم یہاں ہے اور ایک جسم ہے عالم مثال میں اور وہ مشابہت ہے اس جسم کے یہ جسم بعینہ نہیں تو عالم مثال میں بدن بھی مثالی ہے، وہاں کی جنت بھی مثالی ہے، دوزخ بھی مثالی ہے، بس اس عالم مثال ہی کا نام قبر ہے، اب سب اشکال رفع ہو گئے، کیا معنی کہ قبر سے مراد یہ محسوس ٹکڑا نہیں ہے کیونکہ کسی کو بھیڑ یا کھا گیا، کوئی سمندر میں غرق ہو گیا، تو اس صورت میں چونکہ وہ زمین میں دفن نہیں ہوا اس لیے اس کو چاہیے کہ قبر کا عذاب ہی نہ ہو، لیکن اب اشکال ہی نہ رہا، کیوں کہ وہ عالم مثال ہے، وہیں اس کو عذاب قبر بھی ہو جائے گا، اشکال تو جب ہوتا جب قبر سے



مراد یہ گڑھ ہوتا جس میں لاش دفن کی جاتی ہے، حالانکہ اصطلاح شریعت میں قبر گڑھ کو کہتے ہی نہیں، بلکہ علم مثلاً کو کہتے ہیں، قبر وروباں پہنچنا کسی حال میں مشکفی نہیں ہے، خواہ مردہ دفن ہو یا نہ ہو اور اس عام مثال کے نہ جاننے ہی کی وجہ سے یہ بھی کہتے ہیں کہ عوام کی قبر ذرا بڑی رکھنی چاہیے تاکہ مردہ کو بیٹھنے میں تکلیف نہ ہو، تو معلوم ہوتا ہے کہ وہ یہ سمجھتے ہیں کہ کسی قبر کے اندر مردہ کو بٹھایا جاتا ہوگا، تو بس پھر کیا ہے؟ اگر اپنے دشمن کو مٹانا ہو تو اس کی قبر ذرا تنگ بنا دی جائے تاکہ مر کر بھی سے چین نصیب نہ ہو، کیونکہ بعض لوگ اپنے دشمن کے لیے تمنا کرتے ہیں کہ مر کر بھی مصیبت سے نہ بچے تو اچھا ہے، حضرت! یہ جو وسیع قبر شریعت نے تجویز کی ہے، یہ اس بنا پر تھوڑا ہی ہے کہ اس کے اندر مردہ کو بٹھایا جائے گا، جیسے آپ اس وقت بیٹھے ہیں، بلکہ یہ تو محض اکرام اور عزت ہے مومن کی کہ اس کو مر کر بھی بے کار نہ سمجھا گیا، مرنے کے بعد بھی اس کے مرتبے کا لحاظ کیا اور ہر طرح اس کا اکرام کیا یہ نہیں کہ وبال تھا ناں دیا، بلکہ یہ حکم ہو کہ اس کی اس وقت بھی خاطر و تواضع کرو، قبہ ایسی بناؤ کہ اگر وہ زندہ ہوتا تو ایسی ہی جگہ اس کے لیے تجویز کرتے، کپڑا سیا پہناؤ جیسا کہ وہ زندگی میں پہنتا تھا۔ یعنی ویسی ہی صفائی ہو، خوشبو بھی لگاؤ، نہد و دھل، بھی، غرض بنا سناؤ رک عزت کے ساتھ اس کو رخصت کرو اور واقعی جیسا مسلمانوں میں مردہ کا اکرام ہوتا ہے کسی قوم میں نہیں ہوتا اور عیسائیوں میں بھی بہت اکرام ہوتا ہے، ان کے ہاں اکرام میں غلو بہت زیادہ ہے، یہاں تک کہ بیٹی بھی کتے ہیں، بوٹ بھی، پٹی بھی، غرض پوری وردی پہناتے ہیں گو وہاں جا کر بھی صاحب بہادر پہرہ دیں گے۔

غرض عیسائیوں کے یہاں تو اکرام میں غلو ہے اور ہندوؤں کے یہاں بالکل بھی اکرام نہیں بلکہ اور انی بے حرمتی ہے، یہاں تک کہ بچارے کا سر بھی پھوڑتے ہیں، خیر وہ بے چارہ تو نہیں ہے، تو واقعی سر پھوڑے جانے کا مستحق۔ بہرحال اسلام میں اعتدال ہے، تو دو عالم مثال ہے جہاں مرنے کے بعد انسان اول پہنچتا ہے اور وہ مشابہ کچھ اس عام کے ہے اور کچھ مشابہ عالم آخرت کے ہے، وہیں اس کو فرشتے بٹھاتے ہیں، وہیں اس سے سوالات کرتے ہیں، وہیں کی زمین اس کو دہاتی ہے، وہیں اس کو عذاب و ثواب ہوتا ہے، وہ عام یہی ہے جس کو حدیثوں میں قبر کے حفظ سے تعبیر کیا گیا ہے اور لو میں اب تمہیں کچھ اس کا پتہ بھی بتائے دیتا ہوں جس سے یہی اس کی کچھ حقیقت سمجھ میں آجائے اور وہ عالم کچھ کچھ خواب میں منکشف ہوتا ہے، لیکن ایک تو خواب ہوتا ہے سچا اور ایک ہوتا ہے محض خیال تو جو خواب سچا ہوتا ہے، اس میں کچھ کچھ منکشف اس عالم کا ہوتا ہے، بس اتنا فرق ہے کہ خواب میں حقیقت اس عالم کو مغلوب ہوتی ہے، کیونکہ اس میں تمیز اس خیال کی بھی ہوتی ہے اور وہاں بالکل حقیقت ہی حقیقت ہوگی وہ حقیقت اصل یہ بھی عالم آخرت کی حقیقت

اصلیہ کے اعتبار سے تو بمنزہ خواب ہی کے ہے، بلکہ خواب میں جو حقیقت عالم مثال منکشف ہوتی ہے، وہ بمقابلہ مثال کی حقیقت اصلیہ کے تنہا ضعیف نہیں ہوتی جتنی عالم مثال کی حقیقت اصلیہ بمقام عالم آخرت کی حقیقت اصلیہ کے ضعیف ہے، وہ اس سے بھی ضعیف تر ہے، تو خواب میں اگر کوئی یہ دیکھے کہ مجھے سانپ نے کاٹا تو اب وہ خواب ہی میں بھگتا بھی ہے، چلتا بھی ہے، چیتا بھی ہے، چدتا بھی ہے، اب کوئی اسے کہے کہ ارے تو برابر بستر پر پڑا رہا ہے، نہ تجھے کسی سانپ نے کاٹا، نہ تو بھگا، نہ چلایا، یوں خواہ مخواہ بھوٹ بول رہا ہے؟ تو کہہ سکتا ہے، مگر چونکہ یہ امر خواب میں ہر شخص کو واقع ہوتا ہے اور عالم مثال منکشف ہوتا ہے، اس لیے اس کی کوئی تکذیب نہیں کرتا اور شرعیہ اسلام اس کی خبر دیں تو وہاں تکذیب کرتا ہے، حیرت ہے تو عام مثال میں ہر چیز کا نمونہ موجود ہے، یعنی جتنی چیزیں ہیں موجودات حقیقیہ وہ سب وہاں موجود ہیں۔

ایک مثال ہے جیسے آئینہ کہ اس میں بھی اپنی شبیہ نظر آتی ہے، لیکن جس طرح آئینہ میں بھی ہمیشہ شکل بالکل مشابہ نظر نہیں آتی، یعنی آپ نے دیکھا ہوگا کہ کسی آئینہ میں تو بڑا مہیا چہرہ نظر آتا ہے، کسی میں بہت چوڑا اور ایسا بڑا کہ خود ہی تھپڑ مارنے کو جی چاہے، اسی طرح سیاہ آئینہ میں سیاہ صورت نظر آتی ہے، حارندہ آپ نے چہرہ پر کالک نہیں گا رکھی ہے اور سرخ آئینہ میں سرخ صورت نظر آتی ہے، حارندہ آپ نے چہرہ پر کوئی سرخ چیز نہیں مل رہی، تو جس طرح یہاں جو چیزیں آئینہ میں نظر آتی ہیں وہ من کل، لوجود مشابہت نہیں رکھتیں اصل کے ساتھ بلکہ جو آئینہ سچا ہوتا ہے وہ بالکل سچا نہیں ہوتا، اس واسطے کہ ہم لازم اتان فرق تو ضرور ہوگا کہ آپ تو مثلاً بیٹھے ہیں مغرب میں لیکن آئینہ میں آپ نظر آئیں گے مشرق میں تو دیکھئے! کہاں رہی مشابہت من کل الوجوہ؟؟

غرض یہ جو آئینہ میں عکس نظر آتا ہے، یہ محض ایک مثال ہے اصل صورت کی یعنی اس کو یک گو نہ من سبت ہے اصل صورت کے ساتھ، تو جیسے آئینہ میں سب چیزیں نظر آتی ہیں، اس طرح عالم مثال میں اور اس عام میں جو صورتیں مشابہ ہیں، ان میں سے بعض میں تو مماثلت نہیں ہوتی ہے اور بعض میں من سبت، جب یہ بات سمجھ میں آگئی تو اب یہ سمجھئے کہ من سبت بعض اوقات جلی ہوتی ہے اور بعض اوقات خفی، مثلاً ہم نے خواب میں دیکھا کہ فدا شخص کے لڑکا پیدا ہوا اور بعد میں سن بھی لیا کہ واقعی اس کے لڑکا پیدا ہو گیا، تو یہاں تو باہم من سبت قوی ہے اور جلی ہے، جس کو مماثلت کہنا چاہیے اور کبھی یہ من سبت قوی نہیں ہوتی، بلکہ ضعیف اور خفی ہوتی ہے، جیسے میں نے دیوبند میں دیکھا کہ منشی سراج الحق ایک پنگ پر بیٹھے ہیں، لیکن وہ دو ہیں یعنی سرہانے بھی وہی بیٹھے ہیں اور پائنتی بھی وہی بیٹھے ہیں۔ غرض یہ دیکھا کہ دو سراج الحق ہیں، حضرت

مور نہ جتنوب صاحب رحمہ اللہ سے میں نے یہ خواب بیان کیا تو مولانا نے فی اسہد یہ فرمایا کہ ان شاء اللہ ان کے لڑکا پیدا ہوگا، کیونکہ اور ماد جو ہے، وہ باپ کا وجود ثانی ہے، چنانچہ ان کے گھر میں امید تھی، لڑکا ہی پیدا ہوا یہ مناسبت خفی تھی، یعنی بیٹے کو باپ کی شکل میں دیکھا یہ مماثلت تو نہیں کہی جاسکتی ہاں مناسبت ہے، اب جس کو اس عالم مثال کی وجوہ مناسبت کا زیادہ علم ہے، وہی معبر صورت مناسبہ کو سمجھ جیتا ہے کہ یہ کس حقیقت کی صورت ہے؟ اور یہ کوئی بزرگ کی بات نہیں، بلکہ محض فراست ہے، چنانچہ بعض کفار بھی نہایت صحیح تعبیر دیتے ہیں، یہاں تک کہ ابو جہل بھی بڑا معبر تھا، تو اب کیا اس کو بھی بزرگ کہیں گے؟؟

(آثار المربع صفحہ ۴۳۴۳۸)

### چوتھوں اعتراض... اس اعتراض کا جواب کہ عالم آخرت محض خیالی ہی ہے!

یہ لوگ عالم مثال کے ایسے قائل ہوئے کہ سرے سے آخرت ہی کو اڑا دیا، یعنی آخرت کی حقیقت ہی یہ بیان کی کہ آخرت بھی تمثیلات ہیں، وہاں مادیات نہیں، یعنی جیسے دنیا، علم، مادی ہے اور عالم آخرت ان کے نزدیک ایسا نہیں ہے، وہ غیر مادی ہے، حالانکہ اہل حق کے نزدیک آخرت بھی عالم مادی ہے اور وہ غلط کاروگ کہتے ہیں کہ آخرت عالم مادی نہیں ہے، بلکہ محض تخیل ہوگا، لیکن ایسا قوی تخیل ہوگا کہ یوں معلوم ہوگا جیسے مادیات ہوں، بس ایسا عالم ہوگا جیسے خواب میں ہوتا ہے کہ سانپ کے کانٹے کی تکلیف بھی محسوس ہوتی ہے، انسان ڈرتا بھی ہے بھاگتا بھی ہے، چیختا بھی ہے، چلاتا بھی ہے، لیکن واقع میں نہ کوئی سانپ ہوتا ہے نہ وہ کاٹتا ہے، نہ کچھ ہوتا ہے، وہ عذاب قبر کے بھی اسی طور پر قائل ہیں کہ مثلاً یہ جو آیا ہے کہ سانپ اور بچھو کاٹیں گے۔ انہوں نے کہا کہ اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ سچ سچ سانپ اور بچھو کاٹیں گے، بلکہ مطلب یہ ہے کہ جیسی سانپ اور بچھوؤں کے کانٹے کی تکلیف ہوتی ہے، ایسی ہی تکلیف روح کی ہوگی، اس تکلیف کو تعبیر کر دیا جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس عنوان سے کہ سانپ بچھو کاٹیں گے۔

غرض کہ وہ لوگ اس کے قائل ہو گئے کہ آخرت میں عذاب اور ثواب اس طور پر ہوگا جیسے بعض اوقات انسان پر خیال کا غلبہ ہوتا ہے، وہاں بھی اعمال کی صورتیں ایسے طور سے نمایاں ہوں گی کہ وہ یوں سمجھے گا کہ میں باغوں میں پھر رہا ہوں، حوروں میں مشغول ہوں اور واقع میں باغ نہ ہوں گے، نہ حوریں ہوں گی، مگر تصرف تخیلہ کا غلبہ ایسا ہوگا جیسے یہاں آدمی بیٹھ کر وہم کو اپنے اوپر غالب کر لیتا ہے۔

(آثار المربع صفحہ ۴۷)

اگر کوئی آخرت کو بھی ایسا ہی سمجھنے لگے جیسے بعض فلاسفہ کا عقیدہ ہے تو سراسر گمراہی اور بالکل غلط عقیدہ ہے، سو بعض کا تو یہ عقیدہ ہے، جو مذکور ہوا کہ عالم آخرت میں ائمان ہی بشکل درخت وغیرہ مخیل ہوں گے اور ان میں واقعیت کچھ نہ ہوگی۔

باقی جو نصوص کو مانتے ہیں، ان کا یہ عقیدہ تو نہیں لیکن ان میں بعض مبتدعین جیسے معتزلہ جنت و نعمائے جنت کو فی الحال موجود نہیں مانتے، ان کو سرسری نظر سے کچھ تاویل گئی اس حدیث سے جنت ایک چل میدان اور اس کے درخت ”سحاح بنہ و نحمدہ و لا اله الا الله“ کسر ہیں، اس حدیث میں انہیں دھوکا ہوا، اسی لیے تو میں کہتا ہوں کہ کسی شیخ سے پڑھنا چاہیے وہ یوں سمجھے کہ جنت بھی خالی ہے اور دوزخ بھی خالی ہے، ہم جیسے جیسے عمل کریں گے یہ عمل ہی اس شکل سے ظہور کریں گے، سو خوب سمجھ لیجئے! یہ بھی غلطی ہے، واقع میں یہ سب چیزیں پہلے سے موجود ہیں، مگر باوجود ہونے کے ہیں، انہیں اعمال کے ثمرات، کیونکہ خدا تعالیٰ کو تو معلوم ہے کہ کون شخص کیا کیا عمل کرے گا؟ اسی کے مناسبت سزا جزائی صورت پہلے سے بنا کر اس کے وجود واقعی کی خبر دینے کے لیے یہ فرمایا: ”عَدَّتْ لَكُمْ هَرَبًا“، ”عَدَّتْ لَكُمْ هَرَبًا“ جیسے میزبان کو پہلے سے معلوم ہو کہ میرے مہمان کا مزاج علیل ہے اور وہ پہلے سے اس کے مزاج کے مناسب کھانا تیار کر کے رکھ دے، تو وہ کھانا رکھا گیا مزاج کی مناسبت سے یعنی سودا، یا صفراء یا بلغم کے لحاظ سے پلاؤ یا اور کوئی چیز اس کے لیے تیار کی گئی، ہاں! یہ اور بات ہے کہ کسی میزبان کو خبر ہی نہ ہو کہ میرے مہمان کا مزاج کیسا ہے؟ وہ کیا پرہیزی کھانا کھاتا ہے؟ لیکن حق تعالیٰ جو میزبان ہیں انہیں تو اچھی طرح معلوم ہے کہ میرے مہمانوں کے مزاج کی کیا حقیقت ہے؟ انہیں تو پہلے ہی سے مفصل علم ہے کہ میرا فلاں فلاں بندہ فلاں فلاں عمل کرے گا، بس ان اعمال کے مناسب ہی جزاؤں کو مہیا فرما رکھا ہے، پس ”فعد“ کے معنی یہ نہیں ہیں کہ واقع میں وہ موجود ہے، کیونکہ جنت کا معنہ حسیہ بالفعل موجود ہونا تو منصوص ہے، بلکہ مطلب یہ ہے کہ درجہ حصوں فی الحال میں قبل صدور اعمال بمنزلہ قیعان کے ہے اور درجہ ذات میں قیعان نہیں۔

حاصل یہ ہے کہ فی نفسہ قیعان نہیں بلکہ جنتیوں کے حق میں قیعان ہے، جیسے ایک شخص نے دس ہزار روپے اپنے خادموں کے لیے خزانہ میں جمع کر دیے اور فی کام دس پیسے پچاس روپے کی قدر مراتب نامزد کر دیے، پھر وہ شخص سب کو خطاب کر کے یوں کہتا ہے کہ اتنا روپیہ خزانے میں رکھا گیا ہے، اگر تم خدمتیں کرو گے تو خزانہ میں سب کچھ ہے، ورنہ یوں سمجھو کہ بالکل خالی ہے، اس کے معنی یہ ہیں کہ قبل خدمتیں کرنے کے تمہارے حق میں گویا خزانہ خالی ہے، جب خدمتیں کرنا شروع کر دو گے تو اب سمجھو کہ وہ پر ہوگا، واقع میں تو وہ اب بھی پر ہے، لیکن تمہارے حق میں وہ جیسا کہ سمجھا جائے

گا جب تم خدمتیں کرو گے، تو معنی یہ ہیں حدیث کے کہ اعمال کے ثمرات تو پہلے سے مہیا کر دیے گئے ہیں، لیکن وہ ابھی کسی کی ملک نہیں بنائے گئے، جیسے جیسے بندے عمل کرتے جاتے ہیں، وہ ثمرات ان کے نامزد ہوتے جاتے ہیں۔

اب اس تقریر پر سب اشکالات رفع ہو گئے تو عالم مثال میں بھی حق تعالیٰ نے انہیں اعمال کو پہلے سے مشتمل فرمایا ہے اور جنت و دوزخ میں بھی انہیں اعمال کی شکلیں پہلے سے پیدا فرمادی ہیں کیونکہ حق تعالیٰ کو تو معلوم تھا کہ میرے بندے کیا کیا اعمال کریں گے، انہیں اعمال کی صورتوں کو جنت و دوزخ بنا دیا۔  
(ایضاً صفحہ: ۵۶، ۵۵)

### پچھتر واں اعتراض..... حقیقتِ پل صراط!

حقیقتِ پل صراط حضرت امام غزالی رحمہ اللہ نے یہ لکھی ہے کہ شریعت میں ہر چیز کا اعتدال مقصود ہے اور اعمال فروع ہیں اخلاق کی، تو اصل محل اعتدال کا اخلاق ہیں، ان کا بیان ہے کہ اخلاق کے اصول تین ہیں۔ یعنی اصل میں تین قوتیں ہیں۔ جو جزء ہیں تمام اخلاق کی یعنی جن قوتی سے اخلاق پیدا ہوتے ہیں وہ تین ہیں۔ قوت عقلیہ، قوت شہویہ، قوت غصبیہ، حاصل یہ کہ منافع کے حصول اور مضار کے رفع کے لیے خواہ وہ دنیویہ ہوں یا اخرویہ، دو چیزوں کی ضرورت ہے، ایک وہ قوت کہ جس سے منفعت و مضرت کو سمجھے کہ یہ مضرت یا منفعت ہے، وہ قوت مدبر کہ قوت عقلیہ ہے اور ایک یہ کہ مضرت کو سمجھ کر اس کو حاصل کرے، یہ قوت شہویہ کا کام ہے اور یہ کہ مضرت کو سمجھ کر اس کو رفع کرے، یہ قوت دافعہ قوت غصبیہ ہے، پھر ان تینوں سے مختلف اعمال صادر ہوتے ہیں، پھر ان اعمال کے تین درجے ہیں۔ افراط و تفریط و اعتدال، چنانچہ قوت عقلیہ کا افراط یہ ہے کہ اتنی بڑھے کہ وحی کو بھی نہ مانے، جیسے یونانیوں نے کیا، تفریط یہ ہے کہ اتنی گھٹے کہ جہل و سفہ تک اتر آئے، اسی طرح قوت شہویہ کا ایک درجہ افراط ہے کہ حرام و حلال کی بھی خبر نہ رہے، بیوی اجنبی سب برابر ہو جائیں اور ایک درجہ تفریط، یعنی ایسے پرہیزگار بنے کہ بیوی سے بھی پرہیز کرنے لگے یا ایسے زاہد بنے کہ ضرورت کی چیزیں بھی چھوڑ دیں، اسی طرح قوت غصبیہ کا افراط یہ ہے کہ بالکل بھیڑ یا ہی بن جائیں اور تفریط یہ کہ ایسے نرم ہوئے کہ کوئی جوتے سے بھی مارے، دین کو برا بھلا کہہ لے، تب بھی غصہ نہ آئے۔ یہ تو افراط و تفریط تھا۔ ایک ہے ان تینوں قوتوں کا اعتدال، یعنی جہاں شریعت نے اجازت دی ہو وہاں تو ان قوتوں کو استعمال کرے اور جہاں اجازت نہ دی ہو، وہاں ان قوتوں سے کام نہ لے، یہ اعتدال ہے، تو ہر وقت میں تین

درجے ہیں، افراط، تفریط، اعتدال ان سب درجوں کے الگ الگ نام ہیں، جو قوت عقلیہ کا درجہ افراط ہے، اس کا نام ہے جزیرہ اور جو تفریط کا درجہ ہے، اس کو سفاہت کہتے ہیں، جو اعتدال کا درجہ ہے، اس کا لقب حکمت ہے، اسی طرح قوت شہویہ کا افراط درجہ فجور ہے، تفریط کا درجہ خمود ہے، اعتدال کا درجہ عفت ہے اور قوت غصبیہ کا بڑا ہوا درجہ تہور ہے، گھٹا ہوا درجہ جبن ہے، اعتدال کا درجہ شجاعت ہے۔

تو یہ نو چیزیں ہوئیں جو تمام اخلاق حسنہ و سیدہ کو حاوی ہیں اور مطلوب ان نو درجوں میں صرف تین درجے اعتدال کے ہیں، یعنی حکمت، عفت، شجاعت، باقی سب رذائل ہیں، تو اصول اخلاق حسنہ کے یہ تین ہوئے اور ان تینوں کے مجموعہ کا نام عدالت ہے، اس لیے اس امت کا لقب وسط ہے، یعنی امت عادلہ، غرض انسان وہ ہے جس میں اعتدال ہو، اب آپ دیکھیں گے کہ دنیا میں بزرگ تو بہت ہیں، لیکن انسان بہت کم ہیں، چنانچہ شاعر کہتا ہے:

زاہد و شیخ شہی و دانشمندی

ایں جملہ شہی و لیکن انسان نشدی

جب یہ بات سمجھ میں آگئی تو اب یہ سمجھئے کہ اعتدال حقیقی سب میں زیادہ مشکل ہے، کیونکہ اعتدال حقیقی کہتے ہیں، وسط حقیقی کو کہ اس میں ذرا برابر نہ افراط ہو، نہ تفریط ہو اور مشاہدہ سے اس کا دشوار ہونا ظاہر ہے اور پل صراط اسی اعتدال کی صورت مثالیہ ہے اور اس کی دشواری تلوار کی تیزی کی صورت میں ظاہر ہوا کیوں کہ جب اعتدال حقیقی بال سے زیادہ باریک ہونے کی صورت میں ظاہر ہوئی اور اس کا اعتدال وسط حقیقی ہوگا اور وسط حقیقی غیر منقسم ہوتا ہے، کیونکہ اگر وہ منقسم ہو تو پھر خود اس میں طرفین اور وسط نکلیں گے تو وہ وسط حقیقی نہ رہا، بہر حال وسط حقیقی کا غیر منقسم ہونا لازم ہے اور بال منقسم ہے تو وہ بال سے زیادہ باریک ہوگا۔

بس اس طریق شریعت کا وسط حقیقی ہونا اس شکل سے ظاہر ہوگا کہ وہ پل صراط بال سے زیادہ باریک ہوگا، اس تشبیہ میں کوئی امر خلاف اصول عقلیہ لازم نہیں آتا اور اس درجہ کے وسط ہونے سے اس کا مشکل ہونا بھی لازم آیا کہ نہ ادھر جاؤ، نہ ادھر جاؤ، پتھوں بیچ میں رہو۔

بس یہ حقیقت پل صراط کی وہ شریعت کی صورت مثالیہ ہے جس کا بال سے زیادہ باریک اور تلوار سے زیادہ تیز ہونا ثابت کر دیا گیا، تو شریعت پر چلنے والے اب بھی پل صراط پر چل رہے ہیں، جب یہ ہے تو جو یہاں پل صراط پر یعنی شریعت پر چل چکا ہے، وہ وہاں بھی آسانی سے چل سکے گا کیونکہ وہ یہی تو ہے، اب بتلائیے! پل صراط پر چلنا کیا دشوار ہوا؟ جو یہاں شریعت پر چل رہا ہے،

اسے وہاں بھی چلنا آسان ہو جائے گا۔

سوپل صراط پر چلنے کا طریقہ بہت ہی آسان ہے اور وہ سنت کا طریقہ ہے، یہی سنت نبی کا راستہ ہے، اسی کو فرماتے ہیں شیخ سعدی رحمہ اللہ۔

مپندار سعدی کہ راہ صفا  
تواں رفت جز در پے مصطفیٰ  
دریں راہ جز مرد راغی زرفت  
گم آں شد کہ دنیا راغی زرفت

(آثار المربع صفحہ: ۵۹)

## چھترواں اعتراض..... عقل کے معنی اور تشریح

عقل کے معنی لغت میں روکنے والا ہیں، اسی سے عقلا رسی کو کہتے ہیں کہ وہ جانور کو بھاگنے سے روکتی ہے، تو عقل کا حاصل یہ ہوا کہ وہ ایسی قوت مدد رکھ ہے جو مضرت سے روکتی ہے۔

اب یہ دیکھنا چاہیے کہ مضرت کیا چیز ہے؟ اور منفعت کیا چیز ہے؟ سواصل میں مضرت کی بھی مختلف قسمیں ہیں اور منفعت کی بھی، کیونکہ ہر منفعت میں کچھ نہ کچھ مضرت بھی ہے اور ہر مضرت میں کچھ نہ کچھ منفعت بھی ہے۔ اب عقل کا یہ کام ہے کہ وہ بتا دیتی ہے کہ کہاں منفعت کا پہلو غالب ہے اور کہاں مضرت کا مثلاً ایک شخص کو شدت کی پیاس لگی ہوئی ہے، حلق خشک ہوا جاتا ہے، دم نکلا جاتا ہے، ایسے وقت میں اس کے پاس صرف دودھ ہے، مگر دودھ ایسا ہے جس میں سے کچھ سانپ بھی پی گیا ہے جس کی وجہ سے زہریلا ہو گیا ہے، اب بعض دوست تو یہ کہتے ہیں، میاں! دودھ پی لو، تمہارا حلق تو تر ہو جائے گا پیاس تو بجھ جائے گی اور بعض کہتے ہیں اسے ہرگز نہ پینا! کیونکہ اس میں زہر ہے، اس وقت حلق تر ہو جائے گا، مگر پھر حیات ہی منقطع ہو جائے گی، اس وقت عقل یہ فیصلہ کرے گی کہ گود دودھ پی لینے میں قدرے منفعت بھی ہے، مگر یہ منفعت معتد بہا نہیں، اس لیے نہیں پینا چاہیے۔

الغرض منفعت قابل اعتراض وہ ہے جو ضرر پر غالب ہو، اسی طرح ضرر وہ قابل اعتبار ہے جو نفع پر غالب ہو، ایک مقدمہ تو یہ ہوا۔ دوسرا مقدمہ اس کے ساتھ اور ملائیے کہ دنیا کی منفعت سے آخرت کی منفعت بڑھی ہوئی ہے اور دنیا کی مضرت سے آخرت کی مضرت بڑھی ہوئی ہے، دنیا کی

منفعت و مضرت آخرت کی منفعت و مضرت کے آگے کوئی چیز نہیں۔

ان دونوں مقدموں کے ملانے کے بعد عقل بھی یہی فتویٰ دے گی کہ جس کام میں دنیا کی منفعت ہو، مگر آخرت کی مضرت ہو، ایسی منفعت کو چھوڑ کر آخرت کی مضرت سے بچنے کا اہتمام کرنا چاہیے۔ اسی طرح کسی کام میں دنیا کی مضرت ہو اور آخرت کی منفعت ہو، تو عقل یہی کہے گی کہ چھوٹی سے مضرت کو بڑی منفعت کے لیے گوار کرنا چاہیے۔

بس یہ ہے اصلی عقل! مگر آج کل لوگوں نے دنیا کمانے کا نام عقل رکھ لیا ہے، اگر اسی کا نام عقل ہے تو فرعون سب سے بڑا عاقل ہوگا، مگر اس کا جاہل اور احمق ہونا تمام مسلمانوں کو مسلم ہے۔

(الامتحان صفحہ ۴)

خدا کا لاکھ لاکھ شکر ہے کہ آج بتاریخ ۳ ربیع الاول ۱۳۵۳ھ بمقام موضع گنج متصل لاہور میں مواعظ کے انتخاب کا سلسلہ متعلقہ جوابات شبہات و اعتراضات اختتام کو پہنچا۔

وللہ الحمد!

